

اُطْلُبُوا الْعِلْمَ وَلَوْ كَانَ بِأَلَمٍ

LYTTON LIBRARY



MUSLIM UNIVERSITY,  
ALIGARH.

Class No.....۴۴۰۱.۴۹۴.....

Book No.....

۷۳۹۱

۲۷





شروع کلمہ میں لایں مسکوٹھی دارالکتاب

تمام کیا تھا اس لیے دن سے اس چیز کو بکلی ویرت کی ہی ابراہیم کو۔

ع ششع اولیٰ ششع ششع ششع است۔

الحمد لله

کتاب الایاب

سے

پر نقل لائن ہی محمد نسیم بنی مسلمانوں کا قانون شخصی مسہل و احکام شرع محمدی تسلیم شد  
ونکاح و طلاق مع لکھے تمام اقسام و حقوق کے اور مع ان اختلافات کی کے جو فقہین میں ہیں اہل  
کے چاروں فرقوں میں ہوئے ہیں نہایت شرح و بسط کے ساتھ بیان کیے ہیں۔

## جامع الاحکام فی فقہ الاسلام

جلد دوم

بکرم عالم الہی فاضل لودھی جامع الفضائل و الکمالات الخفی و اعلیٰ آریل مولوی امیر علی ایم  
بارسٹر ایٹ لا و بکرم کونسل واضح آئین و قوانین نے سنی اور شیعہ کی نہایت معتبر و مستند کتاب  
فقہ سے بہ کمال تحقیق و نقیض اور نہایت دقت نظر زبان انگریزی میں تالیف کیا اور مولوی ایوان  
صاحب ترجمہ انجمن ہند اور دوسرے واسطے فائدہ خاص و عام کے علی الخصوص منظر افادہ و شائقان

علوم اسلامیہ و وکلاء عدالت العالمیہ زبان اردو میں ترجمہ کیا  
مطبع نامی منشی نول کشور و لقع لکھنؤ میں چھپی

ماہ ستمبر ۱۸۸۵ء







۳۲۰۶۲۹۷

ج ۳۹۱  
۲۵

مرحوم

سب شائقان علوم اسلامیہ کی خدمت میں عموماً آوروں کا رونا و فغاں راہِ  
عدالت کی خدمت میں خصوصاً التماس ہے کہ اسلامی علم فقہ ایسا جس پر وہاں  
جسکی حد و پابان تیرہ سنی پرس میں بھی کسی عالم و فقیہ کو تنہا ملی اور جسکا مثل  
و مانند بقول اس کتاب کے مولف عالم کے ”فن قانون سازی کی تاریخ میں“  
بہت کم نظر آتا ہے اور ہر چند علماء اسلام و فقہاء کرام و حافظان شریعت حضرت  
خیر الانام کی تصنیفات علم فقہ میں اس کثرت سے ہیں کہ انکی تعداد عالم الغیب ہی  
خوب جانتا ہے مگر تقریباً سب کتب فقہ عربی زبان میں ہیں اور فارسی زبان میں  
بھی بہت کم کتابیں اس علم میں ہیں۔ اور اردو زبان میں تو قسم کھانے کی جگہ ہے۔  
رہی زبان انگریزی اسی میں بعض علمائے انگریز نے مثل میکناٹن صاحب دیلی صاحب  
و ہملٹن صاحب کے بعض عربی کتابوں کا ترجمہ کیا ہے اسی پر سب عدالتوں کا اور  
حضرات و کلا کا بالفعل دار و مدار ہے۔ مگر اسلامی علم فقہ ایک اجتہاد ہی علم ہے  
جس میں نہراہ بلکہ لاکھا اقوال اور اختلافات ہیں اور شرع محمدی کے جزئیات  
مسائل میں ایسی ایسی باریکیاں اور پیچیدگیاں ہیں کہ جب کوئی دقیق اور پیچیدہ  
مسئلہ شرعیہ کسی عدالت میں پیش ہوتا ہے تو ناچ اور وکیل دونوں صاحبوں کو اس کے  
حل کرنا ہوتا ہے و انتون پسند آتا ہے اور بمقتضی بشریت یا بوجہ عدم واقفیت ایسے مقدمہ کے  
فیصلے میں غلطی ہو جاتی ہے جس سے کسی نہ کسی فرقہ کی حق تلفی اور نقصان ہوتا ہے۔  
یہ کتاب جزئیات مسائل اور اختلافات پر ایسی حادی ہے اور معتبر و مستند اقوال کو  
اس کثرت سے نقل کیا ہے کہ شاید بلکہ یقیناً کوئی کتاب مسائل و احکام شرع محمدی پر  
زبان انگریزی میں بھی ایسی جامع و حادی اب تک نہیں تالیف ہوئی ہے پھر اردو

بیچاری کس قطار شمار میں ہے۔

چند ہی روز ہوئے ہیں کہ مترجم حقیر مصنف تحریر کی لائف آف محمد بنیہ سوانح  
عمری حضرت خاتم الانبیاء علیہ النبیۃ والسنۃ کا ترجمہ اردو میں کر کے تنقید الکلام  
فی احوال شارع الاسلام کے نام سے اسکو چھپوا کر شتر کر چکا ہے اور کچھ شدہ  
ترجمہ مقبول خاص عام و مطبوع طبابع شائقان حالات اسلام و بانی اسلام ہوا ہے۔  
اب حسب قرائش قدردان اہل کمال ذوالمنن والافضال رئیس باذل امیر  
دریادہ شائق علوم ناقد فنون و رسوم کم نور سہراہم شکر صاحب بیاد راہو والیہ  
دام اقبالہ شیخ ریاست کپورتھلہ و سکرٹری انجمن ہند اودھ اور باحازت جناب  
مصنف علامہ اس نایاب کتاب کا ترجمہ کر کے ہدیہ ناظرین باتملین کرتا ہوں۔  
یہ کتاب دو جلدوں پر مشتمل ہے۔ جلد اول میں مسائل و احکام میراث اور نکاح اور طلاق  
کمال احتیاط و نہایت تحقیق کے ساتھ لکھے ہیں۔ اور جلد ثانی میں مسائل اور احکام عبادت اور وقف اور وصیت  
نہایت شرح و بسط سے بیان کیے ہیں۔ امید ہے کہ یہ کتاب حضرات و کلاء و قانون دانوں کو بہت  
دلچسپ اور مفید اور بکار آمد ہوگی اور شریف کو بکلمہ خیر یاد فرمائیں گے۔  
الملمتس سید ابوالحسن مترجم انجمن ہند مقام لکھنؤ  
۲۰ اگست ۱۹۱۵ء

## فہرست مضامین جلد ثانی جامع الاحکام

## فی فقہ الاسلام

صفحہ

مضمون

دیباچہ - شریعت اسلام کی عظمت - فقہ اسلام کا نشو و نما - شیعہ اور سنی کے مسائل فقہ میں اختلافات - ان اختلافات کا سبب اصلی - مسئلہ امامت شریعت اسلام کا مافوق مناسطہ - قرآن - حدیث - اجملہ - قیاس - شیعہ کے فرقے - فرقہ معتزلہ - مسلمان شیعہ کا ہندوستان میں شایع ہونا - مذاہب اربعہ اہل سنت و جماعت - فقہاء اور ائمہ - چیدہ چیدہ کتابیں -

۱

## پہلا باب

مسائل و احکام متعلقہ بہ

(فصل اول) مسلمانوں کے اختیار انتقال بالوصیت کا مفید ہونا - شیعہ محمدی کے مصلح - (نظیر) مقدمہ رائی کجور السار بنام مسات روشن جان - استغاثات حین حیات - بہرہ - وقف - عاریت - بہرہ اور عاریت میں فرق - (نظیر) مقدمہ محمد فیض احمد خان بنام غلام احمد خان -

(فصل دوم) بہرہ مطلق - اس کے تعریفات مختلف فرقوں کے اقوال کے موافق - (نظیر) مقدمہ قمر السار بی بی بنام حسینی بی بی - بہرہ کریم کی قابلیت شرعیہ - نابالغی - موانع شرعی - مرض الموت - اس کے معنی - جامع اثبات و شرایع الاسلام - خدا و عالمگیری و رد النکار - (نظیر) مقدمہ نبی بی بی بنام بٹن بی بی - اور غلام مصطفیٰ بنام حسرت -

۳۷

(فصل سوم) موہوبہ - موہوب یعنی وہ چیز جو ہبہ کی گئی ہے - (نظیر) مقدمہ ملک عبد الغفور بنام ملک - بہرہ اوس جابد او کا جو اسایون کے قبضہ میں ہو - کفالت - (نظیر) مقدمہ محی الدین بنام منوچہر شاہ - بہرہ دین یا قرضہ کا - بہرہ کس چیز کا نہیں ہو سکتا ہے - بہرہ مشاع - اس کی حقیقت - اختلاف فریقین - بہرہ مال غیر قابل الانقسام کا - بہرہ مشاع مسلک حنفی میں فقہ سے جائز ہو جاتا ہے - بہرہ شاغل اور مشغول کا لینے اوس چیز کا جو کسی چیز میں رکھی ہو یا حسین کو بی بی زکریا ہو - بہرہ کے کسی چیز میں کوئی حق

صفحہ	مضمون
۵۴	ثابت ہو جانے سے بہہ باطل ہو جاتا ہے۔ ایک شریک کو جائز ہے کہ اپنا حصہ سماع دوسرے شریک کو بہہ کر دے۔ قبض الکمال۔ بہہ فاسد قیاض سے جائز ہو جاتا ہے۔ قبضہ کرینیکی اجازت۔ اوسکا اثر۔ سکہ مشاع زمیندار یوں سے زمین متعلق ہو سکتا۔ (نظار) مقدمہ عبدالنار بام امیر الغار۔ وحضر خان۔ بام حبشی بی بی۔ وجون بخش۔ بام قیاریگم۔ ایک شخص کا دو آدمیوں کو بہہ کرنا۔ مقدمات میں بحث کی گئی۔ بہہ بام بالغ و نابالغ بالشارکت۔ سبب تحلیل۔
۹۰	(فصل چارم) مسائل شیعہ۔ بہہ شاع کا جواز۔ ابرار۔ دائن یا قرضخواہ کے سوا کسی اور کی بخش کو دین یا قرض بہہ کرنا۔
۹۳	دوسرا باب بہہ سے متعلق رسوم شرعیہ۔
۱۰۵	(فصل اول) جواز بہہ کے شرائط۔ اقباض (لفظی) مقدمہ نندانگہ۔ بام حیرت شاہ۔ قبضہ کرینیکی قابلیت اکثر صورتوں میں فعل بہہ کے جواز کو کافی ہے۔ (لفظی) مقدمہ آسنہ بی بی۔ بام مدیکہ بی بی وغیرہ۔
۱۱۱	(فصل دوم) بہہ نابالغوں کو۔ تحفہ یا ہدیہ اطفال کو۔ مقدمات پر بحث کی گئی۔
۱۱۹	(فصل سوم) بہہ مع شرائط۔ محدود عطیات از روئے مذہب شیعہ۔ (لفظی) مقدمہ ناصر حسین بام صغریٰ بیگم۔
۱۲۲	(فصل چہارم) بہہ مشہور و عام۔
۱۳۲	تیسرا باب تمییز بہہ (فصل اول) تمییز بہہ۔ از روئے مذہب شافعی۔ از روئے مذہب مالکی۔ ہو بیک ایک خفی۔ کن حالتوں میں بہہ قابل منوفی نہیں ہے۔ رشتہ زوجیت مانع تمییز بہہ ہے۔ صدقہ قابل منوفی نہیں ہے۔ اوسکی حقیقت۔
۱۳۲	چوتھا باب عوض

صفحہ	مضمون
۱۳۲	(فصل اول) عوض کے معنی اور اثر۔ بہہ بالعوض۔ قابل مسوچی نہیں ہے۔ بہہ بین جو شرط ہو ہی ہو او سکا اثر۔ بہہ مع الشرائط اور بہہ مشروطین فرق۔
۱۳۳	(فصل دوم) بہہ دین کا۔ بہہ مشروط دین کا۔ وہ بہہ جو والدین اپنی اولاد کو کریں زوجہ کا اپنے مہر کو بہہ کر دینا۔ غمے لینے عطیات حین حیاتی۔
۱۵۱	پانچواں باب احکام مذہب شیعہ متعلقہ بہہ۔
۱۵۱	فصل اول۔ مجملہ شیعہ کے مسائل
۱۵۲	فصل دوم۔ بہہ کی تعریف
۱۵۵	فصل سوم۔ خاص احکام بہہ کے
۱۵۷	چھٹا باب احکام مذہب شافعی متعلقہ بہہ۔
۱۶۰	ساتواں باب مسائل و احکام وقف۔
۱۶۲	(فصل اول) مسئلہ اوقاف شرع محمدی ہیں۔
۱۶۲	(فصل دوم) وقف کا مفاد و مال۔ امام اعظم ابوحنیفہ اور صاحبین کے اقوال سکھ وقف تین
۱۶۵	(فصل سوم) وقف کا تحقق۔ (نظیر) مقدمہ جیون داس ساہو۔ بنام شاہ کبیر الدین سوہا قادر بنام شاہ کبیر الدین و دیگر نظائر۔
۱۶۵	(فصل چہارم) شرائط متعلقہ وقف۔ (نظیر) مقدمہ دروس بانو بیگم بنام نواب اصغر علی ۔ و فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل۔ اس مقدمہ کے فیصلہ سے کیا اصول مستنبط ہو سکتے ہیں۔ وقف اوس جائداد کا جو ٹھیکہ یا رہن سے مقید ہو۔ وقف اوس شخص کا جو اپنا فرضہ ادا کرنے کے قابل نہ ہو۔ وقف المریض۔ وقف بالوصیت یا مسوچی ہے
۱۶۸	(فصل پنجم) تحقق وقف کے شرائط۔ شے محبوب کو قطعی و یقینی ہو نا چاہئے۔ وقف شرط یا شاؤک کی مثالیں۔ دوام و استمرار جواز وقف کی شرط ہے
۱۹۰	(فصل ششم) شرائط وقف قاضی خان کے قول کے موافق۔

صفحہ	مضمون
۹۲	(فضل ہفتم) موقوف یعنی وہ چیز جو وقف کی گئی ہے۔
۲۰۰	(فضل ہشتم) شرائط تعلقہ موجب۔
۲۰۵	سا توان باب
۲۱۱	(فضل اول) وقف کن لوگوں پر ہو سکتا ہے۔ ہر وقف کے مستحق آخر کو غبار و ساکنین ہیں۔ جائیداد وقفی کی آمدنی یا محاصل کو کیونکر صرف کرنا چاہیئے۔ کس طور سے مکان وقفی کو استعمال میں لانا چاہیئے۔ قاضی کا اختیار۔
۲۱۱	(فضل دوم) وقف کرنا ساجد اور امام باڑوں کو۔
۲۲۱	(فضل سوم) حوضوں اور سراؤں وغیرہ کے لئے وقف کرنا۔
۲۲۲	آٹھواں باب
	متولی
۲۲۸	(فضل اول) تقرر متولی کا اختیار ابتداءً وقف سے متعلق ہے۔ شرائط تعلقہ کویت۔
۲۲۷	متولی کی برطرفی۔ وہ از خود استعفاء نہیں دے سکتا۔
۲۲۹	(فضل دوم) متولی کا تقرر۔ (نظیر) مقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل و دیگر نظائر۔ واقف کے اہل خاندان کا عہدہ متولی کا مستحق ہونا لفظ دو عام، کے معنی۔
۲۲۸	متولی کی ذمہ داری۔
۲۲۷	(فضل سوم) وقفی جائیداد کا ٹھیکہ یا پٹہ دینا۔
۲۲۹	(فضل چہارم) قواعد تعلقہ کویت موافق قول قاضی خان۔
۲۵۵	نواں باب
	وقف
۲۵۹	(فضل اول) وقف اشخاص یا اشیاء غیر موجودہ کو۔ اس مسئلہ کا جاری ہونا موافق مذکورہ خفی۔ پہونچنا مال وقف کا زوجہ اور فرزند کو۔

صفحہ	سنہ
۲۶۳	<p>گیارہواں باب</p> <p>(فصل اول) اصول تعبیر وقف فتاوائے عالمگیری کے موافق۔ فتاوائے قاضی خان کے اور ذوالخمار کے موافق۔ شہرت کی شہادت سے وقف ثابت ہو سکتا ہے۔</p> <p>(فصل دوم) وقف اولاد کو۔ وقف اعضاء مستقیمہ کو۔ تین پشتوں کا ذکر کرنا بمنزکہ ادا ہے۔ وقف اطفال اور غبار کو۔ لفظ اعقاب و اخلاف کے معنی۔ قریب القرب بیکہ القرب پر ترجیح رکھتا ہے۔ فقیہ ابوالقاسم کا فتوئے درباب لینے نفقت مال فقیر جو شخص زندہ رہا ہے اس کے لیے حق باقی رکھنا۔ موقوف علیہم مال وقف کی تعمیر کے متعلق بین بین۔ وقف ورثہ کو مرض الموت کے عالم میں۔</p> <p>(فصل سوم) وقف شہد داروں پر۔ مفلس ہونا اور سوقت کا معتبر ہے حیثیت مال وقفی تقسیم کیا جائے۔ وقف قریب ترین قرابت داران واقف کو۔ مفلسی کا سبب ار فتاوائے عالمگیری کے موافق۔ لفظ یتیم کے معنی۔ سن بلوغ۔ وقف اولاد شہد داروں پر جو کسی مقام خاص میں سکونت پذیر ہوں۔ وہ وقف جس میں ستولی کو اختیار دیا گیا ہو۔ وقف ہمایون پر۔</p>
۲۶۶	
۲۶۷	<p>(فصل چہارم) وقف مع اشراط۔ وہ وقف جس میں منسوخی کا اختیار باقی رکھا گیا ہو۔</p> <p>(فصل پنجم) وقف المریض۔ وقف اوس شخص کا جو اپنا قرضہ ادا کر سکے یا بل نہ ہو مرض الموت کے عالم میں۔ وقف کا اقرار۔ وہ اوقاف جو واسطے ادا کرنے مستحق واقف کے یا اوس کے دیگر فوائد کے لیے عمل میں آئے ہوں۔ وقف میں مبادلت کی شرط کرنا جائز ہے۔ جب ایک مرتبہ مبادلہ وقوع میں آیا ہو تو دوسری مرتبہ بین عمل میں آسکتا یا وقتیکہ واقف کا ارادہ عیان نہ ہو۔</p> <p>(فصل ششم) انتقال مبادلہ وقفی کا۔ نظائر۔ جب رسم و رواج کا ثبوت نہ ہو تو ادائیگی کی صورت ہوگی۔</p>
۳۲۰	
۳۲۸	<p>بارہواں باب</p> <p>(فصل اول) احکام وقف موافق مذہب شیعہ۔ وقف کی تعریف شرایع الاسلام کے</p>



صفحہ	مضمون
۳۲۸	موافق قبضہ شرط ہے مگر مقید بقیود ہے۔ وہ وقف جو مرض الموت کے عالم میں کیا جائے۔ (فصل دوم) موقوف سے متعلق شرائط متعلقہ واقف۔ شرائط متعلقہ موقوفین وقف مصلح عامہ کے لیے کرنا جائز ہے۔ وقف کا فخر نبی پر ناجائز ہے۔ وقف حرام مقاصد کے لیے نہیں جائز تو۔ وقف مسلمانوں پر عموماً۔ وقف ہسپتالوں پر جس مصلحت وقف کیا گیا ہو جب وہ نہ باقی رہے تو مال وقف کیونکر صرف کیا جائے۔ ابن حنبلہ کا قول۔ وقف نامحمد و یا غیر معین مقصد کے لیے ناجائز ہے۔ وقف اقربا پر عموماً۔ (فصل سوم) وہ شرائط جن پر وقف کا جواز موقوف ہے۔ جواز وقف کے لوازم۔ (فصل چارم) واقف کے حق کا مال وقف میں زائل ہو جانا۔ اقباض از روئے نہب شیعہ۔ شیعوں کے نزدیک واقف اپنے نفس پر کوئی چیز نہیں وقف کر سکتا۔ وہ وقف جو واقف اپنے نفس اور عزا پر کرے۔ وقف اولاد پر۔ صدقہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔
۳۲۹	نیر ہوان باب (فصل اول) احکام وقف موافق مذہب مالکی۔ واقف کی قابلیت شرعیہ۔ قیود واقف کے اختیارات۔ احکام متعلقہ اوقاف خاندانی۔ (فصل دوم) کون چیزیں وقف ہو سکتی ہیں۔ رسوم شرعی متعلقہ وقف۔ قبضہ کب کرنا چاہیے۔ چند روئے کے لیے وقف کرنا جائز ہے۔ (فصل سوم) وقف کا نتیجہ یا اثر شرعی۔
۳۳۰	چود ہوان باب احکام وقف موافق مذہب شافعی۔ پندر ہوان باب وقف کا دستور العمل۔ اوقاف عامہ از روئے شرع محمدی کی چیزیں ہیں۔ اصول کارروائی موافق شرع محمدی۔ نظائر۔

صفحہ	مضمون
۳۹۸	سولہواں باب مسائل و احکام وصیت
۴۰۱	(فصل اول) صوٹ اور خصائص وصیت - وصیت شروط - (فصل دوم) موصی کی قابلیت شرعیہ - مرض الموت موافق مذہب حنفی مسائل شیعہ - نابالغ کی قابلیت وصیت - مسائل شافعیہ و مالکیہ - قاتل کے حق میں وصیت ناجائز - ایک وارث کے حق میں دیگر ورثہ کے اذن سے وصیت جائز ہے -
۴۰۴	سترہواں باب
۴۰۴	(فصل اول) موصی الہم کون لوگ ہو سکتے ہیں - وصیت غربا کے واسطے (ازہرے) مذہب شیعہ) امام ابو یوسف کا قول - مسائل شیعہ - وصیت بحق رشتہ داران (مسائل شیعہ)
۴۰۶	(فصل دوم) عام قواعد تعبیر وصیت (مسائل حنفیہ) وصیت بحق ہمسایہ موافق مذہب حنفی - موافق مذہب شیعہ - اقرار دین (ازہرے مذہب حنفی) حاشیہ - مشتمل بر احکام متعلقہ اون وصایا کے جو غیر مسلمین نے کیے ہوں -
۴۰۹	اٹھارواں باب
۴۰۹	کن چیزوں کی وصیت ہو سکتی ہے - موافق مذہب شیعہ - موافق مذہب حنفی جب دو وصیتیں ایک ہی شخص کے حق میں ہوں تو کیا ہوگا - مسائل مالکیہ - مسائل حنفیہ چند اشخاص یا اشیا کے حق میں وصیت ہو تو اسکا نفاذ کیونکر ہوگا -
۴۱۵	انیسواں باب
۴۱۵	(فصل اول) وصیت کا اثر شرعی - وصیت کی تعریف - وصایا کے بہم و مشکوک میں کیا تاویل ازہرے مذہب شیعہ ہو سکتی ہے -
۴۱۸	(فصل دوم) تنبیخ و صایا - مسائل حنفیہ و شیعہ - وصیت کو قبول کر لینا -
۴۲۲	(فصل سوم) اراضیات و باغات و مکانات وغیرہ کی نفعت کی وصیت - احکام متعلقہ و ظالمت وغیرہ -

صفحہ	مضمون
۴۹۵	بیوان باب (فصل اول) اوصیا کون لوگ مقرر ہو سکتے ہیں۔ نابالغ وصی۔ اوصیا بالشارکت جن میں سے ایک وصی نابالغ ہو۔ غیر آدمی جو مسلمان ہو۔ وصی نہیں مقرر ہو سکتا۔ (نظیر) مقدمہ محمد امین الدین۔ بنام محمد کبیر الدین۔ و منسری الملائک بن علی بن خاتم (فصل دوم) اوصیا کا تقرر کیونکر عمل میں لایا جائے۔ مختلف قسم کے اوصیا۔ جب وصی ہوں تو اذن میں سے ایک ایک کام نہیں کر سکتا۔ استشار چند کمورتوں کے غیبت منقطع۔ اوصیا جو مقاصد خاص کے لیے مقرر ہوئے ہوں۔ اوصیا بالواسطہ یعنی جو بواسطہ اوصیا حقیقی وصایت حاصل کریں۔ سائل سنی و شیعہ۔ (فصل سوم) اوصیا کے اختیارات۔ وہ وصی جسکو باپ نے مقرر کیا ہو۔ اس کے اختیارات میں اور اس وصی کے اختیارات میں جسکو اور اقرار کرنے مقرر کیا ہو کیا فرق ہے۔ وصی کا اختیار مال وصیتی کو بیع کرینکا۔ اس اختیار پر قیود۔ احکام مندرجہ کتاب رذائل الخمار۔ وصی مقرر کردہ پدر وصی اور وصی مقرر کردہ قاضی کے اختیارات میں فرق۔ وصی کو جائز نہیں ہے کہ نابالغ کے مال سے تجارت بطور غرض کرے۔ وصی مال وصیتی کے ضایع ہو جانے یا اس میں خفست کرینکا ذمہ دار اور جواب دہ ہے۔ وصایت محدود۔ سائل سنی و شیعہ۔ (فصل چارم) سائل شافعیہ۔ ضمیمہ شمل بر مسائل متفرقہ۔
۵۱۱	
۵۲۸	
۵۳۰	
۵۵۱	



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## جلد نایف جامع الاحکام فی فقہ الاسلام

ویباچہ

باوجودیکہ اسلامی علم فقہ کے عظمت و جلال کی نسبت لوگوں کے خیالات میں بہت کچھ تغیر واقع ہوا ہے تاہم جن لوگوں سے ہندوستان کی مختلف قوموں کی دادیسی اور عدل گسری مرچلا یا منتنا متعلق ہے اُنکے لیے شرع محمدی کو یا معان نظر ملاحظہ کرنا ابھی نہایت مفید و دل چاہیہ ہندوستان میں و انصاف قوانین انگریزی نے قانون اسلام متعلقہ میراث اور انتظام حاکم کو بچہ باقی رکھا ہے۔

اس ملک میں کوئی قانون مختص المقام نہیں ہے سوا چند قوانین مخصوصہ کے جو عموماً مناسب سے متعلق ہیں اور کچھ قوانین بنو نسیل کہنا بجا ہے۔ بلکہ اس ملک کے قوانین اکثر شخصی ہیں۔ اسی لیے اس ملک کے لیے قانون بنانا ہی صرف شکل نہیں ہے بلکہ عدل و انصاف کرنے میں قصور و خطا کا بڑا اثر پیشہ ہوتا ہے۔ علی الخصوص شرع محمدی چونکہ ایک ایسی زبان کے لباس سے لباس ہے جس سے بہت کم لوگ واقف ہیں لہذا اکثر اوقات شرع شریف کے اصول کو تحقیق کر کے جساری کرتے ہیں بڑی دقت پڑتی ہے۔

سلاہینی زبان عربی ۱۲ - مترجم

معضلات و حالات و کار و مدارات سے اس باب میں بحث کی ہے بلکہ خود حکام عدالت کے بھی کسی قدر تاثر کے فرمایا ہے کہ شرع مجبوری اور شائستہ ہندو اہل اسلام اور ہندو کے لیے صرف ان تنازعات میں قائم رکھا گیا ہے جو میراث و جائیداد اور بیکل اور مثل اسکے اور امور سے متعلق ہیں۔ اور بھی فرمایا ہے کہ باب ۷۔ قانون ہست و یکم شاہ جارج سوم کی عبارت ایسی جان و مال ہے کہ سوائے ان مقدمات کے جنکی تفسیر اس قانون میں کر دی ہے اور سب معاملات میں قانون کارپوری ہندوستان کا قانون تصور کرنا چاہیئے۔ میرے نزدیک یہ دعویٰ محض بلا دلیل ہے۔ اس واسطے کہ اس قانون کے دریا چہ میں بخود دیگر مقاصد کے ایک مقصد یہ لکھا ہے کہ ہندوستان کے باشندے اپنے تمام قدیم قوانین اور رواج اور واجب و حقوق پر قائم اور محفوظ رکھے جائیں ۱۱۔

اگر اس امر کا تصدیق نہ ہو چکا ہو تاوالبتہ یہ بحث ہو سکتی تھی کہ آیا واضعان قوانین کا یہ منشا تھا کہ اس ملک کے باشندوں کے قوانین شخصی میں کچھ تغیر و تبدل کیا جائے چاہے وہ کسی قوم اور کسی مذہب کے لوگ ہوں۔ مگر مقدمہ مسیئہ بنام مسیئہ کے فیصلہ اور آؤرہ مقدمات کے فیصلوں کا لحاظ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انگریزی عدالتوں نے قوانین شخصی کے اثر کو اکثر ہندو اور اہل اسلام پر محدود کر دیا ہے۔ حالانکہ ایک مذکور کی دفعہ ۱۷۔ کے اثر کو صرف جائیداد اور میراث پر محدود کر کے ہندو اور اہل اسلام کے قوانین شخصی کو اور زیادہ مقید کر دینا اس دفعہ کے خواہے عبارت کے بھی خلاف ہے اور اکثر فیہ ملحقات عدالت اور منشا واضعان قوانین کے بھی مخالف ہے بلکہ لفظ "ڈیٹنگ" (معاملہ) جو اس دفعہ میں لکھا ہے اُس میں اتصالات (مثل وصیت وغیرہ) داخل ہیں علاوہ اسکے واضعان قوانین نے خود صاف صاف فرمایا ہے کہ جب کسی مقدمہ سے متعلق کوئی خاص قانون نہ ہو تو عدالتوں کو چاہیئے کہ عدل و انصاف اور ایمان کی پابندی سے فیصلہ کریں اور ہائی کورٹ کالج کے دو ماہی گرامی ججوں نے تجویز فرمایا ہے کہ عدل و انصاف کا

لفظ حق صاحب کالا پورہ صفحہ ۲۱۰۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱۴۵۵۔ ۱۴۵۶۔ ۱۴۵۷۔ ۱۴۵۸۔ ۱۴۵۹۔ ۱۴۶۰۔ ۱۴۶۱۔ ۱۴۶۲۔ ۱۴۶۳۔ ۱۴۶۴۔ ۱۴۶۵۔ ۱۴۶۶۔ ۱۴۶۷۔ ۱۴۶۸۔ ۱۴۶۹۔ ۱۴۷۰۔ ۱۴۷۱۔ ۱۴۷۲۔ ۱۴۷۳۔ ۱۴۷۴۔ ۱۴۷۵۔ ۱۴۷۶۔ ۱۴۷۷۔ ۱۴۷۸۔ ۱۴۷۹۔ ۱۴۸۰۔ ۱۴۸۱۔ ۱۴۸۲۔ ۱۴۸۳۔ ۱۴۸۴۔ ۱۴۸۵۔ ۱۴۸۶۔ ۱۴۸۷۔ ۱۴۸۸۔ ۱۴۸۹۔ ۱۴۹۰۔ ۱۴۹۱۔ ۱۴۹۲۔ ۱۴۹۳۔ ۱۴۹۴۔ ۱۴۹۵۔ ۱۴۹۶۔ ۱۴۹



پس واضح ہو کہ جسے تسلیم تو ان کے دنیا میں ہیں ان سب میں قانون اسلام یا شرع محمدی کو  
قوانین کے رو سے دیکھیے تو انکی ترقی کو نہایت دل چسپ اور حیرت انگیز پایگا۔

جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ قانون اسلام کی ابتدا کیا ہوئی اور عرصہ قلیل میں کیا جلد فروغ اور  
عمود نما انگو ہوا تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کے مذہب و شائستہ قوانین میں شرعی محمدی ایک نہایت  
خلیم الشان سلسلہ قوانین ہے۔

اسلامی علم فقہ ایک مالی شان عمارت ہے جسکی بنیاد احکام قرانی اور احادیث نبوی پر قائم ہے  
مگر جب کا مصلح بعد ازاں اور بخار اور شام اور اندلس اور ایران میں ہوتا ہوا تھا۔ اس کتاب کا جلد  
اول میں عرض کر چکا ہوں کہ اسلام کے خانگی قوانین یہود کے قوانین سے مشابہت تامہ تھے  
اور علیٰ ہذا القیاس اکثر اقوال ان فقہاء اسلام کے جو اس زمانہ میں گذرے ہیں جیکہ اسلام کا تیرا قبل  
اوج پر تھا مشابہت تامہ و تعجب انگیز رویوں کے قوانین سے رکھتے ہیں۔ بلکہ اکثر اوقات ہمشاہت  
استقرار میں رہتے ہیں کہ اہل تحقیق اور ارباب بصیرت کو سخت تعجب ہوتا ہے کہ یہ مماثلت اتفاقی ہے یا  
باہمی فعل و انفعال اور کسرو انکسار کا نتیجہ ہے۔ تاہم یہ عرض کرنا ضرور ہے کہ چونکہ اکثر اصول شرعی  
محض وخالص عربی الاصل ہیں یعنی قرآن و حدیث سے ماخوذ ہوئے ہیں لہذا رویوں کے  
خیالات کا اثر معتد بہ فقہاء عرب کے آقا و اقوال پر نہیں ہوا ہے۔

وہ کمبخت اختلاف مذہبی جسے اسلام میں آج تک تفرقہ ڈال رکھا ہے اور مسلمانوں کو دو فرقوں  
یعنی سُنی اور شیعہ پر منقسم کر دیا ہے دنیا ہی سبب اور حوادث زمانہ سے پیدا ہوا تھا اور آخر کار مسائل  
فقہ میں اختلاف عظیم کا باعث ہوا۔ دراصل یہ اختلاف خاندانی تنازعات سے پیدا ہوا تھا  
مگر پڑھتے پڑھتے اعتقادات اور مسائل تک پہنچ گیا۔ خود فرقہ اہل سنت و جماعت میں چار  
مذہب ہیں اور ان چاروں کے بعض بعض اعتقادات و مسائل میں ایسی قدر اختلاف ہے  
جسقدر سُنی اور شیعہ میں ہے تاہم مذاہب اربعہ میں باہم ویسی عداوت نہیں ہے جیسی شیعوں کے ہے  
اسکا سبب ظاہر ہے کہ فریقین نے مسئلہ امامت کو اپنے اپنے طور پر سمجھا ہے۔

اصول دین سنی اور شیعہ میں اگر اختلاف ہے تو صرف مسئلہ امامت میں ہے اور امامت سے مراد کافہ اہل اسلام کی پیشوائی امور دین و دنیا میں ہے۔ اسی اختلاف سے فریقین کے فروع یعنی مسائل فقہیہ میں بھی اختلاف ہو گیا ہے۔ شیعہ امر خلافت میں اجماع کو حجت نہیں جانتے یعنی اس کے قائل نہیں ہیں کہ حق داران خلافت کو جس کے باب میں خود رسول مقبول وصیت کر چکے تھے بالائے طاق رکھ کر باجماع صحابہ خلیفہ رسول منتخب کر لیا جائے مگر سنی اجماع کو اگرچہ وہ کسی طور سے منقطع ہو اور امر خلافت میں بھی دلیل قاطع اور حجت قطعی سمجھتے ہیں۔ پیغمبر اسلام کے وفات کرتے کے ساتھی یا جانشین جھگڑا پیش ہوا کہ کسی شخص کو خلیفہ رسول اور پیشوا سے امت منتخب کرنا ضرور ہے۔ بنی ہاشم یعنی اقرباء پیغمبر نے حجت کی کہ خلافت حق علی ابن ابی طالب کا ہے کہ خود رسول اللہ اُن کو اپنا وصی مقرر کر چکے ہیں۔ مگر دیگر قریش جو ہمیشہ سے بنی ہاشم کے خلاف تھے اس پر مصرع ہوئے کہ انتخاب اس کے اصول پر عمل کیا جائے اور نہ بنی ہاشم آنحضرت کی تجویز و تکفین میں مصروف تھے کہ قورش کے ووٹ دراوی سے حضرت ابو بکر خلیفہ منتخب کیے گئے۔

حضرت ابو بکر نے اپنی خلافت کے تیسرے سال انتقال کیا یعنی اگست ۶۳۴ء میں اور اُن کے بعد حضرت عمر ابن الخطاب خلیفہ ثانی منتخب ہوئے۔ ان خلیفہ کے عہد خلافت میں مسلمانوں نے مصر اور شام اور فارس کو فتح کیا اور ان کی وفات کے بعد خلافت حضرت علی کو اس شرط سے دی گئی کہ بعد امور میں خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی کی پہرہ وی کرین۔ حضرت علی نے اس شرط کو نامنظور کیا اور فرمایا کہ جہنم مقدرات میں کوئی حکم شرعی یا مودہ رسول نہ ہوگا انکافیہ میں اپنی رائے کے موافق کرونگا۔ یہ یادگار قول حضرت علی کا ایک اور امر اختلافی درمیان سنی اور شیعہ کے ہے۔ تب خلافت حضرت عثمان کو دی گئی اور انھوں نے انتخاب کنندہ جماعت کے شرائط کو قبول کر لیا۔ اسی زمانہ سے سنی اور شیعہ کے مسائل شرعی میں اختلاف پیدا ہوا۔ حضرت عثمان کے اس بات پر راضی ہو جانے سے کہ خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی کی سیرت کی پابندی بالآخر کرینگے خواہ ان کی سیرت یا احکام حوالہ بشری اور مصالح وقت کے جو ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں، موافق ہوں خواہ انہوں ایک خاص صورت اہل سنت کے مسائل کی پیدا ہو گئی ہے۔ خلیفہ اول



اور خلیفہ ثانی وہ دون صاحب اپنے اپنے عہد خلافت میں حضرت علی جوہی اور خاد احکام شریعی  
بیان فرماتے تھے اسکا لحاظ کرتے تھے اور جو تاویل حضرت علی احادیث میں فرماتے تھے اُس کے  
موافق ہمیشہ فیصل خصوصیات کرتے تھے۔ مگر خلیفہ ثالث نے اور ہی روش اختیار کی۔ یہ خلیفہ نیک  
نیت مگر ضعیف العقل تھے اور اپنے مستد خاص اور عزیز با اختصاص مروان ابن الحکم کے قابل تھے  
آخر تھوڑے عرصہ تک خلافت کر کے سپاہ مصر کے ہاتھ سے جسکا سردار محمد ابن ابی بکر تھا قتل ہوئے  
انکی وفات کے بعد حضرت علی خلیفہ منتخب ہوئے۔ اسکا خلیفہ ہونا کیا تھا کہ فریق مخالف کہ بغاوت  
شدید اور فساد عظیم کا نشانہ تھا۔ ایک لڑائی یعنی جنگ جبل میں سرگروہ حضرت عائشہ بنت ابی بکر  
یہ ہم تو بآسانی سر ہوئی۔ دوسری لڑائی یعنی جنگ صفین میں فریق مخالفت کو کچھ کامیابی حاصل ہوئی۔  
تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے عہد خلافت میں اپنے ایک عزیز معویہ ابن ابی سفیان  
ملک شام کا حاکم مقرر کیا تھا۔ اس جرئیں سردار نے قتل عثمان کو اپنی ثروت و امارت کا ذریعہ گرد آ کر سرِ علم  
بغاوت افراتہ کیا جس سے اسلام کو چند در چند مصدمات پہونچے اور بڑی بڑی خرابیاں ہوئیں۔  
معویہ نے چند لڑائیوں میں شکست کھا کر لڑائی کا تصفیہ نیچایت پر موقوف رکھا اور حضرت علی نے باین خیال کہ  
مسلمانوں کی زیادہ خونریزی تو نیچایت منظور کر لی۔ اہل بیت پیغمبر کی طرف سے ابو موسیٰ اشعری اور معویہ کی  
جانب سے عمرو ابن العاص حکم یعنی بیخ مقرر ہوئے۔ عمرو ابن العاص نے ابو موسیٰ کو یہ سمجھایا کہ علی اور  
معویہ کے باہمی تنازعات سے جو ختم اسلام میں پڑ گیا ہے اسکو دفع کرنے کے لیے پُر ضرور ہے کہ ان دونوں  
خلافت سے معزول کر کے کوئی تیسرا شخص خلیفہ کر دیا جائے۔ ابو موسیٰ نے عمرو کے اس مشورہ کو قبول  
کر لیا اور جب لوگ نیچایت کا فیصلہ سننے کو جمع ہوئے تو کہہ دیا کہ ہم نے علی اور معویہ دونوں کو خلافت سے  
معزول کیا۔ اُس کے بعد عمرو ابن العاص نے کہا کہ علی کو معزول کرنے میں تو میں ابو موسیٰ سے اتفاق را  
کرتا ہوں مگر معویہ کو خلافت پر قائم رکھتا ہوں۔ یہ بیکاری اور حیلہ جوئی اور بیجانی کو دیکھ کر ان سب کو کیا  
ہو گیا کہ جبکہ اس بیخ کی نیچایت کی وجہ سے زیادہ خونریزی مسلمانوں کی ہونے پائیگی۔ عمرو ابن العاص کی  
اس کارروائی سے بیخ قائم ہو گیا اور قرآن میں اسطرت سے جدا ہوئے کہ دونوں نے قسم کھائی کہ

ایک سو دس برس کے بعد وہ بھانجے رہ گئے۔ تھوڑے عرصہ کے بعد حضرت علیؑ اثنار نماز میں مسجد کو قدمین شہید ہوئے اور اُنکے شہید ہو جانے سے معاویہ کی حکومت ممالک شام و حجاز میں خوب مستحکم ہو گئی۔ جب تک امیر شام (معاویہ) اُس تخت خلافت پر نہیں بیٹھا جو خلفائے راشدین کے زہد و تقویٰ سے مقدس و بہتر رکھ گیا تھا اُس وقت تک فریقین نے کوئی خاص لقب نہیں اختیار کیا نہ کوئی خاص خطاب پایا۔ بلکہ حضرت علیؑ کے طرفدار صرف بنی ہاشم کہلاتے تھے۔ مگر معاویہ کے عہد خلافت میں پیروان اہلبیت شیعہ کہلانے لگے اور جس فریق نے انتخاب کے اصول کو خلافت موروثی پر ترجیح دی تھی اُسے اپنا نام اہل السنۃ و الجماعت رکھ لیا۔ بنی فاطمہ نے سبز رنگ جو رسول اللہؐ کو مرغوب تھا اپنی علامات رکھی اور بنی اُمیہ نے اپنا نشان سفید رکھا۔ اُس وقت تک تو فریقین میں اختلاف اور تنازع ملکی اور خاندانی رہا تھا مگر اب اُنکے اعتقادات اور مسائل میں وہ اختلافات شروع ہو گئے جو اب تک موجود ہیں۔ شیعوں کے نزدیک نہ صرف اجماع امر خلافت میں حجت نہیں ہے بلکہ جو احادیث حضرت علیؑ یا اُنکی اولاد سے نہیں مروی ہیں جنھوں نے رسول اللہؐ کو دیکھا تھا اور اُن سے صحبت رکھتے تھے انکو مردود و مہرود سمجھتے ہیں۔

شرع محمدیؐ کا دار و مدار قرآن مجید پر ہے۔ اس کتاب مقدس میں وہ اصول ضروری جو مختلف تعلقات بشری سے متعلق ہیں اور وہ احکام دینی اور قوانین دیوانی و فوجداری اسلام قیام و بقا کے لیے ضروری ہیں موجود ہیں بلکہ سیاست مدنی و تدبیر المنزل کا مادہ بھی اس میں موجود قرآن مجید میں اکثر مخالفین نے یہ عیب نکالا ہے کہ ترتیب و انتظام سے معرا ہے۔ اسکی وجہ یہ کہ مجموعہ احکام الہی و قوانین اخلاقی شائع اسلام کی حیات میں تدبیراً نازل ہوا تھا۔ یعنی اصول اخلاق اور احکام شرع جو ایمان و رجحان میں وہ ایک ہی وقت میں بہریت مجموعی نہیں بیان کیے گئے بلکہ باوقات مختلفہ بمقتضی حالات مختلفہ نازل ہوئے یعنی جس وقت جیسی ضرورت ہوئی ویسا حکم نازل ہوا۔

ملفوظات علامہ ابن رشد شیعہ کے یہ معنی لکھے ہیں کہ شیعہ وہ ہے جو طریقہ حق کو خالی کرے۔ ۱۲ منہ

شیعوں کے مذہب میں احادیث نبوی یعنی اقوال پیغمبر فی نفسہ احکام قرآنی کے تابع ہیں یعنی جس درجہ احادیث نبوی اور نصوص قرآنی میں موافقت ہے اُسی درجہ احادیث پر عمل کرنا واجب ہے۔ پس جو احادیث نصوص قرآنی کے خلاف ہیں وہ مصنوعی سمجھے جاتے ہیں۔ اور مسائل کا استنباط چند اصول مسلمہ کے موافق کیا جاتا ہے جو قواعد منطقی اور امور واقعی پر مبنی ہیں۔ اقلیہ کی ایک خاص صورت معتزلہ میں پیدا ہو گئی ہے اور معتزلہ وہ فرقہ ہے جسے اُن احادیث کو جو احکام پیغمبر کے خلاف ہیں جس حیثیت سے کہ اُن احکام کی توضیح و تشریح فلاسفہ خاندان رسالت فقہائے اہلبیت نے فرمائی ہے احادیث صالح کے دائرہ سے خارج کر دیا ہے۔

برخلاف اہل سنت نزدیک مسائل کا دار و مدار مجموع احادیث پر ہے۔ اور وہ مذہب اراشہدین کے فیصلوں کو اور اجماع امت کو احکام وحدہ دقرآنی کا متمم اور اُسی قدر محبت جانتے ہیں۔ اولیٰ کے نزدیک شرع شریف کے مآخذ ترتیباً غیر مختلف اور تعداد میں محدود ہیں۔ انھیں مآخذ کو اصول فقہ کہتے ہیں اور اصول فقہ میں اہل سنت کے مذاہب اربعہ میں چند ان اختلاف نہیں ہے البتہ مسائل و احکام شرع کے معنی و مقادیر اختلاف عظیم ہے۔ اہل سنت کے نزدیک مآخذ شرع یا اصول فقہ یہ ہیں: (۱) قرآن مجید۔ (۲) سنت یعنی احادیث نبوی۔ (۳) اجماع امت۔ (۴) قیاس۔

حدیث میں یہ باب باتین داخل ہیں یعنی (الف) اقوال و ارشادات پیغمبر۔ (ب) افعال پیغمبر (ج) سکوت ہی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے کسی خاص فعل کو ضمیمہ نہیں فرمایا جو قواعد ان اصول سے مستنبط ہو۔ یہ ہیں درجہ اعتبار مدارج اعتبار و استنباط مختلف ہیں۔ اگر احادیث تو اتر کے درجہ کو پہنچ گئی ہیں تو محبت قطعی سمجھی جاتی ہیں اگر احادیث شہرت کے درجہ کو تو پہنچ گئی ہیں مگر تو اتر کی حد تک نہیں پہنچیں تو احادیث مشہورہ کہلاتی ہیں مگر اگر کسی روایت چند اشخاص جمہول ائمہ فقہ ستین تو وہ اخبار آحاد کہلاتے ہیں جبکہ چند ان اعتبار نہیں کیا جاتا۔

پس ہر حدیث جو صحابہ رسول سے مروی ہے خواہ وہ اُسے قراوت رکھتے ہوں خواہ نہ رکھتے ہوں صحیح و مستبر بھی جاتی ہے بشرطیکہ چند شرائط ذہنی کی تکمیل ہو جو اسے جو روایات کی توثیق یا جرح کے لیے

بنائے گئے ہیں۔

(۳) اجماع امت سے مراد مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ لفظ اجماع میں سب احکام اور اقوال اور تاویلات اور تفاسیر جو اکابر صحابہ نے مسائل دینی اور احکام و حدود شرع کے بیان کیے ہیں داخل ہیں۔  
(۴) قیاس کی حجت ہونے میں اہل سنت کے مذاہب اربعہ میں اختلاف عظیم ہے۔

شیعہ کو ایسی روایت کو حدیث صحیح نہیں جانتے جو اہل بیت سے نہ منقول ہو اور اہل بیت علی اور فاطمہ اور ان کے اولاد کو سمجھتے ہیں اور جو فیصلہ ان کے ائمہ نے نہیں کیا ہے میں ان کے جواز کے ممکن ہیں اور قیاس اور سیرت صحابہ کی حجت ہونے کے باب میں بھی اہل سنت سے اختلاف عظیم کہتے ہیں۔ شیعوں پر ہمیشہ ظلم و ستم ہوا کیا ہے جس کا اثر قوی ان خیالات پر ہوا ہے جو وہ لوگ اُس متعلق کے باب میں رکھتے ہیں جو حکومت دینی اور سلطنت دنیاوی میں ہے۔

شیعوں نے حکومت دینی کو سلطنت دنیاوی سے بالکل علیحدہ کر لیا ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ ان کے اعتقاد میں امام آخر الزمان قدرت خدا سے غائب ہیں اور اب تک زندہ ہیں اور جب ظہور فرمائیں گے تو اعدائے دین کو غارت کر دیں گے اور کچھ یہ بھی سبب ہے کہ ان پر اکثر ظلم و جور ہوا کیا ہے اور تقیہ کے عالم میں رہے ہیں۔ پس ممالک شیعہ میں حکومت دینی سلطنت دنیاوی سے بالکل علیحدہ ہے اور شیعہ بادشاہ جو مجتہدین کی اطاعت کرتا ہے تو غالباً اس خیال سے نہیں کرتا کہ یہ پیشوایان دین ہیں بلکہ یہ سمجھ کر اُسے استشارہ و استصواب کرتا ہے کہ امام آخر الزمان کے نائب ہیں لہذا امور دنیاوی میں بھی اُنکی رائے پر عمل کرنا چاہیے کہ ان کے اقوال گویا امام زمان کے احکام ہیں جب تک پادشاہان صفویہ نے شیعوں کے مذہب کو ایران میں فروغ نہیں دیا اسوقت تک یہ فرقہ مظلوم و مشہور رہا۔

حکومت دینی اور سلطنت دنیاوی میں اس تفرقہ کا اثر مسئلہ انتقال الی بیت المال سے متعلق ظاہر ہے۔ شیعہ بیت المال کے نام سے نیز اہل بیت اور ان کے نزدیک کوئی مال ضبط ہو کر بیت المال میں نہیں جاسکتا۔ بلکہ حیب متوفی کا کوئی وارث یا دعوی دار شرعی نہ ہو تو اسکا مال

امام زمان کو ملتا ہے اور غیبت امام مین نائب امام یعنی مجتہد العصر کے سپرد کیا جاتا ہے جو کمال کو مستوفی کے شمار کے غیا و مساکین پر تقسیم کرتا ہے۔

شیعروں کے بھی چند فرسے ہیں۔ مثلاً امامیہ اثنا عشریہ جو بارہ اماموں کو مانتے ہیں۔ اسمعیلیہ یعنی وہ لوگ جو اسمعیل بن جعفر صادق کی امامت کے قائل ہیں۔ اور زیدیہ اور باطنیہ وغیرہ۔ ان فرقوں کے مسائل شرعیہ میں اس قدر اختلاف نہیں ہے جتنے عقائدات میں ہے۔

چنانچہ فرقہ معتزلہ نے جسکو شہرستانی نے ظل النضر میں ایک شیعہ فرقہ شیعہ کا لکھا ہے اس فرقہ کے کچھ وہ شعبہ بعض مسائل میں اختلاف کیا ہے۔ اس آزاد و متش فرقہ (معتزلہ) کا عروج ایک نہایت دل چسپ واقعہ تاریخ اسلام میں ہے۔ اسکی اصل یہ ہے کہ اس فرقہ کا بانی و اصل ابن خطاب امام اعظم ابوحنیفہ کا ہمعصر تھا ان عقائدات سے جو امام حسن بصری نے تعلیم کیے تھے منحرف ہو گیا۔

اور حسن بصری نے فلاسفہ خاندان رسالت و عدلے اہل بیت میں تعلیم پائی تھی اور انکے وسیع و نورانی خیالات اس زمانہ کے نگار و تذکرہ خیر الانس سے بالکل عادی تھے۔ واصل ابن خطاب

بھی اسی محدث علوم مظاہری و باطنی یعنی خاندان سالک سے علم اخذ کیا تھا اگرچہ براہ اختیار کے مسئلہ میں آئنے حسن بصری سے اختلاف کیا کہ انہما علی فرقہ بایا۔ اور انکی پیروی ان خاصہ معتزلہ

یا اہل الاعتزال (گروہ نشینوں) کا لقب اسوجہ سے اختیار کیا کہ انکے پیروان حقیقت نے نہایت سب سے مخالفت کی کہ ایک نیا مسک اختیار کیا تھا۔ واصل۔ نہ ان اصول کو نہیں آئے اور انکے

اختلاف کیا تھا بلکہ تسلیم کیا۔ اگرچہ اسکی کار کا وہ اور نیز طبع اکثر اسکا باعث ہوئی کہ لوگوں کی نقل

سلا مشہور اور اول صاحب نے مقدمہ زید و کثرت بن ابیہ نامہ میں ایک نوایت حمد اور علامہ فیضان کما ہے اور

ابو یوسف و اسمعیلیہ کا حال ایسا پرست کہ وہ انکی ہے کہ انہی پر انکے ان مقام پر نقل کرنا مناسب ہے۔ عالم

چشم سے اس سوال کے جواب میں کہ کثیر نامہ یا کثیر کہ ان اول میں فرمایا ہے کہ یہ فرقہ شیعہ کا ہے جو اسمعیل بن جعفر

ابن جعفر کو سابقہ امام اور امام بن ابیہ کے زمانہ میں تھا۔ یہ کہ انہی پر انکے ان مقام پر نقل کرنا مناسب ہے۔ عالم

چشم سے اس سوال کے مسئلہ امامت کے عقائد انکی اول امام بن ابیہ کے زمانہ میں تھا۔ یہ کہ انہی پر انکے ان مقام پر نقل کرنا مناسب ہے۔ عالم

چشم سے اس سوال کے مسئلہ امامت کے عقائد انکی اول امام بن ابیہ کے زمانہ میں تھا۔ یہ کہ انہی پر انکے ان مقام پر نقل کرنا مناسب ہے۔ عالم

چونکہ مسلم جو رہنما تھا اسکی مخالفت میں اسنے حد اعتدال سے باہر قدم رکھا تاہم جس طریق فلسفی اور  
جس فقہ کا بانی وہ ہوا وہ اسد رجبہ موافق عقل سلیم تھا کہ اس زمانہ کے بڑے بڑے مذاق اسکی طرف  
راغب ہوئے۔ چنانچہ علامہ جبار اللہ زخمتری صاحب تفسیر کشاف اور امام ابو الحسن السعدی  
صاحب مروج الذهب اور میر خوند مصنف روضۃ الصفا اور خوند میر مصنف جیب السیر پر  
علما معتزلہ تھے اسین کچھ شک نہیں ہے کہ معتدل الیاس معتزلہ نظر ان خیالات کے ہو  
جو حضرت علی اور انکی اولاد اجداد کے تھے جو حامل علوم ظاہری و باطنی تھے اسواسطے کہ بنی فاطمہ کے  
اعتقادات مشابہت تامہ ان عقائد سے رکھتے ہیں جنکا بانی و اصل ابراہیم علیہ السلام اور عیسیٰ  
مصلح اللہ زخمتری ہوئے۔

یہ بات مشہور و معروف ہے کہ اکابر علمائے معتزلہ یا خود بنی فاطمہ کے یا بنی فاطمہ کے تعلیم یافتہ  
معتزلہ کا یہ قول ہے کہ عدل انسان کے افعال کا اصل اصول ہے اور عدل کے معنی ہیں کہ  
انسان کے افعال عقل سلیم کے موافق ہوں۔ اور یہ بھی انکا قول ہے کہ انسان کے افعال  
کسی ازلی و ابدی اور غیر متغیر قانون کے تابع نہیں ہیں اور احکام الہی جو انسان کے افعال سے  
متعلق ہیں وہ کمال شخصی اور کمالات نوعی کے نتائج ہیں اور اوامر و نواہی اور وعدہ و وعید  
جو بنی آدم سے کیا گیا ہے ہمیشہ انسان کی ترقی کے موافق و موئید رہا ہے اور احکام شرعی  
عقل انسانی کی ترقی کے ساتھ ہمیشہ بدلتے رہے ہیں۔ معتزلہ کے اعتقادات کو مامون الرشید غلیظہ عباسی  
قبول کر لیا اور اسنے اور اسکے بعد وہ خلیفوں نے کوشش طبع کی کہ معتزلہ کے فلسفہ اور الہیات کو  
تمام بلاد اسلام میں جاری کریں۔ مگر اسلام کی بد نصیبی تھی کہ مذہب اقا و اسلام سے خلفاء عباسی  
بھی کچھ پس نہ چلا اور متوکل علی اللہ کے عہد میں ایک مہم جو قہر کم کی ترقی اور اصلاح کا  
مخالفت تھا ایسا غالب آگیا کہ آخر الامر زوال خلافت کا باعث ہوا۔

علامہ زخمتری کا تفسیر کشاف کے باسین ابن خلدون لکھتا ہے کہ ایسی مشروح اور نقل تفسیر قرآن مجید کو کوئی نہیں  
علامہ موصوف مشراح میں پیدا ہوئے اور اللہ علیہم رحمۃ اللہ

ہندوستان کے شیعہ اکثر اثنا عشریہ ہیں۔ اور مہدی کے خوجہ اسمعیلیہ میں مکرانے تعرض کرنا کچھ ضرور نہیں ہے کیونکہ ان کے نزاعات کا نصفہ اکثر دستوراً ہندو کے موافق ہوتا ہے۔ پھر اثنا عشریہ کہ دو فرقتے ہو گئے ہیں۔ اصولی اور اخباری۔ اصولی وہ ہیں جو فروع میں اجمہاد کے قائل ہیں یعنی قرآن و حدیث میں تاویل چند اصول کے موافق کرتے ہیں جو مجتہدین مقرر کر دیے ہیں اور اخباری وہ ہیں جو مسائل شرعیہ میں مجتہدین کی رائے کو بالکل نہیں دخل دیتے تا وقتیکہ انکی رائے عقل سلیم اور فہم مستقیم کے موافق نہ ہو۔

سنتہ بھی مطابق ۱۴ عیسوی میں شاہ عباس صفوی بانی سلطنت صفویہ نے مذہب شیعہ اختیار کر کے اسکو قومی مذہب ایرانیوں کا بنادیا اور اسوقت سے آج تک ایران میں یہی مذہب جاری چلا آتا ہے حالانکہ اشرف خان افغان اور نادر شاہ درانی نے بہت کوشش کی کہ سنتی مذہب اس ملک میں جاری ہو جائے۔ جب تک ہمایون شیعہ میں ایران سے واپس آیا اسوقت تک مذہب شیعہ ہندوستان میں ریاست بیجاپور اور گولکنڈہ پر محدود تھا۔ سلاطین ممبئی اور عادل شاہی شیعہ تھے اور عجم کے مذہب کے ساتھ شائستگی بھی نہیں عجم ہی سے سیکھی تھی۔ جب شیر شاہ سور کے مرنے کے بعد ہمایون ہندوستان میں پھر آیا تو کہتے ہیں کہ اسکی نیت میں یہ تھا کہ اس ملک کو معاوضہ میں جو ایرانیوں سے اسکو ملی تھی مذہب شیعہ اس ملک میں جاری کرے نہیں معلوم یہ خبر صحیح ہے یا نہیں ہے مگر اس میں شک نہیں ہے کہ بہت سے عمار ہمایون کے ساتھ ایران سے آئے تھے اور اس ملک میں اپنا رنگ بجا یا تھا اور مذہب شیعہ شائع ہونے لگا تھا گویا نادر شاہ کا مذہب سنی رہا۔ شاہ جہان کا بیٹا شاہ شجاع شیعہ تھا شجاع میں امجد علی شاہ پادشاہ اور دہ نے اس مذہب کو صوبہ اوڑھ میں بہت رونق دی۔ اور اب ملک حجاز میں اور عرب کے بلاد مشرق میں

سلہ شیو جی حسن بنام تو ناما جی خوجہ۔ لارپور شیعہ جلد ۱۲ صفحہ ۲۰۱۔ دیرا بانی بنام گور بانی۔ ایضاً صفحہ ۲۰۴۔ بالفعل بول خوجوں کے باب میں کونسل واضح قوانین کے زیر تجویز ہے اسکے پاس ہونے سے یہ استورات خلاف

اسلام خوب صاف ہو جائینگے۔ ۱۲ منہ۔

بھی بہت سے شیعہ ہیں۔ از روئے تواریخ شیعوں کا مذہب سنیوں کے مذہب پر فرقہ فرائی کہتا ہے۔  
 سنیوں کے چار بڑے فرقے ہیں اور ہر ایک فرقہ اپنے بانی کے نام سے مشہور ہے۔  
 بنیانِ مذاہبت اربعہ ایسے عالمِ طویل تھے کہ مسائلِ شرعیہ میں انکو کسی کی تعلیم واجب نہ تھی بلکہ  
 خود اپنی رائے اور قیاس کو شرع میں دخل دیتے تھے۔ گو مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں  
 مگر قیاس کی حجت شرعی ہونے میں اختلاف کیا ہے کہ شرع میں کما تشک قیاس سے استدلال  
 ہو سکتا ہے۔

پہلے فرقہ کے بانی امامِ اعظم ابو حنیفہ ہوئے۔ منہ ہجری میں عبدالملک ابن مروان کے  
 عہدِ خلافت میں پیدا ہوئے اور مذہبِ شیعہ میں تعلیم پائی اور امام جعفر صادق سے (جو چھٹے امام  
 اہل بیت پیغمبر میں سے تھے) علمِ فقہ حاصل کیا۔ اور علمِ حدیث ابو عبد اللہ ابن المبارک اور حامد ابن  
 سلیمان سے حاصل کیا۔ امامِ اعظم نے اپنے استاد (امام جعفر صادق) کے اقوال کو سرسندا  
 نقل کیے ہیں۔ اپنے وطنِ اصلی کوفہ میں مراجعت کرنے کے بعد بھی حضرت علی کے خاندان کی  
 بڑے طوقدار اور دوستدار رہے مگر مذہبِ شیعہ سے منحرف ہو کر ایک نئے طریق کی بنیاد ڈالی جو اکثر  
 اہم مسائل میں مذہبِ شیعہ کے مخالف ہے۔ اس پر بھی امامِ اعظم کے قضاو اسے اور شیعوں کے  
 اقوال میں ایسی مشابہت تامل ہے کہ کچھ شک و شبہ اس باب میں نہیں ہو سکتا کہ اصل مسلم  
 انھوں نے کس خاندان سے حاصل کیا تھا۔ امامِ اعظم نے مسائلِ شرعیہ میں قیاس کو استفادہ  
 دخل دیا ہے کہ ایمین کچھ شک نہیں ہے کہ ان کے قضاو میں فقہاء خاندان رسالت و علماء اہل  
 کے اقوال کا عکس دکھائی دیتا ہے۔ امامِ اعظم نے منہ ہجری میں وفات کی اور جس مذہب کے  
 وہ بانی ہوئے اسکو حقیقی کہتے ہیں۔

اکثر مسلمانان ہند اور افغانہ اور ترک اور اہل مصر اور تقریباً کل باشندگان  
 وسط ایشیا حنفی مذہب ہیں۔ امامِ اعظم کے مقلدین یہ نسبت اور ائمہ کے مقلدین کے بہت  
 زیادہ ہیں اور ان کے احکام کی توضیح و تفسیر ان کے دو نامی و گرامی شاگردوں امام ابو یوسف اور



امام محمد سے لگی۔

امام ابو یوسف یعقوب ابن ابراہیم الکوفی ۱۳۰ھ ہجری (۷۴۷ء) میں پیدا ہوئے اور ۱۸۰ھ ہجری (۷۹۷ء) میں بغداد میں انتقال کیا۔ وہ امام اعظم ابو حنیفہ کے شاگرد تھے اور خلیفہ ہادی باللہ نے پہلے انہیں کو بغداد کا قاضی مقرر کیا تھا اور بعد ازاں ہارون الرشید عہد خلافت میں ترقی پا کر قاضی القضاۃ ہوئے۔ سب سے پہلے اس منصب فوج اور عدالت جلیل پر امام ابو یوسف ہی مقرر ہوئے تھے۔

امام ابو عبد اللہ محمد ابن یحییٰ الشیبانی عراق عرب میں بتعام واسطہ ۱۵۰ھ ہجری (۷۶۷ء) میں پیدا ہوئے اور مقام نرغون ۱۵۰ھ ہجری (۷۶۷ء) میں انتقال کیا۔ امام محمد بھی امام اعظم کے شاگرد اور امام ابو یوسف کے پیرو تھے۔ اور امام اعظم کی وفات کے بعد ابو یوسف سے بھی کچھ پرے تھے۔ امام محمد کی تصنیفات متعدد ہیں اور اکثر مشاہیر فقہائے حنفی نے انکی شرحیں لکھی ہیں۔

امام محمد کی تصنیفات میں سے الکبیر ایک مبسوط کتاب فقہ حنفی کی ہے جس میں نہایت اہم مسائل فقہیہ لکھے ہیں اور جسکے شروح متعدد ہیں۔ انہیں سب سے زیادہ مشہور شمس اللامۃ ابو بکر محمد السرخسی کی شرح ہے جنہوں نے ۴۹۰ھ ہجری (۱۰۹۷ء) میں وفات کی اور بہان الدین محمد احم کی شرح ہے۔ ان دونوں عالموں نے ایک ایک کتاب تصنیف کر کے اسکا نام الحیۃ کہا۔ شاید امام محمد کی دوسری کتاب جامع الصغیر جامع الکبیر سے بھی زیادہ مشہور ہے۔ چنانچہ ماری صاحب لکھتے ہیں کہ در جامع الصغیر کی تالیف ابن امام محمد نے امام ابو یوسف سے مدد لی تھی کہ جامع الصغیر کی شرح بکثرت ہیں۔ سب سے زیادہ مشہور شمس اللامۃ کی شرح ہے اور ایک اور مشہور شرح برہان الدین صاحب ہدایہ کی ہے۔

مبسوط فی فروع الحنفیہ بھی ایک بہت مشہور کتاب امام محمد کی ہے۔ اور زیادت فی فروع الحنفیہ کو لکھا ہے کہ امام محمد نے زیر نگینی اور باستصواب امام ابو یوسف تصنیف

کی تھی۔ یہ کتاب نہایت معتبر ہے اور مصنف نے اسکا ایک ضمیمہ بھی لکھا ہے اور ان دونوں  
شرحین بہت سی چیزیں میں سے سرخی کی شرح اور قاضی خان بن ابن منصور الازہدی کی  
شرح مشہور ہے۔

امام محمد کی پانچویں کتاب کا نام سیر الکبیر والصغیر ہے۔ اور یہ سب سے آخری تصنیف  
انہی خیال کی گئی ہے۔

امام محمد کی چھٹی کتاب نوادر ہے جسکی نسبت مالکی صاحب لکھتے ہیں کہ دوگو یہ کتاب بقدر  
معتبر نہیں سمجھی جاتی جب قدر اور تصنیفات امام محمد کی سمجھی جاتی ہیں تاہم بہت مستند ہے۔  
جہاں تک معاملات متعلق ہیں وہاں تک تو یہ دونوں شاگرد امام اعظم پر بھی کوئے  
سبقت لینگے میں اور معاملات میں انکا قول مسلم الثبوت ہے۔ جیسا کہ پہلے صاحب نے  
فرمایا ہے کہ اگرچہ حنفیہ امام اعظم ابو حنیفہ ہی کو اپنا امام کہتے ہیں اور انھیں کے نام سے  
یہ فرقہ مشہور ہوا ہے تاہم امام ابو یوسف اور امام محمد کا اس قدر احترام کیا جاتا ہے کہ جہاں  
جہاں ان دونوں صاحبوں نے اپنے استاد سے اختلاف کیا ہے قاضی کو اختیار ہے کہ  
استاد اور شاگرد میں سے جسکے قول کو موافق عقل و معیج السند سمجھے اسکو اختیار کرے۔  
زمانہ سابق میں امام اعظم اور انکے دونوں شاگردوں کے مستند اقوال ہونے کے باب میں  
جو کچھ رائے ہو مگر فی زمانہ اکثر علماء کا اتفاق ہے کہ امام اعظم کے فتوے کی پابندی فرضیہ باد  
میں کرنی چاہیئے چنانچہ تادمین لکھا ہے کہ فتوے امام اعظم ابو حنیفہ کے قول کے موافق  
دیا جائے اسکے بعد امام ابو یوسف کے قول کے موافق اسکے بعد امام محمد کے قول کے موافق  
اسکے بعد امام زفر کے قول کے موافق اسکے بعد حسن ابن زیاد کے قول کے موافق۔ اور لکھا ہے  
کہ اگر امام اعظم کا فتوے اور ہو اور انکے شاگردوں کی رائے اور ہو تو مفتی کو اختیار ہے

لے سلیم جو سن صاحب کی کتاب جلد ۲ صفحہ ۵۱۰۔ ہارنگٹن صاحب کا اناتینس جلد ۱ صفحہ ۲۲۸۔

حدیث صفحہ ۱۷۵-۱۷۶۔

جسکی رائے چاہیے اختیار کرے۔ لیکن پہلے قاعدہ پر اسوقت عمل کرنا چاہیے جبکہ مفتی عالم فقیہ  
 ہوں اور مختلف اقوال میں سے ایک قول کو ترجیح دینے کی لیاقت نہ رکھتا ہو۔ یہ قول فقہ سے نقل  
 کیا گیا ہے۔ مگر قضا اور فصل خصومات میں امام ابو یوسف کے قول کو ترجیح دیکھتی ہے کہ وہ بڑے  
 لائق صحیح تھے کیونکہ امام خضریٰ نے فرمایا ہے کہ فصل خصومات امام ابو یوسف کے قول کے  
 موافق کرنا بہتر ہے اور ایسے مقدمات میں علمائے اُنہیں کی تقلید کی ہے لیکن جب صاحبین  
 میں اختلاف ہو تو جن صاحب کا قول اپنے استاد امام اعظم کے فتوے کے موافق ہو اسی کو  
 اختیار کرنا چاہیے۔ صاحبین کی متفق رائے اسوقت بھی اختیار کرنی چاہیے جبکہ انکا قول  
 اپنے استاد امام اعظم کے قول سے مختلف ہو اور اُس اختلاف کا باعث انقلاب زمانہ علوم  
 ہوتا ہو مگر تاخرین فقہائے حنفیہ کا اتفاق ہے کہ قضا اور فصل خصومات میں صاحبین کا  
 قول اختیار کرنا چاہیے۔

مفتی کے وظائف کے باب میں قاضی خان لکھتے ہیں کہ اگر کوئی ایسی بحث پیش ہو جس  
 ہمارے علمائے اختلاف کیا ہے تو یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا صاحبین میں سے کسی نے امام اعظم  
 اتفاق کیا ہے۔ ایسی صورت میں امام اعظم کا اور اُن شاگرد کا قول جنہوں نے اُسے اتفاق  
 کیا ہے اختیار کرنا چاہیے اسواسطے کہ انکے قول پر قوی دلائل موجود ہوں۔ اگر صاحبین  
 امام اعظم سے اختلاف کیا ہو تو یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا انقلاب زمانہ کے باعث سے یہ اختلاف  
 پیدا ہوا ہے یعنی آیا اس مقدمہ کا فیصلہ اُس وقت حاصل اور مقام خاص اور گروہ خاص  
 حوائج و حالات کے موافق ہونا چاہیے۔ اگر ایسا ہو تو صاحبین کا قول اختیار کرنا چاہیے  
 کیونکہ بشر کے حالات ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں۔ مگر زراعت اور دیگر معاملات میں  
 امام ابو یوسف کے قول پر عمل کرنا چاہیے گا

مقدمہ دوم جان بی بی بنام عبداللہ عجام عدالت پریم کورٹ (رائن صاحب چیف جسٹس

اور گرامٹ صاحب جنس نے یہ تجویز فرمایا کہ ہمارے نزدیک متاخرین علماء حنفیہ کے اقوال اور فیصلوں سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ امر متنازع فیہ میں امام ابو یوسف کے قول کو راجح تصور کرنا چاہیئے۔

امام اعظم اور ان کے دونوں شاگردوں کے بعد ہندوستان کے حنفیہ زفر ابن الفضل قاضی القضاۃ بصرہ جہاں انھوں نے ۳۵۵ ہجری (۹۶۷ء) میں انتقال کیا اور حسن ابن یوسف کے قول کا اعتبار کرتے ہیں۔ یہ دونوں فقیہ امام اعظم کے معاصر اور دوست اور شاگرد تھے اور امام اعظم کے فتوے کی سند انکی کتابوں سے خاص کر ان مقدمات میں دیجاتی تھی جن میں صاحبین نے سکوت کیا تھا دوسرے اور تیسرے طبقہ کے فقہاء حنفیہ میں اشخاص ذیل نہایت مشہور ہیں۔

ابو بکر احمد ابن عمر انصاف کے چند رسائل میں سے رسالہ آداب القاضی بہت مشہور کتاب ہے انھوں نے ۳۸۵ ہجری (۹۹۷ء) میں وفات کی۔ انصاف کی آداب القاضی کی سب سے عمدہ شرح عمر ابن عبدالعزیز ابن ماجہ نے لکھی ہے جو حسام شہید کے لقب سے مشہور ہیں کہ ۴۵۳ ہجری (۱۰۶۲ء) میں شہید ہوئے تھے۔ اس کتاب میں انصاف کے اقوال اکثر نقل ہوئے ہیں۔

ابو جعفر احمد ابن محمد الطحاوی بھی ایک شایع مؤلف شراح جامع الصغیر مصنفہ امام محمد کے ہیں انھوں نے ایک رسالہ بھی فقہ حنفی میں تصنیف کیا ہے جس کا نام مختصر الطحاوی ہے۔ ان دونوں کتابوں کی سند اس کتاب میں لکھی گئی ہے مگر ہندوستان میں یہ کتابیں نایاب ہیں۔ طحاوی نے ۳۸۵ ہجری (۹۹۷ء) میں انتقال کیا۔

ابو الحسن احمد ابن محمد القدری بھی ایک مشہور فقیہ حنفی ہیں۔ انکی کتاب موسوم بختصر ہندوستان میں بہت معتبر سمجھی جاتی ہے۔ چنانچہ مالی صاحب اپنی کتاب کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ قدری کی مختصر ایسی معتبر کتاب ہے کہ حاجی خلیفہ فرماتے ہیں کہ علم فقہ میں اگر کوئی کتاب الکتاب کے لقب کی مستحق ہے تو قدری کی المختصر ہے۔ یہ ایک فقیہ کی کتاب ہے اور اسمیں بے شمار

زیادہ نظائر لکھے ہیں۔ پس کیا تعجب ہے کہ ایسی مشہور و معروف کتاب کی شرحیں بھی بہت  
 لوگوں نے لکھے ہیں۔ اکثر اقوال ان شروع سے قدامے عالمگیری میں نقل کیے ہیں۔ قدوری  
 ۳۲۰ ہجری (۹۳۷ء) میں وفات کی۔

قدوری کی المختصر کی ایک مشہور شرح الجوهرة النائرة ہے جسکو الجوهرة المنيرة بھی کہتے ہیں۔  
 تارخ صاحب فرماتے ہیں کہ اگرچہ یہ کتاب ہدایہ سے موخر ہے مگر شاید بعض عبارات سے اس سے  
 زیادہ مستند ہے۔

شمس الائمہ ابو بکر محمد السرخسی جبکا ذکر سابق میں کیا گیا کہ امام محمد کی جامع الکبیر اور جامع الصغیر کی  
 شرحیں لکھی ہیں اور کتابین بھی تصنیف کی ہیں جب مقام ارجمند میں قید تھے توقیع خانہ میں ایک  
 نہایت عمدہ کتاب فقہ مین تصنیف کی تھی جبکا نام مبسوط ہے۔ ایک اور کتاب المحيط بھی تصنیف کی  
 تصنیف ہے جس میں امام محمد کے مبسوط اور زیادت اور نوادر سے اکثر اقوال نقل کیے ہیں۔

برہان الدین احمد ابن محمد نے بھی (جبکا ذکر ہو چکا ہے) ایک کتاب المحيط لکھی ہے۔ مگر  
 ہندوستان میں وہ ایسی متبرنین سمجھی جاتی جیسی محیط السرخسی سمجھی جاتی ہے۔ برہان الدین  
 کی المحيط محیط البرہان کے نام سے مشہور ہے اور اسکا ماخذ امام محمد کی مبسوط اور جامع اور نیز  
 اور زیادت ہے اور امام محمد کے نوادر سے بھی صنف نے بہت کچھ لیا ہے۔

شیخ علاء الدین محمد عمر قندی نے قدوری کی المختصر کا اختصار کر کے اسکا نام تحفة الفقہاء  
 رکھا ہے۔ علاء الدین کی کتاب کی شرح انکے شاگرد ابو بکر ابن سعود کاشانی نے لکھی ہے  
 جنھوں نے ۳۵۰ ہجری (۹۶۱ء) میں وفات کی۔ اس شرح کا نام بدایع الصنائع ہے  
 متن اور شرح دونوں کا حوالہ اکثر دیا گیا ہے۔

ہدایہ بھی ایک نہایت مشہور کتاب فقہ حنفی کی ہے۔ وہ بدایع المبتدئ کی شرح ہے اور متن  
 اور شرح برہان الدین علی ابن ابو بکر المغنائی کی تصنیف ہیں (درغنائہ ایک قصبہ صوبہ فرغانہ میں تھا  
 لکھا ہے کہ ہدایہ تیرہ برس میں تصنیف ہوا تھا اور اس کے مصنف نے ۵۱۳ ہجری (۱۱۱۹ء) میں

مین وفات کی۔

ہدایہ کے شروع بہت ہیں۔ سب سے پہلے اسکی شرح حمید الدین علی البخاری نے لکھی تھی جنھوں نے ۶۶۷ ہجری (۱۲۷۳ ع) میں وفات کی۔ یہ شرح بہت مختصر ہے اور اسکا نام الفرائد ہے۔ پہلی شرح جو ہندوستان میں بہت مشہور ہیں یہ ہیں۔ نہایہ۔ عنایہ۔ کفایہ فتح القدیر۔ پہلی شرح نہایہ حسام الدین حسین ابن علی نے لکھی تھی جسکو لکھا ہے کہ برہان الدین علی کے شاگرد تھے۔ اس شرح میں ایک عمدہ بات یہ ہے کہ کتاب المیراث بھی لکھی ہے حالانکہ پہلے میں بحث میراث نہیں لکھا ہے۔ اگرچہ نہایہ کی کتاب المیراث ایسی معتبر نہیں سمجھی جاتی جیسے فرائض السراجیہ سمجھی جاتی ہے۔

ہدایہ کی دو شرحوں کا نام عنایہ ہے۔ ایک شرح جو زیادہ مشہور ہے شیخ اکمل الدین محمد ابن محمود نے لکھی تھی جنھوں نے ۷۶۷ ہجری (۱۳۷۳ ع) میں وفات کی۔ عنایہ اور کفایہ دونوں پہلے مشہور ہیں کہ متن کے معضلات یعنی مشکل باتوں کو خوب حل کیا ہے۔ ہدایہ کا ترجمہ فارسی میں ہوا ہے بعد ازاں واران ہیسٹنگس صاحب گورنر جنرل اول کی فرمائش سے ہیمپٹن صاحب نے اسکا ترجمہ انگریزی میں کیا۔

ترکی یعنی دولت عثمانیہ میں جو کتابین فقہ کی مشہور ہوئے ہیں انہیں سے شیخ ابراہیم ابن محمد البلقی ملحقی الابجا بہت مشہور کتاب ہے۔ یہ فقیہ بعد سلطان سلیمان ۸۵۷ ہجری (۱۴۵۳ ع) فوت ہوئے۔ یہ کتاب ایک مجموعہ مسائل فقہ حنفی کا ہے اور اس میں ائمہ اربعہ کے اقوال لکھ کر انکی توضیح بڑے بڑے علماء کے اقوال سے کر دی ہے۔ تمام ممالک عثمانیہ میں اس کتاب کا اعتبار بہ نسبت دیگر کتب فقہ کے زیادہ کیا جاتا ہے اور اکثر اسی کا حوالہ دیا جاتا ہے۔

ملحقی الابجا راصل عربی میں ۸۵۷ ہجری (۱۴۵۳ ع) میں دار الخلافہ قسطنطنیہ میں مشہور ہوئی تھی اور اسکی شرح مجمع الانوار عبد الرحمن ابن شیخ محمد المعروف بہ شیخ نزادہ نے لکھا دار الخلافہ مذکورہ میں ۸۵۷ ہجری (۱۴۵۳ ع) میں چھپوائی تھی۔

ماخوذ کرنے کے بعد منشی امیر فقہائے ترک کے ہیں سنیہ ہجری ۱۲۸۷ء میں ایک کتاب  
 ڈالاکام نامے تصنیف کی جو سنیہ ہجری ۱۲۸۷ء میں شتر موٹی۔ مفتی الہیاری کے بعد  
 اسی کتاب کا اعتبار کیا جاتا ہے اور اکثر اس کا حوالہ اور کتب فقہ میں بھی دیا گیا ہے۔  
 مگر سب سے زیادہ مدلل اور بکار آمد کتاب فقہ حنفی میں رد المحتار شرح و المختار ہے  
 محمد امین شامی نے سلطان عمورت چہارم کے عہد سلطنت میں تصنیف کیا تھا۔  
 دوسرے فرقہ اہل سنت کے بانی ابو عبد اللہ مالک ابن انس تھے جن کا مذہب افریقہ  
 شمالی میں علی الخصوص صوبہ سراقش اور الجیریا میں جاری ہے۔ انھوں نے سنیہ ہجری میں  
 بعد ہارون الرشید وفات کی۔ سب سے بڑا مصنف جس نے مذہب مالکی میں تصنیف کی ہے  
 سی. بی. خلیل ہے جسکی جامع اور ضخیم کتاب کا ترجمہ حسب الحکم گورنمنٹ فرانس ایم پی. بی. صبا  
 فرانسیسی زبان میں کیا ہے۔

تیسرے فرقہ اہل سنت کے بانی امام احمد ابن ادریس الشافعی تھے۔ وہ شہر غازہ واقع ملک  
 شام میں اسی سال پیدا ہوئے تھے جس سال امام اعظم ابو حنیفہ نے انتقال کیا تھا۔ اور  
 سنیہ ہجری (۱۵۰ء) بعد ہارون الرشید مصر میں وفات کی۔ وہ شیعوں کے امام ہشتم علی بن  
 موسیٰ الرضا کے ہم عصر تھے اور ان کا مذہب افریقہ شمالی اور مصر اور جنوب عرب اور جزیرہ  
 جاوا اور جزیرہ نماے ملاکا میں اور جزیرہ سرندیب یعنی سیلون یا نکا میں جاری ہے۔  
 ان کے مقلدین پہلی کے بورون میں بھی موجود ہیں۔

فقہ شافعی میں کتب مشہورہ یہ ہیں۔

(۱) مختصر ابو خواجه۔

(۲) طریق خمس الدین ابو عبد اللہ ابن قاسم الغازی۔

(۳) المحرر ابو القاسم عبد الکریم ابن محمد الدراہمی۔

(۴) منہاج الطالبین محی الدین ابو ذکر یانچوی ابن شرف النوادی جنھوں نے سنیہ ہجری

میں وفات کی۔ یہ کتاب ترمذی، حنبل، مالک اور شافعی کے حکم سے اسکا بہت عمدہ ترجمہ و آن ڈین برگ صاحب نے فرانسیسی زبان میں کیا ہے۔

چوتھے فرقہ اہل سنت کے بانی امام احمد ابن حنبل ہوئے۔ وہ مامون الرشید اور معتصم باللہ کے عہد خلافت میں گذرے۔ یہ دونوں خلیفہ معتزلی تھے۔ احمد ابن حنبل کے تعصب اشد نے اور اُنکے اس فعل نے کہ اُمتوں نے عوام الناس کے تعصب مذہبی کو آخرت کر کے پادشاہان وقت کے خلاف کر دیا خلفاء عباسیہ کو اُنکے برخلاف کر دیا اور اُنکے چچان اُمتوں نے وفات کی۔ مامون الرشید کو جو ناکامی معتزلہ کا مذہب جاری کرنے میں ہوئی اُنکا الزام احمد ابن حنبل اور اُنکی اسلاف پر ہی پر عائد ہوتا ہے اور اُس زمانہ میں جو اکثر قتل واقع ہوا اور مسلمانوں کے خون کے دریا بگئے وہ بھی اُنہیں کے نامہ عمل میں لکھا گیا۔ پس بانیان مذاہب اربعہ ابو حنیفہ اور شافعی اور مالک اور ابن حنبل ہیں۔ امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد ابن حنبل کے نزدیک قیاس کو مسائل شرعیہ میں کچھ دخل نہیں بلکہ فقط نقل کی پابندی فرض ہے یعنی وہ اُنکے قائل نہیں ہیں کہ تعبدیات میں عقل کو دخل دیا جائے یا نتائج منطقی کا استخراج کیا جائے یا احکام شرعیہ میں ایسی تاویل کی جائے کہ کسی خاص مقدمہ کے حالات مخصوصہ کے موافق ہو جائیں لہذا اُنکے مقلدین کو اہل الحدیث کہتے ہیں۔

شارع اسلام نے احکام شرعیہ میں عقل یا قیاس کو دخل دینا جائز رکھا ہے اور اسی اصول کی پابندی اُنکی اولاد امجاد نے ہمیشہ کی ہے یعنی نبی فاطمہ یا فقہائے اہل بیت نے شرع میں ہمیشہ توسیع فرمائی ہے اور عس و جرح کو ناجائز رکھا ہے جبکہ انرا امام اعظم ابو حنیفہ کے نفس میں ہوا کہ اُسی خاندان کے شاگرد تھے۔ امام اعظم اور اُنکے شاگردوں کا قیاس کو حجت شرعیہ گردانا فتاواے عالمگیری کی اکثر عبارات سے ثابت ہے۔ اسی وجہ سے امام اعظم کے مقلدین کو اہل الراے والقیاس کہتے ہیں۔

ابن خلدون کہ ایک بڑے عالم متبحر اور فقیہ جلیل ہیں مذاہب اربعہ میں قیاس کو حجت شرعیہ



گروانے کے باب میں فرماتے ہیں کہ علم فقہ کے دو شعبے ہیں۔ ایک شعبہ اہل الراے والقیاس کا ہے  
یعنی اہل عراق۔ اور ایک شعبہ اہل الحدیث کا ہے یعنی اہل حجاز۔ چونکہ اہل عراق کو حدیث میں کم تحقیق  
تھی لہذا احنوف نے قیاس کو دخل دیا اور اس فن میں بڑا کمال پایا کیا اسی وجہ سے اہل القیاس  
کہنے لگے اور ان کے پیشوا امام ابو حنیفہ اس طریق سے خوب واقف تھے اور اپنے شاگردوں کو بھی  
یہی طریق سکھایا۔

اہل حجاز کے امام پہلے مالک ابن انس تھے پھر احمد ابن ادریس شافعی ہوئے اور چند روز کے  
بعد بعض علمائے قیاس کو ناسپند کر کے ساٹھا کر دیا۔ اہل علم ہر سہی لوگ تھے اور ابو داؤد سلیمان  
پیر و تھے۔ احنوف نے یہ اصول مقرر کر دیا کہ سب مسائل شرعیہ کا استنباط مخصوص قرآنی  
اور اجماع سے کیا جائے۔

متقدمین علمائے حنفیہ نے صاف صاف فرما دیا ہے کہ احکام شرعیہ اور فصل  
خصوصات میں قیاس کو دخل دینا ضرور ہے۔ چنانچہ رضی الدین منشا پوری نے اپنی کتاب  
محیط میں لکھا ہے کہ اگر کسی مقدمہ میں اصحاب کی متفق راے نہ پائی جائے مگر معاصرین یا  
تابعین صحابہ کا اتفاق پایا جائے تو قاضی کو تابعین کے قول پر عمل کرنا چاہیئے۔ اگر تابعین  
صحابہ میں بھی اختلاف ہو تو قاضی کو چاہیئے کہ ان کے دلائل کو جانچ کر اس قول کو اختیار  
کرے جس کے دلائل قوی ہوں۔ لیکن اگر جن اسناد کا حوالہ دیا گیا ہے وہ نہ بہم پہنچ سکیں  
اور قاضی ایسا شخص ہو جو اجتہاد کرنے کی لیاقت رکھتا ہو تو وہ اپنے دل میں غور کرے  
کہ اصول انصاف اور حق کا تقاضی کیا ہے اور جو نتیجہ نکلے اسکو اس مقدمہ کے واقعات اور  
حالات سے بہ نیت خالص متعلق کر کے اُسی کے موافق فیصلہ کر دے گا۔

ابو بکر کاشانی نے باریع میں لکھا ہے کہ وجہ کسی مقدمہ میں کوئی حکم شرعی نہ لکھا ہوا اتفاق  
علمائے پایا جائے تو اگر قاضی اجتہاد کرنے کی قابلیت رکھتا ہو اور اناطوق و قطعی فیصلہ کر سکے  
تو اسکو چاہیئے کہ اپنے فیصلہ کو جاری و نافذ کرے گو اور فقہاء اُس سے مختلف الزام ہوں

اس واسطے کہ جو امر بعد تحقیق انیق حق اور قرن انصاف ثابت ہو وہی خداوند عالم کی درگاہ میں قبول ہے۔ اور اسی کتاب میں ایک اور مقام پر یہ لکھا ہے کہ دو اگر کسی مقدمہ میں قاضی مخالف دلائل شکر حیران و پریشان ہو جائے تو اسکو اس مقدمہ میں غور کر کے اپنی رائے کے موافق فیصلہ کرنا چاہیئے یا زیادہ اطمینان کرنے کے لیے اور فقہا سے استصواب کرے اگر انکی رائے خلاف ہو تو اسکو چاہیئے کہ دلائل کو جانچ کر وہ فیصلہ کرے جو اس کے نزدیک حق ہو۔

ان اقوال سے جواب شافی اُن محل و مخرج اعتراضات کا نکل آتا ہے جو اسلام پر عموماً کیے گئے ہیں اور کہا گیا ہے کہ اس دین میں ذرا بھی ملائمت اور ترقی کا مادہ نہیں ہے کیونکہ اسکے قوانین کو یا پتھر کی لکیر میں اور سنگ مر مر میں کھنچے ہوئے ہیں۔

بڑا افسوس ہے کہ اہل سنت کے ذہن میں سما گیا ہے کہ اجتہاد یعنی قیاس و استصحاب و غیرہ مسائل شرعیہ کا استخراج تیسری صدی ہجری میں ہو قف ہو گیا۔ اس خیال خام کا نہایت خراب اثر اُن مسلمانوں کی ترقی و عروج پر ہوا ہے جو سنی مذہب میں۔ اہل سنت میں اجتہاد کے تین طبقہ ہیں طبقہ اول کے مجتہدین نے مسائل شرعیہ کے استخراج میں بالکل انہی اے پر عمل کیا ہے اور انے علم فقہ اُن کے شاگردوں کو پہنچا جنکی یہ مجال نہ تھی کہ جو مطلب قرآن و سنت اور اجماع سے اسے استادوں نے نکالا تھا اس میں قیل و قال کر سکتے گو خود انکی رائے ان اصول کے خلاف ہو۔ اس طبقہ کے مجتہدین تیسری صدی ہجری تک بہت ہوئے۔ مگر بعد اسکے مسائل شرع میں شخص ہو گئے اور امور شرع میں قیاس کو بے انتہاد دخل دینا موقوف ہو گیا۔ بعض متاخرین مثل ظہیر و سیوطی کے قیاس کو دخل دینے کے مدعی ہوئے مگر انکا جمہور نے انہیں قیاس کو دخل دینے دیا۔ طبقہ اول کے مجتہدین جو پہلی صدی ہجری میں گذرے ان مجتہدین سے زیادہ معتبر سمجھے جاتے ہیں جو دوسری اور تیسری صدی ہجری میں ہوئے۔

طبقہ دوم کے مجتہدین کو اجازتہ اُن مسائل کے حل کرنے کا حاصل تھا جنکو با نیان مذاہب نے

نہیں مل گیا تھا اور وہ طبقہ اول کے مجتہدین کے شاگرد تھے جو بعض اوقات اپنے شاگردوں کو اپنے فتوے دینے دیتے تھے یا ایسے فتوے بر عمل کرنے دیتے تھے جو خود ان کے مذہب کے خلاف ہوتے تھے بلکہ کبھی کبھی ان کے اقوال کو خود بھی اختیار کر لیتے تھے۔ جن صورتوں میں بائیان مذاہب اربعہ یا ان کے شاگردوں کا کوئی فتوے نہ پایا جاتا تھا انہیں خود فتوے دیتے تھے۔ مگر شرط یہ تھی کہ ان کے قوادسے کا استخراج قرآن اور سنت اور اجماع سے ہاں حیثیت ہو اور کہ ان میں سے کسی زون کے ساتھ مجتہدین طبقہ اول اور طبقہ دوم کے اقوال بھی شریک کر لیے ہوں اور انکو یہ اجازت نہ تھی کہ طبقہ اول و دوم کے مجتہدین کے اقوال جو درباب مبادی اور اصول احکام شریعہ مشہور ہو چکے ہوں انہیں بحث کریں طبقہ سوم کے مجتہدین کو ضرورت تھا کہ علم فقہ کے سب شعبوں اور سب فرقوں کے مسائل سے واقفیت نامہ رکھتے ہوں۔ اس طبقہ میں بہت سے علما داخل ہیں جو کم و بیش مشہور ہیں اور انہیں سے بعض اپنی زندگی میں اس درجہ احتیاد پرفائز ہو گئے تھے اور بعض کو مرنے کے بعد یہ مرتبہ حاصل ہوا۔

مجتہدین کا لقب بینوں میں مدت سے متروک ہو گیا ہے۔

اسلام کی ابتداء میں جو ترقیان جلد جلد مسلمانوں نے کیں ان کے مقابل میں اب وہ گویا ایک سکتہ کے عالم میں ہیں اور ان کی ترقی کے رک جانے کی وجہ حاصل کر رہے ہیں کہ ان کے ذہن میں یہ بات سما گئی ہے کہ اجتہاد کا خاتمہ ہو چکا اور یہ سمجھے ہوئے ہیں کہ حنبلی کوئی علم فقہ میں اتر قیامی فرضی مرتبہ کمال نہ فائز ہو چو پہلی اور دوسری اور تیسری صدی ہجری کے مجتہدین کو حاصل تھا اس وقت تک وہ اجتہاد کا دعویٰ نہیں کر سکتا اور مسائل شرعیہ میں رائے فی نہیں کر سکتا شیعوں پر بھی یہی بلا نازل ہوئی ہے اور ایسے ہی تنگ خیالات اُنکے بھی ہو گئے ہیں اور اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اخباری مذہب کو ترک کر کے لوگوں نے عموماً اصولی مذہب

اختیار کر لیا ہے۔ اخباریوں کے مسلک میں عقلی آزادی اس قدر ہے کہ تمدنی ترقی اور تمدنی اخلاق کی گنجائش وافر ہے۔

اصولیان کا یہ قاعدہ ہے کہ صاحب اجازہ مجتہدین جو فتوے دیتے ہیں بلا غدر و جبن کو قبول کر لیتے ہیں اور عقلی آزادی کے مطلق قائل نہیں ہیں بلکہ شرع میں اپنی عقل کو نہیں دخل دیتے۔ نفس نامقہ یا عقل انسانی کو اسطرح مطلق کر دینے سے وہ تحریک اسلام میں پیدا ہوئی ہے جس کے آثار و علامات ہر امت عیان ہیں اور جس سے مسلمانوں کی ترقی و بہبود کی امید قوی ہوتی ہے۔ مذہب شافعی نے اس عقل زنجیر کو جس میں وہ جکڑا ہوا تھا توڑ کر پھینک دیا ہے اور اب مسلمانوں کے سامنے اس صورت سے امتداد ہے کہ مذہب اخلاق اور اصلاح قانون کے حوصلے جو بہت سے مسلمانوں کے دلوں کو بیتاب اور بغیر کر رہے ہیں وہ سب اس مذہب میں جمع ہیں۔ ہندوستان میں مذہب شافعی مسلک خفی کے مستحکم ناموں میں گھسکر اُس کے ساتھ زور آزمائی کر رہا ہے اور معتزلہ کا مذہب بھی جو ان مسلمانوں میں جلد بیکار پاتا جاتا ہے۔

شیخون کے کتب فقہ کے باب میں ایک کو بری صاحب موزع فرانسیسی لکھے ہیں کہ جب اسلام ان ملکوں میں نہیں تھا تو یہ تہذیبیں اور مختلف رسوم جاری تھے جلد جلد تباہ ہونے لگا تو اس وقت کو جمع کرنے اور قوانین و احکام شرع کو ہیئت مجموعی شہر کرنے کی ضرورت ہوئی جو ہر ملک سے جہاں اسلام جلد مسلط ہو چکا تھا متعلق ہو سکیں۔ اس کتاب میں اتنی گنجائش نہیں ہے کہ پوری فہرست ان علما و شیعہ کے لکھی جائے جنہوں نے تیسری صدی سے ساتویں صدی ہجری تک فقہ میں کتابیں تصنیف کیں لہذا صرف بعض شاہیر علما و شیعہ کے اسما پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ ابو عبد اللہ شیخ محمد ابن محمد الزمانی لقب شیخ مفید ایک عالم جلیل تھے جو سترہ ہجری یا سترہ ہجری میں پیدا ہوئے اور سترہ ہجری میں قاضی کی نامی تصنیفات فقہ و حدیث میں دو سو سے زیادہ ہیں۔ اور مفید ان کا لقب اسوجہ سے ہو گیا ہے کہ اُن کے شاگرد بہت کثرت سے تھے شیخ ابو جعفر محمد ابن علی ابن حسن الطوسی لقب شیخ الطائفہ صمدی سے سترہ ہجری تک ہے شیخ مفید کے شاگرد تھے اور کثیر التصانیف تھے۔ ان کی کتابیں شیخون کے

مکمل بن نہایت معتبر تھی جاتی ہیں۔ منجملہ انکی تصنیفات کے استبصار اور الحقائق والوفاق اور نہایت  
فی بحر النفع والذرا یہ بہت مشہور اور معتبر ہیں۔ اور مبسوط بھی بہت معتبر کتاب ہے جسکے شروع اور  
عاشی انہی سے کم نہیں ہیں۔ ابوالقاسم علی ابن ابی احمد کھیمنی الملقب شیخ سید مرتضیٰ علم الدین سے  
شیخ مصنف کے شاگرد رشید تھے۔ طبعہ ہجری میں پیدا ہوئے اور سنہ ہجری میں وفات کی۔  
بہت سال و دولت اور بہت سی تصنیفات اور مشوایان اور قصائد وغیرہ اور اتنی ہزار تسمی  
کتابیں چھپو گئے۔ شیخ نجم الدین ابوالقاسم جعفر ابن ابی یحییٰ الملقب بہ الحق جسکی تالیف وہ کتاب ہے  
جس سے میں نے ترجمہ کیا ہے مشاہیر فقہاء اسلام میں اعلیٰ درجہ پر فائز ہیں۔ یہ عالم جلیل الکی  
مشہور خاندان فقہاء سے تھے اور مقام علہ و رفیع ساحل فرات سنہ ہجری میں پیدا ہوئے تھے  
اور کتب میں انکے علم و فضل اور زکات اور شجر کا شہرہ ہو گیا تھا۔ اور فقیر بھی تھے خلیف بھی جامع  
بھی شاعر بھی اور صاحب تصانیف بھی۔ لکھا ہے کہ حبیب خواجہ نصیر الدین طوسی کہ سر آمد نہیں اور  
ہلاکو قاآن کے وزیر بادشاہ تھے ہلاکو کے ہمراہ گئے اور بغداد کو فتح کیا تو اپنا خزانہ و سادات سمجھا کر متفق ہوئے  
کے درس میں شریک ہوئے اور جب انہوں نے محقق طوسی سے تعظیماً عرض کیا کہ میری جگہ پر آپ درس  
تو محقق طوسی نے انکار کیا۔ محقق علی سنہ ہجری تک اجتہاد اور درس و تدریس میں مشغول رہے اور اسی  
سنہ میں اپنے مکان کے چوتہ پر سے گر کے مر گئے۔ اس عالم جلیل کی تصنیف فقہ میں التلخیص ہے اور  
انکی تصنیف کئی شرحیں کتب فقہ کی ہیں علی الخصوص شیخ ابو جعفر طوسی کی نہایت کی کتاب التلخیص کی شرح۔  
انھوں نے متعدد رسائل اصول دین اور اصول فقہ اور منطق اور علم الاسرار میں بھی تالیف کی ہیں  
اور کئی دیوان بھی انکے ہیں۔ مگر جس کتاب کی وجہ سے وہ اپنے ہم مذہبوں کی فساد و احترام کے مستحق  
ہو گئے وہ شرائع الاسلام فی مسائل الحلال والحرام ہے۔ جہاں جہاں امامیہ مذہب جاری ہے اسی خصوصاً  
ایران میں اسی کتاب پر عمل درآمد ہے۔

و اس کتاب کے چار حصے ہیں۔ پہلے حصہ میں عبادات۔ دوسرے میں معاملات۔ تیسرے

بین نجات۔ جو تھے میں احکام متعلقہ سبق ورمایہ اور مکمل و مشارب اور حدود و قصاص و دینی غیرہ  
 لکھے ہیں۔ اس کتاب کے مختلف حصوں میں ویسا اخلاق عظیم ہرگز نہیں ہے جیسا  
 فرانسیسی کتب قوانین میں ہے مگر میں نے اُسی ترتیب سے اس کتاب کو ترجمہ کیا ہے جو ترتیب  
 مصنف نے رکھی ہے تاکہ اصل کتاب عربی کا حوالہ دنیا آسان ہو جائے۔  
 شرائع الاسلام کی بہت سی شرحیں ہیں۔ منجملہ ان شروح کے مساکب الاضام  
 شیخ زین العابدین علی الشامی لقب بہ شہید ثانی کی اور جواہر الکلام شیخ محمد حسن نجفی کی  
 نہایت بسوط اور مدلل شرح ہیں۔

منجملہ کتب شیعہ کے جو مشہور ترین مفیض المرام اور غایۃ الاحکام ہیں تحریر الاحکام شیخ العلامة  
 جمال الدین ابن یوسف ابن المطر الحلی کی ہے۔ اور ایک اور کتاب اُنگلی ارشاد الاذہان بھی  
 بڑی لیاقت اور علم و فضل کا نمونہ ہے۔ اس کتاب کا حوالہ اکثر یہ لقب ارشاد علامہ دیکھا  
 جامع عباسی بھی ایک صحیح اور جامع کتاب شیعوں کی ہے اور میں ابواب پر منقسم ہے۔  
 اسکے مصنف شیخ بہار الدین عاملی نے ۱۱۲۱ھ میں وفات کی۔

جدید اور مشہور کتب شیعہ میں سے مفاتیح ملاحسن کاشفی کی ہے جسکا پورا نام محمد بن قاضی  
 الکاشانی ہے اور اسکی شرح جو انکے بھتیجے اور ہم نام نے لکھی ہے جسکا لقب ہادی مشہور ہے  
 روضۃ الاحکام خباب سید العلما مولوی سید حسین لقب بہ میرن صاحب کی جو اودھ کے تیسرے  
 مجتہد تھے چار باب پر منقسم ہے۔ پہلا باب میراث میں ہے اور احکام میراث نہایت شرح و بسط  
 ساتھ لکھے ہیں۔ یہ کتاب پہلے ۱۱۲۱ھ ہجری میں لکھنؤ میں چھپی تھی۔

جامع الثقات بھی ایک نہایت عمدہ کتاب شیعوں کی ہے جس میں بہت سے مسائل اور فتوے  
 جو پھر ان کے بڑے مجتہد نے صدی گذشتہ میں جاری کیے تھے جمع کر دیے ہیں

### حواشی متعلقہ دیباچہ

حاشیہ ۱۔ بمقدمہ نشی بذل الرحمن بنام شمس النساء بیگم (مورس انڈین اپیلیس جلد ۱ صفحہ ۱۱۱)

ہائی کورٹ کلکتہ نے شرع محمدی کی پابندی سے انکار کیا تھا اسکی نسبت حکام عدالت العالمیہ پڑوسی کونسل نے تقریر ذیل لکھی ہے۔

”و حکام پڑوسی کونسل ہائی کورٹ کلکتہ کی اس اسے سے بالکل اختلاف کرتے ہیں اُنکے نزدیک یہ رائے ہائی کورٹ کی برٹش انڈیا کے قوانین کی منشاء کے بالکل خلاف ہے علی الخصوص اُس قانون کے سرسرخ مخالف ہے جسکا ذکر سابق میں کیا گیا یعنی دفعہ ۷۰ قانون ۱۸۵۹ء جس میں صاف لکھا ہے کہ جو تنازعات درباب نکاح اور ذات کے ہوں اور تمام مذہبی رسوم و وسفورات کے باب میں مسلمانوں کے مقدمات میں شرع محمدی اور ہندو کے مقدمات میں ہندو شرع عام نواسعد مجھے چاہئیں اور انھیں کے موافق مجھ کو فیصلہ کرنے چاہئیں۔“ حکام پڑوسی کونسل کے ذہن میں کوئی امیر ایسا نہیں آتا جس سے مسلمانوں کو اس قدر خوف اور اندیشہ پیدا ہو جس قدر یہ جگہ پیدا ہوگا کہ ہائی کورٹ نے ایک ایسا فیصلہ کیا ہے جس سے انکی شرع جسکی پابندی کی ضمانت اُنکے مقدمات میں اُنسے کر لی گئی ہے ایسے مقدمہ میں بالاسے طاق رکھ دی گئی ہے جو اُنکے ناگلی تعلقات سے تعلق تمام رکھتا ہے۔“

### حاشیہ ۲

عبارت ذیل ستر جسٹس ارٹھل صاحب کے فیصلہ کی جو انھوں نے ایک شہرہ رور جو کہ مقدمہ میں کیا تھا یقیناً ہے کہ شاہین شرع محمدی کو دل سپر معلوم ہوگی۔

”و مسلمانوں کو عموماً یہ توقع تھی کہ حضرت علیؑ جو سابق الاسلام اور رسول اللہؐ کے محبوب صحابی اور اُنکے پیاری بیٹی کے شوہر تھے خلیفہ اول ہونگے۔ مگر ایسا نہیں ہوا (حضرت عائشہؓ دھڑلے سے کہہ رہی تھیں کہ جو رسولؐ کے من سے تھیں لکن علیؑ وفا طرہ سے حسد و کینہ رکھتی تھیں اسنے وال بزرگوار (حضرت ابوبکرؓ صدیق) کے خلیفہ منتخب ہونے کا باعث بنیں۔ اُنکے بعد حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے اور اُنکے بعد حضرت عثمانؓ۔ جب شیعہ میں خلیفہ ثالث مارے گئے تو خلافت علیؑ ہی حضرت علیؑ کو دگنی۔ مگر نبی امیہ کی مخالفت کا ساس اُنکے

خلیفہ ہونے کے بعد بھی جاری رہا اور حضرت عائشہ اور معاویہ کی اعانت و حمایت سے بنی تھے  
انکی خلافت میں بڑا رخنہ ڈال دیا اور ہنوز وہ جھگڑا طرہ ہوا تھا کہ شہدائے عین حضرت علیؓ  
کو فرین ایک خارجی کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ کوفہ ایک بڑا شہر مسلمانوں کا ساحل غنی تھا  
تھا اب وہ بالکل برباد ہو گیا ہے اور قدیم شہر بابل کے کمندرون کے قریب کے عجمی ملک میں  
الغرض حضرت علیؓ کی شہادت سے سب مسلمانوں میں ایک تہلکہ عظیم مچ گیا۔ حضرت علیؓ کو  
سب لوگ دل سے دوست رکھتے تھے اور وہ اسی قابل تھے۔ اُس زمانہ میں بھی جبکہ شجاعان عرب  
شہرہ آفاق تھے ضرغام آل ابوطالب سدا اللہ الغالب انکا لقب تھا اور اشجع العرب انکو کہتے تھے  
شجاعت، حکمت، بہت۔ عدالت، سخاوت۔ اور زہد و تقویٰ میں حضرت علیؓ کا عدیل و نظیر  
عالم میں کمتر نظر آتا ہے۔ علاوہ اسکے وہ زوج نبول یعنی بضعۃ الرسول حضرت فاطمہؓ کے شوہر  
جو رسول اللہؐ کی اکلوتی اور پیاری بیٹی تھیں اور ابوسنین تھے جنکے عاشق زار خود انکے نانا  
رسول اللہؐ تھے اور خود رسول اللہؐ نے انکو جمع اصحاب میں سردار جو نان بہشت فرمایا تھا  
روان و دلون صاحبزادوں میں سے بڑے صاحبزادے حسن ابن علیؓ نے عورت گزینی  
اختیار کی اور اپنی خلافت موروثی کو معاویہ کے ہاتھ بجا و ضہ ایک رقم سالانہ کے عوض  
کر ڈالا اور باقی ایام زندگی کو مذہب میں عبادت خدا اور نیک کاموں میں بسر کیا۔ شیعہ میں  
حسن مجتبیٰ کو انکی ایک زوجہ نے نیز یارین معاویہ حاکم شام سے رشوت لیکر زہر سے شہید کیا۔  
وواب الہدیت رسول کے رئیس شرف انکے چھوٹے بھائی امام حسینؓ باقی رہ گئے جنہیں اپنے  
پیر عالی معتمد کی بہت و شجاعت کوٹ کوٹ کے بھری تھی۔ اپنے بڑے بھائی کی شہادت کے  
گیارہ برس کے بعد شہدائے عین حضرت امام حسینؓ اہل عراق کی منت و ساجت سے مجبور ہو کر مدینہ  
کو کھڑے ہوئے کہ غاصبین بنی امیہ سے اپنے حق خلافت کا دعویٰ کریں۔ اور اس ہفر  
خطر میں اپنے حیال و اطفال اور چند اصحاب کو بھی ہمراہ لیے گئے یہاں تک کہ زمین کر بلا پر پہنچے  
جو اُس زمانہ میں ایک رگستان دریا سے قریب سے ایک روز کی راہ پر قریب کوفہ کے تھا اور حاکم



باب الاحکام  
 جو ہو چکے تو ایک فرج کثیر کو مقابلہ برآمدہ پایا۔ اسکے بعد جو واقعات غم انگیز گذرے تاریخ عالم  
 کہ نظر آتے ہیں۔ جو مصائب و فتنہ نمود کر بلا میں اہل بیت پر گذرے زبان زد خلافت ہیں۔  
 صرف اتنا لکھنا کافی ہے کہ اس واقعہ جانگزا نے اسلام کو تروبا لاکر دیا فقط۔

## پہلا باب ہیہ کے احکام

### فصل اول

شرع محمدی میں جائداد موروثی اور جائداد مکتوبہ میں کچھ فرق نہیں ہے۔ اور دونوں  
 قسم کی جائداد میں اسکے مالک کے حقوق جہنک وہ زندہ ہے مطلق ہیں۔ یعنی وہ جو چاہے  
 اسکو کرے مگر جو انتظام وہ اپنی جائداد کا کرے اسکا جائز و مؤثر ہونا پس موقوف ہے کہ وہ  
 انتظام مالک کی زندگی میں جاری اور نافذ ہو جائے۔ مثلاً اگر یہ کیا جائے تو جائداد مکتوبہ  
 اسی وقت صریحاً یا ضمناً مکتوبہ کہ کو جو الہ کر دیجائے اور یا یہ کہ چاہیے کہ اپنے تمام  
 حقوق ملکیت سے جو اس جائداد میں رکھتا ہے دست بردار ہو جائے اور ہائیک نام نہ  
 مکتوبہ کہ کا بغض پس کرادے۔ مگر وصیت کا اختیار ثلث مال پر محدود ہے جیسا آئندہ  
 عرض کیا جائیگا۔

مسلمانوں کے اختیار وصیت کے محدود ہونے کے باب میں عدالت العالمیہ  
 بروی کونسل نے بمقدمہ لائی کچھ مسائل نام سمات روشن جہان تحریر فرمایا ہے کہ شریعت  
 کی مصلحت یہ معلوم ہوتی ہے کہ موصی وصیت کے ذریعہ سے اپنے ورثہ شریعی کو محبوب الارث کے  
 گو اسکو اختیار ہے کہ ایک خاص چیز اپنی جائداد کا بقدر ایک ثلث کے کسی غیر شخص کو  
 دیدے۔ مگر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مالک جب جائداد شرع محمدی کی اس تدبیر کو اس طرح باطل  
 کر سکتا ہے کہ اپنی زندگی میں کل جائداد یا اسکا ایک جز اپنے بیٹوں میں سے ایک کو کچھ  
 مگر چند شرعاً کی پابندی سے۔

اختیار وصیت کے اس طرح مقید ہو جانے کی مثال بعض قوانین یورپ میں بھی موجود ہے مگر یہ چند شرائط سے مشروط ہے جنکو توجہ کام ملاحظہ کرنا چاہیے۔

جائداد کا انتقال دو قسم کا ہے۔

۱) انتقال جائداد میں حیات

۲) انتقال جائداد بذریعہ وصیت جبکہ انفاذ موصی کے مرنے کے بعد ہوتا ہے۔

اور جو انتقال جائداد اس وقت کیا گیا ہو جب منتقل ایسے مرض میں مبتلا ہو جسکو شروع کی

اصطلاح میں مرض الموت کہتے ہیں وہ بھی وصیت تصور کی جاتی ہے جہیں کہ زندہ بخت کی جائیگی۔

انتقالات میں حیات جبکہ ذکر کرنا بالفعل منظور ہے دو ہیں۔ پہلے۔ اور توقف۔

دافع، پہلے کی تعریف یہ ہے کہ کسی خاص جائداد کو (جو بالفعل موجود ہو یا جو ہائش) اور

کسی کارروائی سے کسی شخص کو مل سکتی ہو) بلا معاوضہ اور برضا و رغبت منتقل کر دینا۔ اس

تعریف کی توضیح آئندہ کی جائیگی۔

(ب) وقف کی تعریف یہ ہے کہ کسی جائداد کے منافع کو کسی شخص کے لیے یا کسی مذہبی

یا خیراتی کام کے لیے ہمیشہ کے واسطے مقرر کر دینا کسی جائداد کے منافع کو ایک میعاد معین کے لیے

بلا معاوضہ دیدینا اور پھر جب چاہنا اسکو واپس کر لینا۔ اسکو عاریت کہتے ہیں۔

علی گڑھ کے عالم سب حج نے مقدمہ فیض محمد خان بنام غلام احمد خان اس بحث کو بڑے شرح

و بسط سے لکھا ہے کہ پہلے اور عاریت میں یا کسی چیز کا عین اور کسی چیز کی منفعت ایک میعاد معین

کے لیے دیدینے میں کیا فرق ہے اور انکا فیصلہ اپیل میں ہائی کورٹ اور بیرونی کونسل دونوں نے

بحال لکھا ہے۔ وہ فیصلہ ایسا جامع مانع ہے کہ اس کے ایک جز کو اس قلم پر نقل کرنا مناسب

رو کسی شخص کو کسی چیز کے عین کا مالک بلا معاوضہ کر دینا یہ ہے اور کسی شخص کو صرف

منافع بلا معاوضہ دینا عاریت ہے۔ (در المختار کتاب الہب) یہی بین ضرور ہے کہ صاحب

سہ انڈیا رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۹۰-۹۱-۹۲ میں ایک انتقال جائداد میں عین کی تعریف یہ لکھتا ہے کہ شوہر کی

صحیح عقل اور مالک اور بالغ ہوا اور شوہر محبوب مشاع یعنی غیر منقسم نہوا اور واجب کے قنفذین  
 اور ایجاب و قبول کیا جائے۔ شرائط کے ناجائز ہونے سے یہ باطل نہیں ہو جاتا بلکہ  
 برضلاف اسکے وہ شرائط باطل ہیں۔ مثلاً اگر کوئی غلام اس شرط سے یہ کیا جائے کہ وہ  
 اسکو آزاد کر دے تو یہ شرط باطل ہے مگر وہ یہ صحیح ہے۔ درالختار کتاب العہد عاریت میں  
 یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ وہ واجب بالغ ہونے پر ضرور ہے کہ جو چیز عاریت دی گئی ہے وہ غیر منقسم  
 نہ ایجاب کی بعد قبول شرط ہے۔ (فتاوا سے عالمگیری) فضول عماد یہ میں لکھا ہے کہ جائز  
 مشترک کو عاریت دینا جائز ہے اور اسکو امانت رکھنا اور بیع کرنا جائز ہے۔ درالختار کتاب العہد  
 جن الفاظ سے عاریت تحقق ہوتی ہے وہ ایک خاص باب میں فتاوا سے عالمگیری کے  
 لکھے ہیں۔ اور اس باب کو میں اسلئے نقل کرتا ہوں کہ معلوم ہو جائے کہ کسی چیز کو عاریت  
 دینے میں کیا الفاظ کس معنی میں استعمال کیے جاتے ہیں۔ فتاوا سے عالمگیری کتاب العاریت  
 میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص لکھے کہ میں نے تجھے اس مکان کے منافع کا مالک مہینہ بھر کے لیے  
 کر دیا ہے یا مہینہ بھر کا لفظ نہ کہ تو عاریت ہوگی۔ فتاوا سے قاضی خان میں بھی لکھا ہے۔  
 اور عاریت دینا ان الفاظ سے بھی جائز ہے میں تمکو یہ لباس عاریت دیتا ہوں تم اسکو اکیلے  
 پہن سکتے ہو۔ یا میں تمکو یہ مکان عاریت دیتا ہوں تم اس میں سال بھر رہ سکتے ہو۔ اگر وہ  
 لکھے کہ میں اپنے اس مکان کو تمہارا مسکن ایک مہینہ کے لیے کرتا ہوں یا یہ کہ تمہارا  
 مسکن اپنی عمر بھر کے لیے کرتا ہوں تو یہ عاریت ہوگی (ظہیر الدین بھی لکھا ہے) اور اگر وہ کہے  
 کہ میں تجھ کو یہ گھر دیتا ہوں اس پر وارثوں کے واسطے تو یہ عاریت ہوگی۔ (فتاوا سے قاضی خان)۔

کسی جاندار منقولہ یا غیر منقولہ کو برضا و رغبت اور بلا معاوضہ منتقل کرنا ہے۔ منتقل کنندہ کو واجب اور  
 منتقل الیک کو محبوب کہتے ہیں۔ ضرور ہے کہ اس انتقال کو محبوب و بلا معاوضہ ہونا چاہیے اور واجب  
 نہ ملے میں قبول کرے اور اسوقت جبکہ واجب یہ کرنے کی قابلیت رکھتا ہو اگر وہ وہو بلا معاوضہ قبول کرنے کے  
 پیشتر مر جائے تو یہ باطل ہو جائیگا ۴

اور اگر وہ کہے کہ میرا مکان تمھارے رہنے کے لیے حاضر ہے یا تم اس میں رہا کرو تو یہ عاریت ہے  
 ہے و ہدایہ میں بھی لکھا ہے اور اگر وہ کہے کہ میرا مکان تنکو بطور جائے سکونت کے دیا جاتا  
 یا یہ کہے کہ عاریت بطور ہبہ کے دیا جاتا ہے تو یہ سب صورتیں عاریت کی ہیں کفائی میں  
 یہی لکھا ہے اور اگر وہ کہے کہ میرا مکان تیرے لیے ہے اگر تو میرے بعد زندہ رہے  
 اور میرے لیے ہے اگر میں تیرے بعد زندہ رہوں یا تیرے لیے وقف ہے تو اہم  
 اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے قول کے موافق یہ عاریت ہے مگر امام ابو یوسف کے قول کے  
 موافق ہبہ ہے۔ اگر وہ کہے کہ میرا مکان تیرے لیے ہے اگر تو میرے بعد زندہ رہے  
 اور میرے لیے ہے اگر میں تیرے بعد زندہ رہوں یا تیرے لیے وقف ہے تو سب کے  
 نزدیک یہ عاریت ہوگی۔ (نیابت میں بھی لکھا ہے) بیٹے یہ خچر تمھو دیا پس تو اسکو اپنے  
 استعمال میں لا اور اپنے روپیہ سے گھانس خرید کر اسکو کھلا۔ یہ عاریت ہوگی (فقہ میں  
 یہی لکھا ہے) اگر وہ کہے کہ میں نے تمھو یہ درخت ایسے دیا ہے کہ تو اسکا سیوہ کھائے  
 تو یہ عاریت ہے الا انیکہ اسکا مقصود ہبہ ہو سلان الفاظ سے عاریت سمجھی جاتی ہے  
 اور ان سب کو دیکھنے سے یہ بھی معلوم ہو جائیگا کہ لفظ وَهْبَتْ (میں نے تمھو ہبہ کیا)۔  
 انہیں کہیں نہیں ہے لفظ هَبْتُ سَكْنَةً یا سَكْنَةً هَبْتُ جو اوپر کے جملوں میں ہے اُس سے  
 کسی چیز کی عین کو ہبہ کرنا مراد نہیں ہے بلکہ وہ صرف لفظ وود اری لَكَ ا کے معنی کو واضح  
 کرتا ہے اور سارے جملہ کا مفاد یہ ہے کہ جو مکان تمھو دیا گیا ہے تمھارے رہنے کے لیے  
 دیا گیا ہے، اس میں اُن الفاظ کو بیان کرتا ہوں جو ہبہ میں کہے جاتے ہیں۔ وہ تین قسم  
 الفاظ ہیں۔ اول وہ الفاظ ہیں جو ہبہ کے لیے خاص کر وضع ہوئے ہیں۔ دوم وہ الفاظ  
 ہیں جو ہبہ پر مجاز یا ضمناً دلالت کرتے ہیں۔ سوم وہ الفاظ ہیں جنہیں ہبہ یا عاریت بدرجہ  
 مساوی مفہوم ہوتا ہے۔ عبارت ذیل فتاویٰ عالمگیری کتابا لمیہ سے نقل کی جاتی ہے۔  
 درجن الفاظ سے ہبہ کیا جاتا ہے وہ تین قسم کے ہیں۔ اول وہ الفاظ جو خاص کر

ہبہ کے لیے موضوع ہو سکے ہیں۔ دوم وہ الفاظ جو ہبہ پر مجاز یا ضمنی دلالت کرنے میں  
 سبب وہ الفاظ جن سے ہبہ یا عاریت بدرجہ مساوی مفہوم ہوتا ہے۔ قسم اول کے الفاظ  
 ایسے ہیں جیسے۔ زمین نے ہبہ کی یہ چیز تھکوا یا زمین نے تجھ کو اس چیز کا مالک کر دیا  
 یا وہ چیز تیرے لیے ہے، یا میں نے یہ چیز تجھ کو دے ڈالی یا بخش دی، یہ سب ہبہ کے  
 الفاظ ہیں۔ قسم دوم کے الفاظ ایسے ہیں جیسے زمین نے تجھ کو یہ پوشاک پہنائی ہے  
 یا زمین نے یہ مکان تجھ کو تیری حیات تک دے ڈالا یا سب ہبہ میں داخل ہے۔ اسی طرح  
 اگر وہ کہے کہ یہ مکان تیرا ہے جب تک میں زندہ ہوں، یا درجہ تک تو زندہ ہے  
 یا وہیری زندگی بھر، یا وہ تیری زندگی بھر، پس جب نومر جائیگا تو یہ مکان چھٹکوا لجا لگا۔  
 تو ان سب صورتوں میں ہبہ جائز ہوگا مگر شرط باطل ہوگی۔ قسم سوم کے الفاظ ایسے ہیں جیسے  
 اگر وہ کہے کہ یہ مکان تیرے لیے ہے، اگر میں تیرے بعد زندہ رہوں، یا وہ تیرے لیے  
 وقف ہے، اور اس کو حوالہ کر دے تو امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک یہ عاریت  
 مگر امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے، اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ و ہبہ  
 زمین نے تجھ کو ہبہ کیا، خاص کر ہبہ کے لیے موضوع ہوا ہے اور عاریت پر دلالت نہیں  
 کرتا۔ اور یہی لفظ اس میں تاویز میں لکھا جاتا ہے جس کو ہبہ نامہ کہتے ہیں۔ آئین کچھ  
 مسئلوں کے الفاظ نہیں لکھے جاتے اور ہبہ کی لفظ کے بعد جو الفاظ لکھے جاتے ہیں  
 وہ بطور مشورہ کے رکھے جاتے ہیں۔ کتب فقہ میں ایک مثال اس کی لکھی ہے جس سے  
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ متنازع فیہ ہبہ کا تھا عاریت کا نہ تھا۔ یہ مثال ہا ایہ اور  
 ذلالتہا اور قواے عالمگیری ان سب کتابوں میں موجود ہے۔ ذریعہ ہبہ  
 یعنی ہبہ امر مکان تیرے لیے بطور ہبہ کے ہے تاکہ تو آئین رہا کرے۔ یہ ایک قاعدہ  
 عربی کا ہے کہ جملہ فعلیہ مفسر علیہ اسمیہ کا نہیں ہوتا۔ ذریعہ ہبہ ہبہ اسمیہ  
 اور شکتہ ہبہ فعلیہ ہے۔ لہذا شکتہ اپنے ماقبل کے جملہ کا مفسر نہیں ہو سکتا۔ بلکہ

برخلاف اسکے واسب بطور مشورہ کے موبوب لہ سے کہتا ہے کہ اس میں رہا کرو۔ یہ تو  
کو اختیار ہے کہ اسکے مشورہ پر عمل کرے خواہ نہ کرے۔ بخلاف ان جملوں کے جسے ہمہ جائز و  
م شروع ہو سکتا ہے یہ جملہ در المختار میں لکھا ہے۔ دارری لک مسکنہ یعنی میرا مکان ہے  
لیے ہے کہ تو اس میں رہا کرے۔ اس واسطے کہ لفظ مسکنہ مشورہ کا کلمہ ہے تفسیر کا کلمہ نہیں ہے  
کیونکہ جملہ فعلیہ جملہ احمیہ کا مفسر نہیں ہوتا۔ یعنی واسب موبوب لہ کو مشورہ دیتا ہے کہ اس  
مکان میں رہ کر اسکو اپنی ملکیت کرے۔ پس موبوب کہ کو اختیار ہے کہ اس مشورہ پر عمل کرے  
یا نہ کرے۔ لیکن اگر یہ کہا جائے کہ دارری لک ہبہ مسکنہ یا مسکنہ ہبہ جیسے وہ الفاظ ہیں  
جو عاریت میں استعمال کیے جاتے ہیں الفاظ ہبہ مسکنہ ملکیت کی تفسیر کرتے ہیں بخلاف دارری  
لک ہبہ مسکنہ کے جس میں لفظ مسکنہ اپنے ماقبل کا مفسر نہیں ہے۔ ہا یہ میں لکھا ہے کہ اگر  
وہ کہے کہ ہبہ مسکنہ تو یہ ہمہ ہوگا کیونکہ اسکا مسکنہ یعنی تو اس میں رہا کرے کہنا بطور مشورہ کے  
ہے اور اس سے صرف واسب کا مقصد ظاہر ہوتا ہے برخلاف ہبہ مسکنہ کے یہ کہ اسکی  
تفسیر ہے جس ہبہ نامہ کا ذکر آگے کیا جائیگا اس میں ان الفاظ کے بعد کہ ۷ ہبہ کر کے قبضہ  
ولاد یا ۸ یہ ہدایت لکھی ہے کہ موبوب لما جود واسب کی سالی تھی دیہات موبوب کا انتظام کرے  
اور انکی آمدنی کو خود صرف کرے اور گوشت کی مالگذاری ادا کرے۔ یہ سب بطور مشورہ کے ہیں  
ہبہ کا معاملہ تو سابق کے الفاظ سے طو ہو گیا۔ لفظ ۷ و ۸ ہبہ کیا اس سے اصل مطلب واسب کا  
معلوم ہوتا ہے اور دیہات کی نسبت یہ لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ ہر زبان میں یہ قاعدہ ہے  
کہ لفظ کے معنی حقیقی ہمیشہ سمجھے جاتے ہیں۔ البتہ جب بعض حقیقی نہ لے سکیں تو معنی مجازی  
سمجھے جائیں۔ اس قاعدہ کی تحقیق صرف عربی کتابوں پر موقوف نہیں ہے لفظ ہبہ کے  
معنی حقیقی اس ہبہ نامہ میں لے سکتے ہیں جس میں یہ لفظ لکھا ہے۔ اور واسب نابالغ نہ تھا  
تو موبوب بشلع یعنی غیر منقسم تھی۔ پس کوئی وجہ اسکی نہیں ہے کہ لفظ ہبہ سے عاریت  
کیون سمجھی جائے اور جب صاف ہبہ نامہ میں یہ لکھا ہے کہ موضع سہولی اور کمال آباد ہبہ

کیے گئے تو سابق و سابق عبارت سے یہ کیوں سمجھا جائے کہ موقع سہولی اور کمال آباد کے متعلق  
 بطور عاریت کے دیے گئے۔ بلکہ کل مہیہ نامہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عاریت کا خیال  
 بھی فیض اللہ خان کے دل میں نہیں آیا اور اُس نے ایسے الفاظ لکھے ہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے  
 کہ مہیہ کے سوا اور کچھ مراد نہیں ہے۔ سارا انداز مہیہ کا ہے اور عاریت کا کہیں نام بھی نہیں  
 جائداد متنازع فیہ کی مالیت معین ہو چکی تھی اور محصول اسٹامپ ادا ہو چکا تھا اور یار خیال  
 کہ یہ جائداد مشاع یعنی غیر منقسم نہ بھیجی جائے کہ مہیہ باطل ہو جائے و اس نے صاف لکھ دیا  
 کہ یہ دونوں ضلع میری ملکیت بلا شرکت غیر ہے۔ اس کے بعد لفظ مہیہ لکھ کر یہ لکھا ہے کہ میں نے  
 یہ جائداد مہیہ کر کے تصدیق کر دی اور یہاں تک لکھ دیا ہے کہ نہ مجھ کو میرے کسی وارث کو اس پر کوئی  
 دعوے ہو سکتا ہے۔ اور آخرین لکھ دیا ہے کہ لہذا یہ چند کلمہ بطور مہیہ نامہ کے لکھ دیے۔  
 اور یہ بھی لکھ دیا ہے کہ مات مذکورہ کا قبضہ بھی اُن دیہات پر کرادیا کہ قبضہ مہیہ میں شرط ہے عاریت  
 میں شرط نہیں ہے۔ اور پھر سات مذکورہ سے اکاب قبولیت لکھو لی کہ قبول مہیہ میں شرط  
 عاریت میں شرط نہیں ہے۔ اور اس دستاویز کے آخرین لفظ فقط کے بعد جو الفاظ مدعا علیہ  
 لکھے ہیں اُن سے اور زیادہ کیفیت مہیہ کی معلوم ہوتی ہے اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ مہیہ بالعرض  
 ہوا تھا۔ اس کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان سب الفاظ کے معنی حقیقی کیوں نہ لیے جائیں اور  
 یہ معاملہ عاریت کیوں سمجھا جائے جس کے باب میں کوئی لفظ سارے مہیہ نامہ میں نہیں ہے۔  
 یہ معاملہ عاریت نہیں تصور ہو سکتا الا انیکہ سب الفاظ معنی مجازی پر مجمل کیے جائیں  
 مگر اسکے لیے کوئی نہایت دلیل قوی درکار ہے اور عدالت کے نزدیک کوئی ایسی دلیل نہیں  
 بروی کونسل نے اپیل میں جو فیصلہ اس مقدمہ کا لکھا ہے اس کا نتیجہ مجھ کو یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ وجوب مہیہ کامل و قطعی ہو گیا ہو تو جن الفاظ سے اُس کے مقاصد کو بیان کیا گیا  
 وہ اُس کے اثر کو محدود یا قطع نہیں کر سکتے۔

## فصل دوم

## ہبہ یا ہبہ مطلق

مسلمانوں میں ہبہ کا مسئلہ نہایت اہم ہے۔ سب فرقوں کے نزدیک قالم مقامی حق ہونے سے محبوب الارث ہونے کا اصول پیدا ہوا ہے جس سے بڑی وقت ہوتی ہے مثلاً اگر کوئی شخص تین بیٹے رکھتا ہو اور ان میں سے ایک بیٹا اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے اور اولاد چھوڑ جائے تو اس اولاد کے حاجب اسکے چچا ہونگے اور شرع عمومی میں انہیں انات کا حصہ دے کر حصہ کم ہے علی الخصوص سینوں میں تعصیب کے اصول سے اکثر بڑی نا انصافی ہوتی ہے اور مالکان جائیداد اکثر یہی چاہتے ہیں کہ اس نا انصافی کا انتہا ہماری زندگی میں ہو جائے۔ مثلاً اہل سنت میں تعصیب کے مسئلہ سے بھتیجے نواسوں کے حاجب ہوتے ہیں۔ ایسی خرابیوں کے امداد کے لیے ہندوستان کے مسلمانوں میں اور دیگر بلاد اسلام میں بھی اکثر ایسا ہوتا ہے کہ جائیداد کو ہبہ کر دیتے ہیں۔ جس سے صرف اسی نا انصافی کا امداد نہیں ہو جاتا جس کا ذکر کیا گیا بلکہ اکثر ایک وارث کو دوسرے کی بہ نسبت بہت زیادہ حصہ ملتا ہے۔ قوادے عالمگیری میں خاص کر لکھا ہے کہ دوسرے شرعاً جائز ہے کہ اپنی زندگی میں ایسا انتظام کر جائے جس سے ایک وارث کو دوسرے سے زیادہ ملے۔ اور اس کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص بحالت صحت نفس اپنی اولاد کو ہبہ کرے اور بعض اولاد کو بعض سے زیادہ دینا چاہے تو امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک اس کو ایسا کرنا شرعاً جائز ہے مگر اس وقت جبکہ وہ اولاد جبہ جائیداد میں لگئی ہے ہند میں اور میں میں رکھتے ہوں مگر جب مذہب میں سب برابر ہوں تو ان میں فرق و امتیاز اس طور سے کرنا مکروہ ہے امام ابو یوسف کے نزدیک غیر مساوی تقسیم شرعاً اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ کسی اولاد کی نقصان رسانی اور حق تلفی کی نیت نہ ہو اور جب قدریہ کو دیا جائے اسی قدر بیٹی کو بھی دیا جائے۔ اسی قول کے موافق فتوے ہے اور یہی قول راجح ہے۔ مگر اگر کوئی شخص بحالت صحت نفس



اپنی کل جائداد ایک ہی اولاد کو دیدے تو شرعاً مباح ہے مگر گنہگار ہوگا۔ اور جب کسی شخص کا بیٹا فاسق و فاجر ہو تو اس سے زیادہ اسکو زبردستی بھنا کر لے کر کافی ہوتا کہ اس کے فسق و فجور میں اعانت نہ ہو۔ لیکن اگر اس کا بیٹا تحصیل علم میں مشغول ہو اور کوئی کاروبار نہ کرتا ہو تو اسکو اور اولاد سے زیادہ دینا شرعاً جائز ہے۔

ہندوستان میں سہبہ اس کثرت سے ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں جو احکام شرع میں انکو بخوبی تحقیق کرنا ضرور ہے۔

پس واضح ہو کہ سہبہ مطلق یعنی بلا معاوضہ کی تعریف یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے کو کوئی جائداد یا کسی چیز کا عین برضا و رغبت اس طرح بخش دے کہ موہوب کہ کو مال یا شکر موہوب کا مالک بنا دے۔ سہبہ کا جو اربعین شرطوں پر موقوف ہے۔ (۱) واپس لیا نہ جائے (۲) یا عداوت کا ظاہر نہ ہو (۳) موہوب کہ قبول کر لینا صریحاً یا ضمنیاً۔ (۴) یا شکر موہوب پر قبضہ کر لینا حقیقۃً یا تجارۃً۔

فقہاء سے حنفی نے سہبہ کی یہ تعریف لکھی ہے کہ بخش دینا کسی چیز کے حق ملکیت کا بلا معاوضہ سیدی خلیل (فتیہ مالکی) نے سہبہ کی تعریف یہ لکھی ہے کہ ایک فیاض فعل ہے جس سے مالک کسی چیز کو بلا معاوضہ کسی شخص کو بخش دیتا ہے۔ مگر سہبہ کی سب سے عمدہ تعریف علماء شیعہ نے لکھی ہے کہ سہبہ ایک عقد شرعی ہے جس سے کسی مال مخصوص کا حق ملکیت فوراً اور بلا معاوضہ اور بلا شرط بہ نیت ثواب مالک دوسرے شخص کی طرف منتقل کر دیتا ہے سہبہ تیسری اور تحریر اول دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک انتقال جائداد سے شرعاً صحیح

۱۔ مقدمہ تذاکرہ نام میر حنفی شاہ سلکٹ رپورٹ سبدر صفحہ ۵۔ ۱۲ منہ شاہ اگر معاوضہ لیا جائے تو سہبہ کی حقیقت بدل جائیگی۔ ۲۔ منہ صفحہ ۱۲۔ ارشاد الاذیان۔ مشرعیہ الاسلام صفحہ ۱۴۱۔ ۱۴۲ منہ

اس حکم کو بعینہ باقی رکھا ہے۔ اور پروردی کو نسل نے مقدمہ قرآن نام حسینی بی بی اسہ  
تقریری کو بحال و برقرار رکھا ہے جبکہ ثبوت کافی اسکا پیش کیا گیا۔

ایک اور قسم کا ہبہ مسلمانوں میں ہے جو محض ایک کارِ ثواب ہے اور صدقہ کمالات  
اور اجرِ آخرت کے نیت سے دیا جاتا ہے۔ اسکی اصل سورہ بقرہ کی آیت ۲۱۱ سے ہے  
”جو مال تم دیتے ہو اسکو خدا جانتا ہے۔“

اس قسم کا ہبہ ب مذاہبِ ملینِ سنوخ نہیں ہو سکتا جیسا آئندہ مقام مناسب پر  
غرض کیا جائیگا۔

فقہاء کی اصطلاح میں بخشے والا واہب اور جس شخص کو بخشا جائے وہ محبوب الہ اور جو چیز  
بخشی گئی ہے وہ محبوب کمالاتی ہے۔

وہ صفت جس پر جوازِ ہبہ موقوف ہے یعنی ہبہ کرنے کے قابلیت شرعیہ ویسی ہی ہے  
جیسی اور معاہدات کی قابلیت شرعیہ ہے۔ کلیہ یہ ہے کہ ہر فعل جو باصطلاح شرع تصدیق  
شرعیہ میں داخل ہے اُسکے فاعل کی مرضی پیشتر ہی سے قیاس کیجاتی ہے۔ کسی حکیم نے  
کیا خوب کہا ہے کہ اذن ایک فعل عقل کا ہے جبکہ ساتھ فکر بھی شرکایہ یعنی آدمی اپنے  
دل میں نفع و ضرر دونوں سوچ لیتا ہے تب کسی بات کا اذن دیتا ہے۔ ہر فعل مشروع  
و مباح شرع میں عقد کمالات ہے اور ہر عقد کا جواز اس پر موقوف ہے کہ عاقد یہ قوت  
رکھتا ہو کہ اس فعل کے نتائج میں آزادانہ اور عاقلانہ غور کر سکے۔ اگر کوئی شخص باطنی  
یا خارجی یا عارضی نقص کی وجہ سے اپنی مرضی کو بطرز معقول اور موافق عقل سلیم عمل  
میں نہ لاسکے تو ہر عقد یا فعل جو اسنے کیا ہو شرعاً باطل اور کالعدم ہے۔

یس ہر عقد یا معاملہ کا جواز شرائط ذیل پر موقوف ہے۔

(۱) بلوغ

(۲) عقل۔

دس، حریت یعنی آزاد ہونا

دس، مالک ہونا اس چیز کا جس کا معاملہ کیا ہے۔

واضح ہو کہ یہ شرائط کچھ سبب پر منحصر نہیں ہیں بلکہ تمام تصرفات شرعیہ سے متعلق ہیں  
 نابالغ لڑکے صغیر کہلاتے ہیں اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ کافی عقل و شعور نہ ہونے کے  
 وجہ سے اس قابل نہیں کہ کوئی معاہدہ یا معاملہ کر سکیں۔ شرع شریف کے رو سے  
 پندرہواں سال ختم ہونے پر نابالغی کا عذر رفع ہو جاتا ہے۔ لہذا قبل پاس ہونے ایک سال  
 کے جو مسلمان پندرہ برس کا ہو جاتا تھا وہ اپنی جائداد کا انتظام کرنے کی قابلیت رکھتا تھا  
 جیسے ایک شخص ذریعہ نافر ہو اسے قانوناً تین سن بلوغ ہو گئے ہیں۔ اس ایکٹ کی  
 دفعہ ۳ میں شرع محمدی کو امور متعلقہ نکاح و طلاق و مہرین بعینہ فاکم رکھا ہے۔ اور  
 تمام افعال کی نسبت سن بلوغ اُن اشخاص کا جو زیر گرانہ کورٹ آف وارڈس ہوں چکا دیا  
 کسی عدالت نے مقرر کر دیا ہو اکیس سال ہے اور سب کا اٹھارہ سال۔ پہلی صورت میں  
 کوئی شخص سبب جائز نہیں کر سکتا تا وقتیکہ اٹھارہ سال کا نہ ہو چکا ہو۔ اس ایکٹ بلوغ میں  
 یہ خاص صفت ایسی ہے جس سے بڑی بڑی دقیقہ کاریاں ہی شخص کی قابلیت میں نسبت مختلف  
 افعال پیدا ہو سکتی ہیں۔ مثلاً جب کوئی شخص پورا پندرہ برس کا ہو چکا ہو تو جیسے مہر چاہے  
 اپنا نکاح کر سکتا ہے مگر سوال یہ ہے کہ آیا بیع مقاسات کے درمیان سے وہ اس مہر کو تبدیل  
 کرنے کا اختیار رکھتا ہے جہاں علی ہذا القیاس یہ سوال بھی ہو سکتا ہے کہ جب کسی عورت کی  
 عمر پندرہ سال سے زیادہ ہو مگر اس ایکٹ کے بموجب نابالغ ہو تو آیا اسکو یہ اختیار ہے  
 کہ اپنا مہر شوہر کو معاف کر دے۔

جو عقود یا معاہدات فائز العقل یا مجنون یا اور اشخاص سے ہوں جنکے دماغ میں

سہ بعض علما نے اس کا سن بلوغ قرار دیا ہے مگر قول مشہور پندرہ سال کا ہے۔ ۱۲



بری الذہب سے تاہم اسکی افعال اور معاہدات کا اعتبار عدالتین میں نہیں کرتی ہیں درحالیکہ دونوں کی حالت میں مثل مجنون کے ہو اور فریق ثانی نے مکروہ فریب سے کوئی فعل یا معاہدہ اوس سے کرایا ہو۔ اس واسطے کہ خود شراب خوار کا قصور جو کچھ ہو سو ہو مگر فریق ثانی اسکا سختی ہرگز نہیں ہو کہ اپنی برادر کی اور دغا اور فریب کے تلخ سے بچنے کے لیے عدالت سے استغناء کرے۔ مگر کسی فعل یا معاہدہ کو نشہ کی علت میں منسوخ کر دینے کے لیے صرف اسی قدر کافی نہیں ہو کہ شراب خوار یا اور کوئی شخص مع نشہ کے عالم میں ہو از خود رفتہ ہو گیا ہو۔ بلکہ نشہ کو چاہیے کہ افراط اور شدت کے درجہ تک پہنچ گیا ہو اور اس شخص کی عقل اور شعور بالکل زائل ہو گیا ہو۔ اس واسطے کہ ایسی حالت میں یہ کنا درست نہیں ہو کہ اس شخص نے عہد آیا دیدہ و دانستہ کسی بات کا اذن دیا تھا اور بغیر ایسی اذن کے کوئی فعل یا معاہدہ قانون قدرت کے رو سے واجب العمل نہیں ہو سکتا اور نہ ہونا چاہیے۔ اگر نشہ افراط یا شدت کے درجہ تک پہنچا ہو تو عدالتین مطلق دست اندازی نہ کریں گے مگر اس وقت جبکہ کسی تدبیر یا کسی حکمت سے اس شخص کو نشہ پاد یا ہو یا اس کو نشہ کی حالت میں دیکھ کر کوئی غیر واجب معاملہ یا فائدہ حاصل کر لیا ہو۔ کیونکہ عموماً عدالتین مصلح عامہ کی نظر سے اس شخص کو مدد دینا گوارا نہیں کرتیں جس نے کوئی اثر کیا یا اور دغا ویزدوسرے شخص سے نشہ کے عالم میں لکھوالی ہو اور نہ عدالتین یہ چاہتی ہیں کہ محض کوئی شخص نشہ میں ہو اس کو مدد دیں صرف اس عذر سے کہ اس وقت اس کو نشہ تھا کہ وہ اقرار یا بیاد دے دے ویز کے اثر سے محفوظ رہے۔ عدالتین غریبین کو اکیلے حال پر چھوڑ دینا کی قانوناً جو چارہ فوجی ہو سکتی ہو کریں مگر اس صورت میں جبکہ کوئی منسوب آئینہ تدبیر یا کوئی فکر کیا ہو۔

سیواری کے باب میں محققین قانون طبی اور قانون عام نے یہ عام اصول اختیار کیا کہ جو معاہدہ کسی شخص نے نشہ کی حالت میں کیا ہو گئے عہد انشہ پی لیا ہو یا لکھا یا ہو وہ بالکل باطل اور کا اعدام ہے اس واسطے کہ ایسا شخص ہرگز اس قابل نہ تھا کہ سمجھ بوجھ کر اذن دیتا۔ یہی حال اون لوگوں کا بھی ہے جو مجنون یا فاسد العقل ہوں۔ یہی قاعدہ ہینس اور چوئڈ آرٹ نے لکھا ہے۔ اور اسی کو چوئڈ آرٹ نے جو ایک بہت بڑا متفق تھا یہ مکر قول کر لیا ہے کہ یہ ایک ہی بات ہے جس کے ثابت کرنی کچھ ضروری ہے



اسکے افعال جائز ہیں الا انکے اوّلین علامات قریب کے موجود ہوں۔ اس قسم کے مقدمات کی تحقیق کرنے میں سٹرٹس اسٹوری صاحب کے کلام کو یاد رکھنا ضروری ہے جس سے وہ اصول معلوم ہوتے ہیں جن اصول پر انگلستان کی حد اقلین اُن اشخاص کے افعال سے گریز کرتے ہیں جو اس درجہ فہم نہ رکھتے ہیں کہ اپنے متین قریب یا اصرار و استحاح یا اداب ناجائز سے نہ بچاسکیں۔

دوسری شرط مسابہ کے جواز کی حریت ہے۔ غلام سے بھی وہی امتناع شرعی متعلق ہے جو نابالغ یا مجنون کے افعال سے متعلق ہے۔ مگر غلام اور مجنون کے افعال میں یہ فرق ہے کہ غلام کے افعال کی تصدیق اسکا اقرار کر سکتا ہے جس طرح نابالغ کے فعل کی تصدیق اسکا ولی کر سکتا ہے مگر مجنون کے افعال بالکل کالعدم ہیں۔ غلام کے افعال کے امتناع کی علت بدایہ میں بڑی شرح و بسط سے لکھی ہے۔

مگر چونکہ بڑے فروشی پرش اڈیا میں نہیں ہوتی جیسے اسٹس نرمی سے پہنچے ہوگی بیان نہیں ہوتی جیسے شرع محمدی کی رو سے جائز ہے لہذا اس بحث سے کوئی اور غائدہ نہیں سولے سے کہ یہ ایک رسم زمانہ سلف کا ہے جس سے وہ اطوار و عادات معلوم ہوتے ہیں جو اس زمانہ کی تہذیب و شان کی جھکاؤ پر روشنی میں اور پیغمبر اسلام کے احکام کی صحیح تعبیر کرنے سے جلد جلد دفع ہوتے جاتے ہیں حدیث سے جو عدم قابلیت پیدا ہوتی ہے وہ جلد ہی غلام کی حیثیت سے متعلق کر دی گئی ہے اور غلام کا سال شرعاً نابالغ کا سا ہے اور وہ فاعل مختار نہیں سمجھا جاتا۔ مگر چند مدت تک آزادی کا زائل ہو جانا یا یہ کہیے کہ قید یا حبس یا عوالات یا اداب ناجائز کی وجہ سے بے اختیار یا بے قابو ہو جانا چونکہ انسان کی حیثیت پر نہیں موثر ہوتا لہذا امتناع شرعی کا سبب نہیں ہو سکتا۔ پس جو مسابہ کہی نے وہ اب ناجائز یا جبر سے کیا ہو وہ ناجائز ہو گا اگر اسکی تصدیق وہ شخص جیسے وہ مسابہ کیا ہو وہ اب ناجائز یا جبر وضع ہو جائیگی بعد کر دے۔ قصہ کی کتابوں میں ایک خاص باب جبر و اکراہ کی بحث میں لکھا ہے اور گو بعض اصول اکراہ بادی النظر میں اولیٰ قواعد سے جھکے انگلستان کی حد اقلین و اب ناجائز کے مرتبہ میں جاری کرتی ہیں مگر نظر آتے ہیں مگر مونا دو نوں قسم کے اصول عام

مشابہین۔ یہ مسئلہ کہ جب کسی آزاد اور صحیح العقل اور بالغ آدمی نے کوئی معاہدہ کیا ہو تو جو چاہے اگر  
 کی علت لگا کے اس سے بچنے کے لیے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ مختصر و مفید چوتھا اور سکون عمل میں بھی  
 لاسکتا تھا اور وہ دھکی فی نفسہ ایسی تھی جس کا اثر ایک عاقل آدمی کے کردار پر ہوتا۔ یہ مسئلہ فتن  
 ایک دوسری صورت اس قاعدہ سعدت کے ہے کہ وہ داب ناجائز ایسا تھا کہ یہ گمان ہو سکتا ہے کہ  
 وہ اس شخص کو جس پر اس کا اثر پہنچا تھا اپنی اختیار یا مرضی کو عمل میں لانے سے باز رکھ سکتا تھا۔ اگر  
 جب کوئی ایسی بات ہوئی ہو کہ جس شخص نے معاہدہ کیا ہو اس کو اپنے فعل پر اختیار نہ باقی رہا ہو  
 اور اوپر چل یا قریب کرنے کا موقع کسی کو ملا ہو تو اس معائن کو منسوخ کر دینا قاضی کو جائز ہو۔  
 چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ۔ اگر اگر جب صادق لکے گا کہ جب اگر اگر کرنے والا جو دھکی دیتا ہو اس کو  
 عمل میں لانے پر قادر ہو خواہ وہ سلطان ہو خواہ اور کوئی شخص ہو جیسے مثلاً چور۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ  
 اگر اگر ایک فعل ہے جو ایک شخص دوسرے پر کرتا ہے اور جس کے سبب سے دوسرے کی مرضی باللبے طاق  
 رکھی جاتی ہے حالانکہ اس فعل کو کرنا کسی قدرت اور سکتا بھی باقی رہتی ہو اور کیفیت نہیں ہوتی تاوقتیکہ  
 دوسرا شخص جو مجبور کیا گیا ہو ڈرایا نہ جائے اور اس کو یہ خوف نہ ہو کہ اگر وہ فعل نہ کر دن کا جس کا خواہاں  
 یہ شخص (اگر اگر کرنے والا) ہو تو جس خرابی کی یہ دھکی دیتا ہے اس میں مبتلا ہو جائوں گا اور یہ خوف  
 اور اندیشہ نہیں ہو سکتا تاوقتیکہ اگر اگر کرنے والا یہ قدرت نہ رکھتا ہو کہ جس بات کی دھکی دیتا ہے اس کو  
 کر دے۔ اور اگر یہ قدرت رکھتا ہے تو حاکم پر اس بات سے کہ سلطان ہو یا اور کوئی شخص ہو۔  
 قول جو امام اعظم ابو حنیفہ کا لکھا ہے کہ اگر اگر کوئی نہیں کر سکتا مگر سلطان اس کی نسبت حاکم سے فرمایا ہو  
 کہ پٹھان زنی صرف انقلاب زمانہ سے پیدا ہوا ہے اور کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ امام اعظم کے وقت میں  
 سلطان کے سوا کسی شخص کوئی اختیار نہ رکھتا تھا مگر بعد اسکے دنیا کے رسوم میں بہت سے  
 تغیرات ہوئے۔ واضح ہو کہ بطرح اگر اگر کے ثبوت کے لیے یہ ضروری ہے کہ اگر اگر کنندہ جس بات کی دھکی  
 دیتا تھا اسکے فعل پر قادر تھا اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ جو شخص مجبور کیا گیا ہو اس کو یہ خوف ہو کہ جس  
 بات کی دھکی ہے وہ یقیناً وقوع میں آئے گی اور یہ خوف صرف ایک خیال عام نہ ہو بلکہ شخص کو



ظن غالب ہو کہ جابر جس بات کی دھکی دیتا ہو اسکو کر گزرے گا اور فعل اُس سے کرنا مستطوری  
اسکو زبردستی کر لے گا۔

بعض شخص سے کوئی معاہدہ جبراً کرایا گیا ہو اسکو اختیار ہے کہ بعد ازان اسکو فسخ کرے۔  
اگر کوئی شخص دوسرے پر اس طرح جبر کرے کہ اسکو زخمی کرے یا مارے یا قید کرے تاکہ وہ اپنی جائیداد  
کو فروخت کر دے یا کوئی جائیداد خریدے یا یہ قبول کر لے کہ میں فلاں شخص کا ہزار درہم کا قرضدار ہوں یا  
اپنے مکان کو کرایہ پر دے اور وہ دوسرا شخص یعنی جابر اس شخص کی جائیداد کو بیچنے والے یا کوئی مال  
تجارت خریدنے والے اور کوئی بات کرے تو مجبور کو اختیار ہے کہ بعد ازان اسی فعل کا پابند رہے جو اُس سے  
جبراً کرایا گیا ہو یا اسکو فسخ کرے اور چوٹی بیچ ڈالی گئی ہو اسکو واپس کر لے یا جو چیز خریدی گئی ہو اسکو واپس  
کر لے۔ اس واسطے کہ ایسے معاہدات کے جو ان کی ایک شرط ضروری یہ ہے کہ طرفین کی رضا مندی سے  
ہوے ہوں مگر اس صورت میں تو ایسا نہیں ہو کہ کوئی جب زد و کوب کر کے جبراً کیا جاتا ہو تو ناراضگی پیدا  
ہوتی ہو اور وہ معاہدہ باطل ہو جاتا ہو الا انیکہ جبر کا ذریعہ خفیہ یا کم حقیقت ہو۔

مگر یہ قاصد اُس صورت میں جاری ہو گا جبکہ فقط ایک ضرب لگا کر یا صرف ایک روز قید  
کر کے جبر کیا جائے اس واسطے کہ اتنی مار یا قید سے کثر خوف نہیں پیدا ہوتا۔ پس ایک ضرب یا ایک  
دن کی قید سے لگوا ہوا نہیں ثابت ہوتا مگر یہ کہ شخص مجبور کوئی معزز آدمی ہو جس کے لیے اتنی سی قید یا مار  
بھی باعث توہین و آبروریزی ہو کیونکہ ایسی شخص کے باب میں اگر اہل اس قدر جبر سے ثابت ہو جائے  
اور اتنی ہی بات سے اسکا اختیار یا قابو جاتا رہتا ہو۔

پس جیسا قانون انگلستان میں دیسیابی شرع محمدی میں بھی اگر اہل واقعی قید یا نظر بندی  
یا دھکی پر غصہ نہیں دیکھا اگر اہل ان سب صورتوں پر حاوی رہیں تو کوئی شخص بے قابو ہو گیا ہو اور  
خوف و وحشت کے مارے بلا اپنی جان یا دوسرے کی جان کے اندیشہ سے بے بس ہو گیا ہو  
کوئی اشد ضرورت لاحق ہو یا کسی مضیبت عظیم میں مبتلا ہو جائے یا معاہدہ میں یا ہم معاہدہ کرنا  
اشخاص میں جو تعلق ہو یا اسکی حقیقت کو بالکل قاطع سمجھنا یا تدلیس و تلبیس کرنا یا ایک شخص کا

دباؤ و دوسرے شخص پر ہونا۔ یہ سب باتیں۔ اگر اہل دین۔ شرع محمدی میں کچھ خاص احکام  
انخاص کے خلاف تھے باب میں جو دہا ب کے مقتدیہ بار از دار ہوں۔ ایسے مقتدات  
عمدہ قواعد متعلق ہیں جو انگریزی عدالتوں میں جاری ہیں۔ ہاں کو رٹ ہی نے اس باب میں  
اسقدر بیان کیا کہ ایک ہبہ کو ناجائز قرار دیا کہ جو ان اصول کے خلاف تھا جو در باب تعلقات  
انخاص کے جو دہا ب کے مقتدیہ بار از دار ہوں انگلستان کے عدالتوں میں جاری ہیں حالانکہ  
اس مقتد میں دہا ب ایک مسلمان عورت تھی جو بیہ کر تکی قابلیت شرعیہ رکھتی تھی۔ اور اسی اصول کو  
پرووی کوئل نے بھی مقدمہ شاکر دین بنام سید علی حسین خان بیان اور نافذ کیا۔

جو از سببہ کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ شعی کو موجب دوا سبب کی ملکیت ہو ورنہ یہ باطل ہوگا۔  
جب کوئی شخص نہایت مقروض ہو یا دوا لیہ ہو تو وہ سبب کر سکتا ہے۔ مالیکہ اور حنفیہ نے  
اس مسئلہ کے دو جواب لکھے ہیں گو نتیجہ پردونوں کا اتفاق ہے۔ مالیکہ کا یہ قول ہے کہ جس شخص کی پختہ  
ہو ادسکو اپنی جائداد کی نسبت کوئی ایسی کارروائی کرنا شرعاً منع ہے۔ حنفیہ کے نزدیک عدم ملکیت  
شرعیہ تو نہیں ہے مگر قاضی کو اختیار ہے کہ قرض خواہوں کے کہنے سے اس فضل کو ناجائز کر دے  
یہ موافق اصول قانون انگلستان کے ہے کہ اس قانون کی زد سے جو سبب برصا و رغبت مکرر  
محروم کرنے پر مضغواہوں کے کیا گیا ہو وہ باطل اور کا عدم ہے صرف قرضدار جو نا کوئی دلیل  
عدم جو از سببہ کی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ایسی سبب کا قرض خواہوں کے مقابل میں خواہ وہ اسوقت موجود ہوں  
خواہ بعد ازاں پیدا ہوئے ہوں ناجائز ہو جائے سبب ہو وقت ہے کہ وہی جائداد سببہ کی ہو جو اس  
قرض کی علت میں سے لی جاتی ہے۔

۱۲۱

۱۔ اسٹوری صاحب کی کتاب علم فقہین جلد ۱ صفحہ ۲۶۷-۱۲۱ سنہ - مقدمہ رام توکر جی بنام بی بی زینت فائن منسٹر  
لاہور پرنٹ صفحہ ۱۵۲ - مقدمہ چندر مادھب داس بنام امیر علی وغیرہ جلد ۲۵ لاہور پرنٹ صفحہ ۱۱۹ - مقدمہ اسکارف بنام  
سوی بی عرضی ٹائٹل میں لکھا تھا کہ میرہ نام لکھنے کے وقت وہ اسب دو الیہ تھا اور بہت پریشان حال اور چند اشخاص کا قرضدار  
تھا۔ اس مقدمہ میں تو بزرگ کیا گیا کہ درحقیقت نامو بہ چوہنے دو الیہ پن کے ثبوت کے صرف یہ امر کہ اس وقت وہ اسب یکم قرضدار  
تھا۔

جو اصول ایسی صورتوں سے متعلق ہو سکتے ہیں وہ مقدمات مندرجہ حاشیہ میں شرح و بسط

کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔ عورت کا صلح ہو جانا اس سے مانع نہیں ہے کہ بقائے صلح کے زمانہ

میں کوئی انتقال وہ اس طرح عمل میں لائے کہ گویا اسکا صلح ہو اور نہیں یا وہ مجرور ہے۔

ابطال بہرے کے لیے کافی نہیں ہے۔ بلکہ لازمی ہے کہ قدر کا فیصلہ ایسا اتم ہے کہ اسکو فیصلہ قتل کرنا ضروری ہو فیصلہ ہے پہل صاحب  
حیثیت نہیں۔ جو عبارت یکنان صاحب کی شرح محمدی صفحہ ۳۱۱ سے منجانب خریدار مقل کی گئی ہے وہ اس مقدمہ سے  
متعلق نہیں ہے بلکہ اس مرتبہ سے متعلق ہے جو بین دو بیہوش کے معاوضہ میں دو بیہوش کیا گیا ہوا اور صورت میں قبضہ شرط ہے۔ لکن اس مقدمہ میں  
معاوضہ کا زیادہ بہت ہی جمعیت خان دعویٰ کرتا ہے اور اس حیثیت سے اس بہت نام کی عبارت اس کے دعوے کی مانع ہے اور یہ بہت  
بیشتری تاریخ کا لکھا ہوا ہے۔ یہ ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں اسکا ہی نے بہت نام کے ہوا زمین قرض خواہوں کے فائدہ کے لیے  
بحث کی ہو۔ زمین ملک نہیں ہے کہ یہ بعد اس پہلی و دوقی کے اور تحریر کے وقت کے باب میں چونکہ کوئی مشابہت و اختلاف نہیں  
ہوئی کی گئی ہے لہذا یہ کوئی گمان کرنا چاہیے کہ یہ بہت نام ہی تاریخ تحریر ہوا تھا جو تاریخ اس میں لکھی ہو اس تنازعہ کا ثبوت معمولی طور پر  
یعنی ایک گواہ کہ جس کے دستخط و سرپرین ہاں ہو چکا ہے اس سے زیادہ ثبوت لینے کی کچھ ضرورت نہ تھی۔ لکن حق قاضی کے پیشتر کے قاضی  
سلطنت اسکی تحریری ہوئی تھی اس قیاس کی تصدیق میں بیان کرتا ہے کہ سیری رائے میں یہ ہوا دوسرے محکمہ کا حوالہ دے رہی ہے کہ اس  
قاضی کی محضر اس سبکی تحریری کی ہے تقریباً اسی وقت ثبت ہوئی تھی جسوقت اسکا ثبت ہو گیا بیان کیا گیا ہے۔ مگر یہ بیان  
قاضی کا صرف ہمارے قیاس کا مؤید و مستند ہے۔ پس جب یہ دستاویز پیش کی تاریخ کی ہوئی تو اس کے بعد کا خریدار  
اور پھر نہ یہ کہ اس شے ضرور کوئے گا مگر وہ سب وجوہ جہنی ایک دستاویز عموماً مشکوک ہو جاتے ہی اس مقدمہ  
میں نہیں ہیں۔ ہمارے روبرو کوئی شہادت اس امر کی نہیں پیش ہوئی ہے کہ بہرے کر نیچے وقت واجب قرضہ  
تھا نہ کوئی شہادت اس بات کی ہے کہ اس نے یہ بہت نام اپنے مشتین والیہ جھگڑا اور قرضہ خواہوں کو قرضہ دینے کے لیے  
تحریر کیا تھا۔ علاوہ براین یہ بہت مطلق کا مقدمہ نہیں ہے بلکہ بہت بالخصوص کا مقدمہ ہے۔ دعویٰ کا خریدار اس سے  
بہتر حیثیت نہیں رکھتا ہے جو واجب حیثیت ہے۔ پیشتر کی دستاویز لینے میں نامہ اور اس میں قبضہ دینے کا ذکر ہوا ہے  
ایک شہادت خلاف واجب کے ہے اگلی طرح واجب کے خریدار کے بھی خلاف ہے جس کا مرتبہ اس کے بعد ہے۔ پس  
شہادت سے صاف ثابت ہے کہ قبضہ دیا گیا تھا۔ مگر یہ مطلق کی صورتوں میں کسی کتاب سے یہ نہیں ثابت ہوتا  
کہ قبضہ علی الاصل رہا چاہیے بلکہ یہ خیال کرنا محض حماقت ہے کہ شوہر کبھی اس مکان میں نہ رہے جو آٹھ لینے  
زود کوئی ڈالا ہے۔ اگرچہ بہت کا جواز قبضہ پر موقوف ہے مگر بیع کا جواز قبضہ پر نہیں موقوف ہے بلکہ معاہدہ پر موقوف  
ہے اور عبارت یکنان صاحب کی شرح محمدی ۲۱۱ سے نقل کی گئی ہے اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس کا

جو ہر اس شخص نے کیا ہو جو مرض الموت میں مبتلا ہو اسکے باب میں مختلف فرقوں کے مختلف احوال ہیں۔  
 لکھیے کے نزدیک ایسا مہمہ نامہ نازی و گرجا جامع اشقات میں جو ایک نہایت معتبر کتاب شیخون کی ہے لکھا ہے کہ  
 جو ہر اس شخص نے کیا ہو جو ایسے مرض ملک میں مبتلا ہو جو بخت اسکے ہلاکت کا ہو اور وہ شرعاً جائز  
 اور بشرطیکہ وہ اس کے مرینے پیشتر قبضہ دلا دیا گیا ہو اور بشرطیکہ وہ اس کے ہوش و حواس بخوبی درست ہوں  
 یہ مہول استغاثے ذیل میں بیان کیا گیا ہے۔

### سوال

پیغمبر یا نبی در این مسئلہ کہ ہر گاہ شخصی در مرض الموت بہہ بخشش نماید کل مال خود را بہ شخصی در حال  
 عقل آیا این بہہ معتبر و صحیح است از اصل مال یا از ثلث و یا دوا و دم این بہہ بشرط است تصرف متبہ  
 در مال یا نہ ہو فرض اشتراط آیا تصرف و بعض در حکم تصرف در کل است یا نہ و ہر گاہ وہ اسے مرہوب یا  
 بہ تصرف متبہ بہ و ہر متبہ اور ارد و لا ینطاق وہ اسے در گذشتہ و کلید آن دولا بہ را خود بہ  
 بردارد آیا این را تصرف معتبر در شرع میگویند یا نہ و ہر گاہ یہ پورتنے را متبہ بہہ نمودہ باشد و رفع مال  
 از تصرف متبہ نمودہ باین معنی کہ متبہ در آن پورتنے آمد و شد کند و وہ اسے مانع اور بشو و کون نہایت  
 ناخوشی و بیماری در آن پورتنے خواہیدہ باشد آیا این را تصرف متبہ میگیرند یا نہ فقط

### جواب

بلکہ بہہ صحیح است و انظر این است کہ در تمام مال صحیح است و منحصر در ثلث نیست۔ و تصرف و قبضہ و مطلق  
 بہہ شرط است و بدون آن لازمی نہ دارد و اگر قبل از انقباض بہہ باطل میشود مگر اگر کہ متبہ صغیر  
 باشد و وہ اسے ولی باشد کہ قبض ولی قبض صغیر است۔ و ضرورت بہ قبض علیحدہ نیست و قبض بعضی از  
 ستمے آن قواعد کے موافق لکھنے چاہیں جو پنج سے متعلق ہیں اسے بہہ کے بموجب زود کا حق قائم رہ سکتا ہے مگر  
 سعادۃ نہ دینے کی وجہ سے دیگر مرہوب ہم کا حق نہیں قائم ہے گا۔ چونکہ دعا علیہ نے کل مکان کے دعویٰ  
 جواب دی کی ہے مگر میں اسکے ایک تہ پر اپنی حق ثابت کیا ہے لہذا اگر دعویٰ کے خیر یا کوئی ضرر پہ مگر اسکا اجر اس حق مکان میں  
 رہا چاہیے جو زود کو اس بہہ نامہ میں بہہ نہیں کہہ دیا گیا ہے تاہم لکھنے حساب (بشرط) کو کم اجازت دیتے ہیں کہ اس بہہ کی تحریر کیا  
 کہ دعویٰ کے خیر یا کو کل مکان کا حکم دیا جائے اگر کوئی کہے کہ اس کو معلوم ہو کہ شیخ محمدی نے اس کے بموجب دعویٰ حکم کے سنی ہیں

از نوم کی کافی نیست و در شقوقات آسمان اند با یک مخصوص باین نحو که در جائے مضبوط کند کافیست ہر چیز را  
 واجب باشد چنانچہ بقیاض یورت تخریب و در رفع طغی از تصرفات کافیست ہر گاہ بقصد اقباض بود و چنان  
 خواہد آید باین اقباض تخریب نمیدانست و ظاہر نیست کہ ہر گاہ بگوید جائے از تو تصرف کن و بیا و بر مکن من ہم  
 چند روزے در اینجا اتم چون بیا رخص یا اینکه در عادت مضائقہ از بودن در آن مکان نمی شد و  
 می گفتہ اند کہ بقصر او داده کافیست و شاید این از باب اقباض منہوق باشد با وجود آنکہ کتب  
 واجب در آن باشد فقط

فکر شرایع الاسلام میں یہ اصول اور یہ طور سے لکھا ہے۔ یعنی اوس میں یہ لکھا ہے کہ جب  
 کسی شخص نے مرض مسلک کی حالت میں یہ کہا ہو کہ بعد اوس کے تدرست جو جائے تودہ یہ جاننا ہے۔ مگر  
 اگر وہ اوس بیماری سے مر جائے اور اوس کے درخا اوس سے رہے راضی ہوں تو حدیث صحیح سے یہ معلوم ہوگا  
 کہ وہ یہ صرف بقدر ثلث مال کے جائز ہے۔ ان مختلف اقوال میں توافق کرنا بہت دشوار ہے الا انکہ یہ  
 سمجھا جائے کہ جامع اشکات میں جو مسئلہ لکھا ہے وہ در فکی مارضامندی سے متعلق نہیں ہے گو باوی النظر  
 میں ادکی عبارت سے ایسا نہیں معلوم ہوتا۔ شرایع الاسلام کے موافق شیعہ کا اصول اس مسئلہ میں حنفیہ  
 اصول کے باطل موافق ہے۔ جب اون مقدمات کے فیصلوں کو خیال جاتا ہے جن میں شیعہ اور حنفی کے ایک باب میں  
 یہ تجویز کیا گیا ہے کہ جو یہ مرض الموت کی حالت میں ہوا ہو تا وقتیکہ درخا راضی ہوں صرف واجب کے  
 کے ایک ثلث میں نافذ ہو سکتا ہے تو یہ گمان ہوتا ہے کہ ہندوستان کی حد المتون کو سمجھا کر وہ اصول قبول  
 کر لیا جو جامع اشکات میں لکھا ہے وقت سے غالی نہیں ہے۔ اس مسئلہ کی تحقیق و تشریح بخوبی کی جائے  
 تب اسکا فیصلہ محدود طور سے ہو سکتا ہے۔

پس شرایع الاسلام کے موافق ہے کہ اگر وہ واجب یہ کہینے بعد اوقضائے کے قبل حرجا  
 تودہ یہ اور کی میراث میں شامل ہو جائے گا۔

یہ دونوں قول آسان ہیں اور آسانی ثابت ہو سکتے ہیں سفیر کے مذہب میں وہ یہ ہوں

ہو اور جبکہ وہ بمرض الموت میں مبتلا ہو ثلث مال میں نافذ ہو سکتا ہے۔ اور لفظ مرض الموت کی توضیح فتاویٰ عالمگیری میں اس طرح کی ہے۔

جب کوئی بیمار عورت اپنا مہر شوہر کو بخش دے تو یہ سب صحیح ہے اگر وہ اس بیماری سے اچھی ہو جائے اور اگر وہ اس مرض سے مر بھی جائے تو بھی اگر وہ مرض الموت نہ تھا تو بعد سبب بلامرضانندی ورنہ بھی جائز ہوگا۔ اور مرض الموت کی تعریف یہ لکھی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ جب ایسی بیماری ہو کہ اس سے ہلاک ہو جائے یا ظن غالب ہو تو وہ مرض الموت ہے خواہ مریض صاحب فراخ ہو یا بیمار ہو خواہ نہ ہو یا بولیت کا قول ہے کہ جب آدمی استیاد ہو کر ناز نہ پڑ سکے تو یہی مرض الموت ہے۔ قول مختاری ہے۔ ایک بیمار عورت اپنے شوہر کو مکمل کر کے عمر گئی تو اہم زفر نے فرمایا کہ اگر مہر کے وقت وہ عند الضرورت کثرت ہو سکتی تھی اور یہ بغیر کسی سہارے کے اور نہ سکتی تھی تو وہ صحیح سمجھی جائے گی اور وہ سبب جائز تصور ہوگا۔ بہت معتبر تعریف مرض الموت کی ہے کہ وہ بیماری جس میں ظن غالب ہو کہ مریض ہلاک ہو جائے گا عام اس بات سے کہ مریض کا رہا ہے ضروری کے لیے گھر سے باہر نکل سکے یا نہ نکل سکے مثلاً اگر وہ خفیہ ہے تو مسجد میں جاسکے یا نہ جاسکے اور اگر اگر تاجہری تو اپنی دوکان میں جاسکے یا نہ جاسکے اور اگر عورت ہو تو گھر کے اندر کام کاج کر سکے یا نہ کر سکے شلول اور مفلوج اور وہ شخض جس کا ایک ہاتھ خشک ہو گیا ہو یا فاج اگر ہو جائے تو یہ مریض مرنا ہو چکے ہوں اور موت کا خوف نہ تو یہ سب لوگ اپنی کل جائداد کو ہبہ کر سکتے ہیں۔ لکن جب کسی عورت کو وہ زہ ہو تو اس حالت میں جو افعال اس سے صادر ہوں وہ صرف اس کے ثلث مال میں نافذ ہونگے مگر جب وہ خلاصی پائے تو اس کے افعال کل جائداد میں نافذ ہونگے۔ اور اگر وہ زہ کے عالم میں مہر شوہر کو بخش دے اور نفاس کی حالت مر جائے یہ سبب جائز ہوگا۔

مگر رد المحتار میں یہ قاعدہ اس طرح لکھا ہے کہ مرض الموت کا زمانہ ایک سال ہے اور سبب اور وقت اور عقود شریعہ جو اس زمانے میں ہوتے ہوں بمنزلہ وصایا کے ہیں اور ثلث مال میں نافذ ہونگے۔

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر عبارت لکھی ہے۔ و یطل حبة مقمدا و مفلج و اقل و سلول بہ حلة السل و موقر حة فی الیوم من کل مالہ ان طالت مدق سنة و لم یخف موتہ منہ و ان خف موتہ فثلث کل مالہ ان طالت سنة

بشرطیکہ وہ سب کی حیات میں قبضہ ہو گیا ہو۔ اگر وہ سب کو لا قبضہ کرنے کے بیشتر وہ سب مر جائے تو وہ وصیت باطل ہوگی کیونکہ مریض کا سبب بزرگوں وصیت ہی جیسا کہ قاضی خان اور اور طار نے اس مسئلہ کو تفصیلاً بیان کیا ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری)

لا قاله قبل مرض الموت ان لا يخرج الحنج نفسه وعليه اعتمد في الترجيح بين تنازية - والحنا سائرته ما كان في نفسه من الموت وان لو كان صاحب فراش قهستاني من حبة الذخيرة - (قوله حبة مقعد الحنج) المقعد الحنج هو المقعد من لا يقدر على القيام والمفلوج من ذهب نصفه وطل عن الحنج والحركة ولا مثل من شلت يده اصابه - (قوله به علة اسل) هو اول ما في النهاية عن المغرب ان السلول من شلت خضيتها لما قال الاتقاني انه لا يناسب هناك بعد تطاول الزمان لا يسبحه مريضاً معللاً - (قوله ان طالت مدتها) هذا على شقائه اخطأنا ونهضهم قالون مد في العرق تطاول فقطاول ولا فلا قهستاني (قوله ولا يخفى موته منه) هذه الجملة وقعت من جهة الجملة الشريطية حموى من الفساح - ثم المراد من الخوف الغالب منه لا نفس الخوف كقافية وقهر القهستاني عدم الخوف بان لا يزداد ما به وقفاً وقفاً انه اذا انعقد العهد صار طبعاً من طبعه كما العبي والعرج وهذا لان المانع من التصرف مرض الموت وهو ما يكون سبباً للموت غالباً وانما يحسن كذا لك اذا كان بحيث يزداد احكاماً حكاماً الى ان يكون اخره الموت واما اذا استحوذاً وصار بحيث لا يزداد ولا يخاف منه الموت لا يكون سبباً للموت كما العبي ونحو ان يخاف منه وهذا لا يشغل بالتداوى (قوله ولا يطال وخيف موته) عبارة القهستاني ولا يكون واحداً منهما بان الرطل مدته ان مات قبل سنة او خيف موته بان يزداد ما به يوماً فموتاً - ومفهومه انه اذا الرطل ولا يخفى موته فهو من الثلث ونحو الفقه عبارة الزبيري ونصها اي ان الموت يطاول فيعتبر تعرفه من الثلث اذا كان صاحب فراش ومات منه في ايامه كما في ابتداء لا يخاف منه الموت ولهذا ابتداء اي يكون مرض الموت وان صار صاحب فراش بعد التطاول فهو كمرض حادث حتى يعتبر تعرفه من الثلث وهو الموافق لكلام الشارح وبقي اذا ما طال وخيف موته وتقتضيه عبارته القهستاني انه من الثلث ايضاً وهو المفهوم من تفسير المصنف ما يكون من كل المال بقوله ولا يخفى موته (قوله لا انها امراض مرهنة) اي طوبى الزمان وهو تعليل لقوله من كل مال يمكن ينبغي ذكره قبل قوله ولا الحنج قال في الملح وفي الفصل العاشرية واما المقعد والمفلوج قال في الكتاب ان لو كان قد يما فهو يمين له المريض اذا كان قد يما فهو يمين له الصحيح لان هذه علة موته وليست بقائمة (قوله وعليه اعتمد في التبريد) وفي المعراج وسئل صاحب المنظومة عن حد من الموت





بیماری کی حالت میں کیا ہو وہ شرع محمدی کی رو سے ناجائز نہیں ہر بشر طیکہ بہیہ کر نیکی وقت اسکی بیماری  
نرسن ہو چکی ہو یعنی سال بھر کی ہو چکی ہو اور اسکے ہوش و حواس بالکل درست ہوں اور اسکے فوراً علاج  
اندیشہ نہ ہو۔ اس فیصلہ سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جب وہ سب کسی مرض میں برسوں سے زیادہ مبتلا ہو اور اس  
ہوش و حواس درست ہوں اور اسکے فوراً علاج کا اندیشہ نہ ہو تو بہیہ جائز ہو گا گو وہ بہیہ کرنے کے تصور  
ہی عرصہ کے بعد مر جائے مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ آیا اسی بیماری سے مر جائے یا اور کسی سبب سے  
ہلاک ہو جائے۔

مقدمہ غلام مصطفیٰ بنام حرمت اسی عدالت نے تجویز کیا ہے کہ جو احکام شرع محمدی اور  
بہیہ سے متعلق ہیں جو کسی شخص نے مرض مملکت کی حالت میں کیا ہو وہ اس بہیہ سے متعلق نہیں ہیں  
جو بوجہ دین محمد کر گیا ہو اور جو فی الحقیقت ایک قسم کی بیع ہے۔

پس اس سے یہ لازم آتا ہے کہ جو شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو وہ اپنی کل جائداد کو شرعاً بہیہ  
کر سکتا تا وقتیکہ ایک سال اس وقت سے نہ گزر چکا ہو جب اسکو پہلے پہل وہ مرض لاحق ہوا تھا  
جب بہیہ اس شخص نے کیا ہو جو ایسی بیماری میں مبتلا ہو تو وہ بہیہ ثلث مال میں نافذ ہو گا  
اگر وہ اپنے سوا بہیہ نہ کرنا چاہے اور یا جو شرع الاسلام سے معلوم ہو تا ہے کہ شیعوں کے مذہب میں  
بھی یہی ہے۔ مگر جامع الفتاویٰ میں اس اصول کو اور یہی طور سے بیان کیا ہے جیسا سابق میں لکھا گیا  
اب رہا یہ مسئلہ کہ آیا وکیل اپنے موکل کی طرف سے شرعاً بہیہ کر سکتا ہے سو وکیل و موکل دونوں  
کے اختیار بہیہ کی ایک ہی حد ہے۔ عموماً شوہر اپنی زوجہ کا وکیل نہیں ہے۔

### فصل سوم

#### موہوب لہ

ہر شخص کے نام بہیہ ہو سکتا ہے خواہ مرد ہو خواہ عورت خواہ صغیر ہو خواہ کبیر اور خواہ کسی  
مذہب و ملت کا ہو بشرطیکہ موہوب لہ بہیہ کے وقت موجود ہو۔ پس اس لڑکے کے نام بہیہ کرنا جو  
ابھی پیدا نہ ہوا ہو یا موجود نہ ہو حقیقتہً یا مجازاً ناجائز نہیں ہے۔ مگر جو لڑکا رحم مادر میں ہو اس کے

لام بہیہ کرنا جائز ہے بشرطیکہ بہیہ سے چھ مہینہ کے اندر پیدا ہو جائے کیونکہ اس صورت میں یہ قیاس کیا جائے گا کہ وہ لڑکا نفس الامر میں موجود تھا گو رحم مادر میں سے ہے۔ اگر زید کو کوئی جائیداد تاحیات بہیہ کی جائے اور بعد اسکے ایسے شخص کو جو موجود نہ ہو تو حنفیہ کے مذہب میں زید کا بہیہ بطور بہیہ مطلق کے نافذ ہوگا مگر مذہب شیعہ میں زید تاحیات اوس جائیداد پر قاضی رہے گا اور اوسکی وفات کے بعد وہ جائیداد اوس بہیہ یا اوسکے ورثہ پر نافذ ہوگی۔

مگر جو بہیہ زید اور اوسکی اولاد کو عموماً اور نسل بعد نسل کیا گیا ہو یا جو بہیہ ایسے الفاظ سے کیا گیا ہو جس سے خواہ مخواہ یہی معلوم ہوتا ہو کہ یہ جائیداد اپنے قید اور بلا قدر بہیہ کی گئی ہو یہ بہیہ بطور قید کے طور پر نافذ ہوگا۔

### مواہوب یعنی جو جائیداد بہیہ کی ہو

کوئی چیز جس پر اختیار یا حق ملکیت عمل میں آسکے یا کوئی چیز جس پر فی الحال آئندہ قبضہ ہوتا ہو سکے یا کوئی چیز جو لفظ مال کے معنی میں آسکے بہیہ ہو سکتی ہو۔ اشیاء مطلقہ (یعنی جو چیزیں بشرط مال ہوں) کا روای سے مل سکتی ہوں اور حقوق غیر مادی بھی اسی طرح بہیہ ہو سکتے ہیں جس طرح مال مجتمہ بہیہ ہو سکتا ہو۔ سچا بچہ کفایہ میں لکھا ہے کہ جب قرضہ کا خیال بجا طرہ امید اوسکی اس کے کیا جاتا تو مال مجتمہ ہو کیونکہ اوس پر نکات واجب ہو اور لائق تملیک ہو۔ مگر بالفاظ حالات موجودہ کے قرضہ داری ایک وصفہ ہے اور لائق اسقاط ہے۔ لہذا قرضہ قرضہ ار کو بہیہ کرنا جو بہتر ہے اسقاط کے ہے عقلاً اور شرعاً دونوں طرح سے جائز ہے مگر قرضہ اور کسی شخص کو بہیہ کر دینا جو بہتر ہے تملیک یا انتقال جائیداد کے ہے صرف شرعاً جائز ہے۔

۱۔ سات اپنی بی بی نام سات بین بی بی۔ لار بورٹ ای کورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۱ صفحہ ۱۲۱۵۔ ۲۔ سات اپنی بی بی شرح صفحہ ۱۲۵۱۔ ۳۔ اگر ادب کے کہنے ہو تو یہ مکان تیری زندگی بیکار اور تیرے جانشین کو تو یہ صرف میری ہوگا یعنی صرف مواہوب نہ کی زندگی بیکار فخر بیگار۔ شرح راجع الاسلام جلد ۱ صفحہ ۲۴۱۔ ۴۔ کوئی بی بی کے شرح اسلام صفحہ ۱۲۵۵۔ ۵۔ سات کفایہ جو ہدایہ کے ساتھ چھپا ہے مطبوعہ مکتبہ جلد ۲ صفحہ ۱۲۶۹۔ ۶۔ سات ۵۵۔ ۷۔ ابن ابی شیبہ

جامع الاحکام جلد ثانی

لہذا جو استدلال بمقتضیٰ ملک عبد الغفور بنام سات لکھ کی گئی اور وہ محض بے اصل ہے۔ بلکہ بخلاف اسکے  
کفایہ سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ خفیہ کے نزدیک حقوق غیر مجسم اور اشیائے معلوق کو بہہ کرنا جائز ہے۔ اور یہ  
قاعدہ عرفاً تسلیم کر لیا گیا ہے اور اسی پر عمل آ رہا ہے اور عرف اور رواج وہ چیز ہے جو فقہائے اسلام نے فیصل  
خصوصاً علی وجہ الاستحسان کرنے میں بہت قوت بخشی ہے تاکہ احکام شرع ہمیشہ تمدنی ترقی کے موافق رہیں اور  
اسے ایسے پر اسری نوٹوں کو بہہ کرنا شرعاً جائز ہے جو محاصرت و وصول کرنا محقق ہو ہو بلکہ کو حاصل ہو  
اور حقوق مالکانہ بھی بہہ کرنا جائز ہے جس سے ہو ہو بلکہ کو کسی تعلقہ کی آمدنی میں گورنمنٹ سے حصہ  
پانچواں حاصل ہو جاتا ہے۔ اور شل اسکے اور اشیاء کو بھی بہہ کرنا شرعاً جائز ہے۔ اسی طرح سے پوٹالہ  
اسلام کے عہد دولت میں معافیات شاہی کو بھی اکثر معافدار منتقل کر دیا کرتے تھے۔

بہہ کرنا اس جائداد کا جو اسامیوں کے قبضہ میں ہو جائز ہے کہ چونکہ ایسے بہہ کے معنی صرف یہ ہیں  
کہ ٹیکہ داران یا سامیان قابض سے لگان وصول کرنا محقق بن جائے۔ مگر جب جائداد اور شخص کے پاس  
اجازت ہو تو اس کا بہہ اس طور سے نہیں ہو سکتا کہ ہو ہو بلکہ کو حق قبضہ داری واقعی حاصل ہو جائے یا وہ  
ملک ایک انتقال جائداد کے ہو جائے۔ لکن اس حقوق لائق انتقال بھی ہیں مگر دفعہ ۱۲۵ کی رو سے قبضہ واجب منتقل الیہ کو قوت  
ہو اس لئے ادا کی جرح مصارف اتفاقی اور سود دے تو بری الذمہ کر دیا جائیگا یہ حکم بہہ سے متعلق نہیں ہے مگر اگر آگاہ بہہ  
بالعوض سے متعلق ہے یا نہیں اس سوال کا جواب وقت سے غالباً نہیں ہے۔ بہہ بالعوض جب فی الواقع بہہ مطلق نہ ہو  
اسپہ اوصاف شرعی کے اعتبار سے بمنزلیت کے ہے تاہم اکثر عبارات سے بہہ مطلق کے قواعد و معین جاری ہو سکتے ہیں  
پس سوال یہ کہ آیا دفعہ ۱۲۵ اس بہہ بالعوض سے متعلق ہو سکتی ہے جس میں کچھ معاوضہ کا دینا ثابت کر دیا جائے  
مگر دفعہ ۱۲۹ میں جو لکھا ہے وہ بھی نہیں ہے۔

لیکن جن صاحب کے شرح محمدی میں صیغہ ناموں کی بحث میں لکھا ہے کہ لفظ ملک ایک عہد المانع لفظ ہے اور بہہ سے متعلق  
ہو سکتا ہے خواہ بہہ مشرقاً ہو خواہ غیر مشرقاً اور بیع اور عین بھی متعلق ہو سکتا ہے۔ مگر لفظ بہہ کے یہ معنی ہیں کہ جائداد کا کسی  
نام فرائد اور بلا معاوضہ منتقل کر دینا۔ پس ملک اور بہہ میں یہ فرق ہے کہ ملک عام ہے اور بہہ خاص ہے۔

اشباہ النظائر میں عبارت لکھی ہے کہ "فمن اصاب ملک متحقق ہوتی پر وہ مبادی مال کا ہے۔ پس مراد یہ وہ جائداد  
ہو جو ہر روزہ کو طلاق کے بابت دیتا ہے اور میراث اور بہہ اور زکات اور وصیت اور وقت اور اشیاء اور حیوانات و بیج کو  
معلوم مال صیغہ سے آتا اور مقول کے درمیان اس کا وزن دینا یہ سب اقسام ملک میں آتے ہیں۔" لہذا یہ معنی ان کے لئے

جامد و موبہ کا خاص قبضہ حاصل کر سکے کیونکہ یہ امر اوس معادہ کے خلاف ہوگا جو ذنب اور سبب اور سبب  
 سبب یا شیکہ و زمین ہو چکا ہے۔ یہی معنی فتاویٰ عالمگیری کے اس فقرہ کے ہیں کہ اگر جامد  
 موبہ کسی خاص یا مرتب یا مستاجر کے قبضہ میں ہو تو یہ جائز ہے کیونکہ قبضہ نہیں مل سکتا۔  
 حنفیہ کے ذنب میں کفالت بے قبضہ کے نہیں ہو سکتی۔

لہذا جب بڑا مرتب یا شغل کے قبضہ میں ہو تو راہن یا غفل کا صرف حق مرافق بذریعہ  
 سبب کے موبہ کو مل سکتا ہے حق مقابلت نہیں مل سکتا جو اوس حاملہ کے رہن یا کفالت  
 ہونے کی وجہ سے مرتب یا شغل پر شغل ہو گیا ہو۔ پس جب عایدہ وغیرہ منقولہ مستاجر یا اسامی کے  
 قبضہ میں ہو تو وہاں سبب لگانا مہول کر نیکاحی ہے کہ سکتا ہے۔ ہائی کورٹ بھی نے مسعدہ  
 محمدی الدین بنام منوچر شاہ یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ جب اراضی مرتب کے قبضہ میں ہو تو شرع محمدی کے  
 روئے اوسکا ہے نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ رائے ہائی کورٹ بھی کی ذنب حنفی کی غلط فہمی پر مبنی ہے کہ  
 اوس سبب میں کفالت کے لیے قبضہ شرط ہے۔ البتہ ذنب مالکی میں کفالت کے لیے قبضہ شرط

فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۵۲۱ ۲۲ سے لفظ مستاجر لفظ اجارہ سے مشتق ہے اور شرح کی اصطلاح  
 میں اجارہ کا تصرف شیکہ اراضی یا دیگر جامد اور زمین پر بلکہ لفظ اکثر اقسام معادہ پر چاڑی پر سوار کرنا  
 اور دینے سے کہ ۲۲ صفحہ اس مقام پر چاڑی میں یہ عبارت لکھی ہے۔ ما اذا كان في يد اوفى يد  
 مودعة لا يرد كغيره بخلاف ما اذا كان مرهوناً او مغضوباً او مبيعاً معاً  
 فاستدالة في يد غيره اوفى ملاك غيره والعقد في هذا  
 مثل الهبة۔

کفار اس عبارت کی شرح یہ کہ یہ لفظ اذا کان مرهوناً او مغضوباً الی آخر لایفید اذا کان مال لایفید مغضوباً  
 او کذا وکان المرء الهبة والعقد لایفید فی یلای غیره فی الرهن والغصب اوفی ملک غیره فی المبيع القفا  
 فان قبل منقضى ان لا يتم الهبة اذا كان في يد مودعة لا بشرط اكمال في القبض وكون هذا  
 محلاً وهو نقص من القبض حقيقة قلنا القبض كما كاف لانما الهبة۔

مجموع الامار شرح فتاویٰ الامامین (ما تان کا نام ابلاہم علی اور شایع کا نام عبد الرحمن معروف بن شیبہ زادہ ہے)  
 لفظ مرتب اور مستاجر اوس معنی سے کہیں نہیں لکے جو جس معنی سے فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ پس ظاہر ہے خود صرف اوان

جامد اور موبہ کا خاص قبضہ حاصل کر سکے کیونکہ یہ امر اوس معادہ کے خلاف ہوگا جو ذنب اور سبب اور سبب  
 سبب یا شیکہ و زمین ہو چکا ہے۔ یہی معنی فتاویٰ عالمگیری کے اس فقرہ کے ہیں کہ اگر جامد  
 موبہ کسی خاص یا مرتب یا مستاجر کے قبضہ میں ہو تو یہ جائز ہے کیونکہ قبضہ نہیں مل سکتا۔  
 حنفیہ کے ذنب میں کفالت بے قبضہ کے نہیں ہو سکتی۔

جلد صفحہ ۵۵ سطر ۱۱ سے

مبین ہو۔ مگر اس مسئلہ میں حنفیہ کا جو قول ہے اوس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ راہن فاک ہیں کا حق کسی کو بہ نہیں کر سکتا ہو۔

بلکہ یہ خلاف اسکے مسلک حنفی کے بموجب ضمان اپنے قرضہ کو دوسرے پر منتقل کر سکتا ہے جو کہ وہ جائز اوس قرضہ کی ہے لہذا منتقل الیہ کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ قرضہ ادا کر کے اوس کا فاک ہیں کرے۔ مگر جب یہاں تک کہ قرضہ میں جو چیزیں اس ملک میں مستور ہو اور جب صرف اوس جائیداد پر کچھ قرضہ کا بار ہو اور وہ قرضہ اوس کی ضمانت پر دیا گیا ہو تو راہن اوس کو منتقل کر نیکا بخوبی مستحق ہو۔ بمقدمہ شہزادی حضرت حکیم بنام حسین علیخان پکا صاحب حبش حبش اور حکیم صاحب حبش اور سکیفر سن صاحب حبش نے یہ تجویز فرمادیا کہ کسی وقت یا عطیہ کے وقوع کے وقت راہن کے موجود ہونے سے وہ وقت یا عطیہ کے وقت کی دوسرے باطل و ناجائز نہیں ہو جاتا۔ قبضہ یا وقت اور سبہ دونوں میں ہر جسے سادی شرط ہے لہذا جو اصول عالم چونکہ اس میں بیان کیا ہے وہ ان دونوں سے متعلق ہو سکتا ہے۔

مگر جو جائیداد کسی خاص کے قبضہ میں ہو غالباً اوس کے سبہ کی اور سی صوت ہے کیونکہ اوس میں اس کے سبہ کرنا حق ناقص ہوتا ہے یعنی صرف اتنا حق ہوتا ہے کہ اوس جائیداد کو دلایا نہ جائے۔ پس غالباً ایسے حق کو سبہ کرنا جائز نہ ہوگا۔ مگر یہ تجویز ہوا ہے کہ سبہ اوس جائیداد کی جو بائع کے قبضہ میں ہو جائز ہے۔ ایسی جائیداد کو سبہ کرنا شرعاً جائز ہو خواہ ناجائز ہو مگر اوس کو سبہ بالعرض کرنا جائز ہوگا کیونکہ سبہ بالعرض تمام اوصاف شرعی کے اعتبار سے بمنزلة بیع ہے۔

اب رہا جو از سبہ اراضی مقبوضہ اسامیان کا سوا اس بحث کا تصفیہ سبب ہے ملک محمد العتدلی بنام سمات کہ ایسا ہو چکا ہے کہ اب کچھ جاسے قبل مال مافیہ نہیں ہے۔ اس مسئلہ کے فیصلہ میں جیت حبش صاحب نے ابطال سبہ پر جو دلائل پیش ہوئے تھے ان کے باب میں فرمایا ہے کہ وہ نہیں اس عدالت میں جو بحث اس سبہ نامہ پیش ہے وہ یہ ہے کہ جب جائیداد موجود ہو یا جانیال کیا جاوے یا یہ جلد ۲ صفحہ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱۴۵۵۔ ۱۴۵۶۔ ۱۴۵۷۔ ۱۴۵۸۔ ۱۴۵۹۔ ۱۴۶۰۔ ۱۴۶۱۔ ۱۴۶۲۔ ۱۴۶۳۔ ۱۴۶۴۔ ۱۴۶۵۔ ۱۴۶۶۔ ۱۴۶۷۔ ۱۴۶۸۔ ۱۴۶۹۔ ۱۴۷۰۔ ۱۴۷۱۔ ۱۴۷۲۔ ۱۴۷۳۔ ۱۴۷۴۔ ۱۴۷۵۔ ۱۴۷۶۔ ۱۴۷۷۔ ۱۴۷۸۔ ۱۴۷۹۔ ۱۴۸۰۔ ۱۴۸۱۔ ۱۴۸۲

اور یہ دیکھا جائے کہ سبہ نامہ تحریر ہونے کے وقت اس جائداد کا بٹوارہ ہوا تھا تو آیا یہ معاملہ شرعاً  
بمقابلہ مدعیان جائزہ یا نہیں۔ اس مسئلہ پر اس عدالت میں بحث ہوئی ہے اور ہم فریقین کے عالم  
بارشروں کے بڑے ممنون و مشکور ہیں کہ انہوں نے اتنی شفقت کر کے سبب بون کی سند اس  
میں بیان کی۔ مگر جب اس مقدمہ میں خوب بحث ہو چکی تو ہکو اطمینان ہو گیا کہ یہ سبب جائزہ اور عدالت  
تحت کا فیصلہ درست اور قرین انصاف ہے۔ اس مقدمہ میں جائداد ہو ہو چند زمینداران اور زمینداروں  
کے حصہ میں جو اس میں کو حسب دستور دے گئے تھے اور بہت سی اراضی لکھنے لکھنے بھی اس میں  
دی گئی تھی اور چند حقوق مالکانہ اور کچھ مکانات واقع چند دیگر مقامات بشمول چند سڑکوں اور  
محبوبہ دون اور باغات وغیرہ کے۔ یہ سبب شیار اس سبب میں داخل ہیں اس امر کی نسبت لائق اطمینان  
شہادت نہیں ہے کہ جب یہ ہوا تھا اس وقت یہ مکانات اور باغات وغیرہ کے قبضہ میں استعمال میں نہ تھے  
مدعی کی طرف سے جو استدلال ہوئی ہے اس کا محصل و مفاد تین امور ہیں  
اول یہ کہ از دوسرے شرع محمدی سبب اس اراضی کا نہیں ہو سکتا جو اس کے قبضہ  
میں نمونہ مال غیر مجسم سبب ہو سکتا ہے جیسے لگان اور حقوق مالکانہ وغیرہ۔

دوئم یہ کہ ایک غیر منقسم حصہ مکان یا زمین اہری کا محبوب ہو سکی صلاحیت نہیں رکھتا  
سوم یہ کہ وہ شخصوں کو سبب کرنا ہے اسکے کہ مال محبوب بیشتر تقسیم اور عداوت کر دیا  
گیا ہو شرعاً ناجائز ہے

مخفی نہیں کہ اس مقدمہ میں شرع محمدی پر اس عدالت کو بہت توجہ دلائی گئی ہے اور  
نہایت قدیم کتب فقہ اسلام کا حوالہ دیا گیا ہے مگر صمد ہائرس گذر گئے سبب شرع محمدی بغداد میں  
جاری ہوئی تھی اور دیگر بلاد اسلام میں بھی شائع ہوئی تھی اور اس زمانہ کے قوانین اور طریقہ عدالت  
اون قوانین اور اس طرز معاشرت سے بالکل مختلف تھا جو بالفعل ہندوستان میں جاری ہے  
اور اگرچہ مسلمانوں کے مقدمات میں حتی الامکان احکام شرع جاری کرینی کو کوشش ہم لوگ کرتے ہیں  
مگر اکثر اہل احکام کی حقیقت دریافت کرنا دشوار ہوتا ہے کہ وہ کیا ہیں علی الخصوص امام اعظم ابو حنیفہ

اور اون کے دکنون شاگرد و مین جو اختلافات میں اونین توافق کرنا اوس سے بھی زیادہ مشکل معلوم ہوتا ہے اور انھیں قنون صاحبون کا مذہب ہندوستان میں جاری ہے۔

ہم حق الامکان اون اصول کو تحقیق کر نیکی کوشش کرتے ہیں جن اصول پر شرح محمدی مبنی ہے اور قواعد عدل و انصاف اور ایمان اور نیز قوانین انگریزی اور اوس تمدنی حالت اور اوج حالات کا محققہ لحاظ کر کے جو بافضل ہندوستان میں پائے جاتے ہیں اون اصول کو جاری کر نیکی اتنی تمہید لکھو ہم اپنی رائے بیان کرتے ہیں کہ ہمارے نزدیک امر اول میں اگرچہ دیر تک بحث ہوئی ہے مگر اوسکا تصفیہ نہایت آسانی سے ہو سکتا ہے بلکہ ہکو معلوم ہوتا ہے کہ اوسکا تصفیہ ہر جگہ ہنگام سباحتہ چند کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے خصوصاً در المختار کتاب البیہ صفحہ ۶۵ کا سیر لکھا ہے کہ کوئی سببہ جائز نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ موہوب سببہ کے وقت و اسبب قبضہ میں ہو۔ لیکن اراضی کسی غاصب یا ظالم کے قبضہ میں ہو یا کسی مستاجر یا رہن کے پاس ہو تو بہین ہو سکتی اسکا کہ ان صورتوں میں واسبب کا قبضہ اون اشیا پر نہیں ہے جنکو وہ سببہ کرنا چاہتا ہے مگر ہمارے نزدیک یہ قاعدہ جو بیشک کتب متبرہ میں لکھا ہے جانتا ہے کہ اراضی سے متعلق ہر اون صورتوں میں صادق آتا ہے جن میں واسبب کے حق مقابلت نفس اراضی کا مین سببہ کرتا ہو نہ صرف اوسکا حق غیر مقبوض البتہ مقبوض حق کو منتقل نہیں کر سکتا مگر وہ شخص جو اوستا قابض ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان کتابوں میں اس قانون کا ذکر ہو جو ہم نے سنا ہے کہ اگلے زمانہ میں بغداد اور درباب اراضی مستاجری جاری تھا جسے سنا ہے کہ جس چیز کو اس زمانہ میں بھیکہ مستاجری کہتے ہیں وہ بغداد کے قانون کے موافق نفس اراضی یا اسکے منافع کا بھیکہ تھا اور مالک اراضی جو اس کا بھیکہ دیتا تھا وہ شرعاً اپنے حق کو اس طرح منتقل نہ کر سکتا تھا کہ منتقل الیہ کو مستاجر سے لگان وصول کر نیکی حق حاصل ہو جائے (فتاویٰ عالمگیری کتاب البیہ صفحہ ۵۲ ملاحظہ ہو)

البتہ یہ امر مشکوک ہے کہ آیا یہی حق اون اقوال کے مین جکا حوالہ دیا ہے۔ مگر یہ بات یقینی ہے کہ اگر ایسی قانون کی پابندی اس ملک میں کی جائے تو کسی زمینداری یا اوستہ کی حقیقت اراضی کا

ہیہ کے ذریعہ سے منتقل کرنا محال ہو جائے کیونکہ اس ملک میں اراضی ہمیشہ کسی قسم کے بٹہ پردیجانی ہے  
 او اگر کر ایسا ہوتا ہے کہ اسامی قابض اور زمیندار کے درمیان چارپانچ قسم کے اسامی ہوتے ہیں۔ جس  
 چیز کو قبضہ کہتے ہیں وہ اس ملک میں قبضہ واقعی یا قبضہ خاص نہیں ہوتا بلکہ اس سے مراد لگان  
 اور نافع کو وصول کرنا ہے اور اگر وہ اراضی جو بٹہ پردیجانی ہے ہیہ ہو سکے تو ہزار ہا ہیہ جو  
 زمیندار یون کے متواتر ہو سکے ہیں باطل ہو جائیں۔ اگر شرع محمدی کے اس طرہ مسئلہ سے حکم  
 اتفاق کرنا منظور ہوتا (حالانکہ یہ حکم منظور نہیں ہے) تو ہم جانتے ہیں کہ ہندوستان کے  
 مسلمانوں کی بڑی حق تلفی اور نا انصافی ہوتی اگر درباب انتقال جائداد وہ قیدین دین جائیں  
 جو اس ملک میں کبھی نہیں لگائی گئی ہیں۔ شرع محمدی کی یہ تعبیر کرنا چھتہ مقدمات کے  
 بالکل موافق ہے جبکہ فیصلہ صدر دیوانی عدالت نے قاضیوں سے استصواب رکے کیا ہے اور  
 ان مقدمات کے بھی موافق ہے جبکہ فیصلہ اس عدالت نے کیا ہے (سکٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵  
 و ۱۲ و ۱۱۵ اور رپورٹ ہائی کورٹ بمبئی صفحہ ۱۵۷-۱ اور دیکھی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۸۰ و جلد ۱۹ صفحہ ۱۱۹)  
 اور یہ بالکل اس فیصلہ کے خلاف ہے جو پردی کونسل نے بمقدمہ امیر النصار بنام جمید النصار کیا  
 (دیکھی رپورٹ جلد ۲۳ صفحہ ۲۰۸) اس فیصلہ میں چند بڑی وسیع زمیندار یون کا ہیہ جائز قرار دیا گیا ہے اگرچہ  
 یہ ظاہر ہے کہ جیسا عموماً حلاقون میں ہوتا ہے ویسا ہی اون زمیندار یون میں بھی ہر قسم کی قبضہ داریاں  
 اور حقوق موجود تھے اور اس ہیہ پر کوئی حذرا یا اعتراض اس قسم کا نہیں کیا گیا جیسا ہمارے رد و بر داس  
 مقدمہ میں کیا جاتا ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ پہلی مرتبہ ہے کہ ایسا اعتراض کیا گیا ہے اور اس مسئلہ میں  
 بحث ہوئی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس حقوق اللگان کے ہیہ کے باب میں بھی کوئی جہل کو نہیں معلوم ہوتی کہ اگر  
 قسم کے حقوق کیونٹ ہیہ کے جائین و سبط حے سبط لگان یا ایو جائداد غیر مقبوضہ ہیہ کیجانی ہے  
 ہم یہ فیصلہ کر چکے ہیں کہ حقوق غیر مقبوضہ حسین لگان وصول کرنا حق بھی داخل ہے اس طور سے منتقل  
 ہو سکتے ہیں اور دیگر اشیاء غیر مقبوضہ بھی اس طرح ہیہ ہو سکتے ہیں کہ جو فرق ان کے حقداروں  
 ان کو گورنمنٹ سے یا کسی شخص ثالث سے روپیہ وصول کرنا حق حاصل ہو جائے



”حق مالکانہ کے معنی یہ ہیں کہ گورنر شمس وہ رقم لینے کا حق جو ہر ایک علاقہ مالگنداری میں ملک اراضی کو بطور اوسکے حصہ منافع کے ملنی چاہئے جبکہ جمع کراری نہ ادا کر نیکی وجہ سے یا اوسکی علت سے اوسکے علاقہ پر سرکار خود قبضہ کر لیتی ہے یا ادر کسی شخص کو وہ بیعتی ہے جو جمع شدہ دینے پر راضی ہوئے ہے۔ ہمارے نزدیک حق مالکانہ اور حق تحصیل لگان میں یا پراسری نوٹوں کا وصول کرنے میں باعتبار اصول کے کچھ فرق نہیں ہے۔“

اسکے بعد فیصلہ لکھنے والے جس نے ایپلائٹ کی اس دلیل کو بیان کیا ہے کہ یہ بہ شائع ہو نیکی وجہ سے باطل ہے۔ اور فرمایا ہے کہ ”ایپلائٹ کی طرف سے کہا گیا ہے کہ (۱) کسی جائیداد کے جز غیر منقسم کو بہ کرنا شرعاً اسوجہ سے ناجائز ہے کہ وہ بہ کی جانب سے شائع یعنی ابام ہوا ہے اور (۲) کسی جائیداد کا دشخصوں کو بہ کرنا بغیر اسکے کہ اوسکے حصے مشیر علیہ علیہ کر کے جائیداد اسوجہ سے ناجائز ہے کہ وہ بہ لبم کی جانب ابام ہوا ہے۔“

مگر واضح ہو کہ یہ قاعدہ صرف اون اشیا کے بہ پر صادق آتا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہیں۔ ہر ایہ جلد ۳ کتاب البیہ صفحہ ۲۹۳ میں یہ قاعدہ لکھا ہے کہ ”بہ اوس چیز کا جائز نہیں ہے جو تقسیم ہو سکتی ہو تا و فقہاء کو تقسیم کر کے علیہ علیہ نہ کر دین۔“۔ جلی صاحب کی شرع محمدی طبع دوم صفحہ ۵۲۰ اور قوائے عالمگیری کتاب البیہ صفحہ ۵۲۱ اور سیکان صاحب کی شرع محمدی صفحہ ۲۰۱ ملاحظہ ہو۔ پس یہ قاعدہ صرف اوس جائیداد کے بہ پر صادق آتا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہے مگر حقوق مطلقہ یا حقوق مالکانہ یا دیگر حقوق غیر مقبوضہ قابل تقسیم نہیں ہیں۔“

”یہ کہا گیا ہے کہ ایک بڑی وجہ اس قاعدہ کی جو صرف بہ سے متعلق ہے بیع سے متعلق نہیں ہے۔ یہ ہے کہ ہر شخص کے ورثہ اور بیوں سے محفوظ رہیں جو اوسکے حقوق کو باطل کر نیکی لئے کیے گئے ہوں۔“

چند عبارتوں کا حوالہ دیا گیا ہے جسے ظاہر یہ قول نکلتا ہے اور غالباً ایک اور وجہ اس قاعدہ کی یہ بھی ہے کہ قرضہ اردن کے فریب آمیز بیوں سے قرض خواہ محفوظ رہیں کیونکہ یہ میاں صاحب کا مشہور ہے کہ آیا موہوب پر موہوب نہ لگا قبضہ ہو گیا ہے یا نہیں؟

”ہم نے باصرار کیا کہ اس قاعدہ مشاع کے بموجب جو بہہ مدعیان کو کیا گیا تھا وہ بالکل باطل ہے اس واسطے کہ اراضی کا بہہ ہوا تھا اور اس اراضی کو تقسیم نہیں کیا تھا اور اگر یہ بہہ نسبت جائیداد زمینداری کے جو بہہ پر جوئی گئی تھی جائز بھی فرض کر لیا جائے تو بھی یہ نسبت مکانات اور باغات وغیرہ کے یہ بہہ ناجائز ہے جنکی نسبت یہ نہیں ثابت کیا گیا ہے کہ ٹھیکہ یا کرایہ پر دی گئی تھی لہذا وہ تقسیم ہو سکتی تھی۔“

ہمارے نزدیک یہ عذر جائیداد متنازعہ فیہ کے کسی جز پر نہیں چل سکتا کیونکہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ جائیداد زمینداری میں یعنی وہاں کے تعلقہ میں جو حق بہہ کیا گیا ہے وہ حق غیر مقبوض ہے اور جس حقیقت کا انتقال اس تعلقہ کے بہہ کے ذریعہ سے کیا گیا ہے وہ صرف اس قسم کی حقیقت ہے جس سے مہو بہہ لگان اور منافع وصول کرنا مستحق ہو گیا ہے۔ ہکو اس شہادت سے جو مدعیان ہم پیش کی ہے (اور جو اس باب میں ایسی صریح و واضح تھی کہ عدالت ماتحت نے دو گواہوں سے زیادہ کا حکم لینا نہ منظور کیا) معلوم ہوتا ہے کہ کثیر فاطمہ کی زندگی بھر خود کثیر فاطمہ اور ملکہ علیہ علیہ لگان وصول کرتی رہیں اور بہہ بہتے کے ساتھی ہر دو مہو بہہ لہم کو اس طرح قبضہ دید کیا یا کبھی قبضہ دینا ممکن تھا۔“

شیعوں کی کتاب شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ بہہ قرضہ کا یا اس چیز کا جو دوسرے شخص کے ذمہ ہو جائز نہیں ہے مگر قرضہ کے نام یا اس شخص کے نام جس کے ذمہ وہ قرضہ واجب الادا ہو۔ احوط یہی ہے اس واسطے کہ مکمل بہہ قبضہ پر ہو قوف ہے۔ قرضہ اگر قرضہ کو بہہ کر دیا جائے تو بالکل جائز ہے اور اس کو اولیٰ اسے سبکدوش کر دیتا ہے۔ خود ہی عبارت سے ظاہر ہے کہ اکثر علماء کا قول اس اسے کے خلاف ہے کہ قرضہ صرف قرضہ کو بہہ ہو سکتا ہے۔ برخلاف اسکے اکثر شائسہ علماء شیعہ نے فقہائے حنفی سے اتفاق کیا ہے کہ قول راجح و مستحسن یہی ہے کہ قرضہ خواہ اپنا قرضہ تیسرے شخص کو شرعاً بہہ کر سکتا ہے۔ اس قول کا موید عرف یعنی رواج اس قدر ہے (اور عرف کو ایک ترقی پذیر جماعت کے متفق آرا کا مجموعہ سمجھنا چاہیے) کہ جس قول کو صاحب شرایع نے احوط لکھا ہے

اوسکو اگر غلط سمجھے تو قول پارینہ اور ساقط الاعتبار تو سمجھ سکتے ہیں۔

مذہب حنفی میں قرضدار کو بغیر اسکے اذن کے قرضہ سے سری کر دینا شرعاً جائز ہے  
لیکن اگر قرضدار اوس ابرار کو قبول نہ کرے تو وہ غیر موثر ہو جائے گا۔

شرائع الاسلام میں صرف اتنا لکھا ہے کہ ابرار بد دن اذن جائز ہے مگر یہ نہیں لکھا ہے  
کہ اگر قرضدار اوس کو نہ قبول کرے تو کیا نتیجہ ہوگا۔ لیکن جامع اشاعت میں ایک مسئلہ لکھا ہے جس سے معلوم  
ہو رہا ہے کہ شیعوں کے مذہب میں بھی وہی نتیجہ ہوگا جو سنیوں کے مذہب میں ہوگا۔ یعنی جب قرضخواہ  
قرضدار کو بری الذمہ کر دے تو پھر قرضخواہ قرضدار کو مشغول الذمہ نہیں کر سکتا یعنی اوپر قرضہ کا دعویٰ  
نہیں کر سکتا مگر قرضدار قرضخواہ سے کسی نہ کسی شخص کے بحال نہ کر سکتا ہے جسکا سبب لانا  
اوپر (قرضخواہ پر) موقوف ہو یا اوسکو قرضہ قبول کرنے پر مجبور کر سکتا ہے۔

اس باب میں کہ کس چیز کا بیہ ہو سکتا ہے اور کس کا نہیں ہو سکتا ہے فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے  
کہ چاہیے کہ خود وہ شے بیہ کرئیے وقت موجود ہو۔ پس اگر کوئی شخص اوس خزانہ کو بیہ کرے جو  
تخل خزانے اس سال پیدا ہو گیا یا اوس بچہ کو بیہ کرے جو اوسکی لونڈی یا اوسکی بیٹی کی رحم میں ہو یا  
اوس دودھ کو بیہ کرے جو اوسکی چھاتی میں ہو تو ایسا بیہ شرعاً ناجائز ہے گو یہ اختیار دیا جائے کہ بچہ  
پیدا ہونے یا دودھ دہنے کے وقت اوپر قبضہ کر لیا جائے۔ علیٰ ہذا القیاس اوس کھن گلی جو دودھ میں ہو  
اور اوس تیل کا جو تیل میں ہو اور اوس آٹے کا جو گہیون میں ہو بیہ ناجائز ہے گو وہ ایسی اختیار دیا جائے  
شے محبوب کو یہ بھی چاہیے کہ قیمت یا مالیت شرعی رکھتی ہو اور اوپر قبضہ کر لیا جائے تاکہ وہ محبوب  
کام حق اور حین قائم ہو جائے اور اگر محبوب فی نفسہ قابل الانقسام ہو تو اوسکو تقسیم کر کے کسی دوسری  
چیز سے ملکہ کر دینا چاہیے جسکو بیہ کرنا منطوق شرع اور اوس میں ملا دینا یا شریک کر دینا  
نہ چاہیے۔ لہذا بیہ کرنا زمین کا حبیر غلہ اوسوقت نہ لکھا ہو یا درخت حرام کا حصہ میں  
بھل نہ لکھا ہو اور اسکے بالعکس ناجائز ہے۔ اسی طرح سے کسی مکان یا

سہ جائے اشاعت کی رود سے قرضہ تنقص ثالث کو بیہ ہو سکتا ہے ۱۲ منہ

یا جائز کہ حسین کو چیز و اسب کی رکھی ہو بے اوس چیز کے جو اوسین رکھی ہو یہ کرنا ناجائز ہے۔

آخر الذکر اصول کے باب میں خفیہ اور شافعیہ اور شیعہ میں بڑا اختلاف ہے خفیہ کے مذہب میں یہ ہے کہ اگر موبوب فی نفسه قابل الانقسام ہو یا ایسی شے کا جز ہو جس کا تجزیہ اور تقسیم ممکن ہو تو یہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ وہ چیز و اسب کی اور جائز اسے ہو کہ یہ کرنا منظور نہیں ہے جدا نہ کر لی جائے۔ مگر جب موبوب ایسی چیز کا جز ہو جو قابل الانقسام نہ ہو یا ایسی شے کا جز ہو جو جدا نہ ہو سکے بے اس کے کہ کل جائز اوس نقصان عظیم ہو بچے تو یہ جائز ہے گو تقسیم یا تفرقہ نہ ہو اور۔

اس اصول میں شافعیہ اور شیعہ نے خفیہ سے اختلاف کلی کیا ہر ان دونوں فرقوں کا قول یہ ہے کہ ایسا یہ بہر کیف جائز ہے اس واسطے کہ یہ ایک قسم کی تلک ہے اور حیثیت سے سب چیزوں کا یہ جائز خواہ وہ کسی شے قابل الانقسام خواہ غیر قابل الانقسام کا جز ہو۔ مگر شیعہ کہتے ہیں کہ موبوب کی حقیقت سے جاہل محض بھی نہ ہونا چاہیے یعنی جو چیز یہ کہ ہو اس کو خوب بتا دینا چاہیے تاکہ اوس میں کچھ شک نہ باقی رہے۔ جب شے موبوب غیر معین یا نامعلوم ہو تو یہ بہر بطل ہو گا لکن اگر صرف شہم و مشکوک ہو اور وہ شک و ابہام اور باتوں سے رفع ہو سکتا ہو تو یہ جائز ہو گا۔ شافعیہ کے نزدیک صرف عام تعین سے یہ بہر بطل نہیں ہوتا کیونکہ جو حصہ غیر معین ہو مگر معلوم ہو اوسین بھی ملک اوسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح حصہ معین و محدود میں ہو سکتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری کی رد سے یہ اوس چیز کا جو اسب کے مال یا حقوق سے جدا کر لی گئی ہو یا خالی کر لی گئی ہو جائز ہے۔ اسی طرح سے جزر مشاع کا بھی جائز ہے یعنی اوس چیز کا جو ایسی شے کا جز ہو جس کا تجزیہ یا تقسیم نہ ہو سکے یا جو چیز اس قسم کی ہو کہ جو فائدہ اوس حالت میں اوس سے ہو جبکہ وہ مجموع غیر منقسم ہو وہ بعد تقسیم نہ حاصل ہو سکے مثلاً چھوٹا ساحام یا سکان مگر بہ شے مشاع کا لینے اوس چیز کا جو تقسیم ہو سکتی ہو اور تمام فوائد جو قبل تقسیم اوس سے حاصل ہو سکتے ہوں بعینہ باقی رہیں ناجائز ہے۔ لازم یہ ہے کہ شے موبوب قبضہ دینے کے وقت جدا کر لی جائے نہ یہہ کر نیلے وقت۔

بہہ اوس چیز کے جزر مشاع یعنی غیر شفاع کا جو قابل الانقسام نہ ہو شریک کے نام یا غیر شخص کے نام جائز نہ ہو۔ بہہ اوس چیز کے جزر شفاع کا جو قابل الانقسام ہو شریک یا غیر شریک نام جائز نہیں ہو اور اگر اوپر قبضہ ہو گیا ہو تو سام الیہ میں سے منقول ہو کہ ہو ہو یا کہ ملک ثابت کرنے سے کچھ فائدہ ہو گا مگر دوسرے مقام پر اونہوں کے فرمایا ہے کہ اوس کا عدم جواز ثابت کرنا مشہد ہو گا اور یہی فیصلہ ہوا ہے۔ مشاع کے باب میں اس ملک کے مدارائوں میں بڑی بھین ہوئی ہیں۔ اور اس سلسلہ میں ایسی وقتیں ہیں کہ اسکی کیفیت لکھنا اور جن اصول پر یہ مبنی ہوا انکی تحقیق کیسے کیا احتیاط کے ساتھ کرنا ضروری ہے۔

ہر مال شریک وغیرہ منقسم نہیں کی شخصوں کا حق ہو شفاع لکھنا یا نہ۔ نقطہ شفاع شیوع سے مشتق ہے جبکہ معنی آمیزتہ ہونا ہے۔ جب چند اشخاص ایک جائداد شریک وغیرہ منقسم کے مالک ہوں تو ان میں سے کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ میرا حق اس جائداد کے کسی خاص جز میں ہے۔ جب شریکار میں سے کوئی شریک اپنا حصہ اوس جائداد میں بہہ کر دے تو غالباً بجا شریکار کا اوس جائداد سے متعلق ہو نہیں پڑتا ہوگی۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ مسئلہ شفاع کا مفاد یہ ہے کہ بہہ کرنا مال شریک وغیرہ منقسم کا جو فی نفسہ قابل الانقسام ہونا جائز نہ ہو اور اس سلسلہ کی اصل حنفیہ میں یہ معلوم ہوتی ہے کہ اکابر علمائے حنفی علی الخصوص امام اعظم ابو حنیفہ کو یہ خوف ہوا کہ تا وقتیکہ قابل الانقسام چیز میں یہ تقسیم کر دی جائیں ایسے اشارے کے قبض و تصرف میں جھگڑے ہونگے اور وقتیں پڑیں گی۔

امام اعظم ابو حنیفہ نے شے غیر محدود کے بہہ پر لینے اوس چیز کے بہہ پر جو شریک وغیرہ منقسم ہو مگر قابل الانقسام ہونے کی اعتراض کیا ہے اور سخت مخالفت کی ہے۔ مگر اس مسئلہ میں وہ نہیں اور اوائلی دونوں شاگردوں میں بڑا اختلاف ہے۔ عموماً صاحبین (یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد) کے اقوال اپنے استاد کے اقوال کے بہ نسبت ایک ترقی پذیر گروہ کے حوالہ کے زیادہ اثر موافق اور کمتر ہو موم و مشکوک معلوم ہوتے ہیں ذیل میں جو عبارت فتاویٰ عالمگیری سے

اقل کیا جائے اور اس سے صرف متقدمین کے اقوال اس مسئلہ میں بخوبی معلوم ہو جائیں گے بلکہ امام اعظم  
اور ان کے شاگردوں میں جو اختلاف ہو اور اس کی کیفیت بھی خوب عیاں ہو جائے گی مگر جو اصول و مسنون  
اور کتب متاخرین کے بیان کے موافق سمجھنا چاہیے۔

فناوے عالمگیری میں لکھا ہے کہ۔ بہشتی شلع کا لینے اور چیز کا جو دو آدمیوں میں  
ایک گروہ پر تقسیم ہونے کے صحابین کے نزدیک جائز ہے مگر امام اعظم کے نزدیک ناجائز ہے گو کاغذ  
سینے پر لینے اگر قبضہ سے ملک قائم ہو جائے تو ایسا بہت نافع ہو جائے گا۔ صدر الشہید نے فرمایا کہ  
کہ جب کوئی شخص اور چیز کو جو قابل الانقسام ہو دو شخصوں کو بہت کسے تو ایسا بہت امام اعظم  
ابو حنیفہ کے نزدیک ناجائز ہے مگر جب اور کا قبضہ اور چیز پر ہو جائے تو اور کا حق ملکیت اور میں جائز  
طور سے قائم ہو جائے گا اور یہی فتویٰ ہے۔ جب جائداد قابل الانقسام فریقین (یعنی واجب اور  
مستحب) کی ششتم ہو تو اس کا بہت سب کے نزدیک ناجائز ہے اور جب صرف مستحب کی جانب سے  
ششتم ہو تو بھی امام اعظم کے نزدیک ناجائز ہے مگر اوشکے دونوں شاگردوں کے نزدیک ناجائز نہیں ہے  
اور اگر کوئی شخص دو غریب آدمیوں کو کوئی چیز بہت کسے تو وہ بہت سب کے نزدیک جائز ہو گا جیسا  
صدقہ اور زکات میں ہے۔ اگر وہ جو بہت لم ستول ہوں اور ان میں سے ہر شخص کو نصف نصف چیز  
کیا جائے یا اگر یہ ہم الفاظ سے بہت کیا جائے یعنی واجب یہ کہے کہ ششتم دونوں کو بہت ہے یہی کہی۔  
یا یہ کہے کہ اس شخص کو اس کا ثلث اور اس دوسرے شخص کو دو ثلث بہت کئے۔ تو امام اعظم ابو حنیفہ کے  
دیکھ ان تین صورتوں میں بہت ناجائز ہو گا مگر امام محمد کے نزدیک ان سب صورتوں میں بہت جائز  
ہو گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بہت اور دو صورتوں میں جائز ہو گا جن میں دونوں شخصوں کو  
بہت تقسیم یا نصف نصف بہت کیا ہے۔ لیکن اگر ایک کو دوسرے سے زیادہ دیا ہو تو بہت ناجائز ہو گا تب  
وہ شخص ایک شخص کو کوئی مکان بہت کرے تو یہ بہت سب کے نزدیک جائز ہو گا۔

جب ایک شخص دو آدمیوں کو دو غلاموں کا نصف بہت کرے یا دو یا اس سے مختلف  
قسم کے کپڑے کے بہت کرے جس میں کچھ مرد کا اور کچھ عورت کا کپڑا ہو تو ایسا بہت ناجائز ہے بلکہ بہت ہی

۱۔ اسی طرح سے مختلف قسم کی مویشی کا بہہ بھی جائز ہے۔ لیکن اگر کثیر یا مویشی ایک ہی قسم کے ہوں تو بہہ ناجائز ہوگا تا وقتیکہ پہلے تقسیم نہ کر دی جائے۔ علیٰ ہذا القیاس کسی دیوار یا راستہ یا حمام کے ایک حصہ کو بہہ کرنا جائز ہے جبکہ اسکے ساتھ قبضہ کرنا اختیار بھی دیدیا گیا ہو۔ مثلاً جب کوئی مکان رخ اپنے حلقہ حقوق اور حد و دیکے بہہ کیا جائے حسین ایسی دیوار یا ایسا راستہ شامل ہو جو مال مشترک درمیان و انہیب اور دیگر اشخاص کے ہو تو ان چیزوں کی نسبت بھی بہہ جائز ہوگا۔

اگر نصف مکان بطور بہہ یا صدقہ کے دیدیا جائے اور قبضہ بھی کر دیا جائے بعد اوسکے و اسکو دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کرے یا بطور صدقہ کے دیے تو اصل میں لکھاؤ کہ بیع ناجائز ہوگی اور یہ بھی اسی کتاب میں لکھاؤ کہ اگر نصف مکان کسی شخص کو بہہ کر کے اوسکا قبضہ کر دیا جائے اور سوہوب نہ اوسکو فروخت کر ڈالے تو وہ بیع ناجائز ہوگی اور بعض فقہائے میں اسی قول کو ترجیح دی ہے۔ مگر بعض کتابوں میں یہ بھی لکھاؤ کہ بہہ ناجائز میں جب قبضہ دیدیا جائے تو ملک قائم ہو جائے گا اور یہی فتویٰ دیا گیا ہے گو فضول عمادیہ میں اسکے خلاف عماد کا لفظ فتویٰ بہ نسبت لفظ جائز کے قوی تر ہے۔

اگر کوئی شخص ایک مکان بہہ کرے حسین کچھ اسباب اوسکا ہو اور سوہوب نہ لگا قبضہ اوس مکان پر کر اوسے یا مع اوس اسباب کے قبضہ کر اوسے تو بہہ باطل ہوگا۔ مگر ایک تدریس پر حلیہ شرعی سے ایسا بہہ ناجائز ہو سکتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب سوہوب کہ کو حوالہ کر کے اپنا قبضہ اٹھائے بعد اوسکے مکان پر قبضہ کر اوسے۔ اور اگر اسکے بالعکس وہ مکان کو بہہ کرے اور جو اسباب اوس میں ہو اوسکو بہہ کرے اور اسباب سے اپنا قبضہ اٹھا کر سوہوب نہ کے حوالہ کرے بعد اوسکے مکان پر اوسکا قبضہ کر اوسے تو بہہ جائز ہوگا۔ اگر وہ مکان اور اسباب دونوں اٹھا کر کرے اور دونوں پر سوہوب نہ لگا قبضہ کر اوسے تو بھی بہہ جائز ہوگا۔ اگر قبضہ دینے کے وقت تفرق ہو جائے یعنی اون دونوں میں سے ایک چیز بہہ کر کے اوسپر قبضہ کر دیا جائے بعد اوسکے دوسری چیز بہہ کر کے اوسپر قبضہ کر دیا جائے اور مکان سے ابتدا کیجائے تو مکان کا بہہ ناجائز ہوگا مگر اسباب

ہبہ جائز ہوگا اور اگر اسباب سے ابتدا کی جائے تو دونوں کا کھٹا ہبہ جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص اراضی کے غلہ کے ہبہ کرے یا غلہ بے اراضی کے ہبہ کرے یا درخت بغیر میوہ کے یا میوہ بغیر درختوں کے ہبہ کرے اور محبوب لہ کا قبضہ کرادے تو کسی صورت میں ہبہ جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ اینٹن سے ہر چیز دوسری کے ساتھ ایسی ملتی ہے کہ ایک چیز کے اجزاء دوسری چیز کے اجزاء سے متصل ہیں ایسا ہبہ نامذہبہ مشاع کے ہر جو قابل الانقسام ہو۔ اگر وہ شخص اونٹن سے ہر چیز علیحدہ علیحدہ ہبہ کرے یعنی مثلاً پہلے غلہ بعد اس کے اراضی یا پہلے اراضی بعد اس کے غلہ ہبہ کرے اور دونوں پر ساتھی قبضہ کرادے تو دونوں کا ہبہ جائز ہوگا لیکن اگر قبضہ دینے کے وقت ان کو علیحدہ علیحدہ کر لے تو دونوں میں سے کسی چیز کا ہبہ بھی جائز نہ ہوگا چاہے جس چیز سے ابتدا کرے۔ اگر وہ مکان ہبہ کرے مگر اس پر قبضہ نہ کرے تا وقتیکہ جو اسباب رکھا ہے اس کو بھی ہبہ نہ کرے تب دونوں پر اکٹھا قبضہ کرادے تو ہبہ جائز ہوگا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص ایک تھیلہ اور غلہ کے پورے ہبہ کرے اور اس پر قبضہ نہ کر لے تا وقتیکہ جو غلہ اونٹن پر اس کو بھی ہبہ نہ کر لے تب دونوں پر ساتھی قبضہ کرادے تو کل کا ہبہ جائز ہوگا۔ لیکن اگر مکان خالی ہبہ کرے اور حبیب اس پر قبضہ کر لے تو وہ مشغول ہو یعنی اونٹن کچھ رکھا ہو یا کوئی رہتا ہو تو ہبہ ناجائز ہے۔ نہ اس کا وکنتا قبضہ کر لیا جائے نہ ہبہ کرادیا جائے نہ ہوگا جبکہ خود اس کا ہبہ کر لے

ادنی یا اسباب اس مکان میں ہو۔

ہبہ شاعل کا یعنی اس چیز کا جو دوسری چیز میں رکھی ہو جائز ہے مگر یہ مشغول کا یعنی اس چیز کا جس میں دوسری چیز رکھی ہو ناجائز ہے اس قسم کے ہبہ کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ جب شو محبوب میں اس کا ہبہ رکھا ہو تو اس پر قبضہ نہ ہو سکے گا اور قبضہ تکمیل پر لازم ہے مگر جب شو محبوب واجب کے مال میں رکھی ہو تو یہ بات نہ ہوگی اس کی مثال یہ ہے کہ ہبہ اس میں نہیں کیا جائے اس کا ہبہ رکھا ہو جائے گا اور اگر کوئی شخص ایک بار برداری کا جانور جیسے کچھ بوجھ لدا ہو کیس کو ہبہ کرے تو وہ ہبہ ناجائز ہوگا لیکن اس جانور کو اگر ہبہ کرے اور جانور پر ادا کر دے جو بوجھ لدا ہو اس پر ساتھی قبضہ کرادے تو ہبہ جائز ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس ہبہ غنم بے آب کا



نا جائز ہو مگر بہ آب بے ظرف کا جائز ہو اگر کوئی شخص اراضی کا غلہ یا درخت کا بیوہ کیسے کہے کہ اس غلہ کو کاٹ لے یا اس بیوہ کو توڑ لے اور مہربان نہ ایسا ہی کرے تو یہ بیوہ علی الجہد الاستحسان جائز ہو گا لیکن اگر وہ قبضہ کر لے اجازت نہ ہو اور وہ قبضہ کر لے تو مشغول الذمہ رہے گا۔

اگر کوئی شخص ایک مکان مع اثاث البیت کے بہرہ کو کے دونوں پر قبضہ کرادے اور بعد ازاں اثاث البیت میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو بہرہ مکان کا جائز نہ ہوگا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اونٹنوں کو بہرہ کرے جن میں کچھ اسباب یا اس قبضہ کو بہرہ کرے جس میں کچھ کھانا ہو اور مہربان نہ ہو گا قبضہ کرادے اور بعد ازاں اونٹنوں میں جو چیزیں ہیں اونٹن کوئی حق ثابت ہو جائے تو اونٹنوں اور اونٹن قبضہ کرادے اور اس قبضہ کا بہرہ کال اور جائز رہے گا۔ لیکن اگر کوئی شخص ایک مکان بہرہ کرے قبضہ کرادے بعد ازاں اسکے ایک جز میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو وہ بہرہ ناجائز ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص اراضی مع اوس غلہ کے جو اوپر لگا ہے بہرہ کرے یا کوئی درخت مع اوسکے بیوہ کے بہرہ کرے یا کوئی اوس غلہ یا اوس میوہ میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو اوس اراضی یا اوس درخت کا بہرہ باطل ہوگا اور اگر کوئی شخص اپنی اراضی مع اوس غلہ کے جو اوپر لگا ہے بہرہ کرے اور اوس غلہ کو کاٹ کر حوالہ کرے بعد ازاں اونٹن سے کسی میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو وہ دوسری چیز کا بہرہ باطل ہو جائے گا جب کسی شخص نے وہ جائداد جو مضاربت یعنی مشارکت میں ہو مضارب یعنی اپنے شریک کو دیدی ہو اور اوس کا ایک جز اس کے قبضہ میں ہو اور ایک جز اور ون کے ذمہ واجب الاوہ ہو تو پہلے جز کا بہرہ جائز ہے اور ماہی کا بہرہ صرف اوس وقت جائز ہے جبکہ وہ اسب نے کہنا ہو کہ قبضہ کر لو اور اگر کوئی جز اوس جائداد کا از قسم منافع ہو تو بہرہ ناجائز ہوگا۔ جبے شیر کو سے ایک نے کہا ہو کہ میں نے تم کو اپنا حصہ منافع دیدیا تو بعض علماء کا قول ہے کہ اگر وہ جائداد خود ہو تو بہرہ ناجائز ہوگا کیونکہ وہ منافع اوس چیز میں ہے جو قابل الانقسام ہے۔ لیکن اگر اوس جائداد کو اوس شخص نے نہ کہم کیا ہو تو بہرہ اسوجہ سے جائز ہوگا کہ اسقاط یعنی زوال حق ہو گیا ہے۔

عبارت مذکورہ بالا فتاویٰ سے حاصل گیری سے باین غرض نقل کی گئی ہے کہ ناظرین کو

معلوم ہو جائے کہ جس گرد دین یہ احکام جاری ہوئے تھے اوسکی تمدنی حالت کیا تھی اور کن امور سے یہ احکام متعلق ہو سکتے تھے۔

ان اصول کی تفسیر تعمیر متاخرین نے بہت مستحسن طور سے کی ہے جیسا آئندہ عرض کیا جائے گا اور یہ بھی ثابت کیا جائے گا کہ جن باتوں میں شرع محمدی بزرگان سلف کے اقوال کے تہمت کر دی گئی ہے اور ان میں بھی باطن شرع انسان کی ترقی کے موافق و مساعد ہے۔ اس اصول کا لحاظ رکھ کر کہ قبضہ سے بہہ ناقص و غیر مکمل جائز ہو جاتا ہے صاحب مجمع الانبار نے اپنی کتاب کے صفحہ ۳۴۴ میں قبضہ کی تعریف یہ لکھی ہے کہ۔ قبض الکمال جائد و منقولہ کا اوس جائداد کی نوعیت پر موقوف ہے اور جائداد غیر منقولہ کا بھی اوسکی نوعیت کے موافق ہونا چاہیے جیسا مکان مویوب کی کنجی کے لئے کہ بنزلہ او سپر قبضہ کر نیکی ہے۔ اگر کوئی شخص اپنا مکان دو آدمیوں کو بہہ کرے تو امام اعظم کے نزدیک ایسا بہہ ناجائز ہے اور یہی قول او کا تمام اشعار قابل الانقسام کے بہہ کے باب میں ہے مگر صاحبین کے نزدیک ایسا بہہ جائز ہے۔ بلکہ واجب اگر حصوں کی تصریح کرے تو بھی امام اعظم کے نزدیک بہہ باطل ہوگا۔ لیکن قول شہور اور مفتی پر امام اعظم کے اس قول کے باطل ہونا۔ اگر کوئی شخص نصف مکان ایک آدمی کو اور نصف دوسرے آدمی کو بہہ کرے اور دونوں کا قبضہ معاً لینے سے متعلق کر دے تو ایسا بہہ جائز ہے۔ لیکن اگر ایک آدمی کو پہلے اور دوسرے کو بعد قبضہ دیا جائے تو بہہ ناجائز ہوگا اگرچہ امام اعظم کے نزدیک دونوں صورتوں میں بہہ باطل ہے۔ پس بہہ بالمشاع لینے جائداد مشترکہ غیر منقسمہ کا بہہ کا عدم بنین معلوم ہوتا بلکہ ناجائز معلوم ہوتا ہے اور یہ نقص قبضہ سے رفع ہو جاتا ہے۔

مجمع الانبار صفحہ ۳۴۵ میں لکھا ہے کہ۔ یعقوب پاشا نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص دو آدمیوں کو ایسی چیز بہہ کرے جو قابل الانقسام ہو تو ایسا بہہ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک ناجائز ہے مگر باطل بنین ہے۔ پس اگر مویوب لہم شے مویوب پر قبضہ کر لیں تو امام اعظم کے قول کے

او نکاح حق اور عین قائم ہو جائے گا اور فتوے بھی یہی ہوتے ہیں قول صدر الشہید کے قول کے بالکل موافق ہے۔ مجمع الانوار کی عبارت ذیل سے ظاہر ہے کہ مال شریک وغیرہ منقسم کسی جز میں حق ملکیت جب قائم ہو گا ہر جبکہ اوپر قبضہ ہو جائے

جامع الفصولین اور بزرگوار میں لکھا ہے کہ بیہ فاسد کی تکمیل قبضہ سے ہو جاتی ہے اور یہی فتوے کے بعض علماء نے فرمایا ہے کہ دوسرا قول صحیح ہے مگر لفظ فتویٰ لفظ صحیح سے زیادہ قوت رکھتا ہے۔ مصنف (منتقى البحار) نے فرمایا ہے کہ شائع مانع تکمیل ہے اور اس قول کی شرح شارح (مصابیح مجمع الانوار) نے یہ لکھی ہے کہ اس کا سبب یہ ہے کہ قبضہ ضروری اور یہی جامع الفصولین میں لکھا ہے کہ گزشتہ فی نے فرمایا ہے کہ ایسی چیز کا بیہ عین واجب کا حق موجود ہونا جائز ہے اور فصول حمایہ میں لکھا ہے کہ ایسا بیہ صرف ناقص ہے اور حموی نے شرح اشتباہ میں لکھا ہے کہ یہ مسئلہ دو قوتوں پیدا ہوا ہے پہلی وجہ سے شائع یعنی مال قابل الانقسام کی بیہ میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ ایسا بیہ باطل ہے دوسرا قول یہ ہے کہ صرف ناقص یا فاسد ہے مگر قول اصح یہی ہے کہ ایسا بیہ ناقص ہے جیسا بزاز نے میں لکھا ہے۔ اور در الاحکام ۲۷۱ میں لکھا ہے کہ بیہ ناجائز یا بیہ ناقص عین قبضہ سے حق ملکیت قائم ہو جاتا ہے اور اسی پر فتوے کے اور یہی فصولین میں لکھا ہے۔

رد المحتار میں اس عبارت پر یہ حاشیہ لکھا ہے مگر فیہا ای فی الدرسون الفصولین الطبعة الفاسدة تفيد الملك بالقبض وبه يفتى ومثله في البرازية على خلاف ما صحح في العمادة لکن لفظ لفتی اکدم لفظ یصح كما بسطه المصنف مع بقية احكام المشاع وهل للقبض الوجع في الطبعة الفاسدة قال فی الدر النعم وتعبه في الشرح بانه غير ظاهر على القول المفتي به من اذنتها المالك بالقبض (مقدم صفحہ ۷۱) یعنی در زمین فصولین سے لکھا ہے کہ بیہ فاسد میں قبضہ سے ملک قائم ہو جاتا ہے اور اس کے موافق فتویٰ بھی بزاز نے میں بھی لکھا ہے جو اس بات کے خلاف ہے جس کو عمادیہ میں صحیح لکھا ہے مگر لفظ فتویٰ لفظ صحیح سے زیادہ تاکید پر دلالت کرتا ہے۔

مگر قبضہ وقتی تکیل بہیہ کی شرط نہیں معلوم ہوتی یا یہ کہتے کہ اوس نقص کو رفع نہیں کیا  
جو مہوب کے مال مشترک ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔ بلکہ نقصان کے نزدیک صرف قبضہ کا اذن یا اجازت  
تکیل بہیہ کے لیے کافی ہے۔

حکایت میں جامع الفتاویٰ سے لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اوس غلہ کو بہیہ کرے جو اس  
پر لکھا ہوا یا اوس خزا کو بہیہ کرے جو درخت خرمین لکھا ہوا یا اوس غلات کو بہیہ کرے جو توار پر لکھا  
یا کوئی مکان یا چند دینار بہیہ کرے جو اور شخص پر فرض ہوں یا کوئی ایسی چیز بہیہ کرے جسکی پیمائش  
ہو سکتی ہو اور مہوب نہ کو اجازت دے کہ اوس غلہ کو کاٹ لے یا خزا کو توڑے یا اوس غلات کو  
آٹا کرے یا اوس مکان یا دیناروں کو لے لے یا اوس چیز کی پیمائش کر لے اور مہوب کہ ایسا  
کرے تو احسن یہی ہے کہ ایسا بہیہ جائز ہے۔ پھر لکھا ہے کہ اگر خود اوہب یا اوہب کا نائب تقسیم کر دے  
یا اگر اوہب مہوب نہ کو اجازت دے کہ اوس کے شریک کے ساتھ تقسیم کر لے تو اس سے بہیہ  
کمال ہو جائیگا اور اس قول کو فتاویٰ سے فاضل حنان کی اس عبارت سے اور بھی زیادہ قوت ہوگی  
کہ اگر کسی شخص کو کوئی جائیداد بہیہ کی جائے اور وہ دو آدمیوں کو اپنی طرف سے قبضہ کر سکے لیے  
مقرر کرے تو ایسا کرنا جائز ہے۔

عربی کتب فقہ میں جو مثالیں لکھی ہیں اونے آسانی معلوم ہو سکتی ہے کہ مسئلہ شارع  
فقط چھوٹے چھوٹے قطععات اراضی اور مکانات پر صادق آتا ہے۔ فقہار کا منشاء بینین معلوم  
ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ بڑے بڑے تعلقوں اور زمینداروں کے خاص خاص حصوں میں جاری کیا جائے  
جس زمانہ میں یہ مسئلہ ابتداً حنفیہ میں جاری ہوا تھا اوس زمانہ کی تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا  
بڑے بڑے تعلقے مالک اسلامیہ میں نہ تھے جیسے اس ملک میں ہیں۔ عرب کی فتح سے قدیم فارس کی

لے رد المحتار ج ۲ صفحہ ۸۲ و صفحہ ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰  
لہ بان تقسیم شریکہ کل ذلک استتوبہ المیۃ و کل مہوب لہ حلیۃ لقیض الذی فیہا ما  
جائزہ رد المحتار صفحہ ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

ملکیت اراضی ملت ہو گئی تھی اور ساسانیوں کے عہد دولت میں جو وہقان زمیندار تھا وہ اب صرف ایک کسان رہ گیا تھا جو بہا کی حکومت میں اس ملک (فارس) کی اراضی یا عربوں میں تقسیم کر دی گئی تھی یا مالکان قدیم کے قبضہ میں اتنی اراضی رکھی گئی تھی کہ وہ باہم اتفاق کر کے اس نئی سلطنت کو غارت نہ کر دیں۔ بہت مدتی حالت اس زمانہ میں تھی جبکہ مذہب حنفی کا آغاز ہوا تھا اور جب متقدمین علماء حنفی گزرے۔ اس زمانہ میں دولت تجارت سے اور بڑے بڑے ملکائے گوسفند سے اور مالی شان حدائق اور باغات سے پیدا ہوتی تھی لہذا مسئلہ مشاع کا مقصود مال ظاہر اینٹین معلوم ہوتا کہ بڑے بڑے تعلقوں کے باب میں جاری کیا جائے جیسے اس زمانہ میں سنگے ہیں۔

پروی کو مثل نے بقدرہ عبید النساء بنام امیر النساء اس بابت پر بحث کی ہے کہ آیا مشاع کو عدم جواز بہہ کی دلیل گردان کر زمینداری کے اون حصوں کے بہہ پر اعتراض ہو سکتا ہے جن کی مالکنداری علویہ و علویہ بجائی ہو۔ اور یہ لکھا ہے کہ اس بہہ کے جواز پر ہائی کورٹ میں یہ حذر شرعی کیا گیا تھا کہ یہ بہہ مشاع ہے یعنی جائیداد قابل الانقسام کے جز غیر منقسم کا بہہ ہے اور ایسا بہہ مشاع ناجائز ہے۔ اس مسئلہ پر یہ پہلی ہی مرتبہ ہائی کورٹ میں بحث ہوئی تھی اور اس عدالت میں بھی ہوئی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ بعض اشیاء ہو جو بہہ کی نسبت اس قسم کا ایک حکم شرعی محمدی میں ضرور ہے۔ ہر ایہ میں لکھا ہے کہ یہ حکم دو باتوں پر مبنی ہے۔ اول یہ کہ چونکہ بہہ میں قبض کا مل مطلقاً شرط ہے اور مشاع قابل الانقسام کے جز غیر محدود و پر قبضہ کا مل نہیں ہو سکتا لہذا اس شرط کی تعمیل نہیں ہو سکتی۔ دوم یہ کہ اس سے واجب پر وہ بار پڑ جائے گا جس کا معاہدہ اس نے کیا تھا یعنی اس کو تقسیم کرنی پڑی (ہدایہ جلد ۴ صفحہ ۲۹۳ کتاب البیہ ملاحظہ ہو) فقہائے حنفی نے اشیاء مشاع یعنی غیر منقسم کی مثالیں یہ لکھی ہیں جیسے وہ بھل جو درخت سے نہ توڑا گیا ہو یا وہ غلہ جو زمین سے نہ کاٹا گیا ہو۔ یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کی غیر منقسم چیزوں پر قبضہ علویہ و علویہ نہیں ہو سکتا پس واجب اور موجب مال کے مشاع ہو جائیگا خوف ہے لہذا ایسا بہہ مشاع ناجائز نہیں رکھا گیا ہے۔

اس مقدمہ میں ہو ہو چھ ایک زمینداری میں ہیں اور ان حصوں کے حقوق کی نوعیت پڑش گورنمنٹ کے قوانین میں متین و شخص کر دے گئی ہے۔ ہای کورٹ نے پہلے تو یہ بیان کیا ہے کہ چھ مالگداری کے اعتبار سے علحدہ علحدہ علاقے ہیں اور ہر حصہ کا ایک جداگانہ نمبر صاحب ملک کے رجسٹر میں لکھا ہے اور ہر حصہ اپنی خاص مالگداری دینے کا ذمہ دار گورنمنٹ کا ہے۔ علاوہ اسکے مالک اراضی یہ ایک محدود حصہ لگان کا اسامیوں سے وصول کرتا ہے اور یہی محدود حصہ کا مستحق ہے اس سے زیادہ کا مستحق نہیں ہے۔ پس ہای کورٹ نے یہ تجویز کیا کہ اس مسئلہ کا دائرہ میں مسئلہ مشاع نہیں جاری ہو سکتا۔“

”جہاں ہدی کو نسل کے نزدیک یہ رائے ہای کورٹ کی صحیح ہے۔ اونکے نزدیک مسئلہ مشاع کا اصول اور جن وجوہ پر یہ مسئلہ مبنی ہے وہ اس قسم خاص کی جائداد پر نہیں صادق ہے جیسے یہ محدود حصہ زمینداری کے ہیں کہ یہ حصے فی نفسہ علحدہ علحدہ علاقے ہیں جبکہ لگان علحدہ ہے۔ لیکن صاحب نے یہ بحث کی کہ جب خود یہ اراضی غیر منقسم ہے اور حصوں کے مالک اسکے تقسیم کی استدعا کر سکتے ہیں تو یہ مال مشاع ہے۔ لیکن اگرچہ تقسیم کی استدعا ہو سکتی ہے تاہم حجابی صورت کے نزدیک یہ حصہ زمینداری کے بسبب اس خاص قانون کے جو اس باب میں مقرر ہو چکا ہے فی نفسہ اور قبل تقسیم اراضی کے محدود علاقے ہیں اور اس قابل ہیں کہ انکا لگان محدود علحدہ لیا جائے لہذا یہ مسئلہ مشاع کے اصول اور وجوہ سے خارج ہیں۔“

جب یہ بالمشاع اس جائداد کا کیا جائے جو قابل الانقسام ہو تو ایسی بہت سی جوازی کی شرط یہ ہے کہ اس جائداد کی مقدار معلوم اور معین ہو اس واسطے کہ اگر کوئی شخص اپنا حصہ بہت کرے اور وہ حصہ قبول المقدار ہو تو بہت اس وجہ سے ناجائز ہوگا کہ اول حصہ کی مقدار معلوم ہو نیکی وجہ سے تنازعات ہو نیکا احتمال ہے بمقدار جعفر خان بنام حبشی بیگم صدر کورٹ نے

۱۷ مقرر صاحب بیگم بنام امین وغیرہ۔ انڈین لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۵ سلسلہ سندر اس ۱۲۔ منہ۔ ۱۷

مادہ مالگیری جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۵۲۔ منہ۔ ۱۷ سلکٹ رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲

یہ تجویز کیا کہ بہہ اراضی کا جو جائیداد مشترکہ کا جز ہو اس وقت جائیداد جس کا اراضی ہو جو محدود  
مستحق ہو یعنی اس کی مقدار اور حدود معلوم ہوں۔

مگر صدر کو رشک کے پرانے فیصلوں میں مشاع ہو نیکی عذر کو ایسی رقت بخشش  
کو شاید شرح محمدی کا انتشار ایسا نہیں ہے البتہ ہائی کورٹ کلکتہ اور ہائی کورٹ الہ آباد نے جو  
فیصلے کیے ہیں انہیں اس مسئلہ کو نظر دیکھ کر سے دیکھا اور ان کی رائے ان احوال سے  
جو متاخرین حلقے حنفی نے مانند صاحب جمع الانار اور صاحب رد المحتار کے بیان  
کیے ہیں۔ لیکن مقدمہ جیون بی بی بنام امتیاز بیگم (انڈین لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۹۳ سلسلہ الہ آباد)  
عالم جیون نے ان حدود سے تجاوز کیا جو متاخرین فقہائے اسلام نے مقرر کر دیے تھے  
۔ اس مقدمہ میں ایک مسلم ستونی کی بیٹی نے اس بیٹی کی فسخ کر پائی نالاش کی جو اس کے باپ نے  
اپنی زندگی میں اپنے بڑے بیٹے یعنی مدعا علیہ کے نام کیا تھا اور یہ اس مدعا علیہ کا جائیداد تھا  
میں میرا اسم شرعی دلائل۔ معلوم ہوا کہ جو جائیداد مدعا علیہ کے باپ نے اس کو بیٹی کی بیوی  
بجائے اور چیزوں کے ایک ٹکٹ حصہ بعض دیات کا بھی داخل تھا جس کی زمینداری مشترک اور حاکم  
تھی۔ اور اس ایک ٹکٹ منافع کا مستحق مدعا علیہ کا باپ بعد ادا کرنے مالگداری سرکاری اور  
مصارف تحصیل وصول کے تھا۔ مدعیہ نے یہ بحث کی کہ اس حصہ کا بہہ مشاع ہو نیکی وجہ سے ناجائز  
ہو۔ ہائی کورٹ نے یہ تجویز کیا کہ ملکیت اراضی کی ایک حصہ محدود زمین کے بہہ پر مشاع کا اعتبار  
نہیں ہو سکتا کیونکہ ملکیت اراضی کا ایک حصہ محدود زمین فی نفسہ ایک علیحدہ جائیداد ہے۔ یہ رائے  
ہائے کورٹ کی فقہائے اسلام کے اقوال کے خلاف معلوم ہوتی تو گویا لبا شرع محمدی اور  
فشار کے خلاف نہیں ہو۔

مقدمہ قاسم حسین بنام شرف النار (انڈین لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۵۵ سلسلہ الہ آباد)

۱۔ مقدمہ میر عبد الکریم بنام سمات خیر النار بیگم۔ سکت پورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۴۔ مقدمہ شیخہ باسما علی بنام سید شاہ  
امام الدین سکت پورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۷۹۔ مقدمہ سمات خانم بی بی بنام سمات بی بی سکت پورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۷۹۔

جس میں ایک دوسرے کے دو محبوب لہم کو پہنچا تھا بہہ نامہ کی عبارت یہ تھی  
 ”منفقہ حسنت بیچی اس بہہ نامہ کے ذریعہ سے اعلان کرتی ہوں کہ بارہوا  
 حصہ اپنی معافی کا اور ایک مکان سکون جس میں ایک کمرہ شمال و مشرق رویہ پر اور جس کے چاروں  
 پانچ گز زمین پر اور دو والان مشرق رویہ اور ایک دروازہ اور ایک پائخانہ اور ایک  
 ڈیوڑھی اور ایک زینہ پر جو سیری جائداد موروثی پر اور جس پر میں ایک تقسیم نامہ کے ذریعہ  
 سے قابض ہوں۔ منفقہ نے قاسم حسین اور کاظم حسین (مدعا علیہما) کو جائداد مذکورہ بالا  
 کا مع اس کے حدود و حقوق خارجی و داخلی خود و کلاں کے مالک مطلق کر دیا۔ اس جائداد میں کسی  
 دوسرے شخص کا کوئی حق نہیں ہے اور یہ کفالت اور ولایت اور بہہ اور بیع اور ہبہ وغیرہ  
 بری اور سبکدوش ہے۔ اس جائداد کے انتقال کا کوئی مانع نہیں ہے اور آج تک یہ جائداد سیر  
 قبضہ میں بلا شرکت غیر رہی ہے اور میں نے سببیان مذکورین کو قبضہ مالکانہ اس جائداد کا دیدیا۔  
 منفقہ یا میرے ورثہ کا کوئی حق یا دعویٰ اس جائداد میں نہیں باقی رہا۔ قاسم حسین اور کاظم حسین  
 کو میں نے ان شرائط سے اس جائداد میں اپنا قائم مقام کیا ہے کہ سیری میں حیات اس جائداد کی  
 آمدنی میرے اختیار میں رہے گی اور بعد میرے مرنے کے وہ مالکان مطلق اس جائداد کے  
 ہو جائینگے اور نصف نصف تقسیم کر لینگے اور اس کی آمدنی کو اپنے مصروف میں لائینگے مگر ان کو  
 یہ اختیار کبھی نہ ہوگا کہ اس جائداد کو منتقل کریں یا اس پر کوئی بار عائد کریں اور اگر وہ اس جائداد  
 کو صریحاً یا ضمنیاً منتقل کریں تو ایسا انتقال اس بہہ نامہ کی رو سے عداوت میں باطل اور  
 ناجائز ہوگا۔“

و بہہ کے ایک وارث نے منفقہ بہہ کی نالیش کی اور تنسیخ بہہ نامہ کے دو وجوہ بیان  
 کیے۔ اول یہ کہ یہ وصیت نامہ ہے لہذا وراثت جائداد میں نافذ نہیں ہو سکتا کہ ورثہ کی اجازت  
 اور رضا مندی نہیں ہے۔ دوم یہ کہ یہ بہہ مشاع کی وجہ سے باطل ہے۔  
 پہلے عذر کی نسبت عالم جوں نے یہ تجویز فرمایا ہے کہ۔



وہ اس بیہ نامہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکے ذریعہ سے واجب اپنے حصہ معافی کی کیفیت کو بنام مدعا علیہ منتقل کیا ہو اور انکو مالکان اراضی معافی قرار دیا ہو مگر واجب نے اپنی حیات تک آمدنی اپنے واسطے رکھی تھی۔ خاص خاص حصوں کے بیہ پر شرع محمدی کی رو سے کوئی چیز نہیں ہو سکتا اور یہ بیہ اسوجہ سے بھی باطل نہیں ہے کہ واجب نے یہ شرط کر لی تھی کہ اس علاقہ کی آمدنی سے تاحین حیات وہ خود مستفیع ہو گا اور نہ اس وجہ سے باطل ہے کہ جائیداد موہوب پر قبضہ نہیں ہوا کہ بیہ میں شرعاً قبضہ شرط ہے اور نہ شرط مذکور کے ہونے سے یہ بیہ فاسد ہو گیا ہے۔  
 مقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمدی سلیم پردی کو نسل نے یہ تجویز فرمایا ہے کہ اگرچہ انتقال حقیقت سے شرع محمدی کی اس حکم کی تعمیل ہو جاتی ہے جو قبضہ سے باعتبار اس کے معنی و مفاد شرعی کے متعلق ہے تاہم ایسا کافی نہیں ہے تا وقتیکہ انتقال ملکیت کا قصد یا شاعلاً بالفعل یا آئندہ متحقق نہ ہو لکن جب کسی واجب نے جائیداد کو اپنی زندگی میں از رو شرع محمدی منتقل کر دیا ہو اور عین المال کو اپنے اختیار میں نہ رکھا ہو بلکہ صرف یہ شرط کی ہو کہ اپنی حیات تک اس کے منافع سے خود مستفیع ہو گا تو اس صورت میں بیہ از رو شرع محمدی کامل ہو گا۔ حجام پردی کو نسل فرماتے ہیں۔

وہ ہدایہ میں یہی مسئلہ بعینہ موجود ہے اور اسکا انکار بھی موجود ہے جو چیز واپس دی گئی وہ بعینہ وہی شے نہیں ہے بلکہ اور چیز ہے۔ ہدایہ جلد ۲ کتاب البیہ صفحہ ۲۹ ملاحظہ ہو حسین علیہ السلام لکھا ہے کہ جب مال موہوب میں واجب کی شرکت رہے تو بیہ باطل ہو جاتا ہے اور اسکا جواب یہ لکھا ہے کہ واجب کی شرکت اس چیز میں ہوئی ہو اس مال میں داخل نہیں ہے جسکو اس نے بیہ کے ذریعہ سے کل شے غیر منقسم کو اپنے استعمال میں لانا کیونکہ اس نے اس شے کے عین کو بیہ کی حالت اس کے تصرف یا استعمال کو نہیں بیہ کیا تھا۔ اس مقدمہ میں مال موہوب چند قطععات تھیں جنکا سود واجب نے اپنے لیے رکھا تھا پھر اس باب میں حجام پردی کو نسل فرماتے ہیں کہ

باب ملاحظہ کیجئے کہ اگر مہوب نہ کا یہ اقرار کر لینا کہ ان نوٹوں کا سود میرے باپ (ادب) کی زندگی بھر اسی (باپ) کو دیا کرے ایک شرط منافی بہیہ سنجی جاسے یعنی مہوب کے قبض و تصرف کے منافی تصور کیجائے تو بھی از روئے شرع محمدی بغض بہیہ نہ باطل ہوگا بلکہ یہ شرط باطل ہوگی۔ ہدایہ جلد ۳ کتاب البیہ صفحہ ۳۰۳ ملاحظہ ہو۔ پس اس علاقہ کی صرف آمدنی و ادب کے تصرف میں آنے سے اسکا بہیہ باطل نہ ہوگا لہذا سب حج کی تجویز اس میں باہین غلط ہے۔ گو بہیہ نہ میں یہ شرط لکھی ہے کہ یہ جائیداد منتقل نہ کیجائے مگر اس سے بھی یہ بہیہ نہیں فاسد ہو سکتا۔ اب رہا دو سرا عذر اسکی نسبت عالم جہوں نے یہ فرمایا ہے کہ۔

”اپیلانٹ نے جو اعتراض اوس تجویز پر کیا ہے جو زینہ اور دروازہ اور پانچا شہ باب میں سب حج نے لکھی ہے وہ عذر بھی ضعیف ہے۔ مال مہوب کے اس جزر کا بہیہ اسکا جائز قرار دیا ہے کہ یہ اشیاء غیر منقسم ہیں۔“

”اس باب میں ہدایہ کتاب البیہ میں لکھا ہے کہ۔“ بہیہ کسی چیز کے جزر قابل لا تقسم کا جائز نہیں ہے تا وقتیکہ جزر مذکور و ادب کی جائیداد سے جدا نہ کر لیا جائے مگر بہیہ شے غیر قابل لا تقسم کے جزر کا جائز ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اشیاء مذکورہ اوس مکان کے رہنے والوں کے مشترک تھیں اور وہ دیگر اعتبارات سے بھی منقسم تھا مگر وہ اشیاء غیر قابل لا تقسم ہیں اور ادب نے اپنی تمام حقیقت اوس جائیداد میں مہوب لیم کو بخش دی ہے لہذا یہ بہیہ ناجائز نہیں ہے۔ یہ محض ایک محل بات ہے کہ مکان کی نسبت تو بہیہ جائز رکھا جائے مگر اوس میں آمد و رفت کے سب ذرائع مسدود کر دیے جائیں۔“

دو شخصوں کو بالمشارکت کوئی جائیداد بہیہ کرنا جائز ہے اگر انکو یہ اجازت دیجائے کہ اسکو باہم تقسیم کر لیں یا یہ کہ اونکا قبضہ مال مہوب پر کر دیا جائے۔ مگر جب ایک مہوب نہ نابالغ ہو اور دوسرا بالغ ہو تو اس مسئلہ میں شک ہے۔ رد المحتار میں لکھا ہے کہ بغض علما رکاع قول ہے کہ اگر ایک نابالغ اور ایک بالغ کو بالمشارکت بہیہ کیا جائے تو

مال شائع میں آئے حصوں کی تعیین و تصریح نہ کر دی جائے تو بہ نسبت نا جائز ہے اور چونکہ نابالغ کو اپنے حصہ پر قبضہ نہیں کر سکتا لہذا بہ نسبت تکمیل سن میں ہو سکتی۔ مگر امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک سہمیں کچھ فرق نہیں ہے کہ بہتہ دو بالغوں کو کیا جائے یا ایک بالغ اور ایک نابالغ کو یا دو نابالغوں کو جیسا سابق میں عرض کیا گیا۔

پھر اسی کتاب میں لکھا ہے کہ اگر بہتہ ایک بالغ اور ایک نابالغ کو کیا گیا ہو تو وہ نابالغ اوس بالغ کی حراست میں ہو یا دو بیٹوں کو بہتہ کیا ہو جن میں سے ایک بالغ اور دوسرا نابالغ ہو تو بہتہ جائز نہیں ہے جن وجوہ پر یہ اصول مبنی ہیں وہ بعید از قیاس معلوم ہوتے ہیں گویا کورث الہ آباد نے مقدمہ نظام الدین بنام زمین بی بی ظاہر اہل اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔

اس مقدمہ میں ایک شخص قادر بخش نامے نے ایک ربع جائداد کی وصیت اپنے اولاد اکبر ظہیر الدین کے حق میں اس شرط سے کی تھی کہ ایک جز اس جائداد کا جو دریا کے راوی کے شمال میں واقع ہے اور حسین کچھ اراضی از قسم لکھراج داخل ہے موصی کی وفات کے بعد ظہیر الدین کو ملے اور باقی جو دریا سے مذکور کے جنوب میں ہے موصی کے چھوٹے بیٹے امان اللہ کو ملے اور اوس کے قبضہ میں اس عرض سے رہے کہ وہ دونوں حصوں کی مالکداری وصول کر کے سرکار میں اخل کوئے اور کچھ حساب کتاب سمجھائے تا وقتیکہ ظہیر الدین کے بیان کوئی لائق اولاد پیدا ہو کیونکہ ظہیر الدین اوس علاقہ کے انتظام کی لیاقت نہیں رکھتا تھا جبکی مالکداری گورنمنٹ کو دیجاتی تھی۔ اپنے باپ کے مرتبے کے بعد ظہیر الدین اور امان اللہ صاحب مذکورہ بالا چرب نشان موصی قاضی و متصرف رہے۔ یکم ستمبر ۱۸۶۷ء کو ظہیر الدین نے ایک بہتہ نامہ خمس اوس جائداد کا جو بذریعہ وصیت اوس کو ملی تھی اپنے دو بیٹوں نظام الدین اور صدر الدین نابالغ کے نام لکھ دیا۔ اور اوس بہتہ نامہ میں ان

دونوں بھائیوں کے حصوں کی کچھ تصریح نہیں کی اور نہ یہ لکھا کہ کس طریقہ سے قج جائیدادوں کے پاس پر یا اون میں تقسیم کیجئے۔ اسی سال اوس بہہ نامہ کی رجسٹری ہوئی اور دریائے راوی کے شمال میں جو اراضی تھی اوسکا داخل حارج بھی ہو گیا ظہیر الدین نے ۶۹ھ میں انتقال کیا اور خدیثیان اور ایک نابالغ میا چھوڑا جو اس وقت پیدا ہوا تھا جبکہ بہہ نامہ نظام الدین اور صدر الدین کے نام تحریر ہو چکا تھا اور ظہیر الدین کا قبضہ اوس جائیداد پر جو دریائے راوی کے جنوب میں تھی کبھی نہ رہا تھا بلکہ وہ جائیداد امان اللہ اور اوس کے بیٹے کے قبضہ میں ہی تھی جو کچھ حساب اوس کے منافع کا ظہیر الدین کو نہیں پہنچا تھے اور ۷۱ھ میں ایک مہوہوب لہم کو اوس جائیداد پر قبضہ بھی نہ حاصل ہوا تھا۔ دریائے راوی کے جنوب اور اوس کے جو دریائے راوی کے شمال میں واقع تھی یہ معلوم ہوا کہ مہوہوب لہم کا قبضہ کر دیا گیا تھا جب ظہیر الدین کی ایک بیٹی زبیدہ بی بی نے یہ تلاش کی کہ جو حصہ جائیداد کا میرے باپ نے چھوڑا ہے اور جسکی سستی میں شرعاً ہوں وہ مجھ کو ملائے اور بہہ نامہ منسوخ کیا جائے تو عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کیا کہ بہہ نامہ جائزہ کیونکہ اس میں مال مہوہوب کے تعین و تصریح کر دی ہے۔ مگر عدالت اول اپیل نے اس فیصلہ کو منسوخ کر کے منسوخ کر دیا کیا کہ اوس منافع کا تصفیہ کیا جائے جو مدعیہ کو ملنا چاہیئے اور یہ تجویز کیا کہ یہ بہہ نامہ از روئے شرح محمدی ناجائز ہے کیونکہ بہہ بلامسین و تصریح شخص مہوہوب لہم ہوا ہے اور مہوہوب لہم کا قبضہ ایک جز مال مہوہوب پر یعنی اوس جز پر جو دریائے راوی کے جنوب میں واقع ہے اس کے وفات کے بعد تک نہیں ہوا تھا۔ مگر اوس عدالت نے حقائق و مشاہدہ سے لکھا ہے کہ آیا یہ بہہ نسبت اوس جز کے جو دریائے راوی کے شمال میں واقع تھا خیراً نافذ ہو گیا تھا یا نہیں اور اوس عدالت نے یہ بھی تجویز کیا کہ واسب کو جنوں یا سفید بھٹے کے وجہ کافی نہیں پائے گئے گواہ کے باپ نے اوسکو حلاقہ کا انتظام کر سکی اجازت نہیں دی اس مقدمہ کا اپیل خاص ہی کو رستہ میں ہوا اور دوبارہ اپیل چھوڑ کر

یہ سبہ اندر سے شرح محمدی ناجائز اس واسطے کہ موبوب لہم نے صرف دیا قبضہ اراضی واقع جنوب دریائے راوی پر پایا تھا جیسا قبضہ واجب دے سکا تھا مگر دریائے مذکور کے شمال میں جو اراضی تھی اس پر قبضہ واقعی پایا تھا اور گومال غیر منقسم کا سبہ خلاف شرح ہونا ہم چونکہ موبوب لہم کا قبضہ ہو گیا تھا لہذا یہ سبہ مطلقاً ناجائز نہیں رہا۔

ہای کورٹ نے اس مقدمہ میں یہ تجویز فرمائی کہ۔

”اس مقدمہ میں مدعیہ نے اپنے باپ ظمیر الدین کی جائداد میں بیٹی کا حصہ پانچواں دعویٰ کیا اور اس کا جواب یہ دیا گیا کہ ظمیر الدین نے جو کسی قدر سغنیہ تھا ایک تہ نام اپنے بیٹوں یعنی اپیلانٹوں کے نام تسلیم میں تحریر کیا تھا۔ اس سبہ نامہ کی تاریخ تحریر کے بعد ظمیر الدین کے بیان ایک اور میا پیدا ہوا تھا۔ پس اس سبہ نامہ کا اثر یہ ہوا کہ استوفی کا سبہ چھوٹا بیٹا اور چند بیٹیاں بغیر کسی وجہ وجہ اور سبب کافی کے محبوب الارث ہوئیں۔ عدالت ابتدائی نے اس سبہ نامہ کو جائز قرار دیکر مدعیہ کے دعویٰ کو خارج کیا۔ عدالت ماتحت اپیل نے اس سبہ نامہ کو تین وجوہ سے ناجائز قرار دیا۔ اول یہ کہ مال موبوب قابل التاقسم تھا مگر سروس موبوب لہم میں نہیں تقسیم کیا گیا۔ دوم یہ کہ ایک جز راو جان کا سبہ نامہ تحریر ہونے کے وقت خود واجب کے قبضہ میں نہ تھا سوم یہ کہ جب ایک جز جائداد موبوب کا واجب کے قبضہ میں نہ تھا تو واجب اس کو موبوب لہم کے نام منتقل نہ کر سکتا تھا۔ دوسرے جز جائداد کی نسبت جبکہ فریقین نے تسلیم کر لیا کہ اس وقت واجب کے قبضہ میں تھا عدالت ماتحت نے اس امر کی تحقیقات کیا تھیں کہ آیا یہ سبہ نامہ ظمیر الدین کے وفات کے قبل نافذ ہو چکا تھا۔ اگر یہ سبہ نامہ اس جائداد میں جو دریاں راوی کی سمت شمالی میں واقع تھی فوراً نافذ ہو گیا تھا کہ عدالت ماتحت کی رائے کا میلان اسی طرف معلوم ہوتا کہ اور چند شہادت بھی اسکی تائید میں موبوب لہم میں نہیں تسلیم کر سکتے کہ یہ سبہ نامہ اس جائداد کی نسبت نہیں نافذ ہوا تھا جو دریائے مذکور کے جنوب میں واقع تھی۔

جزر آخر الذکر اس جلد ادا کا ایک این کے سپرد تھا جس پر فرض تھا کہ اس جزر کے منافع سے کل مالگذازی جو دونوں حصوں پر شخص ہوی تھی ادا کرے۔ پس جو شخص یا اشخاص حصہ شمالی پر قابض تھے ان کو یہ نہیں تصور کر سکتے کہ دوسرے حصہ پر جس سے وہ اشخاص یا شخص مالگذازی دیا کرتے تھے قابض نہ تھے یا اس کا منافع نہ لیتے تھے۔ بہر تقدیر اسباب نے محبوب لم کو دیا قبضہ یا حبس یا وہ خود رکھتا تھا اور حبس یا قبضہ وہ حصہ جنوبی پر دے سکتا تھا۔ البتہ حج کی دوسری اور تیسری دلیل کی صحت میں تو ہر کو کلام ہو مگر اسکی پہلی دلیل کو ہم غلط سنیں کہہ سکتے ہیں۔ محمدی کا عام قاعدہ یہ ہے کہ جب کوئی شے قابل الانقسام و شخصوں کو بیہ کی جائے تو وہ بیہ چاہیے کہ بیہ کر نیکی وقت اس کو تقسیم کر دے یا بیہ کر نیکی بعد فوراً اور محبوب لم کو قبضہ دینے کے پیشتر تقسیم کر دے تاکہ مشاع کا عذر خاتا رہے اور قبضہ کامل حاصل ہو سکے۔ مگر ایسا ثنوں کی طرف سے یہ بحث کی گئی کہ اگرچہ جامد اور غیر متقسم کا بیہ خلاف شیعہ ہے مگر اگر محبوب لم کا قبضہ ہو گیا ہو تو ایسا بیہ مطلقاً ناجائز نہیں ہوگا۔ اس بحث کا ایک صاحبین (امام ابو یوسف اور امام محمد) کا قول ہے اور اسکے مخالف امام اعظم کا قول ہے مگر کونسا حق اور افتا و اسے عالمگیری کی بعض عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی خاص صورت میں حبس یا یہ مقدمہ پر حسین ایک محبوب بالغ اور دوسرا نابالغ ہر مال غیر منقسم کا بیہ صرف فقہاء ہی نہیں بلکہ مطلقاً باطل ہے۔ اس قاعدہ کے وجوہ بھی بیان کر دے ہیں اور لکھا ہے کہ ایک صاحب تدریس با حیلہ شرعی سے اس قاعدہ کو نال سکتے ہیں مگر وہ حیلہ شرعی سمجھ میں نہیں آتا اور نہ یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس مقدمہ میں بیہ نامر کا کاتب یا کتوب الیہ اس حیلہ شرعی کو عمل میں لایا تھا۔

۴۰ میں ان متبرکات بون سے تو وہی رائے صحیح معلوم ہوتی ہے جو عدالت تحت اپیل نے لکھی ہے اور وہی رائے شرع محمدی کی بنیاد پر قائم رہ سکتی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو اس بات میں غور کرنا ہم پر فرض ہو جاتا کہ آیا اس مقدمہ میں شرع محمدی جاری کرنا واجب ہو یا اسکا فیصلہ اصول عدل و انصاف و ایمان کے موافق کرنا چاہئے۔

خیر ہم اس میں بحث نہیں کرتے بلکہ صرف اتنا ہی لکھنے پر اکتفا کرتے ہیں کہ چونکہ یہ سبہ نامہ اور شرع  
شرع محمدی ناجائز ثابت ہوا ہے لہذا ایسے مخصوص حالات میں عدل و انصاف اور ایمان کا  
مقتضی بھی یہ نہیں ہے کہ یہ سبہ نامہ جائز رکھا جائے۔ اسکو تحریر ہوئے ابھی بارہ برس بھی  
نہیں ہوئے ہیں اور اگر ظہیر الدین زندہ ہوتا تو اس کے ورثہ اسکو یہ لکھ کر کہ اسکی پابندی ہمیں  
فرض نہیں ہو منسوخ کر سکتے تھے۔ پس اب بھی وہ اس کے جواز میں کلام کر نیکی بھیت اور  
بجوابی مجاز ہیں ۛ

” اس فیصلہ کے آخر میں جو استدلال کیا ہے اسکو سمجھنا ذرا مشکل ہے اور معلوم ہوتا ہے  
کہ جن وجوہ پر مسئلہ اشاع حنفیہ کے نزدیک جہی ہے اور ان میں حجان ہا ہی کو رت نے کچھ سنا  
فرمایا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ اشاع کا اصول اسوجہ سے پیدا ہوا ہے کہ فقہائے  
حنفی کو اس بات کا اندیشہ تھا کہ جامداو مشترکہ غیر منقسمہ کے قبضہ میں وقت پڑے گی۔ یہ  
گمان کیا گیا ہے کہ مثلاً جب کوئی چیز زید کو کہ بالغ ہو جب کچھ اسے اور عمر دو کو بھی سبہ کیا ہے  
جو نابالغ ہے اور زید کی ولایت میں ہے تو عمر دو کا قبضہ ایسا مستحب رہے گا کہ بڑے بڑے جھگڑے  
پیدا ہونگے۔ علیٰ ہذا القیاس جب ایک پسر بالغ اور ایک پسر نابالغ کو بالشارکت سبہ کیا جا  
تو انکا باپ بطور ولی شرعی کے پسر نابالغ کے حصہ پر قابض رہیگا اور پسر بالغ اپنے حصہ  
خود قابض ہوگا۔ پس ظن غالب ہے کہ ہر دو محبوب لہم کے قبضہ مشترک سے نہ صرف دونوں  
میں بکھیرا ہوگا بلکہ او میں اور واسب میں وقت پیدا ہوگی۔ اور یہ وقت او زید بکھیرا اس  
صوت میں اور زیادہ ہو جائے گا جبکہ باپ کے کچھ فرض خواہ ہوں اور وہ یہ کہ میں کہ یہ سبہ ہو  
غریب دینے کے لیے کیا ہے۔ پس اس اصول کو اس نظر سے دیکھئے تو ظن غالب ہوتا ہے کہ  
یہ اصول کچھ تو اس لیے مقرر کیا گیا تھا کہ فرض خواہ محفوظ رہیں اور کچھ اس غرض سے کہ واسب  
یا اس کے قائم مقام اس معاملہ کی کامل ہونے میں کچھ قبل و قال نہ کر سکیں۔ محبوب لہم کو  
چھ کچھ سبہ میں ملتا ہے تیرنگا یا رعایتا ملتا ہے اور جب محض رعایتا ملتا تو اسکا حق مال ہو جاتا ہے

کامل نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ داسب اپنی نیت اور ارادہ وہ جائیداد ہو جو ہوب کہ کو بخشد  
 کا بخوبی ظاہر نہ کر دے۔ یہ ارادہ اس طرح ظاہر ہوتا ہے کہ داسب سوہوب نہ  
 کا قبضہ سوہوب پر کر دیتا ہے یا اسکو قبضہ کی اجازت دیتا ہے یا اسکو اپنی دیگر جائیداد سے  
 اپنے شرکار کی جائیداد سے اس طرح جدا کر دیتا ہے کہ کوئی کچھڑے کی گنجائش نہ باقی رہے  
 جسکے ٹکڑے قبضہ کامل نہیں ہو سکتا اور سب محض ایک فعل ناقص ہوتا ہے۔  
 اگر سوہوب نہ نابالغ ہو تو اس کے ولی کا قبضہ ضرور کر دیا جائے۔ اور اگر کوئی قرض خواہ ہو  
 جس کا قرضہ مال سوہوب پر عائد ہو سکے اور اگر بہہ میں قبضہ ہو گیا ہو اور باقی رہا ہو  
 تو بہہ جائز ہوگا۔ اور یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس ملک میں ملکیت اراضی کی بہہ  
 کی نسبت داخل خارج کا قاعدہ اور احکامات نوئی جیسے انتقال جائیداد ثابت  
 ہوتا ہے محض بے نامی معاملات کا اندیشہ دفع کرنے کے لیے کافی ہیں۔

فقہائے حنفی نے شیوع کے اصول سے بچنے کی جو تدبیر لکھی ہے اس سے بخوبی

ثابت ہے کہ وہ خود اس قاعدہ کی سختی کو ناپسند کرتے ہیں جیسا رد المحتار میں لکھا ہے کہ۔

”اگر بہہ ایک بالغ اور ایک نابالغ کے نام ہو اور وہ نابالغ اس بالغ کی پرورش  
 یا حراست میں ہو یا دو بیٹوں کے نام ہو جن میں سے ایک بالغ اور ایک نابالغ ہو تو ایسا بہہ جائز نہیں ہے  
 اس واسطے کہ نابالغ کی طرف سے اسکا ولی قبضہ کر سکتا ہے۔ تاہم ایک حیلہ شرعی سے بالغ  
 اور نابالغ دونوں کے نام بالشارکت بہہ ہو سکتا ہے۔ وہ حیلہ شرعی یہ ہے کہ کل مال سوہوب بالغ  
 کے سپرد کر کے دونوں کو بہہ کر دیا جائے۔ اس صورت میں بالغ سوہوب نہ نابالغ کا امین ہوگا  
 چونکہ اسکا قبضہ بطور امین کے ہو چکا ہے لہذا شیوع کا اعتراض نابالغ کے حصہ کے بہہ پر نہ وارد ہوگا  
 اگر کوئی شخص دس درہم دو محتاجوں کو بطور صدقہ کے دے یعنی خدا کی راہ  
 میں دے تو ایسا بہہ شیوع کی علت سے فاسد نہ ہوگا۔“

لے شاید اس سے اسم فرضی مراد ہو ۱۲۔ مترجم



دو دقت شد آدمیوں کو صدقہ دینا بہت ہی لمذا ایسے مال سوہوب میں شیوع  
عارض ہوگا اور ایسا بہت نافع نہ ہوگا نا وقتیکہ وہ مال تقسیم نہ کر دیا جائے۔ شیوع کے عذر سے  
بہت صرف فاسد ہو جاتا ہے باطل نہیں ہوتا۔ بہت باطل اور بہت فاسد یا غیر مکمل میں بڑا فرق ہے۔  
بزاز یہ میں لکھا ہے کہ بہت فاسد قبضہ سے جائز ہو جاتا ہے اور اسی قول کے موافق فصل خصوصیات  
کیا جاتا ہے نہ اس قول کے موافق جو عادیہ میں لکھا ہے۔ پس جب کوئی چیز دو شخصوں کو بہت کچھ  
تو دونوں کے قابض ہو جانے سے اس کا عدم جو انزاع ہو جاتا ہے۔ اور بہت مشاع میں  
اگر سوہوب ہم مال سوہوب کو بہت پہنچنے کے بعد باہم تقسیم کر لیں تو بہت جائز ہوگا۔

بزاز یہ کے موافق نصف مکان کا بہت اچھا علت شیوع فاسد ہوتا ہے  
اس طرح جائز ہو سکتا ہے کہ پہلے واجب اس مکان کو ایک قیمت معینہ پر فروخت کرے  
بعد اس کے قرضدار کو وہ قرضہ یعنی قیمت معاف کر دے۔

شیوع یا اشتباہ سے بہت فاسد اس وقت ہو جاتا ہے جبکہ بہت کر نیکی وقت  
مال سوہوب مشاع یا شتبیہ ہو اور اگر بعد از آن شتبیہ ہو جائے تو بہت فاسد نہ ہوگا اور اشتباہ  
بھی ایسا ہو جو شرعاً معتبر ہے۔

اگر کوئی شخص دو درہم رکھتا ہو اور کسی شخص سے کہے کہ میں نے تجھ کو ان میں سے  
ایک درہم بہت کیا تو اس صورت میں اگر وہ دونوں درہم ہم وزن ہوں اور دونوں خالص ہوں  
تو بہت درست نہ ہوگا لکن اگر وہ دونوں یکساں نہ ہوں تو بہت صحیح ہوگا کیونکہ آخر الذکر صورت  
میں شیوع کا عذر تقسیم سے نہیں رفع ہو سکتا اسی طرح اگر وہ دو درہم ہوں کا ایک تھل  
بہت کرے تو بھی بہت جائز ہوگا۔

جب سوہوب کو اختیار دیا جائے کہ وہ چیز وغیرہ سے ایک کو پسند کر لے  
تو اگر اس وقت پسند کیا ہو جبکہ وہ اپنے منشاء کو صاف صاف بیان کر سکتا ہو تو بہت درست ہوگا

مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ ان دو تھانوں میں سے ایک تھانہ تم لے لو اور دوسرا تھانہ اپنے بیٹے کے لیے رہنے دو تو اس صورت میں اگر وہ محبوب لہ او نہیں سے ایک تھانہ پسند کر لے قبل اسکے کہ وہ یاد اسب اور اس مجلس سے حسین یہ عقد بہہ ہوا تھا چلا جائے تو بہہ جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص دوسرے شخص کا دو چیزوں کا قرضدار ہو اور او نہیں سے ایک چیز نقد ہو اور دوسری چیز گاہے گوسفند ہو اور قرض خواہ قرضدار سے کہے کہ میں تم کو ان دونوں مالوں میں سے ایک مال بہہ کیا تو ایسا بہہ جائز ہوگا۔

نامحمد وہو نیکی عذر پر چرب بہت زور دیا جاتا ہے تو اکثر مشرع محبوب لہ یا محبوب لہم کو اس امر سے مانع ہوتا ہے کہ اس اختیار کو جو ان کو مال ہو محبوب پر قبضہ کر لیا حاصل ہر عمل میں لا کر اس سب کو جو ابتدا میں ناجائز تھا جائز کر دین۔ اس وقت کو رفع کر کے لے فقہائے عرب نے تحلیل کا مسئلہ نکالا ہے جس کے معنی حقیقی حلال بنا دینے کے ہیں مگر جب یہ اس لفظ کا اطلاق ہوا ہے تو اسکے معنی یہ ہوتے ہیں کہ واسطہ کا مال ہو محبوب کو ہو یا پر حلال کر کے بہہ کو جائز کر دینا۔ مسئلہ قبل سے یہ مسئلہ تحلیل بہہ کا پنجویں سمجھ میں آجائے گا۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جو کچھ میرے مال میں سے تینے کھایا ہے تمہارے حلال ہے تو اس کو ایسا کرنا جائز ہے لیکن اگر کوئی علامت تنازع یا فساد کی پای جائے تو اس کو ایسا نہ کرنا چاہیے۔ ملتقات میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جس کسی نے میرا مال میں سے کھایا ہے اس کے لیے حلال ہے تو فتویٰ یہی ہے کہ اس کو حلال ہے جیسا سر اجیہ میں لکھا ہے۔ ایک حدیث میں ابن مقاتل سے منقول ہے کہ ہر شخص کو خواہ امیر ہو خواہ غریب کسی درخت کا میوہ کھانا جائز ہے جبکہ اس کے مالک نے کدیا ہو کہ میرے درخت کا میوہ

کھانا سب لوگوں کو حلال ہے۔ فتاویٰ عنایتیہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جتنے حقوق تمہارے مجھ پر ہیں ان سب کو بخل کر دو اور وہ بخل کر دے اور سائل کو برقی الذمہ کر دے تو اس صحت میں اگر صاحب حق اپنے حقوق سے واقف تھا تو سائل شرعاً اور ایماناً برقی الذمہ ہو جائے گا۔ لیکن اگر صاحب حق اپنے حقوق سے ناواقف تھا تو سائل صرف شرعاً بری الذمہ ہو جائیگا۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ وہ ایماناً بھی بری الذمہ ہو جائے گا۔ اور یہی فتویٰ ہے جیسا خلاصہ میں لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز دے جسکو یہ دوسرا شخص اپنے اسباب میں استعمال کر دے اور یقیناً بخل رکھتا ہو کہ اس چیز میں اور اپنے اسباب میں کچھ تیز نہ کرے اور وہ اس شخص سے جسے وہ چیز دی ہے کہے کہ یہ شے مجھے حلال کر دیے اور وہ حلال کر دے تو وہ چیز اس پر حلال ہو جائے گی۔ لیکن بعد ازاں جب وہ اس چیز کو پہچان جائے تو اسکو ستر کر دے۔ کنایہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جو کچھ تیرا ہے یا جو کچھ تجھے مل جائے میرے مال میں سے لے لے تیرے لیے حلال ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک تحلیل صرف دسہم و دینار پر محدود ہے۔ پس اس شخص کو زمین یا درخت یا بادام یا گائے یا بکری لینا حلال نہ ہوگا۔ ظہیر یہ میں اور خلاصہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اپنے مال میں سے کھانا دوسرے شخص پر حلال کر دیا ہے اور اس دوسرے شخص کو یہ بات نہ معلوم ہو تو اس صحت میں اگر وہ شخص اس مال میں سے کچھ کھا جائے تو حلال نہیں ہے اور محیط سرخسی اور تاتار خانہ میں لکھا ہے کہ اس شخص کو اس مال میں سے کھانا جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اس کے مالک کی اجازت نہ معلوم ہو جائے۔ ایک شخص دوسرے کا قرضدار ہے اور یہ قرضدار قرضہ کی مقدار سے واقف ہے۔

نہیں ہے اور قرضدار قرض خواہ سے کہے کہ تیرا جو قرضہ مجھ پر ہے بھکھو معاف کر دے اور وہ یہ جواب دے کہ میں نے تجھ کو دینا و آخرت دونوں میں معاف کیا تو نصیر ایک فقیہ میں اونکا قول یہ کہ قرضدار صرف اس قدر قرضہ سے بری ہو جائے گا جس قدر قرض خواہ کو یقین ہے کہ اس پر میرا سنا ہے۔ مگر محمد ابن سلمہ سے منقول ہے کہ وہ شخص کل قرضہ سے بری ہو جائے گا اور فقیہ ابو لیث اور دیگر فقہاء نے فرمایا ہے کہ ابن سلمہ کا جو قول ہے وہ قاضی کا فیصلہ ہے اور نصیر کا قول آخرت سے تعلق رکھتا ہے۔ ذخیرہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جو کچھ تو نے میرے مال میں سے کھایا ہے یا لیا ہے یا دیا ہے وہ سب تجھ پر حلال ہے تو اس صورت میں جو کچھ اس نے کھایا ہے وہ تو حلال ہے مگر جو کچھ لیا ہے یا دیا ہے وہ حلال نہیں ہے۔ سراج الوہاج میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص ایک بیمار یا جاں نورو کو یہ کھکر چھوڑ دے کہ جو شخص اس کو گرفتار کرے اپنے مصرف میں لائے یہ جاں نورو اسی کا ہو جائے گا اور فرض کیجئے کہ کوئی شخص اس کو پکڑ کر اپنے استعمال میں لائے تو وہ جاں نورو شرعاً اس کا مال ہو جائے گا۔ ابو القاسم کا یہی فتویٰ ہے۔

اگر کوئی بالوچڑیا (طیور املو گنا) چھوڑ دے جسے تو اس کا مال بھی اوس کا مال ہو جائے گا۔

اگر کوئی شخص کسی جاندار کو غضب کرے اور اس مال کا مالک حقیقی کہے کہ میں نے اپنے تمام حقوق تجھ پر حلال کیے تو علماء سے باخ کا قول یہ ہے کہ اس صورت میں وہ غاصب تمام نقصانات سے بری الذمہ ہو جائے گا مگر اس مال مخصوص کو واپس کر نیسے بری ہوگا۔ کنایہ میں یہی لکھا ہے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث میں منقول ہے کہ اگر ایک شخص دوسرے شخص کے مال کا ذمہ دار ہو اور اس کا مالک کہے کہ میں نے تجھ پر یہ مال حلال کر دیا تو یہ بیہ ہو جائے گا لکن اگر وہ کہے کہ قتل لاک یعنی یہ مال تیرے لیے حلال ہے تو یہ ابراہیم کا بیہ ہوگا۔ ذخیرہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ مجھے قرضداران خود راجل کر دم نہ تو یہ ابراہیم قرضدار و نکاح

ہو جائے گا مگر ساجر کا ابراہن ہوگا۔ خلاصہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے وکیل سے کہے کہ میرے مال سے ایک درہم سے سو درہم تک کھانا  
بجھ کر ملال ہے تو اس وکیل کو سو یا پچاس درہم یکبارگی لے لینا حلال نہیں ہے بلکہ صرف اس قدر  
لینا ملال ہے جس قدر اس کے واجب گزارہ کے لیے درکار ہو۔ مقتضی میں یہی لکھا ہے۔

### فصل چہارم

مال مشاع کا بہ مذہب شیعہ کے موافق۔

شیعوں کے نزدیک مال مشاع یعنی جائداد مشترکہ غیر منقسمہ کے ایک حصہ کا بہ شرعاً جائز ہے۔ چنانچہ  
شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ "اوس مال پر اوسطی قبضہ کیا جائے جس طرح بیع میں ہوتا ہے یعنی اوس  
اوس کو صرف حوالہ کر دے یا خالی کر دے۔ قبضہ کی حقیقت مال مہوب کی نوعیت پر موقوف ہے  
جیسا سابق میں شرح حنفی کی بحث میں لکھا گیا۔ اور یہی قول علامہ علی رحمہ نے تحریر الاحکام میں  
لکھا ہے اور فرمایا ہے کہ "مہبہ کی سب صورتوں میں جن میں جائداد غیر منقولہ مہبہ کی گئی ہو صرف قبضہ پر  
دید یا جس میں قبضہ کے علامات موجود ہوں کافی ہے۔ مگر جائداد منقولہ کے مہبہ میں جہانک مہبہ  
کی نوعیت متعلق ہے وہاں تک قبضہ مالکیت شرط معلوم ہوتا ہے۔

پس مذہب شیعہ کے موافق اس میں کلام نہیں ہے کہ اگر کوئی چیز دو آدمیوں کو بالمشاکت  
مہبہ کی جائے تو ان میں سے ہر ایک مہوب لہ اوس کے ایک جز کا مالک ہو جائے۔ لیکن اگر دو افراد  
ایک شخص مہبہ کو قبول کر کے قبضہ کرنے اور دوسرا شخص قبضہ کرے تو قبول کرنا والے کے  
نام مہبہ صحیح ہوگا۔

جیسا مذہب حنفی میں قبول جواز مہبہ کی شرط ہے اوسطی شریع الاسلام میں  
لکھا ہے کہ عقد مہبہ میں ایجاب و قبول ساتھ قبضہ کے ہونا شرط ہے

ایجاب کے یہ معنی ہیں کہ وہاں اپنی یہ نیت یا خواہش ظاہر کرے کہ حق ملکیت اپنے  
مال کا بطور مہبہ کے مہوب لہ کی طرف منتقل کرتا ہے مگر یہ معاہدہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ وہاں مہبہ

بالغ ورشید اور صحیح العقل اور اپنے مال پر قابض و متصرف نہ ہو لیکن اتنا مشورہ رکھتا ہو کہ اس فعل کی حقیقت کو سمجھ سکے اور کوئی نقص شرعی بھی اوس میں نہ ہو۔

جب قرض خواہ قرضدار کو قرضہ معاف کر دے تو یہ بمنزلہ ہبہ کے ہوگا اور سنی و شیعہ دونوں کے نزدیک جائز ہے مگر چونکہ قرضہ پر ہائے غیر مقبوض پر قرض یا لید حاصل کرنا دشوار ہے لہذا بعض علمائے شیعہ نے جنہیں سے صاحب شرایع بھی ہیں لکھا ہے کہ قرض خواہ قرضہ وصول کر نیکا حق تیسرے شخص کو نہیں ہبہ کر سکتا۔ مگر بعض علمائے شیعہ کا قول مثل شیخ ابو جعفر طوسی کے اسکے خلاف ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ علمائے شیعہ کے اقوال کا متبع کرنے سے اور صد بار س شیعوں میں جو علمدار رہا ہے کہ شے مقبوض کا ہبہ ہمیشہ جائز سمجھا گیا ہے اور سنیوں نے اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ قرضہ یا وہ حق جو دوسرے کے ذمہ ہو قرض خواہ یا صاحب ہبہ تیسرے شخص کو تیسرے بطور ہبہ کے پہل کر سکتا ہے۔ چنانچہ مقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمدی گیم وغیرہ پر امیسری نوٹ ہبہ ہوی بھی اور غور کرئیے معلوم ہوا کہ نوٹ کا ہبہ بمنزلہ اسکے تھا کہ اوس سود کے وصول کر نیکی حق کو ہبہ کیا جسکی ضمانت میں وہ نوٹ سہارنے دئے تھے اس مقدمہ میں بحث نہیں پیش کی گئی کہ یہ ہبہ اسوجہ سے ناجائز ہے کہ سود وصول کر نیکا حق ہبہ کیا گیا ہے حالانکہ فریقین شیعہ مذہب تھے۔ بلکہ اس ہبہ پر صرف یہ اعتراض کیا گیا کہ ان نوٹوں کا سود واجب لمیسے حین حیات لینے تصرف میں لاتا رہا اور ایسا تصرف شرعاً ہبہ کو باطل کر دیتا ہے۔ پس یہ کہہ سکتے ہیں کہ شے غیر مقبوض یا حق غیر مقبوض کو ہبہ کرنا شیعوں کے مذہب میں جائز ہے۔ شیعوں میں جو لوگ احکام شرع میں توسیع کے قائل ہیں ان کے نزدیک ابراہیم کا جواز مہربانہ کے قبول کر لینے پر موقوف نہیں نہیں ہے مگر بعض اکابر علمائے شیعہ نے مثل شیخ ابو جعفر طوسی رحمہ اللہ کے حنفیہ سے اتفاق کر کے فرمایا ہے کہ قرض خواہ یا دائن کا اذن ابراہیم کے جواز کے لیے ضروری ہے۔ اور یہی قول اصول انصاف کے موافق معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ ابراہیم کے معنی صرف یہ ہیں قرض خواہ

یاد آئن اپنا یہ ارادہ ظاہر کرے کہ قرضدار یا دیون پر قبضہ کا دعویٰ کرے گا۔ لیکن اگر قرض خواہ  
 یہ ارادہ ظاہر کرے کہ قبضہ کا دعویٰ نہ کرے گا اور اس پر اکتا نتیجہ یہ ہو کہ وہ قبضہ کا مطالبہ کرے  
 تو اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ قرضدار قرض خواہ سے اصرار نہ کر سکے کہ قرضہ کا ادا ہوتا قبول کرے۔  
 دین کی تعریف اب عالم انگریز نے یہ لکھی ہے کہ دین وہ تعلق ہے جو دو آدمیوں میں ہوتا ہے جن میں سے  
 ایک شخص دوسرے کے افعال پر تصرف ہو نیکا ایک خاص حق رکھتا ہے اور اس کو  
 کسی خاص امر کے کرنے یا نہ کرنے کا حکم کر پاتا ہے۔ یہی تعریف اس معاملہ پر صادق آتی ہے  
 جس کو فقہائے عرب کی اصطلاح میں عقد کہتے ہیں۔ عقد کے معنی فقہاء اسلام کی اصطلاح میں  
 یہ ہیں کہ وہ تعلق جس سے ایک شخص کو دوسرے پر کوئی حق حاصل ہو جاتا ہے اور اس شخص پر  
 اس دوسرے شخص کا بھی کوئی حق اکثر پیدا ہو جاتا ہے۔ اسی خیال سے فقہائے حنفی نے  
 یہ قرار دیا ہے کہ قرضدار کو قرضہ پہنچا یا معاف کر دیا بہتہ کامل ہے بے اسکے کہ قرضدار حق  
 کو قبول کرے۔ البتہ اگر وہ اس کو نہ قبول کرے تو بہتہ منسوخ ہو جائے گا۔ مگر یہ قول  
 صرف اصل قرضدار پر صادق آتا ہے اس واسطے کہ صامن کو قرضہ بہتہ کرنا بہتہ کامل نہیں ہے  
 نہ اس کے کہ وہ اس کو قبول کرے اور اگر وہ نہ قبول کرے تو منسوخ ہو جائے گا  
 ۔ اگر قرض خواہ اصل قرضدار کو قرضہ بہتہ یا معاف کر دے اور وہ اس کو قبول کرے  
 تو قرضدار اور صامن دونوں بری الذمہ ہو جائیں گے لیکن اگر قرضدار اس کو نہ منظور  
 کرے تو بری الذمہ نہ ہوگا۔ پس یہ سمجھنا چاہیے کہ شہادۃ الاسلام  
 میں جو یہ قول لکھا ہے کہ ابر کے لیے متبول شرط نہیں ہے اس کی تفصیل اوں مسائل  
 سے معلوم ہوتی ہے جو جامع الشہادات میں لکھے ہیں اور جسے ثابت ہوتا ہے کہ  
 اگر ابر نہ قبول کیا جائے تو غیر موثر اور باطل ہوگا۔ فقط

۱۔ پاک صاحب کی کتاب صفحہ ۱۲۴۔ منہ صفحہ ۱۲۵۔ عالمگیری جلد ۱۱ صفحہ ۵۲۵

## دوسرا باب

ہبہ سے متعلق رسوم شرعیہ

## فصل اول

شرع محمدی میں ہبہ کسی خاص رسم شرعی کا تابع نہیں ہے نہ کوئی خاص شہرت یا اعلان اور عین درکار ہے۔ ہبہ زبانی اور تحریری دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔ مگر جب جائیداد غیر منقولہ کا ہبہ تحریر کیا جائے تو ایکٹ رجسٹری اور ایکٹ انسٹریکٹ کے احکام کی تعمیل کرنا ضروری ہے۔

ہبہ کرنا کیلئے کچھ خاص الفاظ استعمال کرنا ضرور تین ہیں (یعنی ہبہ کا کوئی خاص صیغہ نہیں ہے) بلکہ اگر ایجاب و قبول زبانی ہوا اور کردار یا افعال سے ہبہ کا ارادہ مفہوم ہو تو وہی کافی ہے۔ اگر ہبہ تحریری یا زبانی کیا گیا ہو تو کوئی لفظ جس سے واسطہ کارادہ شے سوہوب کو بخش دینے کا معلوم ہوتا ہو اس شے کی ملکیت کے انتقال کو کافی ہے۔ مشکوک صورتوں میں صرف اذن قرائن پر عمل کرنا چاہیے جو ہبہ کے ارادہ پر دلالت کرتی ہوں۔ خلاصہ یہ کہ اگر واسطہ کے کلام سے اس کا یہ ارادہ پایا جائے کہ حق ملکیت شے سوہوب کا اسے منتقل کیا ہے تو بس یہی ہبہ ہے۔ مگر اگر یہ معلوم ہو کہ واسطہ کا ارادہ صرف سنا ہے کہ نیکو تھامین ہبہ کرنا نہ تھا تو یہ عاریت ہوگی۔

هو ایجاب و فی خزائن الفتاویٰ اذا دفع کلینہ ما لا یفصر فیہ الا بن یكون للاہب الا اذا دلّت دلالة التملیک۔ قلت فقد افاضت التلقظ یا ایجاب والقبول لا یشترط بل تکف القرائن الذی علی التملیک من دفع لفقیر شیئاً وقبضہ ولو یشترط واحد منہما شیئاً وکذا یقع فی الہدایۃ ونحوہا۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۷۷ سنہ ۱۲۷۷ اصل فی ہذا المسائل انہ اذا اتی بلفظ ینبی عن تملیک الرقبۃ ینکون مبیۃً واذا کان منیداً عن تملیک اللہم فیکون عاریۃً واذا احتمل ذلک ینوی فی ذلک کذا فی المستصحب شرح النافع۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۲۷۷



اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو چند دینار دیکر کہے کہ اسکے کپڑے بنا کر میرے سانسے پہنکر آ اور زوجہ اور دیناروں کو کسی تجارت میں صرف کر ڈالے تو خود وہ دینار اور جو منافع اوس سے پیدا ہو زوجہ کا مال ہو جائیگا بچوں کے لیے جو کپڑے بنائے جائیں وہ اونہیں کا مال ہو جاتے ہیں مگر گناہتوں یا نوکروں کے لیے جو پوشاک بنائی جائے وہ اونکا مال نہیں ہو جاتی۔

ہبہ کے فعل کے جواز کے شرائط یہ ہیں۔

(۱) ایجاب کسی زبان میں جس سے واجب کا مطلب سمجھ میں آجائے

یا وہ ایجاب جو کہ دریا افعال سے مفہوم ہو۔

(۲) قبول صریحی یا ضمنی۔

(۳) موهوب لہ کا قبضہ شئی موهوب پر۔

ہدایہ میں ان اصول کو بطرح بیان کیا ہے۔

وہ ہبہ ایجاب و قبول اور اقباض سے جائز ہوتا ہے۔ ایجاب و قبول اسلئے ضروری کہ ہبہ ایک معاہدہ ہو اور ایجاب و قبول سب معاہدات میں ضروری اور اقباض اسلئے ضروری کہ مال موهوب میں حق ملکیت قائم ہو جائے اس واسطے کہ ہمارے علماء کے نزدیک حق ملکیت شئی موهوب میں صرف معاہدہ بلا اقباض سے نہیں قائم ہوتا۔ امام مالک نے فرمایا ہے کہ مال موهوب میں ملک قبل اقباض قائم ہو جاتا ہے اس واسطے کہ ہبہ بیع کے مشابہ ہے اور صدقہ کے باب میں بھی یہی اختلاف ہے۔ ہمارے علماء کی دو دلیلین اس مسئلہ پر ہیں۔ اول یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حدیث میں فرمایا کہ

فأول ما ملک فی حلدہم صفحہ ۵۳۳ ۱۲ منہ موهوب لہ کا قبضہ اس وقت شرط ہے جبکہ شئی موهوب پیشتر سے اس کے قبضہ میں نہ ہو۔ اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز ہبہ کرے اور کہے کہ میں نے تجھ کو یہ چیز بخش دی اور موهوب لہ اور قبضہ کے

اور ایک کلمہ بھی نہ کہے تو ہبہ جائز ہوگا۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۷۸۱ ۱۲ منہ

کہ سبب بغیر اقباض جائز نہیں ہے۔ اس سے آنحضرت کی یہ مراد تھی کہ ملک بنین قائم ہو سکتا تا وقتیکہ اقباض نہ ہو۔ دوم یہ کہ سبب ایک فعل اختیاری ہی پس اگر سبب میں ملک قبل اقباض قائم ہو جائے تو یہ لازم آئیگا کہ اقباض فاعل مختار پر فرض ہے قبل اسکے کہ اونے برضا و رغبت خود اسکا اقرار یا عہد کیا ہو۔ مگر وصایا کا اور یہی حال ہے اس واسطے کہ مال وصیتی میں ملک موصی کی وفات پر قائم ہوتا ہے۔ اور اوقاف موصی کی یہ حالت ہوتی ہے کہ وہ اپنے اوپر کسی بات کو فرض نہیں کر سکتا یعنی اپنے کسی بات کا پابند نہیں کر سکتا۔

بمقدمہ نذا سنگہ بنام میر جعفر شاہ یہ تجویز ہوا تھا کہ سبب ایجاب و قبول پر موقوف ہے مگر سبب کی تکمیل اقباض پر موقوف ہے۔ اخیر زمانہ میں جو فیصلہ ہوئے ہیں اونہیں اس امر سے کسی قدر حشم پوشی کی ہے کہ شریعہ محمدی میں اقباض کو جواز سبب میں کیا دخل ہے۔ بعض اوقات تو یہ گمان کیا گیا ہے کہ جواز سبب میں جواز اقباض شرط ہے تو اسکے سنے یہ ہیں کہ قبضہ واقعی یا انتقال قبضہ کر دیا جائے۔ پس یہ تحقیق کرنا ضروری ہوا کہ لفظ اقباض کے ٹھیک معنی شریعہ محمدی میں کیا ہیں۔ یہ تسلیم کر لینا ضروری ہے کہ تا وقتیکہ اقباض صریح یا ضمنی موقوف ہے کہ کا بعد سبب کے قیاس نہ کر لیا جائے سبب غیر مؤثر ہوگا۔ مگر اس مسئلہ میں جو علماء کے اقوال لکھے ہیں انکے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ واقعی ضرور نہیں ہے۔ یعنی اگر قبضہ کی نوعیت بدل گئی ہو تو مال موقوف کے صرف واسطے کے قبضہ میں رہنے سے جواز سبب میں فرق نہیں کر سکتا۔ جائز ہے کہ واسطے بطور امین یا متولی کے مال موقوف پر قابض رہے ایسا قبضہ جواز سبب پر مؤثر ہوگا۔ اسی طرح سے اگر مال موقوف پر موقوف سبب کے قبضہ میں آتا ہو

تو اس صورت میں ہبہ کامل ہو گا گو اقباض نہوا ہو کیونکہ جب مال موعوب موعوب کے قبضہ میں ہو تو اقباض کی کیا ضرورت باقی رہی۔ مگر جب آئین اپنی امانت کو اس کے ہاتھ فروخت کر دے تو اس صورت میں قبضہ اصلی کافی نہو گا اس واسطے بیع و شراعت جو اقباض نہوتا ہی اس سے ذمہ داری پیدا ہوتی ہے پس وہ اس اقباض کے قائم مقام نہیں ہو سکتا جو امانت میں ہوتا ہی۔ مگر برخلاف اسکے جو اقباض ہبہ میں ہوتا ہی ہو گا اس سے ذمہ داری نہیں پیدا ہوتی لہذا وہ اس اقباض کے قائم مقام ہو سکتا جو امانت میں ہوتا ہی۔

جن صورتوں میں ہبہ بالتون کو کیا گیا ہو او تین شرع کا مدار اس کے ارادہ پر ہے۔ جب باپ یا اور کسی ولی کا ارادہ ہبہ کر نیکا پایا جائے تو تبدیل یا انتقال قبضہ کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ بعد ہبہ کے واسطے مال موعوب پر قابض رہنا یہ سمجھا جائیگا کہ نابالغ موعوب لہ کی طرف سے قابض رہا۔ یہ اصول بمقتارہ عبید الشار خاتون بنام امیر النساء خاتون نہایت واضح طور سے مقرر کر دیا گیا ہے۔ اس مقدمہ کے فیصلہ میں پری کونسل نے یہ تجویز فرمایا ہے کہ جب باپ یا اور کسی ولی کا واقعی ارادہ ہبہ کر نیکا ہو تو شرع محمدی کے روتے تبدیل قبضہ کی ضرورت نہیں ہے بلکہ یہ قیاس کیا جائے گا کہ بعد ہبہ جو واسطے قابض رہا تو نابالغ موعوب لہ کی طرف سے قابض رہا۔

قاضی خان کا قول یہ ہے کہ موعوب لہ اگر بالغ ہی تو اسکا شئی موعوب قبضہ کر نیکی قابل ہونا یعنی اس شئی پر حق ملکیت کو عمل میں لانیکے قابل ہونا جو اس کے کافی ہے۔ پس جب ہبہ کیا جائے اور موعوب لہ سے کدیا جائے کہ مال موعوب

مقدمہ امیر النساء خاتون بنام عبید الشار خاتون۔ انڈین لار بورٹ جلد ۲ انڈین اپیلیں صفحہ

قبضہ کر کے آپس میں تقسیم کر لو تو ایسا سہیہ جائز تصور کیا جائیگا۔ بعض صورتوں میں قبضہ کرنا اختیار  
بمنزلہ قبضہ کر دینے کے ہوتا ہے۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ جب واسطہ محبوب لہ کو یہ اختیار  
دیدیتا ہے کہ شے محبوب پر حق ملکیت کو عمل میں لائے تو بمنزلہ اقباض یعنی قبضہ کر دینے  
مہو جاتا ہے۔ مثلاً اگر زید اپنا گھوڑا جو اسکے اصطبل میں بندھا ہوا ہے بکر کو سہیہ کرے اور  
بکر کو اس اصطبل کی کنجی دیدے اور اسکو قبضہ کر نیکی اجازت دیدے تو ایسا اقباض  
شرعاً کافی ہے۔

مگر قبضہ محبوب لہ کا چاہیے کہ واسطہ کی اجازت سے ہوا ہو۔ جیسا ہدایہ میں  
لکھا ہے کہ۔ "و اگر محبوب لہ اس محفل میں چھین سہیہ کیا گیا ہو بغیر اجازت واسطہ  
قبضہ کرے تو سہیہ جائز ہوگا علی وجہ الاستحسان۔ لیکن اگر اسکے برخلاف اس محفل کے  
برخواست ہو نیکی بعد محبوب لہ نے بلا اجازت واسطہ قبضہ کر لیا ہو تو ناجائز ہے و تنگی  
واسطہ سے قبضہ کر نیکی اجازت نہ لیے۔ قیاس کا مقتضی تو یہی ہوگا کہ ان دونوں  
صورتوں میں قبضہ ناجائز ہے اس واسطے کہ یہ اقباض کا فعل نسبت اس شے کے ہے جو تک  
واسطہ کا مال ہے اور چونکہ اقباض کے وقت تک اس کا ملک اس شے میں باقی  
رہتا ہے لہذا قبضہ کر لینا بغیر اسکے اذن کے ناجائز ہے۔ اس صورت میں جو حکم شرعی  
توسیع کی گئی ہے تو اس وجہ سے کی گئی ہے کہ سہیہ میں اقباض ایسا ہی جیسا بیع میں قبول  
اس دلیل سے کہ سہیہ میں ملک کا قاسم ہونا اقباض پر موقوف ہے اور بیع میں قبول پر  
نہ ہوتا المشاع رجل وھب نصیباً لتمامہم کالذات و الارض و الکلیل و الموزون  
من غیر شریکہ لایجوز عند الكل و ان وھب من شریکہ لایجوز عندنا و قال ابن الجوزی  
لیلے ہجوز و لو وھب دارۃ من رجلین لایجوز فی قول ابی حنیفہ رحمہ و کذا لک کل  
ما یقسم و قال صاحب احیاء رحمہ جاز و لو رھن دارۃ من رجلین جاز عند الكل و کذا لایجوز  
من رجلین و لو وھب نصف دارۃ من رجل وھب النصف الاخر من رجل اخر و سلم الذاریہما معاً  
جاز و ان تقدّم تسلیم الی احدہما لایجوز و قال ابو حنیفہ رحمہ لایجوز فی الوھبین۔ فتاویٰ قاضی خان صفحہ ۲۸۱

علاوہ براین چونکہ ہبہ سے مقصود ملک قائم کرنا ہی لہذا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ واسطہ  
ایجاب موعوب لہ کے اقباض پرمنا دلائل کرتا ہے۔ مگر جب اس جلسہ کے برخاست  
ہونیکے بعد زمین ہبہ کیا گیا ہی قبضہ کیا جائے تو اور صورت ہو جائیگی۔ اس صورت میں  
ہمارے علمائے شیعہ موعوب میں موعوب لہ کا ملک قائم ہونا نہیں تسلیم کیا ہی لکن جب  
اقباض سے متصل قبول واقع ہو تو جیسے جواز قبول کا اس جلسہ خاص کے ساتھ مخصوص  
ویسے ہی اس چیز کا جواز بھی ہے جو اس سے ملحق ہے۔ اور اس صورت میں بھی حکم  
شرع اور ہبہ جبکہ واسطہ اس جلسہ خاص میں موعوب لہ کو قبضہ کی مانعت کر دے  
کہ اس صورت میں موعوب لہ کا اقباض اس جلسہ میں ناجائز ہو جائیگا کیونکہ نہایت  
صریحی کے مقابلہ میں محض نیت یا ارادہ جو قرائن سے مقہوم ہو جیت نہیں ہو سکتا  
فی الواقع ہبہ شہ عا نام اور غیر موثر ہی تا وقتیکہ موعوب لہ کا قبضہ شیعہ موعوب لہ  
نہ ہو جائے۔ اور اس حیثیت سے غیر شخص اور واسطہ کی اولاد بشرطیکہ بالغ ہو برابر ہی  
مگر موعوب لہ کا قبضہ واسطہ کی اجازت سے ہونا چاہیئے گواہ کی اجازت کا صریح  
ہونا ضرور نہیں ہے۔ بلکہ اگر واسطہ کی اجازت یعنی رضامندی قبضہ سے اسکے افعال  
ثابت ہو جائے تو اتنا ہی کافی ہے۔ اگر ہبہ ہونیکے بعد فوراً قبضہ کر لیا جائے تو اس ہبہ  
جواز میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا لکن اگر ہبہ کرنیکے بعد واسطہ موعوب لہ کو قبضہ سے منع  
اور اگر اس پر بھی موعوب لہ قبضہ کرے تو یہ ناجائز ہے۔ جب کوئی شیعہ دو آدمیوں کو یکے بعد  
دیگر ہبہ کیجائے اور ہبہ کے بعد دوسرا آدمی قبضہ کرے تو دوسرا ہبہ  
جائز ہوگا۔

جو مقدمات از روے شرح محمدی انتقال جائداد سے پیدا ہوتے ہیں ان میں  
قبضہ کی بحث کو اس قدر دخل ہے کہ اس لفظ (قبضہ) کے معنی تحقیق کرنا پڑ ضرور ہے۔

قبضہ اردو و لفظ ہوا اور اسکا مرادف عربی میں قبض ہے۔ بمقتدہ آسنہ بی بی بنام خیرجہ بی بی ہاے کورٹ بمبئی میں قبضہ کی بحث پیش ہوئی۔

اس مقدمہ میں شوہر نے اپنا مکان اور اس کے متعلق کچھ کرایہ کی کوٹھریاں وغیرہ اپنی زوجہ کو سہیہ کی تحین۔ اور اسکو بغیاں حوالہ کر کے (ناکہ قبضہ کر دیا بخوبی ثابت ہو جائے) خود چند روز کے لیے اس مکان سے چلا گیا مگر بعد ازاں پھر آیا اور اسی مکان میں اپنی زوجہ کے ساتھ مرتے دم تک رہا۔ شوہر نے اپنی حیات میں اون کوٹھریوں کا کرایہ غالباً زوجہ کی طرف سے وصول کیا تھا۔ شوہر کے ورثہ نے اسکی زن بیوہ پر تنسیخ سہیہ کا دعویٰ دائر کیا اور وجہ یہ لکھی کہ قبضہ تنوا تھا۔ اس مقدمہ کے فیصلہ میں ہائس صاحب جیٹ جسٹس فرماتے ہیں کہ۔

وہ جن افعال پر سہیہ کا جواز شرع محمدی میں موقوف ہے وہ ایجاب و قبول اور قباض ہیں۔ مگر جس طریقہ سے قبضہ کرانا چاہیے اوس میں بہت کچھ تغیر کرنا لازم ہے تاکہ اون تعلقات مخصوصہ کے مناسب ہو جائے جواز رو سے شرع محمدی شوہر و زوجہ میں ہوتے ہیں۔ پس واضح ہو کہ از رو سے شرع محمدی شوہر اور زوجہ کی جائیداد علیحدہ علیحدہ ہوتی ہے اور ایک کو دوسرے سے کچھ تعلق نہیں ہو مگر شوہر و زوجہ دونوں کو اختیار ہے بلکہ شرع میں دونوں کو ترغیب دی گئی ہے کہ ایک دوسرے کو اپنی جائیداد سہیہ کرے تاکہ دونوں میں باہمی محبت زیادہ ہو جائے۔ اس اصول کی تاکید اکید شرع محمدی میں ہے کہ ایسے سہیہ کو واپس کر لینا جائز نہیں ہے گو اور بہت سی صورتوں میں سہیہ کو واپس کر لینا جائز ہے۔ زوجہ اپنے شوہر کو وہ مکان سہیہ کر سکتی ہے جس میں وہ دونوں رہتے ہیں اگرچہ اوس میں زوجہ کی ذاتی جائیداد رکھی ہو اور اگرچہ بعد سہیہ کے بھی وہ دونوں اوسی مکان میں رہا کیے ہوں۔ پس اس اصول کے

بوجب میں کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ شوہر بھی کیوں اسکا مجاز نہیں ہے کہ اپنی زوجہ کو وہ مکان بہہ کرے جس میں وہ دونوں رہتے تھے اور حسین بعد بہہ کے بھی وہ دونوں رہا کیے ہوں بشرطیکہ شوہر بہہ کر نیکا اختیار رکھتا ہو اور نیک نیتی سے بہہ کیا ہو ضرور ہو یا اور لوگوں کے ساتھ قریب کر نیکی نیت سے بہہ نہ کیا ہو۔ پس اب صرف اقباض یعنی قبضہ کر نیکی وقت باقی رہی کہ یہ ایک شرط ضروری بہہ کی ہے۔ اگر کوئی شوہر جو بہہ کر نیکا پورا اختیار رکھتا ہو ایک بہہ نامہ تحریر کرے اور اس بہہ نامہ کے شرائط کے بموجب مکان یا اور کسی جائداد پر قبضہ بقرائن کرادے یعنی کنبیان وغیرہ مہوہ ہو یا چوالہ کر دے بلکہ اپنی نیک نیتی ثابت کر نیکی لیے یہ بھی کرے کہ اس مکان کو لوگوں کے سامنے خالی کر کے چلا جائے اور جو کچھ اس مکان میں ہو وہ سب اپنی زوجہ کے قبضہ و تصرف میں بلا شرکت غیر چھوڑ جائے تو میں نہیں سمجھتا کہ اس سے زیادہ وہ اور کیا فعل کر سکتا تھا کہ اس بہہ کا نفاذ ہو جائے اور پھر اس کے دیگر حقوق زوجیت کی تعمیل میں فرق نہ آئے۔ اور سو وقت زوجہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ مال مہوہ کو لیکر اپنے قبضہ میں رکھے اور اسی مکان میں رہ کرے اور از روے شرع محمدی شوہر کو زوجہ کے ساتھ رہنا فرض ہے پس اگر ایسا صاف صاف ظاہر و اہب کی نیت کا جیسا اس بہہ میں ہوا ہے اور اس کے ساتھ ایسا بدیہی فعل ہوگا جو گواہوں کے سامنے ہوا ہے اس قبضہ پر دال نہ سمجھا جائے جو از روے شرع محمدی بہہ میں شرط ہے تو یہ بمنزلہ اسکے ہوگا کہ بہہ میں ایک نئی قید لگائی جائے جو میرے علم و یقین میں کسی کتاب میں نہیں لکھی ہے۔ شوہر کو ایک عام اختیار زوجہ کو بہہ کر نیکا حاصل ہے لیکن اگر یہ بہہ ناجائز تصور کیا جائے تو یہ بمنزلہ اسکے ہوگا کہ یہ قرار دیا جائے کہ شوہر کسی حال میں وہ مکان اپنی زوجہ کو نہیں بہہ کر سکتا جس میں وہ دونوں اس وقت رہتے ہوں اور شوہر کے مرتے دم تک رہا کیے

اگر ایسی کوئی قید سبب میں از روئے شرع ملین ہو تو شوہر کی جائداد کے سبب کر نکاح اور کوئی شرعی طریقہ ضرور ہونا چاہیے۔ جب ایک مرتبہ قبضہ کر دیا گیا ہو تو اس کا دوام قبضہ کامل کی شرط نہیں معلوم ہوتا اور نہ اس کا عدم دوام سبب کو باطل کر دیتا ہے۔ مقدمہ جعفر خان بنام جیشی بی بی۔ رپورٹ صدر عدالت دیوانی بنگالہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۰ جس کا حوالہ ماری صاحب کے خلاصہ نظر ریاب سبب صفحہ ۵۵ میں دیا ہے ملاحظہ ہو۔ و شرع محمدی میں جو اقباض معتبر ہے وہ اس اقباض کے مشابہ معلوم ہوتا ہے جو اگلے زمانہ میں انگلستان میں ہوا کرتا تھا اور جس کی حقیقت یہ ہے کہ زمین کے ایک ٹھوسے پریا دروازہ کی کنڈھی یا کھٹکے پر پر اسے نام قبضہ کر دیتے تھے۔ چنانچہ کوک صاحب لکھتے ہیں کہ: ”اگر سبب نامہ اس اراضی کے قبضہ کے نام سے دیدیا جائے یا اگر وہ سبب مودوب لہ سے کہے کہ اس اراضی کو لیکر اس سبب نامہ کے موافق اپنے تصرف میں لایا اس اراضی میں داخل ہو خدا تجھے مبارک کرے۔ تو یہ الفاظ اقباض یعنی قبضہ کرانے پر ضرور دلالت کرتے ہیں۔“

و مدعا علیہ تے دو عبارتیں تحفہ جلد ۵ صفحہ ۵۹ و ۵۳ سے یہ ثابت کیے گئے ہیں نقل کی ہیں کہ مکان کی کتبیاں دیدینا اور لینا بیع و شرا میں اقباض کافی ہو اور اس اعتبار سے سبب کو بھی مثل بیع و شرا کے سمجھا جاسیے۔ جائداد غیر منقولہ پر مشتری کا قبضہ کر دینا اور الفاظ پر موقوف ہے جو بالغ نے استعمال کیے ہوں اور جس نے یہ سنے نکلتے ہوں کہ وہ مکان خالی کر دیا گیا ہے اور اس مکان کی کتبیاں دیدینے پر موقوف ہے۔ تحفہ جلد ۵ صفحہ ۵۹۔ اور جو چیز سبب لگی ہو وہ مودوب لہ کا مال نہیں ہو جاتی تا وقتیکہ اس کا قبضہ نہ کر دیا جائے۔ اور یہی حال اون اشیاء کا بھی ہے جو فروخت کی جائیں اور وہ سبب کا یہ کہہ دینا کہ میں نے قبضہ کر دیا ہے قبضہ واقعی کے لیے کافی ہے۔ تحفہ جلد ۵ صفحہ ۵۳۔“



دو اس مقدمہ میں بہیہ نامہ دیدیا گیا تھا اور اسکے ساتھ اون مکانات اور  
اسباب کی کنجیاں بھی دیدی گئی تھیں جو اس بہیہ نامہ میں درج تھا اور  
جبکہ وہ مکان بھی داخل تھا جس میں شوہر اور زوجہ اس وقت رہتے تھے۔  
کوئٹے الفاظ قوی تراون کلمات سے ہیں جو اس بہیہ نامہ میں لکھے ہیں اور  
چنے واسطے کا قصداً تمام تکمیل بہیہ کا ثابت ہوتا ہے۔ وہ کلمات یہ ہیں کہ ہم  
اینا قبضہ اٹھا کر مکانات وغیرہ پر سمات مذکورہ کا قبضہ کرادیا جبکہ یہ جائداد  
بہیہ کیلگی ہو اور تمام شرائط کی تکمیل میں تھے اور مودعوب لہانے کر دیئے  
ایجاب و قبول اور قبضہ بھی ہو گیا اور مکانات کو خالی بھی کر دیا۔ آئندہ مجھکو  
کوئی دعویٰ اس جائداد پر نہیں رہا نہ میرے کسی وارث کو کوئی دعویٰ ان اثاثہ  
میں سے کسی شے پر ہو سکتا ہے“

و د میری رائے میں شوہر و زوجہ کا باہمی تعلق اور شوہر کا یہ حق کہ اپنی زوجہ کے ساتھ رہا کرے اور اس کی جائداد کا انتظام کرے یہ دونوں باتیں اوس منتحیہ کی مبطل ہیں جو اولن اشخاص کے باب میں جنہیں ایسا تعلق تھا اس امر سے نکل گیا کہ ہر کسے کے بعد مدت تک واسطہ اوس مکان میں رہا گیا اور اوس سے متعلق جو دو کانیوں وغیرہ تھیں ان کا کرایہ وصول کرتا رہا۔ یہ امر بھی لائق غور ہے کہ شوہر نے بعض کرایہ داروں سے کہہ دیا تھا کہ میں اپنی زوجہ کی طرف سے کرایہ لیتا ہوں جبکہ میں نے یہ سب ہرگز کیا ہی نہ تھا۔

وہ یہ مقدمہ اس قسم کا نہیں ہے جس میں قرض خواہوں نے سہبہ کی نسبت  
دعوے کیا ہوں کہ ہماری حق تلفی کے لیے کیا گیا ہے بلکہ اس مقدمہ میں ورثہ نے  
پتو پیدا اس سہبہ کے دعوے کیا ہے جو اس شخص نے کیا تھا جس کے ذریعہ سے  
وہ مدعی ہوئے ہیں۔

بمقدور حضرت خان بنام حبشی بی بی یہ تجویز ہوا تھا کہ جب ایک مرتبہ قبضہ کر دیا گیا ہو تو دوام قبضہ کچھ ضرور نہیں ہے۔

بمقدور شیخ ابراہیم بنام شیخ سلیمان مائی کورٹ مہدی مین یا جلاس مسٹر جسٹس وایت صاحب و مسٹر جسٹس ناما بجائی ہرید اس اس بات پر بحث ہوئی تھی کہ آیا جائداد غیر منقولہ کے سپہ کی تکمیل قبضہ سے کر نیکی لیے یہ بھی ضروری ہے کہ اس جائداد کے عین پر قبضہ واقعی ہو جائے یا باضابطہ طور سے داخل ہو جائے۔ مسٹر جسٹس وایت صاحب نے قبضہ کے باب میں اصول شرع محمدی نہایت واضح طور سے تحریر فرمایا ہے کہ۔

وہ اس مقدمہ میں عدالت کے ماتحت کو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جب اراضی اسامیہ کے قبضہ میں ہو تو ان سے یہ کہہ سکتا ہے کہ تم ہو، یہ کہہ سکتا ہے کہ اسامی ہو، تا قیول کہ صرف یہی قبضہ ہے جو واسطہ اس اراضی پر تکمیل سپہ کے لیے کر سکتا ہے۔ بموجب فیصلہ مقدمہ کھجورالشار بنام روشن جہان ایسا قبضہ کافی ہوگا۔ اس مکان کے قبضہ کی نسبت یہ اصول یاد رکھنا چاہیے کہ جب وہ شخص جسکو کوئی مکان دینا منظور ہو اس مکان میں موجود ہو تو جو شخص اس سپہ پہلے قابض تھا صرف اس کے کہہ دینے سے اس دوسرے شخص کا قبضہ ہو جائیگا۔ وہ شخص مکان کے ایک حصہ میں رہتا ہے اور جب فریقین کی رضامندی سے اس کا رہنا قبضہ واقعی ہو گیا تو کل مکان پر حاوی ہو گیا جو متصل اس چیز کے ہے جس پر قبضہ جائز طور سے کیا گیا ہے ناجائز طور سے نہیں کیا گیا ہے۔ جب وہ شخص ایک مکان میں موجود ہو تو ان میں سے ایک کا ارادہ ایک کو قابض اور دوسرے کو خارج کر سکتا ہے جیسے کہ ایک اوسمیں سے نکل جائے یا دوسرا یا قاعدہ طور سے اوسمیں داخل ہو اور

جہاں تک ممکن ہو اس مالک کے مقصد کی تکمیل کرنا چاہیے جس کا ارادہ منتقل کرنا  
 کا حق تھا برہو گیا ہو۔

جب موہوب لہ پشیر ہی سے قابض ہو تو تجدید قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔  
 پس انتقال یا ضابطہ کی ضرورت اس وقت نہیں ہے جبکہ بامین یا خاص نام یا متولی کے نام  
 کیا گیا ہو جو پشیر ہی سے مال موہوب پر قابض ہو۔ بمقدور ولایت حسین بنام میر  
 بانی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ جب مال موہوب موہوب لہ کے قبضہ میں  
 بحیثیت منظم یا داروغہ یا مختار و اہب کے ہو تو ایسا قبضہ موہوب لہ کا ایسے کافی ہے  
 کہ جواز ہبہ کے واسطے مال موہوب پر قبضہ واقعی کر دینے کی ضرورت نہ باقی رہے۔ اس  
 مقدمہ میں ہبہ مرض الموت کے عالم میں کیا گیا تھا۔ پس عرض کیا جاتا ہے کہ عالم جواز  
 جو اصول قرار دیا ہے وہ شرع محمدی سے باہر ہے۔

ہنو کے ایک مقدمہ میں یعنی بمقدور کالی داس مالک بنام خیا لال پندت (انڈین لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۱ سلسلہ  
 کلکتہ) پر پری کونسل نے اس اصول کا ذکر کیا ہے کہ جو مسئلہ ان کے ہبہ کے مقدمات میں بخوبی یاد رکھنا چاہیے۔ پہلے  
 اس بحث کا تصفیہ کر کے کہ جب ہبہ کے شرائط غیر محدود ہوں تو موہوب لہ کو کیا حق پہنچتا ہے جہاں پر پری کونسل  
 فرمایا ہے کہ دو ہمارے نزدیک ہبہ کے نامہ و شرائط کو ہبہ کے مقصد سے محدود کر دینا چاہیے اور رام  
 سنڈری کا مقصد یہ تھا کہ رتن ہی صرف اپنی زندگی بھر یہ جائیداد رکھے۔

در باب جواز یا عدم جواز ہبہ جو ہنوز قبضہ کے حکام پر پری کونسل نے یہ عبارت لکھی ہے کہ  
 دو جب و اہب کسی ہبہ کی تائید کرے اور دوسرا شخص اولین حجت کرے اور و اہب اور موہوب  
 دونوں حالت دعویٰ کرے تو ہبہ صرف اس وجہ سے ناجائز ہو جائیگا کہ و اہب نے قبضہ نہیں کرنا  
 اور جب موہوب لہ یا شری ہبہ یا بیع کے شرائط کے ہبہ جب قبضہ کا مستحق ہو تو اسکی کوئی وجہ  
 نہیں ہے کہ ایسا ہبہ یا بیع جائیداد منقولہ کا ہو یا غیر منقولہ کی (بشرطیکہ وہ ہبہ یا بیع اس قسم کی ہو  
 کہ اسکا ناقد کرنا مصالح عامہ کے خلاف ہو) اس طرح کیوں نہ نافذ کیجائے کہ موہوب لہ یا شری  
 قبضہ پانچا حق حاصل ہو جائے ۱۱-۱۲ منہ

۱۱-۱۲ منہ ۲۴-۲۵ منہ ۱۵۱ منہ ۱۲-۱۳ منہ لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۱ سلسلہ کلکتہ ۱۲ منہ

## فصل دوم

ہیہہ نابالغوں کو

جب باپ اپنی نابالغ اولاد کو ہیہہ کرے تو قبول کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اوس ہیہہ کی تکمیل صرف معاہدہ سے ہو جاتی ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ مال موہوب باپ کے قبضہ میں ہے یا کسی امین پاس ہے۔ اگر باپ کوئی چیز اپنی ہیہہ نابالغ کو ہیہہ کرے تو اوس ہیہہ کی وجہ سے ہیہہ نابالغ مال موہوب کا مالک ہو جائیگا بشرطیکہ ہیہہ کرنے کے وقت شی موہوب یا باپ کے قبضہ میں ہو یا اوس شخص کے قبضہ میں ہو جو باپ کی طرف ولی کی حیثیت رکھتا ہو اس واسطے کہ باپ کا قبضہ بمنزلہ اوس نابالغ کے قبضہ کے ہے جو ہیہہ میں ہوا ہو اور متولی کا قبضہ بمنزلہ باپ کے قبضہ کے ہے۔ یہی حکم شرع اوس ہیہہ میں بھی جاری ہو گا جو ماننے اپنی نابالغ اولاد کو کیا ہو جسکو وہ پرورش کرتی اور جسکا باپ مگر گیا ہو اور جسکا کوئی ولی نہ مقرر ہوا ہو۔ اور یہی حکم اوس ہیہہ میں بھی جاری ہو گا جو اور کسی شخص نے جو کسی نابالغ کو پرورش کرتا ہو ایسے ہی حالات میں کیا ہو۔ واضح ہو کہ صدقہ میں بھی قبضہ کا حکم ویسا ہی ہے جیسا ہیہہ میں ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی غریب کو کوئی چیز بطور صدقہ کے دے جو اس وقت اوس محتاج کے قبضہ میں ہو تو اس صورت میں وہ محتاج اوس چیز کا مالک ہو جائیگا اور تجدید قبضہ کی ضرورت نہ ہوگی اور اسی طرح سے اگر کوئی باپ اپنی نابالغ اولاد کو کوئی چیز بطور خیرات کے دے اور وہ چیز خود اس کے قبضہ میں یا اس کے متولی کے قبضہ میں ہو تو وہ نابالغ اس کا مالک ہو جائیگا۔ برخلاف اسکے کہ جب وہ چیز جو اس طرح ہیہہ کی گئی رہن رکھی جائے یا عصب کر لی جائے یا بذریعہ بیع ناجائز کے بیچ ڈالی جائے۔

”اگر کوئی غیر آدمی کسی نابالغ کو کوئی چیز ہیہہ کرے تو اوس نابالغ کے باپ کا قبضہ کرا دینے سے اوس ہیہہ کی تکمیل ہو جائیگی اس واسطے کہ جب وہ اوس نابالغ کے

نیک و بد اور نفع و نقصان سب کا ذمہ دار ہوا تو اس سے ہر مالک اور غنیمت دار تو بوجہ اولے ہوا کہ او میں ہر امر سے نافع کا فائدہ ہی تصور ہے۔

اگر کوئی شخص ایک یتیم کو کوئی چیز سپرد کرے اور اس کی طرف سے اس کا ولی اس چیز پر قبضہ کر لے اور وہ ولی خواہ اس کے باپ کا مقرر کیا ہوا وصی ہو خواہ اس کا دادا خواہ دادا کا مقرر کیا ہوا وصی ہو تو وہ سپرد جائز ہو گا اس واسطے کہ یہ سب اشخاص اس یتیم پر ایک قسم کی حکومت رکھتے ہیں اور اس کے باپ کی جگہ ہیں۔

اگر کوئی یتیم باپ کا بچہ اپنی ماں کی حراست میں ہو اور وہ اس چیز پر قبضہ کر لے جو اس بچہ کو سپرد کی گئی ہو تو وہ سپرد جائز ہو گا اس واسطے کہ ماں اس کی جان اور مال کی حافظہ و نگہبان ہے اور جب اس چیز پر قبضہ مان کا ہوا جو اس بچہ کو سپرد کی گئی ہو تو گویا خود اس بچہ کی جان کی حفاظت کا سامان ہوا کیونکہ بچہ کی گزریہ جائیداد کے کیونکر ہو سکتی ہے، یہی قاعدہ اس غیر آدمی کے قبضہ میں بھی جاری ہو گا جس کے سپرد کوئی یتیم ہو یعنی جب کوئی چیز اس یتیم کو سپرد کی جائے جو کسی غیر آدمی کی ولایت میں ہو اور وہ غیر آدمی شے کو محبوب پر قبضہ کرے تو شرعاً کافی ہو گا۔

اگر کوئی نابالغ جو ذی شعور یا رشید ہو اس چیز پر خود قبضہ کرے جو اس کو سپرد کی گئی ہو تو شرعاً جائز ہے اس واسطے کہ ایسے فعل میں اس کا فائدہ ہے اور اس فعل کے کثرت کی قابلیت شرعیہ وہ رکھتا ہے کیونکہ اس کی قابلیت عقل و شعور پر موقوف ہے اور وہ عقل و شعور کھاتا ہے اگر زوجہ نابالغ ہو تو شوہر اس کی طرف سے اس چیز پر قبضہ کر سکتا ہے جو زوجہ کو سپرد کی گئی ہے بشرطیکہ وہ اپنے باپ کے گھر سے شوہر کے گھر جا چکی ہو۔ اور اگر زوجہ کا باپ زندہ ہو تو بھی اس کا شوہر شرعاً ایسا کر سکتا ہے اس واسطے کہ باپ نے جب اپنی بیٹی کو رخصت کر کے اس کی سسرالی مسجد یا تو گویا اس کے معاملات سے دست کش ہو کر اس کے شوہر کے سپرد کر دیا۔ مگر جب لڑکی اپنے باپ کے گھر سے نہ گئی ہو تو ایسا نہ ہو گا

اسوائے کہ اس صورت میں یہ سمجھا جائیگا کہ باپ اور کے معاملات سے دست کش نہیں ہوا ہے۔ جب ماں یا اور کوئی شخص اس لڑکی کا ولی ہو تب بھی اور صورت ہوگی اس واسطے کہ وہ اس کی طرف سے شہرہ ہو تب پر قبضہ کر نیکی مستحق نہیں ہیں الا اس صورت میں جبکہ اس کا باپ مر گیا ہو یا اور کہیں چلا گیا ہو اور اس کا مقام سکونت نہ معلوم ہو کیونکہ ان کو ایک ضرورت سے اختیار دیا گیا ہے خود ان کی حکومت کچھ نہیں ہے اور جب باپ موجود ہو تو وہ ضرورت کہان باقی رہی۔ اگر کوئی مکان کسی نابالغ کو ہبہ کیا جائے اور اوپر اس کے باپ کا اسباب رکھا ہو تو یہ ہبہ جائز ہے۔ اور یہی اصول اور کسی ولی کے ہبہ پر بھی صادق آتا ہے۔ اگر باپ اپنی نابالغ اولاد کو کوئی مکان ہبہ کرے در آنحالیکہ خود اوپر رہتا ہو تو ایسا ہبہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور فقہ کے اوچھین کے قول کے موافق ہے۔

جو چیزیں دولہن کو جہیز میں دی جاتی ہیں اور دولہ کے گھر چلی جاتی ہیں وہ دولہن کا مال رہتا ہے الا انیکہ اس کا باپ کہے کہ میں نے یہ چیزیں عاریتاً دی ہیں اور اس کا بار ثبوت اسی پر رہیگا اور باپ کی حیثیت کے باب میں رواج کا لحاظ کیا جائیگا۔

اگر ماں اپنی نابالغ اولاد کو اپنا مہر جو اس کے شوہر پر ہو ہبہ کرے تو جائز ہے بشرطیکہ ماں اس اولاد کو مہر وصول کر نیکا اختیار دیدے یعنی دین مہر لینے کی اجازت اس کو دیدے۔ چونکہ ہبہ کہ مال ہو ہبہ کے لینے کی اجازت پر دلالت کرتا ہے لہذا اس شرط کو ایک لازم مالا یزہم سمجھنا چاہیے۔

اصول مصر ضلالا کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کرے تو قبول اور قبضہ کا حق منجانب اس نابالغ کے اولاد اس کے باپ کو حاصل ہے

اگر باپ مر گیا ہو یا اتنے فاضلہ پر ہو کہ اس کا آنا ممکن نہ ہو تو اس صورت میں باپ کا وصی اس کا قائم مقام ہوگا۔ اگر باپ کا کوئی وصی نہ ہو تو دادا ہوگا اور اس کی عدم موجودگی میں اس کا وصی ہوگا۔ علاوہ ان لوگوں کے جن کو اولیائے حقیقی سمجھنا چاہیے کوئی شخص مال مویوب پر قبضہ نہیں کر سکتا الا اینکه وہ شخص ولی مجازی اس نابالغ کا ہو یعنی وہ نابالغ اس مرد یا عورت کی حراست میں ہو اور وہ اس کو پرورش کر رہا ہو یا کر رہی ہو۔

اگر کسی لڑکے کو اس کا چچا پرورش کر رہا ہو اور اس کے باپ کا ایک وصی بھی موجود ہو تو چچا کا قبضہ کافی نہ ہوگا تا وقتیکہ یہ نہ ثابت کر دیا جائے کہ وہ وصی نابالغ کی طرف سے مال مویوب پر قبضہ کرنے پر راضی نہوا۔

مان کا قبضہ اس وقت جائز اور موثر ہے جبکہ اولاد اس کی حراست میں ہو اور باپ یا دادا نہ ہو۔

اگر لڑکا کسی غیر آدمی کی حراست میں ہو اور وہ اس کو پرورش کر رہا ہو تو مان یا بھائی یا چچا کا قبضہ ناجائز ہوگا اور اسی غیر آدمی کا قبضہ کافی ہوگا۔ مگر بمقتدہ بابا نقوی بی نیام فقہ الدین حسین صدر کورٹ کلکتہ نے اس سے بھی ترقی کر کے ایک بہن کو جائز قرار دیا ہے جو ایک عورت نے ایک نابالغ لڑکے کے نام لکھ دیا تھا جبکہ اس نے اپنا مقصد بنایا تھا اور کچھ جائداد اس کو سہیہ کی تھی مگر سہیہ کے وقت اور واسیہ کی زندگی بھر مویوب لہ کا قبضہ اس پر نہیں ہوا۔ بلکہ وہ عورت اس لڑکے کی طرف خود اس جائداد پر قابض رہی۔ پس صدر کورٹ کلکتہ نے ایسے سہیہ کو جائز اور کامل قرار دیا حالانکہ اس شخص لڑکے کا باپ زندہ تھا۔

اگر کسی نابالغ لڑکی کی شادی ہو گئی ہو اور وہ اپنے شوہر کے پاس رہتی ہو

اور اسکو کوئی چیز سبہ کیجائے جس پر اسکا باپ یا شوہر قبضہ کرے تو وہ بہت صحیح ہے۔  
مگر قبل اسکے کہ نابالغ زوجه اپنے شوہر کے گھر بھیجی جائے اور بعد اسکے کہ وہ سن بلوغ کو  
پہنچے اسکا شوہر قبضہ کر نیکاستحق بنیں ہی۔ نابالغ زوجه کی ولایت اس کے شوہر سے  
اسوقت متعلق ہوتی ہے جبکہ وہ اس کے گھر آجاتی ہے۔ جب تک وہ شوہر کے گھر نہ بھیجی  
جائے شوہر ہی حق بنیں رکھتا کہ جو چیز اسکو سبہ کیگئی ہو اس پر اسکی طرف سے قبضہ کرے  
البتہ جب وہ اس کے گھر آجاتی ہے تب وہ اسکا ولی ہو جاتا ہے۔

اگر باپ زندہ یا موجود ہو مگر لڑکے کی پرورش اسکا چچا یا دادا کر رہا ہو یا مال  
کر رہی ہو تو انکا قبضہ کافی ہوگا۔

اگر نابالغ رشید ہو تو مال سو محبوب پر قبضہ کر سکتا ہے اور قاضی کو چاہیے کہ  
اوس مال کا ایک کیوریٹر یعنی ناظر مقرر کر دے تاکہ کچھ جھگڑا نہ ہونے پائے۔ جب  
سو محبوب لہ محض ہوں تو قبضہ کا حق اس کے ولی سے متعلق ہوگا۔

اگر طلاق (لا وارث بچہ) کو کوئی چیز سبہ کیجائے تو اس شخص کا قبضہ ہو اسکو  
پرورش کر رہا ہے یا حاکم کا قبضہ کافی ہے۔

نابالغ جو سن رشد کو پہنچ چکا ہو انکار اور قبول دونوں کا حق رکھتا ہے۔ جب  
کوئی ضرورت لاحق ہو (اور یہ ثابت ہو سکے کہ واسطہ کا انتشار یہ تھا کہ والدین ایسا  
کرین) تو والدین کو جائز ہے کہ اوس سبہ کو استعمال میں لائیں جو ان کے لڑکے کو لیا گیا  
مگر اسکو صرف نہ کر ڈالیں۔

جو چیزیں لڑکے کو ختم کی تقریب میں دی جاتی ہیں اگر اسکے مناسب حال ہوں  
تو نابالغ زوجه کی ولایت اس کے شوہر سے متعلق نہیں ہے جیسا فقہ مدیجہ بی بی لارپورٹ بنگالہ  
جلد ۵ صفحہ ۷۷ فیصلہ ہو چکا ہے۔ مگر اسکی حراست ناجائز نہیں ہے جیسا مستند  
مریم بی بی لارپورٹ بنگالہ جلد ۱۳ صفحہ ۱۶۰ فیصلہ ہو چکا ہے ۱۲ منہ دفعہ ۱۴ ایکٹ  
۵۰ ملاحظہ ہو ۱۲ منہ



تو اس کے نام یہ ہو جاتی ہیں۔ اگر اس کے مناسب حال نہوں تو اس کے والدین کا مال ہو جاتا ہے یعنی باپ کے عزیزوں نے جو چیزیں دی ہیں وہ باپ کا مال ہو جاتی ہیں اور ماں کے عزیزوں نے جو چیزیں دی ہیں وہ ماں کا مال ہو جاتی ہیں۔ لیکن اگر بخشش کر نیوالا اس وقت صاف صاف کہے کہ یہ اس لڑکے کو بطور نذر کے دیا جاتا ہے تو وہ اسی کا مال ہو جائیگا۔

جو چڑھا داد وطن کو چڑھایا جاتا ہے اس میں بھی یہی قاعدہ جاری ہو گا یعنی اگر دولہ کے عزیزوں نے کچھ چیزیں دی ہیں تو وہ دولہ کا مال ہو گا تا وقتیکہ وہ صاف یہ نہ کہیں کہ یہ دوطن کو دیا جاتا ہے۔

کوئی شخص اپنی اولاد کی جائداد کو معاوضہ لیکر بھی نہیں ہبہ کر سکتا۔ یہ ایک نتیجہ ضروری اس اصول کا ہے جو اولیاء کو نابالغ کا مال بیع کر نیسے مانع ہے الا حالاً مخصوصہ میں۔

جو لڑکا سنِ تمیز کو پہنچ گیا ہو یعنی رشید ہو گیا نابالغ ہو تو وہ ہبہ قبول کر سکتا ہے گو اس کے ولی نے اس کو نا منظور کیا ہو۔

فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی نابالغ اولاد کو ایک مکان ہبہ کرے اور بعد ازاں اس مکان کو فروخت کر کے اس کی قیمت کا ایک اور مکان خریدے تو یہ مکان اس نابالغ کا مال ہو گا۔ ردالمحتار کے موافق یہی قول مختار ہے۔ یہی ہے گو بعض علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ جب اس مسئلہ کو نظر تعمق سے دیکھے تو یہ اصول اس سے نکلتا ہے کہ جب باپ نے اپنی اولاد کو کوئی چیز ہبہ کی ہو تو وہ چیز اس لڑکے کا مال ہو جاتا ہے گو وہ باپ ہی کے قبضہ میں رہے۔ پس اگر باپ کوئی ایسا فعل اس جائداد کے ساتھ کرے جو اس نابالغ کے حق کے منافی ہو تو اس سے اس جائداد کے ہبہ کی حقیقت تبدیل جائیگی اور نہ اس نابالغ کا

حق زائل ہو جائیگا۔

مگر ممکن ہے کہ وہ بہیہ فرب سے کیا گیا ہو اور اس کے نافذ کرنا قصداً کبھی نہوا ہو۔ لیکن یہ جھگڑا باپ اور اس کی اولاد میں کبھی نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ والدین جب کوئی چیز اپنی اولاد کو بہیہ کرین تو وہ بہیہ منسوخ نہیں ہو سکتا اس میں خفیہ اور شفیہ دونوں اتفاق ہے جیسا آئندہ عرض کیا جائیگا۔ یہ جھگڑا صرف باپ کے قرض خواہ کر سکتے ہیں۔ جبکہ قرضہ بہیہ کرنے کے وقت موجود ہو اور وہ قرضہ اسی جائیداد پر قائم ہوتا ہو جو بہیہ ہوئی ہے اور وہ قرض خواہ یہ دعوے کرین کہ بہیہ کے بعد اس جائیداد سے ایسی کاری ہو گئی کیسی ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ بہیہ جعلی تھا اور ان کی حق تلفی کے لیے ایک جھوٹ موٹ کا بہیہ نامہ لکھ لیا گیا ہے۔

### فصل سوم بہیہ بشرائط

بہیہ بشرط اور بہیہ بشرائط میں بڑا فرق ہے۔ بہیہ بشرط مانداون عتق کے جیسا کہ جھکا نفاذ بعض امور اتفاقی کے وقوع پر موقوف رکھا جائے سب فرق کے نزدیک باطل ہے۔ اور بہیہ بشرائط کے باب میں خفیہ اور شفیہ میں کچھ اختلاف ہی خفیہ کا قول یہ ہے کہ جب بہیہ کی تکمیل میں کوئی نقص ہو جائیگا بہیہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر واجب کا ارادہ ہو تو بہیہ کہ کو کل مال موقوف بہیہ کرنا عیان ہو جائے تو اس کے بعد جو شرط اس کے حق کو ناقض یا محدود کر نیکی لیے گئے ہوں وہ باطل اور کالعدم ہونگے۔ پس خفیہ کے نزدیک وہ بہیہ تو جائز ہوگا مگر وہ بشرط باطل ہونگے۔

مگر شیعوں کے نزدیک یہ ہے کہ اگر بشرط بہیہ کی مبین ہو تو وہ بہیہ اور وہ بشرط دونوں جائز ہونگے۔ مثلاً ایک شخص دوسرے سے کہے کہ میں تم کو وہ قرضہ بہیہ

کرتا ہوں جو زید کے ذمہ واجب الادا ہی اس بشرط سے کہ تم اس کا سود بکر کو دیدینا  
تو خفیہ کے مذہب میں یہ بشرط باطل ہی مگر یہ صحیح ہی اور مذہب شیعہ میں یہ ہی کہ اگر  
ہبہ اس بشرط پر موقوف ہو تو کل ہبہ فاسد ہی۔ جو ہبہ امور اتفاقی کے وقوع  
موقوف ہو وہ فریقین کے نزدیک باطل ہی۔ مثلاً قرضہ کو ساقط کر کے لے کوئی  
شخص یہ کلام کرے کہ دو جب کل ہو گا اور تم اتفاقاً مر جاؤ گے تو میرا قرضہ جو تم پر  
وہ ساقط ہو جائیگا۔ تو یہ باطل اور کالعدم ہی۔ یا یہ کہے کہ اگر تم اس بیماری سے  
مر جاؤ گے تو یہ مکان تمہارا ہی اس صورت میں بھی ہبہ قطعاً باطل ہی۔ مگر ایسی  
شرط کرنا جائز ہی جس سے ہبہ کا فوراً نافذ ہو جانا سمجھا جائے۔ مثلاً اگر کوئی شخص  
کسی سے کہے کہ اگر میرا بچہ روپیہ تم پر قرض ہو تو میں نے تم کو معاف کیا یا جب میں  
مر جاؤں گا تو میرا قرضہ تم پر معاف ہو جائیگا۔

اگر ایک شخص دوسرے سے کہے کہ یہ مکان تمہارا ہی۔ اگر تم میرے پیشتر مر جاؤ تو یہ  
میرا ہی اور اگر میں تمہارے پیشتر مر جاؤں تو یہ تمہارا ہی، تو توادر میں امام اعظم ابو حنیفہ  
منقول ہے کہ یہ ہبہ صحیح ہی اور یہ شرط باطل ہیں۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے  
یہ رقبہ تمہارے لیے بنا یا ہی، تو یہ عاریت ہی یعنی مہبوب لہ پاس وہ چیز عاریت  
رہیگی اور اس کے بیع وغیرہ کا اختیار اس کو نہ ہو گا بلکہ وہ ہبہ کو اختیار ہو گا کہ جب  
چاہے اس سے چیز کو واپس کرے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے یہ رقبہ تمہارے  
بنا یا ہی اور یہ تیرا ہی، تو یہ ہبہ ہو گا۔ مذہب شیعہ میں یہ ہی کہ جو کلمات حق ملکیت  
ہبہ پر دلالت کریں وہ ہبہ کے لیے کافی ہیں۔

خفیہ کے نزدیک حیاتِ عطیہ حیاتِ عہدہ کہتے ہیں ہبہ کا حکم رکھتا ہی اور جو بشرط  
اوس میں لگا دی ہی وہ باطل ہی۔ مثلاً اگر کوئی چیز زید کو اس کی زندگی تک ہبہ کی جائے

اور باقی ماندہ بکر کو سہہ کیجائے تو زید کا سہہ بہیہ مطلق ہوگا یعنی اس کا مالک سہہ ہو جائیگا۔

صرف کسی چیز کے منافع کو بخش دینا شرعاً عاریت ہی اور موہوب لہ یا عاریت لینے والے کو واجب ہی کہ اس چیز کو واپس کر دے۔

شیعوں کے مذہب میں محدود عطیات کو سہہ کرنا جائز ہی اور ان کی کتب فقہ میں ایک خاص باب اس مضمون میں ہی اور اس کا نام کتاب الحبر والسنکھہ ہی۔

جس کے معنی لغوی اسباب کا باندھنا ہی اور اس کے اصطلاحی معنی وہ عطیات ہیں جو ایک وقت معین پر محدود ہوں۔

جس وہ فعل ہی جس سے مالک کسی چیز کو تصرف میں لانا یا اس سے منفعت ہونا دوسرے شخص کو مفت یعنی بلا معاوضہ بخش دینا ہی مگر اپنا حق ملکیت اس میں باقی رکھتا ہی۔ فریقین کی باہمی رضامندی خواہ صریحی ہو خواہ ضمنی اور تبدیل قبضہ اس معاہدہ کے جواز کو کافی ہی۔

چند روزہ یا محدود عطیات کے مختلف نام اس مقصد کے موافق ہیں جہر مقصد سے وہ وقوع میں آئے ہیں۔

کسی چیز کو اپنی زندگی بھر اپنے تصرف میں لانا یا اس سے منفعت ہونا عمرہ کہلاتا ہی۔

کسی مکان کو اپنے تصرف میں لانا یہ اسکے کہ اس میں حق ملکیت پیدا ہو جائے

فائدہ قاضی خان صفحہ ۲۳۰ میں لکھا ہی کہ کسی چیز کے منافع کو بخش دینا عاریت ہی عاریت لینے والا اس چیز کو اپنے استعمال میں لاسکتا ہی مگر اس کو ضائع نہیں کر سکتا مگر جو چیز میں استعمال کرتے کرتے صرف ہو جاتی ہیں ان سے سہہ سمجھا جاتا ہی خواہ روپیہ کے

سکنتہ کہلاتا ہے۔

کسی چیز کو ایک میعاد معین تک اپنے تصرف میں لانا یا اس سے منتفع ہونا رقبہ کہلاتا ہے۔ اس لفظ کے معنی لغوی غلامی ہیں اور یہ لفظ اس شرط پر صادق آتا ہے جو ہبہ کامل کو ناقص کر دیتی ہے اور ہبہ مطلق کو ایک عطیہ محدود بنا دیتی ہے۔

ایسا معاہدہ کر نیکیے لیے کوئی خاص صیغہ نہیں ہے۔ مگر یہ معاہدہ ایسے الفاظ ہو سکتا ہے کہ وہ میں نے فلان زمین سے متمتع ہونے کی اجازت فلان شخص کو او سکی حیات تک یا فلان میعاد تک دی، یا اور الفاظ سے بھی ہو سکتا ہے جسے مالک کا ارادہ ظاہر ہو جائے۔ اس معاہدہ کا نفاذ قبضہ کرانیکے بعد واجب ہو جاتا ہے۔ جس معاہدہ کے ذریعہ سے کسی شخص کو کسی مکان میں رہنے یا اس کو اپنے تصرف میں لانے یا اس سے منتفع ہونے کا حق عطا کیا گیا ہو وہ معاہدہ معطی کی وفات پر ختم ہو جاتا ہے۔

جب کوئی عطیہ ان الفاظ سے دیا جائے کہ وہ حبیب تم مر جاؤ گے تو یہ چیز مجھ کو واپس ملیگی، تو او سکی واپسی عطیہ دار کی وفات کے بعد عمل میں آئیگی۔ جس عطیہ میں معطی نے عطیہ دار اور اس کے جانشین کو کسی جائداد سے منتفع ہونے یا تصرف میں لانے کا حق بخشا ہو وہ صرف مادام الحیات سمجھا جائیگا اور عطیہ دار کے مرتبہ کے بعد وہ جائداد معطی کو اس طرح واپس ملیگی گویا کہ جانشین کا لفظ اس میں نہیں کہلاتا تھا۔

جب منافع ایک میعاد معین تک دیا جائے تو اس معاہدہ کی تکمیل مجرد قبضہ کرانیکے کے واجب ہو جاتی ہے اور مالک اس عطیہ کو ناقصانے میعاد معین واپس نہیں کر سکتا۔ جو عطیہ معطی کی حیات پر محدود ہو وہ عطیہ دار کے

مرنے کے بعد تمام مہینے ہو جاتا بلکہ وہ حق عطیہ دار کے ورثہ پر منتقل ہو جاتا ہے جو معطلی کی وفات تک اس سے منتفع ہوتے ہیں۔

جب کسی چیز کا منافع بلا تعین میعاد دیا گیا ہو تو معطلی کو اختیار ہے کہ جب چاہے اس عطیہ کو منسوخ کر دے۔

عطیہ محدود یا عطیہ کسی جائیداد کے منافع کا اس جائیداد کے عین کے فروخت کر نیے ختم نہیں ہو جاتا بلکہ عطیہ دار اس کا مستحق ہوتا ہے کہ تا انقضاے میعاد معین اور جائیداد پر قابض رہے اور اس کے منافع سے منتفع ہو۔

حق سکونت جو عام الفاظ میں عطا کیا گیا ہو عطیہ دار کو مع عیال و اطفال اور مکان میں رہنے کا مجاز کر دیتا ہے مگر وہ اس حق کو دوسرے شخص پر منتقل نہیں کر سکتا نا وقتیکہ کوئی خاص شرط اس مضمون کی نہ ہو گئی ہو۔

عطیہ دار کسی مکان کو جو اس کے رہنے کے لیے دیا گیا ہو بغیر اجازت خاص معطلی کو ایہ پر نہیں دے سکتا۔

سب عطیات جو خاص خاص اشخاص کے تام بلا تعین مدت ہوں مالک یا معطلی کے مرنے پر ختم ہو جاتے ہیں اور اس کے ترکہ میں شامل ہو جاتے ہیں اسی طرح سب عطیات جنکی سعادتین معین ہوں بعد انقضاے مدت معینہ ختم ہو کر معطلی یا اس کے ورثہ کو واپس ملتی ہیں۔

جب کوئی چیز زید کو اور اس کی اولاد کو تسلاً بعد نسل و بطناً بعد یطین عطا کی جائے تو عطیہ دار کو حق مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور وہ عطیہ دائمی ہو جاتا ہے جیسا کہ اولاد

جس چیز کا وقت جائز ہے اس کا عمرہ بھی جائز ہے یعنی مادام الحیات اس کو بخشدینا اور یہ عطیہ اس شخص کے بیع سے باطل نہیں ہو جاتا اس واسطے کہ شری کو واجب ہے کہ جو شرط اس عطیہ دار نے لگائی ہو اس کی تعمیل کرے۔ شریع الاسلام صفحہ ۲۴۶ ۱۲۰

الفاظ سے معلوم ہوتا ہے۔ فی الواقع جب کسی شخص کو اور اسکی اولاد کو کوئی خیر و مال عطا کیا جائے تو عطیہ دار کو اس میں ایسا حق حاصل ہو جاتا ہے جیسے انتقال وغیرہ پر کوئی قید نہیں ہوتی ہے۔

بمقتدے ناصر حسین بنام صغریٰ بیگم معلوم ہوا کہ مدعی کے باپ ذوالفقار حسین نے ۲۳ نومبر ۱۳۲۸ء کو اپنے ایک مکان کا ہبہ نامہ اپنے چچا زاد بھائیوں علی محمد و مظفر حسین اور ابوالمظفر مدعا علیہ کے نام لکھ دیا تھا اور ۱۴ نومبر ۱۳۲۸ء کو ایک اور رجسٹری شدہ دستاویز کے ذریعہ سے اسی مکان کا حق ملکیت ناصر حسین مدعی کو عطا کیا تھا۔ علی محمد کا حق جو بموجب دستاویز مقدمہ ۲۳ نومبر ۱۳۲۸ء بمقتل تین منتقل الیہم کے ایک منتقل الیہ تھا بعلت اجراءے ڈگری صغریٰ بیگم مدعا علیہ کے فرق کیا گیا۔ مدعی نے بصیغہ اجراءے ڈگری عذر داری کی مگر جب اس کے عذرات نامعلوم ہوئے تو اس نے اس مکان کی نسبت استقرار حق کی نالاش داری کی اور استدعا کی کہ یہ اعلان فرمایا جائے کہ علی محمد کی وفات کے بعد اس کا سارا حق اس مکان میں جاتا رہا۔ پس اس مقدمہ میں نتیجہ طلب یہ امر تھا کہ آیا حسب شرائط دستاویز مقدمہ ۲۳ نومبر ۱۳۲۸ء حق ملکیت اس مکان کا منتقل الیہم پر منتقل ہو گیا تھا یا نہیں۔ اور دستاویز کی عبارت ضروری درج ذیل ہے۔

”میں نے یہ مکان اپنے بھائیوں علی محمد اور مظفر حسین اور ابوالمظفر کو بھینا و غنبت خود اور بلا اجبار و اکراہ دیا کہ وہ اور انکی اولاد نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن اس میں رہا کریں۔ مجھے اور میرے ورثہ کو کوئی دعوے اس مکان پر نہیں ہے اور نہ آئندہ ہو گا لیکن اگر برادران مذکورین اس مکان کو بیع یا رہن کرنا چاہیں تو مجھے اور میرے ورثہ کو اس پر دعوے رہیں گے۔ جب تک بیع یا رہن نہ عمل میں آئے مجھے اور میرے ورثہ کو اس مکان سے کچھ تعلق اور سرکار نہیں ہے۔“

عدالت ابتدائی نے اس مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ علی محمد کا حق جو مجملہ موبوب لم کے ایک موبوب لہ ہی لائق تودیت اور قابل الانتفال ہی اور دعویٰ خارج کر دیا۔ مری نے ہائی کورٹ میں اپیل کیا اور یہ عذر پیش کیا کہ چونکہ اس مقدمہ میں فریقین شیعہ مذہب ہیں لہذا جن کتب فقہ پر عدالت ماتحت نے بھروسہ کیا ہے اور جو اہل سنت کی کتابیں ہیں ان کے پابند فریقین نہیں ہو سکتے۔ ہائی کورٹ الہ آباد نے عدالت ابتدائی فیصلہ کو بحال رکھا اور یہ تجویز لکھی کہ۔

دو ہمارے نزدیک سبج کی رائے اس مقدمہ میں صحیح ہے کہ مکان متنازع فیہ مدعا علیہم نے صرف رہن کے لیے نہیں لیا تھا بلکہ مطلقاً لیا تھا۔ یہ نہ نامہ میں جو الفاظ یہہ مطلق پر دلالت کرتے ہیں وہ بہت صاف ہیں (اون الفاظ کو نقل کر کے عالم جو بچہ فرمایا ہے) ایسی دستاویز کے معنی بخوبی عیاں ہیں۔ اس مکان کے یہہ سے مقصود و مال سکونت تھی مگر خود یہ مکان موبوب لم کو "نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن" یہہ کیا گیا ہے اور اسکے بعد جو لکھا ہے وہ صرف بطور سفارش کے لکھا ہے اور شرعی قوت نہیں رکھتا کہ نفس مکان کے یہہ کو محدود کر دے۔ ایسی دستاویزوں کے یہہ سے سب قوانین کے موافق لیے جاتے ہیں خواہ یورپ کے قوانین ہوں خواہ ہندوستان کے ہوں۔ یہ معنی قانون انگلستان کے بالکل موافق ہیں اور سبج نے ثابت کر دیا ہے کہ شرع محمدی کے بھی موافق ہیں۔

اپیلٹ کی طرف سے یہ بحث کی گئی کہ اس مقدمہ میں فریقین شیعہ مذہب ہیں اور جن کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے وہ سنہوں کی کتابیں ہیں۔ اس میں شک نہیں ہے کہ اس مقدمہ میں فریقین شیعہ ہیں اور اگر مذہب اسلام میں کوئی حکم سنہوں کی شرع خلاف ہو تا جبکہ حوالہ سبج نے دیا ہے تو اس حکم کو نافذ کرنا ہر فرض ہو جاتا۔ مگر یہی صاحب کی شرع ۱۱۱۱ صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ ۱۳۱۹ھ میں ہونے والے مسائل شیعہ میں



جنوبی غور کیا تو سمجھو خوب ثابت ہو گیا کہ اس مسئلہ میں قرطیین میں کچھ اختلاف نہیں ہے  
فی الواقع سینوں کی شرع تو اس باب میں بہت صریح و واضح ہے مگر امامیہ کی شرع  
ساکت و صامت ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ امامیہ کی شرع کا اعتبار یہ ہے  
کہ جب امامیہ کی کتابوں میں اس قسم کے ہیہ کا کہیں ذکر نہیں لکھا ہے کہ ایسا ہیہ موقوف  
لہ کے حیات پر محدود ہے تو اس صورت میں شیعوں کے منقذات میں سینوں کی  
شرع جاری کرنی چاہیے۔

تاہم علی صاحب کی شرع امامیہ صفحہ ۲۲۶-۲۲۷ میں ایک عبارت ایسی لکھی ہے  
کہ اگر شیعوں کا قول یہی ہے جیسا اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے تو اس میں غور کرنا  
لازم ہے۔ وہ عبارت یہ ہے کہ: ”اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے یہ مکان سمجھ کر تاحیات دیا  
اور تیرے جانشین کو دیا تو یہ صرف عمرہ ہو گا یعنی اسی کی حیات تک رہے گا اور قول  
اصح یہی ہے کہ اس کے جانشین پر منتقل ہو گا گویا کہ اسے جانشین کا لفظ کہا ہی نہ تھا۔“  
اگر شرع امامیہ ہی ہے تو اس کا سمجھنا مشکل ہے اور اس سے بھی زیادہ سمجھنا مشکل ہے کہ  
حقیقت ایسی محدود ہو گئی کہ ہیہ کے صیغہ سے اس لفظ کو نکال ڈالنے کی ضرورت  
ہوئی جو اس کے اثر کو جانشین تک صاف پہنچا دیتا ہے۔ مصنف نے یہ نہیں لکھا ہے  
کہ قول اصح یا قول مختار و حقون نے اس کے قول کو کہا ہے۔ یہ ایک بالکل خود رایانہ  
اور بے دلیل تفسیر ہیہ کی ہے جس سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر تیرے جانشین، کا لفظ بھی  
اس ہیہ کا جزو رکھا جائے تو ہیہ نہ باقی رہے گا۔ مگر اس مقدمہ میں مکان ایسے  
وسیع الفاظ سے موصوف کہ کو ہیہ کیا گیا ہے کہ اگر اوان الفاظ کے کچھ معنی شرع میں  
ہیں تو اوان سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مکان مطلقاً ہیہ کیا گیا۔“

۱۔ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ یہ اسے مانی گورٹ کی شرع امامیہ کی غلط فہمی پر

## فصل چہارم

ہبہ بشرط و ط۔

اگر کوئی شخص کسی کو ایک قطعہ اراضی اس شرط پر ہبہ کرے کہ مومہوب لہ  
 اوس اراضی کی پیداوار و اسب کو اسکی سیراوقات کے لیے دیا کرے گا تو  
 ایو القاسم کے قول کے موافق یہ ہے کہ اگر اوس اراضی میں کچھ پیداوار ہوتی ہو تو  
 ہبہ صحیح ہے مگر شرط باطل ہے۔ لکن اگر وہ اراضی افتادہ یا غیر قابل الزراعة ہو  
 تو ہبہ فاسد ہے۔ شیعوں کے مذہب میں ہبہ اور بشرط و لون صحیح ہیں۔ چوب  
 اوس فیصلہ کے جو پروپی کو نسل نے بمقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمدی بیگم  
 کیا ہے جب کسی شے کا عین ہبہ کیا جائے اور اسکا منافع و اسب اپنی حیات میں  
 اپنے تصرف میں لائے تو ایسا ہبہ جائز تصور کیا جائیگا۔ اس فیصلہ میں حکام برہما  
 کو نسل نے فرمایا ہے کہ ”غور طلب یہ امر ہے کہ جب کوئی و اسب اپنی زندگی میں کوئی  
 جائیداد از روئے شرع محمدی کسی کے نام منتقل کرے اور عین المال پر اپنا ملک  
 کلاً و جزاً نہ باقی رکھے بلکہ صرف یہ شرط کرے کہ جب تک خود زندہ رہے گا اسکا منافع  
 پانچواں استحقاق ہوگا تو ایسا ہبہ از روئے شرع محمدی غیر مکمل ہے۔ ہدایہ میں مبنی  
 یہی مسئلہ لکھا ہے اور اسکا انتفاء کیا ہے۔ جو چیز و اسب کو واپس دی جائیگی وہ  
 بعینہ مال مومہوب نہیں ہے بلکہ اور ہی چیز ہے۔ ہدایہ کتاب الہبہ جلد ۳ صفحہ ۲۹۴  
 ۲۹۴ ملاحظہ ہو جس میں پہلے یہ اعتراض لکھا ہے کہ ”مومہوب میں و اسب کی منتقل  
 سے ہبہ فاسد ہو جاتا ہے اور اسکا جواب یہ لکھا ہے کہ ”و اسب کا تصرف اوس  
 چیز میں ہوا ہے جسکو اسنے ہبہ نہیں کیا ہے یعنی اوسکا تصرف اوس چیز کے منافع  
 میں ہوا ہے اور اسنے اوس چیز کا عین ہبہ کیا تھا اور اسکا منافع نہیں ہبہ کیا تھا“

پھر ملاحظہ کیجیے کہ اگر یہ اقرار کہ باپ اور نون کا منافع اپنی زندگی بھر اپنے  
تصرف میں لائیگا ایک شرط منافی سبب تصور کیجائے یعنی مودوب لہ کے استقلع  
اور تصرف کے بالکل مضر سمجھی جائے تو اس صورت میں سبب شرعاً نہ فاسد ہو جائیگا  
بلکہ وہ شرط یا طل ہوگی۔ ہدایہ کتاب الہبہ جلد ۲ صفحہ ۲۰۷۔ مگر چونکہ یہ اقرار  
جو باپ بیٹے میں ہوا ہی ایک معاوضہ جائز پر مبنی ہی لہذا بیٹے کا اقرار صحیح و جائز ہے  
جبکہ نفاذ او سپرہند و ستان کی عدالتوں میں بطور اس اقرار کے ہو سکتا تھا  
جس سے ایک معاہدہ پیدا ہوا ہی یعنی وہ اقرار صلح اس امر کا ہی کہ ما بین میعاد  
مشروط منافع و اسبب کو دیا جائیگا۔ لہذا فقہین کی اس بحث سے ہدایہ کی  
کسی حکم میں کوئی خلل نہیں پڑتا اور یہ سبب مکمل ہے۔

بادی النظر میں یہ فیصلہ فتیہ حنفی ابوالقاسم کے قول کے خلاف معلوم ہوتا ہے  
مگر یہ بات ذہن نشین رہے کہ مذہب حنفی میں اکثر مشروط سبب کا بطلان عربی الفاظ  
پیدا ہو جاتا ہے۔ عام قاعدہ یہ ہے کہ جب سبب مطلق کر نیک ارادہ صاف ظاہر ہو تو  
جو شرط مانع تکمیل سبب ہو وہ باطل سمجھی جاتی ہے۔ پس اس لحاظ سے حکام پر وہی  
کوئٹل کا فیصلہ ہم قدر مذکورہ بالا شرع حنفی کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ منافع کا  
واسبب کی حیات تک اسی کے تصرف میں آنا مال مودوب میں مودوب لہ کا  
ملک پیدا ہونے سے مانع نہیں ہے۔

سبب اور سبب کا جو کم ہو گئی ہو اور اسکے لمبائی کے بعد فاسد ہو جاتا ہے مثلاً اگر  
کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں نے تجھ کو وہ موتی دیا لا جو کم ہو گیا ہے اور سکوڑ دیا  
لے“ تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ سبب فاسد ہی کیونکہ صرف ایک فنی مودوب  
سبب کیا ہے۔ مگر امام زفر ایسے سبب کو جائز سمجھے ہیں۔

اگر کوئی چیز سبب کیجائے اور مودوب لہ کو اس کے لینے نہ لینے کا اختیار دیا جائے

اور وہ اس کو اختیار کو اسی جلسہ میں فوراً عمل میں لائے تو ایسا ہیہ جائز ہے۔  
اگر وہ اب کوئی چیز ہیہ کرے مگر اس کے دینے نہ دینے کا اختیار اپنے لیے رکھے تو یہ بھی صحیح ہے۔  
مگر وہ اختیار باطل ہے۔

امام عظم ابو حنیفہ کے نزدیک اگر کوئی شخص ایک مکان اپنے پس منافع کو صدقہ دے اور خود اولیٰین بلا کر ایہ رہا کرے تو یہ بھی صحیح ہے۔ اور اگر اس مکان میں اور کوئی شخص بلا کر ایہ رہے تو چونکہ باب اپنے بیٹے کی طرف سے اس پر قابض سمجھا جاتا ہے لہذا اس صورت میں بھی ہیہ صحیح ہوگا۔

ہیہ شرط ناجائز کی وجہ سے باطل نہیں ہو جاتا۔ لہذا جب شوہر اور زوجہ میں اپنے اپنے حقوق کی نسبت کوئی قول و قرار ہو گیا ہو تو ایسے قول و قرار کا معاوضہ ہیہ کا حکم رکھتا ہے اور کسی شرط ناجائز کی وجہ سے باطل نہیں ہو جاتا۔ مگر فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ بیع اور رہن اور اجارہ مشروط ناجائز سے باطل ہو جاتا ہے۔

جب کوئی شخص ایک مکان خریدے اور اس پر قبضہ کر کے اس کو ہیہ کر دے اور اس کے ہیہ کر نیکی بعد کوئی اور شخص حق شفعہ کا دعویٰ کر کے نصف مکان پر قابض ہو جائے تو باقی ماندہ مکان کا ہیہ باطل ہو جائیگا۔

ہیہ کا اقرار اس پر دلالت کرتا ہے کہ تمام شرائط ضروری ہیہ کے تعمیل کیے گئے ہیں۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے کوئی جائداد زید کو ہیہ کی ہے تو یہ استرا قہضہ کے لیے بھی کافی ہوگا۔

اگر کوئی شخص اپنے شریک تجارت سے کہے کہ میرے حصہ کی جائداد میری بیٹی کو دید و مگر بیٹی کو اس پر قبضہ کر نیکی اجازت نہ دی ہو تو ہیہ کامل ہوگا اور باب کا حق اس جائداد میں بعینہ باقی رہیگا۔

## باب تیسرا

## تشیخ نسبہ

## فصل اول

واہب کے اختیار تشیخ نسبہ کے باب میں فرق اسلام میں اختلاف عظیم ہے۔  
شافعیہ اور مالکیہ کے نزدیک (بچہ اوس نسبہ کے ہو والدین نے اپنی اولاد کو  
کیا ہو) اور کوئی نسبہ منسوخ نہیں ہو سکتا خواہ قبضہ تبدیل ہوا ہو خواہ نہوا ہو۔ البتہ  
جو نسبہ جبراً یا ناظمی سے ہوا ہو وہ اس میں داخل نہیں ہے مگر والدین اوس نسبہ کو منسوخ  
کر سکتے ہیں جو اوصحون نے اپنی اولاد کو کیا ہو۔ لیکن حق تشیخ نسبہ جو ان باب کو  
حاصل ہے مطلق نہیں ہے۔ جب نسبہ صدقہ کے قبیل سے ہو یعنی راہ خدا میں بنیت  
ثواب کوئی چیز دی گئی ہو تو ایسا نسبہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔

والدین اوس نسبہ کو جو اوصحون نے اپنی اولاد کو کیا ہو حالات ذیل میں بھی  
نہیں منسوخ کر سکتے۔

(۱) جب شیئہ محبوب اپنی ہیئت اصلی پر نہ باقی رہی ہو یا گنا یا چیز غائب ہو گئی  
یا بیع یا سبھا دلہ کر لی گئی ہو۔ رزخ بازار کے تغیر و تبدل سے جو کمی و بیشی قیمت میں ہو  
وہ اس میں داخل نہیں ہے۔

(۲) جب واہب نے عقد کر لیا ہو اور وہ عقد بمعا وضد شیئہ ہو ہو یا ہو۔

(۳) جب ہو ہو یا ہو مر گیا ہو اور وہ جائداد اوس کے ورثہ کو وراثتاً ملی ہو۔

مذہب مشیعہ میں یہ ہے کہ اگر شیئہ ہو ہو یا ہو پر قبضہ ہو گیا ہو اور وہ شیئہ والدین کو  
ہیبکی گئی ہو تو علماء کا اتفاق ہے کہ ایسا نسبہ نہیں منسوخ ہو سکتا نہ نسبہ اوس ہنگام  
میں منسوخ ہو سکتا ہے جبکہ ہو ہو یا ہو لہ واہب کے اقربا و نسبہ میں سے ہو گو اس میں کچھ  
اختلاف ہے مگر وہ مستبر نہیں سمجھا گیا ہے۔ لیکن اگر نسبہ کسی غیر شخص کو کیا گیا ہو تو

جنگ کی مودوب کا عین موجود رہے مشوخ ہو سکتا ہی مگر جب اس کا عین قتل ہو جائے تو یہ نہیں مشوخ ہو سکتا۔ اسی طرح سے وہ ہبہ بھی نہیں مشوخ ہو سکتا جس کے معاوضہ میں کچھ لیا گیا ہو گو وہ معاوضہ کیسا ہی خفیف یا کم قیمت ہو۔ شی مودوب کا مودوب لہ کے استعمال میں آنا واجب کو تنسیخ ہبہ سے مانع نہیں ہوتا کیونکہ مودوب لہ کے استعمال میں اس سے شی کی حقیقت بالکل نہ بدل گئی ہو۔ محقق ابوالقاسم علی نے شرایع الاسلام میں فرمایا ہے کہ جب زوجہ نے کوئی چیز اپنے شوہر کو ہبہ کر دی ہو تو اس ہبہ کو مشوخ کرنا مکروہ ہے اور جب شوہر نے کوئی شی اپنی زوجہ کو ہبہ کی ہو تو اس کو بھی مشوخ کرنا مکروہ ہے۔ مشاہیر فقہائے شیعہ نے جنہیں محقق بھی داخل میں اس سے بھی ترقی کر کے فرمایا ہے کہ باہمی ہبہ کے باب میں شوہر اور زوجہ میں وہی نسبت ہے جو اقربائے نسبی میں ہے یعنی جب شوہر زوجہ کو یا زوجہ شوہر کو کوئی چیز ہبہ کرے تو وہ ہبہ مشوخ نہیں ہو سکتا۔ ان علمائے شیعہ سے فقہائے حنفی نے بھی اس مسئلہ میں اتفاق کیا ہے کہ زوجیت مانع تنسیخ ہبہ کی جیسا آئندہ بیان کیا جائیگا۔

حنفی کے نزدیک ہبہ کو مشوخ کرنا مکروہ ہے مگر حرام نہیں ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”ہبہ کو مشوخ کرنا جملہ حالات میں مکروہ ہے مگر جائز ہے“۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہر ایک ہبہ قبل اقباض مشوخ ہو سکتا ہی مگر اقباض کے بعد بعض قسم کا ہبہ مشوخ نہیں ہو سکتا اور بعض قسم کا ہبہ قاضی کے حکم سے یا مودوب لہ کی رضا مندی سے مشوخ ہو سکتا ہے۔

جب محارم شرعیہ یا محرمات شرعیہ میں سے کسی عزیز کو ہبہ کیا گیا ہو اور قبضہ بھی

لے لیتے وہ مرد اور وہ عورتیں جو ایک دوسرے پر حرام ہیں یعنی جنہیں مناکحت شرعاً

کر دیا گیا ہو تو واسبب او سکونین منسوخ کر سکتا۔ پس معلوم ہوا کہ یہاں اس وقت  
نہیں منسوخ ہو سکتا جبکہ واسبب اور موبوب لہ میں ایسی قرابت نسبی ہے کہ یا ہم  
مناکحت حرام ہو۔ چار اذہائی یا بہن کو جو یہ کہیا ہو وہ منسوخ ہو سکتا ہی اس واسطے  
کہ وہ ایک دوسرے پر حرام نہیں ہیں۔ اسی طرح سے خوشداسن کو جو یہ کہیا ہو  
وہ بھی منسوخ ہو سکتا ہی اس واسطے کہ خوشداسن محرمات شرعیہ میں سے تو ہی مگر اقرباء  
نسبی میں سے نہیں ہے۔

یہ عرض ہو چکا ہے کہ سوائے اس سبب کے جو محارم یا محرمات شرعیہ میں سے  
کسی کو کیا گیا ہو اور سبب ہے منسوخ ہو سکتے ہیں۔ قبل اقباض واسبب خود یہ کہ  
کلاً یا جزراً منسوخ کر سکتا ہی اور بعد اقباض وہ صرف موبوب لہ کی رضامندی  
یا قاضی کے حکم سے یہ منسوخ کر سکتا ہے۔

سب علماء کا اتفاق ہے کہ قاضی کے حکم سے اصل یہ منسوخ ہو جاتا ہی مگر اس میں  
اختلاف ہے کہ یا بھی رضامندی سے یہ مطلقاً منسوخ ہو جاتا ہی یا نہیں۔ نظائر سے  
بھی ثابت ہوتا ہے کہ مطلقاً منسوخ ہو جاتا ہی۔ مثلاً اگر کوئی شخص کوئی چیز دوسرے کو  
بہت کرے اور دوسرا تیسرے کو بہت کرے اور پھر اس سبب کو منسوخ کر دے تو  
اختیار تیسرے سبب واسبب اول کو ہوگا۔ لیکن ایسا اس صورت میں ہوگا جبکہ دوسرا  
موبوب لہ اسی چیز کو اپنی واسبب کو بطور یہ کہ واپس کر دے۔ اس واسطے  
کہ چونکہ دوسری منسوخی تنسیخ کامل ہی لہذا یہ لازم آتا ہے کہ جو چیز واپس دی گئی ہے  
اوستے ملک سابق پر عود کیا ہے اور واسبب پھر اسکا مالک ہو جاتا ہے یہ اس کے  
کہ اس پر از سر نو قبضہ کرنیکی ضرورت ہو۔ یہ منسوخ ہونیکے بعد مال موبوب  
بھی ضمانت موبوب لہ پاس رہتا ہی پس اگر وہ ضائع ہو جائے تو موبوب لہ  
اسکا ذمہ دار نہیں ہے۔ لیکن جب یہ قاضی کے حکم سے یا فریقین کی مرضی سے

ممنوع ہوا اور مومہوب لہ مال مومہوب واہب کو پھر دے اور وہ اسکو قبول کرے تو وہ دوبارہ اسکا مالک نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس پر قبضہ نہ کرے۔ اور جب واہب مال مومہوب پر قبضہ کرے تو یہ سبب جو مومہوب لہ نے اسکو کیا ہے سبب اول کی تنسیخ بحکم قاضی یا برضا سندی طرفین سمجھی جائیگی اور پھر مومہوب لہ کو اس کے ممنوع کر دینا اختیار نہیں ہے۔

امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ جب تک قاضی تنسیخ سبب کا حکم نہ صادر کرے مومہوب مال مومہوب کو اپنے استعمال میں لا سکتا ہے اور اسکو فروخت وغیرہ کر سکتا ہے مگر جب قاضی حکم تنسیخ صادر کر چکا ہو تو پھر اسکا استعمال یا فروخت وغیرہ ناجائز ہے۔ اور امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کا بھی یہی قول ہے۔ اگر قاضی کا حکم صادر ہونے کے بعد اور واہب کے دوبارہ قبضہ کرنے کے پیشتر مال مومہوب مومہوب لہ کے پاس ضائع ہو جائے تو مومہوب لہ اس کے ضائع ہونیکا ذمہ دار نہ ہوگا الا اینکه اس سے قبضہ کر لینے کی درخواست کی گئی ہو اور اسنے انکار کیا ہو۔ اگر سبب ممنوع ہونے کے بعد مگر قاضی کا حکم صادر ہونے کے پیشتر مومہوب لہ شئی مومہوب واہب کو دیدے اور وہ اس پر قبضہ کرے تو وہ ممنوع قاضی کے حکم سے سمجھی جائیگی۔

اگر واہب اختیار تنسیخ سے صاف صاف دست بردار ہو جائے تو بھی وہ اختیار بعینہ باقی رہتا ہے اور زائل نہیں ہو جاتا۔ لیکن اگر مومہوب لہ سے کچھ معاوضہ لیکر واہب حق تنسیخ سے باز آئے تو یہ جائز ہے اور یہ ایک قسم کا مبادلہ ہو جائیگا جس سے حق تنسیخ جاتا رہیگا۔

تنسیخ سبب بالفاظ مناسب ہونی چاہیئے۔ جیسے ”میں نے اس سبب کو ممنوع کیا یا اسکو اپنے مال میں دوبارہ شامل کر لیا“ یا ”میں نے اسکو ممنوع اور فسخ کیا“ اگر واہب ایسا کوئی فقرہ نہ کہے اور شئی مومہوب کو بیع کرنے یا رہن رکھنے کا



سعادہ کرے تو ایسا فعل بمنزلہ مشوخی ہوگا۔ اور اگر مشوخی مشروط ہو تو غیر مشروط  
مثلاً اگر واسپ کہے کہ نجیب ایسا ہوگا تب میں اس ہبہ کو مشوخی کرونگا یا یہ ہبہ  
مشوخی ہو جائے گا، یا قفلان تاریخ مشوخی ہوگا، تو ایسی تنسیخ ناجائز ہوگی اس واسطے  
کہ مشوخی کسی بشرط پر موقوف نہیں ہو سکتی نہ زمانہ آئندہ پر محمول ہو سکتی ہے۔  
حالات ذیل میں ہبہ بنین مشوخی ہو سکتا۔

- (۱) جب شئی موہوب ہبہ یا بیع یا اور کسی انتقال کے ذریعہ سے جس سے  
حق ملکیت منتقل ہو جاتا ہے موہوب لہ کی ملک سے نکل گئی ہو۔
- (۲) جب موہوب لہ مر گیا ہو اور شئی موہوب اس کے ورثہ کو وراثتاً ملی ہو۔
- (۳) جب واسپ مر گیا ہو تو اس کے ورثہ کو ہبہ مشوخی کر نیکا اختیار نہیں ہے  
یہ تنسیخ ہبہ کا اختیار ایک ذاتی حق واسپ کا ہے۔
- (۴) جب شئی موہوب ضایع یا گم ہو گئی ہو۔
- (۵) جب ہبہ بالعوض ہو یعنی بجا و ضدہ ہوا ہو۔
- (۶) جب شئی موہوب کی ماہیت موہوب لہ کے پاس بدل گئی ہو۔
- (۷) جب مال موہوب میں کچھ افزونی یا اضافہ ہوا ہو اور وہ افزونی یا اضافہ  
اس قسم کا ہو کہ اس سے غیر منفک ہو یعنی جدا نہ ہو سکے۔ ہبہ کے قابل مشوخی  
ہونے میں اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا کہ وہ اضافہ موہوب لہ کے کسی فعل کی وجہ  
ہوا ہے یا بغیر ایسے فعل کے ہوا ہے اور وہ افزونی خود اس شئی سے حادث ہوئی ہے جیسے  
میوہ درخت سے ہوا اس شئی میں افزونی ہو گئی ہے (جیسے وہ افزونی جو نموت سے ہے)  
بہر کیف۔ اس افزونی کو چاہیے کہ شئی موہوب کا جزو ماہیت اور اس کے عین  
یا جو بہر میں شامل ہو گئی ہو اور اس کی قیمت میں اضافہ کا باعث ہوئی ہو لگنا

یاسیاد یا اٹھایا یا وغیرہ اختیار تنسیخ کے اسباب معنی یعنی فساد کرنے والے سمجھے گئے ہیں۔

صرف ایک جگہ سے دوسری جگہ اٹھایا یا جب اس سے قیمت میں کچھ افز و نی ہوئی ہو یا کچھ خرچ کرنا پڑا ہو تنسیخ سبب کا مانع کافی ہی ہے۔ جو افز و نی شئی مودوب کی عین سے جدا ہو سکتی ہو وہ مانع تنسیخ سبب نہیں ہی یا جو نقصان یا صرح اس شئی میں ہوا ہو وہ بھی مانع تنسیخ سبب نہیں ہی۔

(۸) جب واسب اور مودوب لہ میں رشتہ زوجیت ہو۔ مگر ایسا سبب قابل تنسیخ اس ہنگام میں نہ ہوگا جبکہ حالت وجود یا بقائے زوجیت میں ہوا ہو۔ مثلاً قبل نکاح جو سبب ہوا ہو وہ منسوخ ہو سکتا ہی۔ مگر جب حالت بقائے نکاح میں سبب کیا گیا ہو تو بعد فسخ نکاح وہ سبب نہیں منسوخ ہو سکتا۔ مثلاً کھین بیتہ شوہر اور زوجہ کے اختلاف مذہب سے سبب کے قابل منسوخ نہ ہونے میں کچھ فرق نہیں پڑتا۔

(۹) قرابت نسبی جو تحریم نکاح کے درجہ تک پہنچی ہو مانع تنسیخ سبب ہی۔

یعنی والدین اور بیٹے یا سہیلیاں یا بھائی یا بہن یا عمو اور اباؤ اور دادا اور اباؤ کی کسی ہی ساقط ہو۔ بھائی اور بہن اور اباؤ کی اولاد اور چچا اور بھوپھیاں اور اباؤ اور خالائیں۔ برادر ختم ہونے پر اگر کوئی شخص کوئی چیز اپنے کسی عہدہ شری کو سبب کہے تو اس سبب کو منسوخ کرنا جائز نہیں ہی۔ بھائی جو قرابت رضاعت یا زوجیت سے پیدا ہو وہ مانع تنسیخ سبب نہیں ہی۔ خزانۃ الفقہین۔ جب کوئی ذمی مستمن جو سلطنت اسلامیہ کا مطیع ہو اور دارالاسلام میں رہتا ہو اپنے ہر مذہب کو سبب کہے اور مودوب لہ کو قبضہ کی اجازت دیکر کہیں چلا جائے اور وہ قبضہ کرے تو ایسا سبب شرعاً جائز ہی۔ لیکن اگر کسی مسلم کسی ذمی مستمن کو سبب کیا ہو اور قبول کرے پھر وہ دارالحرب میں چلا گیا ہو تو وہ سبب باطل ہو جائیگا۔ مسبوط جب بھائی کے وکیل یا لگا کر سبب کیا گیا ہو تو وہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ وکیل اور کونسل ہو کر لگا کر اس کو مل باد کو قبول کرے تو سبب جائز ہوگا۔ کن یہ ۱۲۷

اس میں واسب اور مویوب لہ کے مذہب کی کچھ قید نہیں ہے۔

(۱۰) شئی مویوب کا خود بخود نہ ہونا بھی واسب کو مانع تنسیخ نہیں ہے۔

جب اختیار تنسیخ نہیں موجود ہو تو کل یا جز رد و لون کی نسبت عمل میں آسکتا ہے جب یہی منسوخ کیا جائے تو واسب اپنے حقوق ملکیت اور تمام لوازم ملکیت کو اس وقت سے عمل میں لاسکتا ہے جبکہ مال مویوب پر اس کا قبضہ ہو جائے مگر اس کے پیشتر سے نہیں عمل میں لاسکتا۔ مثلاً جب کسی شخص نے ایک مکان یہی کر کے مویوب لہ کا قبضہ اس پر کر دیا ہو اور اس کے متصل ایک اور مکان مندرجہ وقت ہو اور اس کے بعد واسب اس یہی کو منسوخ کرے تو اس دوسرے مکان میں اس کا حق شفعہ نہ باقی رہیگا۔

جب کسی قرضدار کا قرضہ معاف کر دیا گیا ہو تو اس قرضہ کے یہی کی تنسیخ کا اختیار قرضخواہ یا واسب کو نہیں ہے۔

جو قرابت رضاعت یا زوجیت سے پیدا ہو وہ مانع تنسیخ نہیں ہیں۔ جب کوئی شخص کسی کو گھوڑا یہی کرے اور مویوب لہ اس کو گھوڑے کو تعلیم دلوائے تو واسب کو اختیار تنسیخ نہیں ہیں ہی گو امام زعفرانی ظاہر اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے۔ لوازم شئی مویوب جو بعد یہی حاصل کیے گئے ہوں مانع تنسیخ نہیں ہیں۔

شئی مویوب کو کچھ خرچ کر کے اور محنت کر کے ایک جگہ سے دوسری جگہ لیجانا مانع تنسیخ نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص کسی کو کپڑے یہی کرے اور مویوب لہ اس کو دھوئی سے دلوایے تو حق تنسیخ نہیں جاتا رہیگا۔

اگر کوئی شخص چند درہم کسی کو یہی کرے اور بعد اس کے اس کو مویوب لہ

قرض ہے تو شوہر مہربوب کی کیفیت بدل جائیگی و جہ سے حق تنسیخ ہبہ زائل ہو جائیگا۔  
چونکہ بغیر حکم قاضی کے یا بلا رضا سندی طرفین ہبہ نہیں منسوخ ہو سکتا لہذا  
اگر کوئی شخص کوئی چیز ہبہ کر کے مہربوب لہ کا قبضہ و سپرد کر دے اور بعد ازاں  
بغیر حکم قاضی یا بلا رضا سندی مہربوب لہ او کو واپس کرے اور وہ چیز کم ہو جائے  
تو وہاں ہبہ مستوجب ہر جہ ہوگا۔

اگر کوئی عورت کوئی چیز اپنے شوہر کو ہبہ کرے اور بعد اس کے بیان کرے کہ  
اس کے شوہر نے زبردستی یا دھمکی دیکر ہبہ کر دیا تھا تو اس کا دعویٰ مسموع ہوگا۔  
جب کوئی چیز محارم یا محرمات شہرعیہ میں سے کسی عزیز کو اور کسی غیر آدمی کو  
ایک ہی وقت میں یا بالمشارکت ہبہ کیجائے تو اس غیر شخص کا ہبہ  
منسوخ ہو سکتا ہے۔

جب صدقہ کی تکمیل قبضہ سے ہو جائے تو منسوخ نہیں ہو سکتا۔  
قبل اقباض ہبہ بغیر حکم قاضی اور بلا رضا سندی مہربوب لہ منسوخ ہو سکتا ہے۔  
اگر مہربوب لہ کا قبضہ کر دیا گیا ہو تو وہ شے مہربوب کو اپنے پاس رکھنے اور اس کے  
منافع کو اپنے تصرف میں لانا یکساں مستحق ہے تا وقتیکہ قاضی حکم تنسیخ نہ صادر کرے۔  
جو ہبہ غریب و مساکین کو کیا جائے وہ صدقہ ہے اور منسوخ نہیں ہو سکتا۔  
اگر کوئی شخص کسی کو کوئی مکان ہبہ کرے اور مہربوب لہ او زمین رنگ پھر دے  
یا او زمین درخت لگائے یا اور کسی طور سے اس کو متغیر کرے تو ہبہ قابل منسوخی  
نہوگا۔

جب مال مہربوب کا کوئی جز رضایع و برباد ہو گیا ہو تو باقی ماندہ جز ہر کا  
ہبہ منسوخ ہو سکتا ہے۔

جب کوئی چیز دونا محرمون کو ہبہ کیا جائے تو اوہ میں سے ہر ایک کے حصہ کا ہبہ منسوخ ہو سکتا ہے اور دوسرے کے حصہ کا ہبہ صحیح رہیگا۔

اختیارِ تنبیخ ہبہ سے دست بردار ہو جانے سے وہ اختیار سلب نہیں ہو جاتا جب قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا جائے تو اسکی تنبیخ کا اختیار نہیں ہے اس واسطے کہ ہبہ کی وجہ سے وہ قرضہ ادا ہو جاتا ہے اور وہ باقی نہیں رہتا کہ منسوخ کیا جائے۔ اگر کوئی شخص کسی کو ایک قطعہ آراضی ہبہ کرے جس پر ہبہ کے وقت کوئی قابض نہ ہو نہ کچھ مکانات یا درخت اور سپر ہون اور موہوب لہ او سپر درخت لگائے یا مکانات بنوائے تو اس صورت میں وہ ہبہ تنبیخ ہبہ کا مستحق نہیں ہے۔ لیکن اگر کوئی پھیر وغیرہ چند روز کے لیے بنا لیا گیا ہو تو مانع تنبیخ ہبہ ہوگا۔ جب موہوب لہ نے کوئی اصلاح واقعی یا ترقی معتمدہ شے موہوب میں کی ہو تو وہ ہبہ کا حق نہیں ہبہ جاتا رہیگا۔

واہب کا کچھ عوض قبول کر لینا مانع تنبیخ ہبہ ہے۔ اور اگرچہ ہبہ کا عوض کسی تیسرے شخص نے رضا و رغبت خود موہوب لہ کی طرف سے دیا ہو تو بھی وہ ہبہ کا اسکو قبول کر لینا اس کے حق تنبیخ ہبہ کو زائل کر دیگا۔

اگر موہوب لہ نے کچھ عوض ہبہ کا دیا ہو اور اس ہبہ کا ایک چیز دوسرے شخص کا مال ثابت ہو جو اسکو موہوب لہ سے پہلے تو اس صورت میں موہوب لہ وہ ہبہ ہے اسی قدر حصہ اس عوض کا جو اس نے اسکو دیا ہے پانچواں مستحق ہوگا۔ اگر یہ خلاف اس کے کوئی جزو اس عوض کا دوسرے شخص کا مال ہو تو اس صورت میں وہ ہبہ اس کے حصہ شے موہوب کا واپس کر لینے کا مستحق نہ ہوگا مگر وہ باقی ماندہ عوض جو اس کے پاس ہے موہوب لہ کو پھیر کر اپنے ہبہ کو واپس لے سکتا ہے۔

جب کوئی شخص قاضی کے حکم یا موہوب لہ کی رضامندی سے ہبہ کو منسوخ کر

تو یہ منسوخی اصل ہبہ کی سمجھی جائیگی موموہب لہ کی جانب سے از سر نو ہبہ نہ سمجھا جائیگا لہذا ایسی صورت میں واسب کا قبضہ کر دینا کچھ ضرور نہیں ہے۔

جزر غیر منقسم کی نسبت تنسیخ ہبہ جائز ہے۔ اگر کوئی منسوخی بمنزلہ اسکے ہو کہ موموہب نے واسب کو از سر نو ہبہ کیا تو فقہائے حنفیہ کا قول ہے کہ اقباض بشرط ضروری ہوگی لہذا جزر غیر منقسم کی نسبت تنسیخ ہبہ ناجائز ہوگی۔

جو ہبہ بطور صدقہ ہوا ہو وہ اس وجہ سے نہیں منسوخ ہو سکتا کہ بغرض خوشنودی خدا ہوا تھا اور یہ غرض اس ہبہ سے حاصل ہوگئی۔ اگر کوئی شخص کسی متمول آدمی کوئی چیز بطور صدقہ کے دے تو ایسے ہبہ کو منسوخ کرنا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ بعض اوقات مالدار آدمی کو بھی محض خوشنودی خدا کے لیے صدقہ دیا جاتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی محتاج کو کوئی چیز ہبہ کرے اور صدقہ کا لفظ نہ کہے تو ایسے ہبہ کو منسوخ کرنا اور سگو جائز نہیں ہے۔

کوئی ہبہ جو یہ نیت ثواب کیا گیا ہو صدقہ ہی اور منسوخ نہیں ہو سکتا۔ صدقہ ہر شخص کو دے سکتے ہیں خواہ امیر ہو خواہ غریب خواہ عزیز خواہ غیر۔ ہبہ اور صدقہ میں صرف مقصد یا غرض کے اعتبار سے فرق ہے یعنی ہبہ سے یہ غرض ہوتی ہے کہ طرفین میں خلوص و محبت زیادہ ہو یا اظہار تعظیم و توقیر منظور ہوتا ہے اور صدقہ سے یہ غرض ہوتی ہے کہ خداوند عالم سے تقرب حاصل ہو جیسا ہدایہ میں لکھا ہے کہ ”جب خیرات دینا نذر کر لیا جائے تو صدقہ کا حکم رکھنا ہے اور صدقہ کے احکام اوس میں جاری ہوتے ہیں۔“ صدقہ میں بھی ہبہ کی طرح قبضہ شرط ہے اور یہ قبضہ کے صدقہ بھی صحیح نہیں ہے اور نہ صدقہ اس چیز کا جائز ہے جو جزر غیر منقسم شئی قابل الانقسام کا ہو۔ صدقہ کو غیر جزر جائز نہیں ہے اس واسطے کہ صدقہ سے غرض خوشنودی خدا ہے اور وہ حاصل ہوگئی

اگر کوئی شخص کسی متمول آدمی کو صدقہ دے تو احوط یہی ہے کہ اس کا پھیر لینا بھی جائز نہیں ہے اس واسطے کہ بعض اوقات امیر کو صدقہ دینے سے بھی خوشنودی خدا حاصل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص کسی غریب کو صدقہ دے تو اس کو دالہ پر لینا جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے غرض خوشنودی خدا تھی اور وہ حاصل ہوگئی۔

چوتھا باب

سیدنا العوض

فصل اول

ہبہ میں عوض دینے کے شرط غرض ہبہ کے معاہدہ میں ہو سکتی ہی اور ہبہ کے بعد بھی ہو سکتی ہے۔ اگر عوض ہبہ کرنے کے بعد دیا جائے تو یہ تصریح کر دینی چاہیے

موجبہ و قسم کا ہے۔ ہر بطلان و غیر مشروط یعنی واسب اپنے مال کو مطلقاً اور بلا قید ہبہ کر دے۔ اس صورت میں فقہ کو موجب پر قصہ کر دینا جواز ہبہ کی شرط ہے۔ یا ہبہ مشروط ہے۔ اسکی دو قسمیں ہیں۔ اول ہبہ بشرط الوضو جب میں کوئی شرط کر دی جاتی ہے یعنی واسب کو موجب لہ کو کوئی چیز اس شرط سے ہبہ کرنا ہے کہ موجب لہ اسکو کوئی اور چیز دے۔ اس صورت میں بھی اقباض مال موجب پر بشرط ہے اور یہ بھی مشروط ہے کہ مال موجب کی تصریح کر دی جائے اور واسب کی دیگر جائداد سے علیحدہ کر دیا جائے۔ مگر اس قسم کا ہبہ صرف اسس ہبہ کے مشابہ ہی جکا ابتدائی درجہ ہو اور اس بیع کے مشابہ ہی جکا آخری درجہ ہو یعنی معاوضہ لینے کے بعد جو بیع کا درجہ ہوتا ہے۔ لہذا ایسا ہبہ جب میں اقباض نہ ہوا ہو مانع ارش نہیں ہو سکتا یعنی جتنے حقوق اس جائداد پر مثل قرضہ اور مراد وصیت وغیرہ کے ہوں انکو ادا کرنے بعد احکام میلث او میں جاری ہو سکتے ہیں۔

دشتم پہلے بالعوض جبین و اسب مودوب کہ سے کہ میں نے فلان چیز تحکومتان چیز کے عوض میں پہلے کی مثلاً اس کی پڑے یا اس غلام یا ہزار درہم کے عوض میں۔ اس قسم کا پہلے دونوں درجن کے مشابہ بنا بر قول مشہور کے ہوا و اس میں مودوب کہ کا قبضہ شرط نہیں ہے۔۔۔ میکنا من صاحب کے اصول شرع محمدی صفحہ ۲۲۰ ۱۲ منہ

کہ یہ عوض اس ہبہ کا دیگیا ہی اور یہ بھی ضرور ہے کہ وہ عوض شے مودوب کا جز  
نہ قرار دیا جائے۔ اگر عوض ہبہ کا جز نہ ہو تو ہبہ صحیح نہ ہوگا اور وہ عوض ہوگا۔ لیکن  
اگر شے مودوب میں ایسا تغیر ہو گیا ہو کہ ہبہ متسوخ نہ ہو سکے تو اس کا ایک جز  
باقی کا عوض ہو سکتا ہے۔ اگر دو چیزیں دو معاہدوں میں علیحدہ علیحدہ ہبہ کی جائیں  
تو ان میں سے ایک چیز دوسرے کا عوض ہو سکتی ہے۔ ہبہ بالعوض کی یہ بھی شرط ہے  
کہ عوض واجب کو دیا جائے۔ پس اگر واجب کو وہ عوض دوسرے  
شخص کو دیدینا پڑے تو وہ عوض نہ رہیگا اور وہ ہبہ متسوخ ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر  
ایک جز اس عوض کا صنایع یا کم ہو جائے تو باقی کل ہبہ کا عوض  
ہو سکتا ہے۔

و جب عوض ہبہ کے بعد دیا جائے تو ہمارے علماء کا اتفاق ہے کہ وہ عوض  
ابتداء ہی سے ہبہ میں داخل ہے۔ پس اگر ہبہ جائز ہی ہو تو وہ عوض بھی جائز ہی اور  
اگر ہبہ باطل ہے تو وہ عوض بھی باطل ہے۔ ان دونوں میں کچھ تفرق نہیں ہے بلکہ  
اسکے کہ عوض میں اختیار تنسیخ ساقط ہو جاتا ہے اور ہبہ میں اختیار تنسیخ باقی رہتا ہے  
اور جب عوض پر قبضہ ہو جائے تو اختیار تنسیخ ہبہ بھی ساقط ہو جاتا ہے۔ پس کوئی  
فرق دوسرے سے اس چیز کو پھر نابین سکتا ہے اور اس کا قبضہ ہو چکا ہے خواہ  
عوض مودوب نہ دیا ہو خواہ اور کسی شخص نے اور خواہ مودوب نہ دے  
کنے سے دیا گیا ہو خواہ بغیر اسکے اذن کے۔ بدایہ میں یہی لکھا ہے۔ ہبہ کے  
سب شرائط عوض پر صادق آتے ہیں اور یہ معاملہ ابتداء سے انتہاء تک اور  
تسم کا سبب ہبہ میں ہی جبکہ معاوضہ یعنی ایک دوسرے کو عوض  
دینا کہتے ہیں لہذا اس میں حق شفعہ نہیں ہے نہ شے مودوب کو یا اسکے  
عوض کو واجب یا مودوب نہ اس وجہ سے نامعلوم کر سکتا ہے کہ اس میں کوئی عیب یا نقص ہے۔



توسط سرخسین بین بی لکھا ہے۔

یہ عبارت فتا و اسے قاضی خان سے نقل کی گئی ہے۔ اور عبارت ذیل بلی صاحب نے فتا و اسے عالمگیری سے نقل کی ہے۔

دو عوض دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک وہ جو عہدہ کے دیا جائے اور ایک وہ جسکی شرط خود عہدہ میں  
کر لیا جائے۔ جو عوض عہدہ کے بعد دیا جائے اس میں دو امور غور طلب ہیں۔ اول وہ شرائط جن شرائط  
عوض دینا جائز ہے اور دوسرا عہدہ پہلے عہدہ کا عوض ہو جاتا ہے۔ دوم نوعیت اور حقیقت اس عوض کی۔  
اول یعنی شرائط جو ان عوض میں ہیں۔ اول یہ کہ عوض بمقابلہ عہدہ اول ایسے صریح و واضح الفاظ سے  
دیا جائے جو صاف مقابلہ پر دلالت کرتے ہوں یعنی مثلاً یہ کہا جائے کہ "یہ عوض بابت بدل تیرے عہدہ کا ہے" یا  
"میں نے یہ عہدہ تیرے عہدہ کے عوض میں کیا ہے" یا "میں نے یہ تجھے مباح کیا یا تیرے لیے مقرر کیا" یا اگر کسی  
مستثنیٰ کے اور فقرے کے جائیں پس اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز عہدہ کرے اور مودوب لے لے اور قبضہ کرے  
اور عہدہ اور کوئی چیز و اسب کو عہدہ کرے اور یہ نہ کہے کہ تیرے عہدہ کے عوض میں میں نے یہ دیا ہے یا اسی قسم کا  
اور کوئی فقرہ نہ کہے تو وہ سراسر عہدہ پہلے عہدہ کا عوض نہ ہوگا بلکہ ایک نیا عہدہ ہوگا اور فریقین کو اس کے تسخیر کا  
اختیار ہوگا۔ دوسری قسم کے عہدہ بالعموم میں چاہیے کہ جو عوض عہدہ کے معاہدہ میں قرار دیا جائے وہ  
ایسی چیز ہو جو خود اس عہدہ کے ذریعہ سے مودوب لے کے قبضہ میں آجائے۔ پس اگر مودوب لے  
عہدہ کے عوض میں ایک چیز مودوب کا دے تو عہدہ صحیح ہوگا اور وہ عوض عوض نہ ہوگا۔ لیکن اگر  
شیء مودوب میں ایسا تغیر ہو گیا ہو کہ مانع تسخیر عہدہ ہو تو اس کا ایک جز مابقی کا عوض ہو سکتا ہے۔  
اور اگر دو چیزیں دو معاہدوں کے ذریعہ سے علیحدہ علیحدہ عہدہ کیا گئیں اور ان میں سے ایک چیز دوسری  
چیز کے عوض کے طور پر واپس کی جائے تو اس مسئلہ میں علمائے اختلاف کیا ہی مگر امام اعظم ابو حنیفہ  
اور امام محمد کا قول یہ ہے کہ یہ عوض صحیح و جائز ہوگا۔ اور اگر ان میں سے ایک چیز بطور عہدہ کے اور دوسری  
چیز بطور صدقہ کے دی جائے اور صدقہ عہدہ کے عوض میں دیا جائے تو سب علماء کے نزدیک یہ عوض  
ہو جائیگا۔ تنوم یہ کہ عوض و اسب کو حاصل ہو جانا چاہیے۔ اگر عوض اسکو نہ حاصل ہو یعنی مثلاً  
اگر و اسب کا حق عوض میں اسوقت پیدا ہو جائے جبکہ وہ اس کے قبضہ میں ہو تو وہ عوض نہ ہوگا۔  
اور وہ اس عہدہ کو متروک کر سکتا ہے اگر شیء مودوب اب تک موجود ہو اور ضایع نہ ہوئی ہو اور اگر  
کچھ ترقی یا اصلاح نہ ہوئی ہو یا کوئی ایسی بات نہ ہوئی ہو جو مانع تسخیر عہدہ ہو۔ اگر وہ شیء ضایع ہوئی  
ہو یا اسکو مودوب لے نہ رہا ہو تو وہ اسکا مدتہ دار اس سے زیادہ نہ ہوگا جتنا اسوقت ہوتا



حکم میں ہوگا۔ قتا دے قاضی خان میں ہی لکھا ہے۔ جب کوئی شخص دو آدمیوں کو ایک مکان پر شرط عوض بہہ کرے یعنی مثلاً ہزار درہم اور اس کا عوض قرار دے تو باہمی قبضہ کے بعد یہ معاملہ بیع صلح ہو جاتا ہے۔ کنا یہ میں ہی لکھا ہے۔

”اگر کوئی شخص کل بہہ کا عوض دے تو وہ مانع تمنیخ بہہ ہوگا چاہے اس عوض کی مقدار جو کچھ ہو۔ اگر عوض شئی مویوب کے ایک بزرگ دیا گیا ہو تو جس چیز کا عوض نہیں دیا گیا ہے اس کا بہہ منسوخ ہو سکتا ہے مگر اس چیز کا بہہ نہیں منسوخ ہو سکتا جیسا کہ عوض دیا گیا ہے۔ شرح طحاوی میں ہی لکھا ہے۔ کسی غیر آدمی کا عوض دینا جائز ہی خواہ مویوب لہ کی اجازت سے دے خواہ اس کی ملا اجازت۔ اور جس غیر آدمی نے وہ عوض دیا ہے وہ مویوب لہ پر دعوے نہیں کر سکتا خواہ اس کے حکم سے دیا ہو خواہ غیر اس کے حکم سے دیا ہو الا انکہ مویوب لہ نے یہ کہہ دیا ہو کہ ”فلان شخص کو میری طرف سے عوض دیدو میں اس کا ذمہ دار ہوں“۔ یہ بمنزلہ اسکے ہی کہ وہ کہے کہ ”اپنا یہ غلام میری طرف سے فلان شخص کو دیدو“ اس صورت میں وہ شخص جس کو یہ حکم دیا گیا ہے اس شخص پر کچھ دعوے نہیں کر سکتا جسے یہ حکم دیا ہے تا وقتیکہ اس نے یہ نہ کہا ہو کہ ”میری ذمہ داری پر دیدو“۔ ایسی صورتوں میں عام اصول یہ ہے کہ جب کسی چیز کے عین کا سوا لیکہ کسی شخص پر ہو سکے اور اس پر فرض ہو تو اس کا دوسرے شخص سے یہ کہہ دینا کہ یہ دیدو اس کا باعث ہے کہ خود اس شخص پر دعوے ہو سکتا ہے اس کے کہ اس نے اپنی ذمہ داری کی شرط کر لی ہو اور جب کسی چیز کے عین کا سوا لیکہ کسی شخص پر نہ ہو سکتا ہو اور اس پر فرض نہ ہو تو اس کا دوسرے شخص سے یہ کہہ دینا کہ یہ دیدو اس کا باعث نہیں ہو سکتا کہ خود اس پر دعوے ہو سکے تا وقتیکہ اس کی ذمہ داری اس کے دینے کی شرط نہ ہو گئی ہو۔ جیسا قتا دے قاضی خان میں لکھا ہے۔

اگر کسی نابالغ لڑکے کا باپ اس لڑکے کی جائیداد کسی شخص کو بہہ کر کے اس سے

کچھ عوض لے لے تو واسطہ حیب چاہے اوس ہبہ کو مشوخ کر سکتا ہی اور موہوب لہ جب چاہے اوس عوض کو مشوخ کر سکتا ہی۔ اور جب کوئی شخص کوئی چیز کسی نابالغ کو ہبہ کرے اور اوس نایاق کا یا پ اوسکی جائداد میں سے اوسکو کچھ عوض تو وہ عوض ناجائز ہوگا اگرچہ ہبہ بہ شرط عوض کیا گیا ہو۔ جب کوئی شخص ایسی بیماری کی حالت میں جو آخر الامر اوسکی موت کا باعث ہو تیار درہم کی جائداد کسی کو ہبہ کرے اور اوسکے سوا سے اور کوئی جائداد نہ رکھتا ہو اور موہوب لہ اوسکو کچھ عوض دے اور واسطہ اوس پر قبضہ کرنے کے بعد مر جائے اور وہ عوض مر کے وقت اوس کے قبضہ میں ہو پس اگر وہ عوض مال موہوب کے وثاقت یا اس سے زیادہ کے برابر ہو تو وہ ہبہ صحیح ہوگا لکن اگر وہ عوض اوس مال کی وثاقت قیمت سے کم ہو تو اوسکے ورثہ اسکے مستحق ہونگے کہ مال موہوب کے وثاقت اور اوس عوض کی قیمت واقعی میں جو تفاوت ہو اوسکو موہوب لہ سے وصول کر لیں۔ مثلاً اگر عوض صرف ۵۰۰ درہم قیمت کا ہو تو واسطہ کے ورثہ تیار درہم کا ایک سوس موہوب لہ سے پھیر لینے کے مستحق ہونگے اگرچہ عوض کی شرط اصل ہبہ میں ہو گئی ہو۔ مگر موہوب لہ اگر چاہے تو کل مال موہوب واسطہ کر کے اپنا عوض مسترد کر سکتا ہی یا مال موہوب کا ایک سوس واسطہ کر کے باقی اپنے پاس رکھ سکتا ہی۔

امثلہ ذیل جو فتاویٰ قاضی خان سے نقل کی گئی ہیں فائدہ سے

خالی نہیں ہیں۔

”جب کوئی چیز ہبہ میں بطور عوض کے دی جائے تو وہ ہبہ مشوخ نہیں ہو سکتا۔ اور نہ عوض کا ہبہ مشوخ ہو سکتا ہی۔ مگر یہ صاف معلوم ہونا چاہیے کہ وہ عوض ہبہ کے سیادلہ میں دیا گیا تھا“

وہ مومہوب لہ کے سواے اور شخص بھی مومہوب لہ کی اجازت سے یا بغیر اس کی اجازت کے ہبہ کا عوض دے سکتا ہے اور اس صورت میں واہب کا حق تنسیخ ہبہ زائل ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس نے وہ عوض قبول کر لیا ہو۔

وہ اگر مومہوب لہ کے سواے اور کسی شخص نے عوض دیا ہو تو وہ اس کو منسوخ کر سکتا ہے الا اینکه مومہوب لہ نے اس شخص سے استرار کر لیا ہو کہ وہ عوض اس کو واپس کیا جائیگا۔

وہ اگر واہب اس چیز میں جو بطور عوض کے دی گئی ہے کوئی عیب دیکھے تو بھی ہبہ کو منسوخ نہیں کر سکتا۔

وہ جب کوئی چیز دو شخصوں کو ہبہ کیجائے اور ان میں سے ایک شخص اس حصہ کا عوض دیدے جو اس کو ملا ہے تو واہب دوسرے حصہ کے ہبہ کو منسوخ کر سکتا ہے۔

وہ اگر کوئی چیز کسی نابالغ کو ہبہ کیجائے اور اس کا باپ یا باپ کا وصی اس کی جائداد میں سے اس ہبہ کا عوض دیدے تو ایسا عوض دیدینا نہیں جائز ہے لہذا واہب اس ہبہ کو منسوخ کر سکتا ہے۔

وہ اگر کوئی شخص عوض کا دعویٰ کرے اس کو واپس کر لے تو واہب ہبہ کو منسوخ کر سکتا ہے لیکن اگر اس نے صرف ایک جزر عوض کا واپس کر لیا ہو اور باقی واہب کے پاس رہا ہو تو واہب اس ہبہ کو نہیں منسوخ کر سکتا اسواطیکہ کیسے ہی قلیل عوض سے بھی اختیار تنسیخ ہبہ زائل ہو جاتا ہے۔

وہ اگر کسی مومہوب کو اور کوئی شخص جو شرمعاً اس کا مستحق ہو لے تو مومہوب لہ کل عوض کو واپس لے سکتا ہے لیکن اگر وہ شخص جو شرمعاً ذی حق ہو صرف ایک جزر اس عوض کا لے لے تو مومہوب لہ صرف اسی قدر جزر واپس لے سکتا ہے۔

و اگر مہیوب لہ شی مہیوب کو اور کسی چیز سے بدل کر کے اور سکو بطور عوض دے تو ایسا عوض جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص ہزار درہم زید کو ہبہ کرے اور زید اوئین سے ایک درہم اسکا عوض دے تو ہمارے نزدیک ایسا عوض درست نہیں ہے۔  
گو امام زعفرانی اس میں اختلاف کیا ہے۔

”اگر کوئی عیسائی کسی مسلمان کو کوئی چیز ہبہ کرے اور وہ مسلمان کوئی شی چیز جو شرعاً حرام ہو اس کے عوض میں دے تو ایسا عوض شرعاً درست نہیں ہے۔“  
”جب کوئی نابالغ کسی کو کوئی چیز ہبہ کرے اور مہیوب لہ اسکا عوض دے تو وہ ہبہ باطل اور غیر موثر ہے اور وہ عوض اس نابالغ کا مال ہوگا۔“  
”ہبہ بالعوض اپنے تمام اوصاف شرعی کے اعتبار سے بیع ہی۔ بیع میں جواز معاہدہ کے لیے مقابلتہ شرط نہیں ہے اور جن الفاظ سے اس قسم کا معاہدہ کیا جاتا ہے وہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جو چیزیں ایک دوسرے کے عوض دی گئی ہیں وہ موجود ہیں اور اسکا اندیشہ نہیں ہے کہ ایک قرین دوسرے قرین فریب سے نقصان اٹھائیگا۔“ میں نے یہ چیز تجھ کو فلاں چیز کے عوض میں دی۔“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ عوض موجود ہے اور وہ شخص پہلے اسکو لے گا تب اپنا مال دیگا۔ لہذا ہبہ بالعوض شرط اور اثر دونوں کے لحاظ سے شرعاً بیع کے حکم میں رکھا گیا ہے۔“

”فرض کیجیے کہ کوئی شخص ہبہ ایسے الفاظ سے کرے جنکا مفہوم یہ ہو کہ میں نے اپنی کل جائداد کا حق ملکیت فلاں شخص سے کچھ عوض لیکر اسکو بخش دیا۔ تو یہ ہبہ بالعوض نہیں ہے۔ بلکہ شرط اور اثر دونوں کے لحاظ سے یہ ایک معاہدہ انتقال یا بیع ہے۔“

ایک انتقال جائداد میں بیع کی یہ تعریف لکھی ہے کہ ”بیع انتقال ملکیت ہے بعوض و شئ کے جو دیدار کیا ہو یا جیکا اقرار کیا گیا ہو یا جیکا ایک چیز دیدار کیا ہو اور ایک چیز کا وعدہ کیا ہو“ ۱۲

ایسی صورت میں اقباض کو شرط نہیں قرار دیا ہے۔

ہبہ بشرط العوض ایک اور ہی قسم کا معاہدہ ہے۔ ایسے ہبہ میں جو الفاظ کہے جاتے ہیں وہ جملہ شرطیہ ہوتا ہے۔ مثلاً: ”میں نے تجھ کو یہ چیز اس شرط سے دی کہ تو مجھ کو فلان چیز دے۔“ اس سے ظاہر ہے کہ اس معاہدہ کا نفاذ ایک شرط کی تعمیل پر موقوف ہے اور وہ شرط عوض دیدیا اور اس پر قبضہ کر دینا ہے ورنہ اگر بغیر ایسی شرط کے یہ معاہدہ جائز اور واجب العمل ہوتا تو ممکن ہے کہ جو مال نہ دیا جاتا اور عوض نہ دینے کی وجہ سے یہ معاہدہ فاسد ہو جاتا۔ ایسے معاہدہ کو بیع کے حکم میں لکھا ہی جیسے بعد مقابضت باہمی بیع کا اثر پیدا کرتا ہے۔

مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اپنی کل جائداد کا حق ملکیت فلان شخص کو اس شرط سے ہبہ کیا اور بخش دیا کہ وہ مجھ کو کوئی چیز اسکے عوض میں دے اور وہ محبوب لہ اس شرط کو قبول کرے تو یہ ہبہ بشرط العوض ہوگا۔ اور اصطلاحاً شرط کے لحاظ سے ہبہ اور اثر کے اعتبار سے بیع سمجھا جائیگا۔ ایسے ہبہ کے جواز کو اقباض بشرط ہے اور یہ یہ منعقد نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ فریقین ایک دوسرے کا قبضہ نہ کر دیں بلکہ مال محبوب و اہب کے اختیار میں حسب دستور رہتا ہے۔ اور اس کو اختیار ہے کہ بعد ازاں جو فعل چاہے اس جائداد کے ساتھ کرے۔

امثلہ قبل سے جو شرح چلی اور اور کتب معتبرہ سے نقل کی گئی ہیں ان اصول کی اور زیادہ توضیح ہو جائیگی۔

”میں نے تجھ کو یہ غلام تیرے اس کپڑے یا ہزار درہم کے عوض میں دیا“ اور اسس ایجاب کو مخاطب قبول کرے تو شرط اور اثر دونوں کے لحاظ سے یہ ہبہ بالعوض ہے۔ شرح وقایہ میں بھی لکھا ہے۔ عقد بیع ایک چیز کا حق

دوسری چیز کے عوض میں دینے سے منع ہوتا ہے۔ ہر ایہ میں یہی لکھا ہے کہ یہ الفاظ کہ ”میں نے تجھ کو یہ چیز اس چیز کے عوض دی یا اس کو لیکر اس کے عوض میں اتنا دے“ وہی معنی رکھتے ہیں جو یہ الفاظ رکھتے ہیں کہ ”میں نے یہ چیز تیرے ہاتھ سچی یا تجھ سے مول لی“۔ وقایہ میں بھی یہی لکھا ہے ”جب یہ امور واقع ہوں تو بیع کامل ہے۔ ان امور سے مراد ایجاب و قبول ہی اور جب ایجاب و قبول ہو گیا ہو تو بیع کی پابندی فرض ہے جس سے یہ لازم آتا ہے کہ اقباض بشرط نہیں ہے مگر جب ایجاب و قبول نہ ہوا ہو تو بیع کی پابندی فرض نہیں ہے۔ وقایہ میں لکھا ہے کہ سبب مشروط بشرط کے لحاظ سے سبب ہی لہذا اقباض ضروری اور یہ بھی لکھا ہے کہ باعتبار اثر کے ایسا سبب بیع ہے۔ شرح وقایہ میں سبب مشروط کی تعریف یہ لکھی ہے کہ مثلاً کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں تم کو یہ چیز اس شرط سے دیتا ہوں کہ تم مجھ کو وہ چیز دو“۔ ہر ایہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ سبب مشروط کی سبب صدر تو ن میں باہمی مقابضت اور ان اشیاء پر خلیکا مبادلہ کیا گیا ہے ضروری ہے“ بقالی میں امام ابو یوسف نے منقول ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”وہ چیز اگر تمہارا جی چاہے تو لے لو“ اور وہ شخص جواب دے کہ ”میرا جی چاہتا ہے یا میں نے اس کو قبول کیا، تو یہ شرط صحیح ہے۔ اسی طرح سے امام محمد سے منقول ہے کہ اگر درخت خرمین خرما لگنا شروع ہوا ہو اور اس درخت کا مالک کسی شخص سے کہے کہ ”یہ خرما تیرے ہیں اگر یہ پاک جائیں“ یا جب تک ہوگا تو یہ سہ و دست ہے۔ لیکن اگر وہ کہے کہ ”یہ خرما تیرے ہو جائیں گے اگر زید اس مکان میں داخل ہوگا“ تو یہ سہ ناجائز ہوگا۔

اگر سہ پاس بشرط سے کیا جائے کہ وہ محبوب لہ کو اختیار ہے کہ تین روز کے اندر



اوسکو منظور یا نامنظور کرے تو ایسا ہیہ صحیح ہے اگر قبول فریقین کے جدا ہونیکے پیشتر ہو گیا ہو  
 لیکن اگر اونکے جدا ہونیکے بعد تک قبول نہوا ہو تو ہیہ ناجائز ہے۔ اور جب ہیہ اس شرط  
 کیا جائے کہ واپس کو تین روز کے اندر اوسکے منسوخ کرنیکا اختیار رہیگا تو ہیہ جائز  
 ہوگا مگر شرط باطل ہوگی۔ اسواسطے کہ ہیہ معاہدہ واجب العمل نہیں ہے لہذا ایسی  
 شرط کرنیکا اختیار اوسہیں نہیں ہے۔ جب کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں نے تجھکو  
 اپنے حق سے بری الذمہ کیا بشرطیکہ مجھکو اختیار باقی رہے“ تو یہ ابرار شرط جائز ہے  
 مگر یہ شرط باطل ہے۔

”ایک شخص کے کسی پر ہزار درہم آتے ہیں اور وہ اوس سے کہے کہ ”جب کل ہوگا  
 تو یہ ہزار درہم تیرے ہو جائیں گے“ یا جب تو نصف اس مال کا ادا کر دے گا تو دوسرا  
 نصف تجھکو معاف کر دیا جائیگا“ یا دوسرا نصف تیرا مال ہو جائیگا، تو ایسا ہیہ باطل ہے  
 لیکن اگر وہ یہ کہے کہ ”میں نے تجھکو اس شرط سے بری کیا کہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے  
 یا یہ کہے کہ تو بری کیا گیا بشرطیکہ تو اپنے غلام کو اس وجہ سے آزاد کر دے کہ میں نے  
 تجھکو بری کر دیا ہے“ اور وہ کہے کہ ”میں نے قبول کیا“ یا میں نے اوسکو آزاد کیا۔ تو  
 وہ اوس قرضہ سے بری ہو جائیگا۔“

”ہمارے سب علماء کا اتفاق ہے کہ جب ہیہ کیا جائے اور اوسہیں کوئی شرط باطل ہے  
 کہ یہ یا تو ہیہ جائز ہوگا مگر وہ شرط باطل ہوگی۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز  
 اس شرط سے ہیہ کرے کہ وہ اوسکو فروخت نہ کرے تو ہیہ صحیح ہوگا مگر شرط باطل ہوگی۔  
 سراج الوہاج۔ جن معاہدات میں قبضہ شرط ہے جیسے ہیہ یا رہن او میں عام قاعدہ  
 یہ ہے کہ جب ایسی شرط کی گئی ہو جو معاہدہ کی مطلق و مناطق ہونیکی منافی ہو تو اس شرط  
 وہ معاہدہ نہ باطل ہو جائیگا بلکہ خود وہ شرط ساقط ہو جائیگی۔ سراج الوہاج۔

تکاح کسی شرط پر نہیں موقوف ہو سکتا۔ مثلاً اگر کوئی عورت اپنے بیمار شوہر سے

کے کہ اگر تو اس بیماری سے مر جائیگا تو میرے ہر سے بری الذمہ رہیگا۔ یا میرا ہر تیرے لیے صدقہ ہو جائیگا تو یہ باطل ہی کیونکہ یہ ایک شرط پر موقوف ہے۔ ظہیر مین ہی لکھا ہے۔ اگر کوئی بیمار عورت اپنے شوہر سے کہے کہ اگر میں اس بیماری سے مر جاؤں تو میرا ہر تیرے لیے صدقہ ہے یا تو میرے ہر سے بری ہی اور وہ اس بیماری سے مر جائے تو یہ ہبہ باطل ہی اور اسکا ہر اس کے شوہر پر واجب الادا رہیگا۔ خزانۃ المفتیین میں یہی لکھا ہے۔ جب کوئی عورت چاہے کہ میرا خاوند جسے مجھے طلاق دیدیا ہے مجھ سے پھر نکاح کرے اور اسکا شوہر کہے کہ میں تجھ سے نکاح نہ کرونگا تا وقتیکہ تو اپنے دین کو جو مجھ پر معاف نہ کر دیگی اور وہ اسکو اپنا ہر اس شرط سے معاف کرے کہ وہ اس سے دوبار عقد کرے۔ تو اس صورت میں ہر شوہر پر دین رہیگا خواہ وہ اس عورت سے دوبار عقد کرے خواہ نہ کرے اس واسطے کہ اس عورت نے اس مال کو جو اسکا حق تھا عقد ساتھ مبادلہ کر لیا اور عقد نکاح میں زوجہ پر مبادلہ دینا فرض نہیں ہے۔ فتا وائے قاضی خان۔ اگر کوئی شخص اپنے قرضدار سے کہے کہ اگر تو میرا قرضہ اس وقت تک نہ ادا کرے جب تک کہ تو میرا ہر تو میری الذمہ ہو جائیگا۔ تو یہ باطل ہے۔ بحوالہ اربع۔ لیکن اگر وہ کہے کہ مجب مین مر جاؤنگا تو میری الذمہ ہو جائیگا تو یہ جائز ہے۔ فتا وائے قاضی خان۔ اور اگر وہ یہ کہے کہ اگر میں مر جاؤنگا تو اس قرضہ سے بری ہو جائیگا، تو ابراہیموگا کیونکہ یہ مشروط ہے۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ اگر تو اس مکان کے اندر چلا آئے تو اس قرضہ سے بری ہو جائیگا تو یہ بھی باطل ہے۔ اگر کوئی شخص کسی کو قرضہ اس لیے معاف کر دے کہ اسکا کوئی اہم معاملہ سلطان سے اسنے طے کیا ہو تو وہ اس قرضہ سے بری نہ ہوگا کیونکہ یہ ایک قسم کی رشوت ہے۔ کنایہ مین یہی لکھا ہے۔

فصل دوم  
قرضہ ہبہ کر دینا

فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۳۵۵ کتاب الہیہ میں لکھا ہے کہ ”قرضدار کو قرضہ  
ہبہ کر دینا شرعاً اور قیاساً دونوں طرح سے جائز ہے۔ اور سوائے قرضدار کے اور  
کسی شخص کو قرضہ ہبہ کرنا شرعاً اور سوقت جائز ہی جبکہ اسکو او سپہ قرضہ کر لینے کی  
اجازت دی گئی ہو۔ تا تاریخانیہ میں یہی لکھا ہے۔“

”قرضدار کو قرضہ ہبہ کر دینا ابراہی اور بغیر قبول کے ہبہ مکمل ہے۔ لیکن اگر  
قرضدار اسکو قبول نہ کرے تو وہ ہبہ نافذ نہ ہوگا۔ سب مشائخ کے نزدیک قول مختار  
یہی ہے جیسا جو اہل الاخلاطی میں لکھا ہے۔ یہ اصول اس صورت میں جاری ہوتا ہے  
جبکہ قرضہ نقد نہ ہو۔ اگر قرضہ نقد ہو تو جواز ہبہ قرضدار کے قبول کرنے پر موقوف ہے  
اگر وہ اسکو قبول کرے تو بری الذمہ ہو جائیگا۔ اگر نہ قبول کرے تو مشغول الذمہ  
رہیگا۔ یہ کیفیت اور قرضوں کی بنیاد ہے جو بہر کیفیت ادا ہو جائے میں خواہ قرضدار  
اوس ابراہ کو قبول کرے خواہ نہ کرے۔ مگر ان قرضوں کا ہبہ بھی نامنظور ہو سکتا ہے  
دو ضامن کو ہبہ کرنے یا قرضہ معاف کر دینے کے باب میں یہ اصول ہے۔ کہ اگر  
قرضہ ہبہ کرنا جائز نہ ہو تو ہبہ اس کے کہ وہ قبول کرے اور اگر وہ قبول نہ کرے تو ہبہ  
منسوخ ہو جائیگا۔ مگر ابراہیہ قبول کے جائز ہے اور قبول نہ کرنے سے منسوخ نہ ہو جائیگا  
وہ اگر قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا جائے اور وہ اس ہبہ کو نامنظور کرنے سے پیشتر  
مر جائے تو بھی وہ اس قرضہ سے بری ہو جائیگا۔ اسی طرح سے اگر قرضدار کے ہبہ  
بعد قرضہ ہبہ کیا جائے یا قرضہ سے ابراہ کیا جائے تو جائز ہے۔ مگر اس کے ورثہ اسکو  
نامنظور کر سکتے ہیں پس اس صورت میں قرضہ ادا کیا جائیگا۔ امام ابو یوسف کا  
یہ قول ہے۔ امام محمد نے اسے اختلاف کے فرمایا ہے کہ اس صورت میں کوئی ذمہ  
نہ باقی رہیگی۔ ذخیرہ میں یہی لکھا ہے۔“

”اگر قرضہ خواہ قرضدار کو بری کر دے اور قرضدار قبول کرے تو وہ اور ضامن

دو ٹولہ بری ہو جائیں گے۔ لیکن اگر قرضدار قبول نہ کرے تو وہ بری ہوگا اور نہ ضامن  
بری ہوگا۔ خلاصہ میں یہی لکھا ہے۔

”اگر کوئی شخص دوسرے کا قرضدار مری جائے اور قرضخواہ قرضدار کے ورثہ کو اپنا  
قرضہ سہہ کر دے تو جائز ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔“

”اگر بعض ورثہ کو قرضہ سہہ کیا ہو تو سب ورثہ اس سے منتفع ہونگے، اگر قرضخواہ  
ورثہ میں سے ایک وارث اپنا حصہ قرضہ قبل تقسیم ترکہ قرضدار کو سہہ کر دے اور متوفی کے  
ستر و کفن میں روپیہ اور اسباب و دنون ملوں تو ایسا سہہ نہ شرعاً باطل ہے۔ مگر امام غلام غنی  
قول ہے کہ جب قرضخواہ کوئی ایسی جائیداد سہہ کرے جو قابل تقسیم نہ ہو تو سہہ جائز ہے خواہ  
قرضدار کے وارث کو خواہ اور کسی شخص کو کیا گیا ہو۔ لیکن جب وہ جائیداد قابل تقسیم ہو تو  
سہہ جائز نہیں ہے۔ گناہ میں ہی لکھا ہے۔“

”جب قرضہ جائز طور سے قرضدار کو سہہ کیا جائے تو وہ اسکا مستحق ہے کہ جو مال اسکا  
اوس قرضہ کے بابت قرضخواہ کے پاس مکتول ہو اسکو واپس کرے۔ تاثر غانیہ میں یہی لکھا ہے  
”جب کوئی قرضخواہ قرضہ قرضدار کو سہہ کر دے اور قرضدار اوس جلسہ میں حاضر  
ہو نہ قبول کرے نہ نا منظور کرے اور چند روز کے بعد اوس سہہ کو نا منظور کرے تو  
اس مسئلہ میں کچھ اختلاف ہے۔ مگر قول صحیح یہی ہے کہ وہ سہہ منسوخ نہوگا۔“

”جب دو شخصوں کا قرضہ ہو اور ان میں سے ایک اپنا حصہ قرضدار کو سہہ کر دے تو  
ایسا سہہ درست ہے۔ جب قرضدار کچھ جائیداد قرضخواہ کو سہہ کرے تو قرضخواہ بذریعہ سہہ کے  
اوس جائیداد کا مالک ہو جائیگا نہ بذریعہ قرضہ کے۔“

فتاویٰ عالمگیری میں تاثر غانیہ سے عبارت ذیل نقل کی ہے۔ قرضخواہ کے پرنایع کو قرضہ سہہ کرنا شرعاً نہیں جائز ہے  
قول کی سند کچھ نہیں ہے اور یہ اسی دلیل پر ہے جو تین پائی باقی بیٹے قبضہ کوئی قابل نہ ہوتا۔ یہ قول اور کسی کتاب  
نہیں لکھا ہے اور مجمع الانہار میں اسکی صحت میں کلام کیا ہے ۱۲ منہ

و اگر کوئی شخص قرضدار سے کہے کہ: جب کل کا دن آئیگا یا جب تو مر جائیگا یا میں مر جاؤنگا تو قرضہ سے بری ہو جائیگا۔ ایسا بہہ ناجائز ہے۔

و لیکن اگر کسی شرط سے بہہ کیا جائے اور اس شرط کی تعمیل فوراً کر دی جائے تو ایسا ناجائز نہیں ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ: اگر تو میرا قرضہ ادا نہ کرے تو میں تجھ کو اس بری کرتا ہوں۔ تو ایسا بہہ جائز ہوگا اگر وہ قرضہ اس وقت موجود ہو۔ اسی طرح اگر وہ کہے کہ جب میں مر جاؤنگا تو میرے قرضہ سے بری ہو جائیگا تو ایسا بہہ بھی جائز ہے اور یہ بہہ بطور وصیت نافذ ہوگا جیسا فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔

جب قرضہ قرضدار کو بہہ کیا جائے اور وہ اس سے بری کر دیا جائے تو ایسا بہہ یا ابراہیم قبول شرط نہیں ہے۔ کیونکہ قرضہ معاف کر دینا بمنزلہ اس کے منوع کر نیکی کے برابر ہے۔ سو یہ بہہ کا قبول اور قبضہ کرنا کچھ ضرور نہیں ہے۔

قرضدار کے سوا دوسرے شخص کو قرضہ بہہ کرنا حالات ذیل میں جائز ہے۔  
(۱) جب بہہ بطور حوالہ کیا جائے یعنی جس شخص کو قرضہ بہہ کیا ہے وہ قرضخواہ کا کارندہ یا مختار قرار دیا جائے۔

(۲) جب قرضہ از روئے وصیت بہہ کیا جائے۔

(۳) جب سوہو بہہ قرضہ وصول کرنے کے قابل کر دیا جائے۔

مبادلہ کی شرط جائز ہے بشرطیکہ جس چیز کا مبادلہ کیا ہے وہ معلوم ہو قبول نہ ہو۔ اگر کوئی عورت اپنے شوہر پر جس کسی شرط سے معاف کر دے اور بعد ازاں شوہر اس شرط کے خلاف ورزی کرے تو وہ مشغول الذمہ رہیگا اور دین مہر او سپرداتی رہیگا۔ مثلاً اگر کوئی عورت اپنے شوہر سے کہے کہ: میں اپنا مہر اس شرط سے معاف کرتی ہوں کہ تم دو سہری عورت سے نکاح نہ کرنا، اور شوہر اس

ابرا کو قبول کر نیکی بعد دوسرا نکاح کرے تو وہ پہلی زوجہ کے مہر کا ذمہ دار رہیگا۔

اگر کوئی شخص اپنے قرضدار سے کہے کہ اگر میں اپنا قرضہ تجھ سے اپنی وفات تک نہ طلب کروں تو وہ تیرا ہو جائیگا، تو یہ ناجائز ہے۔

قرضہ کا سہہ واپس نہیں ہو سکتا اگر قرضدار نے ایک مرتبہ اس سے ابرار قبول کر لیا ہو۔

جب دو قرضخواہ ہوں اور ایک قرضدار ہو تو اوئیں سے ہر ایک قرضخواہ اپنا حصہ قرضدار کو معاف کر سکتا ہے یا فقہائے اسلام کے اصطلاح کے موافق یہ کہیے کہ اس قرضہ میں جو اس کا حصہ ہے اس کو قرضدار کو سہہ کر سکتا ہے۔

باب بچا لیت صحبت نفس و ثبات عقل اپنی ساری جائداد اپنی اولاد میں سے کسی کو سہہ کر سکتا ہے۔ ایسا کرنا گناہ ہے لیکن اگر ایسا سہہ دیگر وجوہ سے باطل ہو تو شرعاً جائز ہے۔

جب اس مکان کو سہہ کرے جس میں وہ خود رہتا ہو یا جس میں اس کا سیب رکھا ہو تو ایسا سہہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور فقہائے احناف کے قول کے موافق ہے۔

نہاد اے قاضی خان ۱۲۰۸ھ در المختار۔ اور سیکناٹن صاحب کی شرح محمدی صفحہ ۲۲۷ ۱۲۰۸ھ اس مسئلہ پر شرح و قادیان لکھا ہے کہ اگر باپ کوئی چیز اپنے پسر نامائع کو سہہ کرے تو اس سہہ کی وجہ سے پسر نامائع اس چیز کا مالک ہو جائیگا۔ یہی حکم اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ ان کوئی چیز اپنے پسر نامائع کو سہہ کرے جس کو وہ پرورش کرتی ہو اور جس کا باپ مر گیا ہو اور جس کا اور کوئی ولی نہ مقرر ہوا ہو۔ اور یہی حکم اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ کوئی اور شخص ایسے ہی حالات میں کوئی چیز اس نامائع کو سہہ کرے جس کی پرورش وہ کرتا ہو مگر کوئی غیر شخص کوئی چیز کسی نامائع کو سہہ کرے تو اس نامائع کے باپ کے قبضہ کر لینے سے حصہ

اگر باپ اپنے پسرنے بالغ کے لیے خاص کر اس نیت سے کپڑے تنواسے کہ یہ کپڑے اسی کے ہیں تو دوسرے شخص کو وہ کپڑے نہیں دے سکتا۔

جب شوہر نے جبراً یا غلطہ وہی کر کے زوجہ سے ہر معاف کروالیا ہو تو ایسا بہت ناجائز ہی ہے جب شوہر جبر سے یا غلط بیانی کر کے زوجہ سے ہر معاف کروا تو ایسی معافی یا ابرا جائز نہیں ہے۔

بیمعہ الرائق میں لکھا ہے کہ جس شخص کا قرضہ کسی پر آتا ہوا ہو اسکو شرعاً جائز ہے کہ وہ مسترضہ اس شخص کو بہتہ کر دے جو اسکا قرضہ ارنہوا اور موجب لہ سے کہدے کہ اس قرضہ کو وصول کرے اور اپنے مصروف میں لائے ایسا بہتہ شرعاً جائز ہے اسی اصول کا نتیجہ فتاویٰ قاضی خان میں یہ لکھا ہے کہ "و عورت اپنا دین ہر اپنی نابالغ اولاد پر منتقل کر سکتی ہے اور بعد بلوغ وہ لڑکا باپ پر اپنی مان کے ہر کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ اسی طرح شوہر دار عورت کو اختیار ہے کہ اپنا ہر شوہر کو دیکر اس کے عوض میں اور کوئی چیز لے لے" اس ملک میں یہ دستور ہے کہ جب شوہر کوئی جساد اپنی زوجہ کو اس کے ہر کے عوض میں دیتا ہے تو اسکو بیع مقامات کہتے ہیں۔

ص ۳ وہ بہتہ کامل ہو جائیگا۔ اگر کوئی شخص کوئی چیز قیمتی کو بہتہ کرے اور اسکی طرف سے اور کا ولی اس چیز پر قبضہ کرے اور وہ ولی یا اس کے باپ کا مقرر کردہ ہو یا اسکا دادا ہو تو یہ بہتہ جائز ہوگا۔ اگر کوئی بن ماپ کا لڑکا اپنی مان کی حراست میں ہو اور وہ اس چیز پر قبضہ کرے جو اس لڑکے کو بہتہ کی گئی ہے تو ایسا بہتہ بھی صحیح ہوگا۔ یہی قاعدہ اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ کوئی قیمتی کسی غیر آدمی کی سپردگی میں ہو۔ اگر کوئی نابالغ اس چیز پر جو اسکو بہتہ کی گئی ہے خود قبضہ کرے تو جائز ہے بشرطیکہ وہ رشید یعنی ذی شعور ہو ۱۳۰ھ

۱۴۰ھ فتاویٰ قاضی خان ۱۲ ص ۵۲ مقدمہ منشی بذل الرحمن بنام شمس النساء بیگم۔ مورس

۱۴۰ھ میں اپریل ص ۵۵ ملاحظہ ہو ۱۲ ص ۵۵

دہ اگر کوئی عورت اپنے مہر کے عوض میں کوئی ایسی چیز قبول کرے جسکو اس سے قبل قبضہ پانیکہ نہ دیکھا ہو اور بعد از آن اسکو معلوم ہو کہ اس چیز میں کوئی نقص ہے تو وہ فیخ معاہدہ کر سکتی ہے اور اسکا حق مہر بعینہ قائم رہیگا۔

عورت اپنے شوہر متوفی پر مہر معاف کر سکتی ہے یعنی اپنے شوہر متوفی کی جائداد کو دین مہر سے بری کر سکتی ہے۔

جب عورت نے چند شرائط سے اپنا مہر بہ کیا ہو اور ان شرائط کی تعمیل نہ کی گئی ہو تو ایسا مہر باطل ہے۔ مثلاً اگر اسنے اس شرط سے مہر بہ کیا ہو کہ شوہر اسکو حج کرنے کے لیے لے جائیگا یا اسکو ظلم نہ کریگا یا اسکو عذر ہونگے اور اسکو ملنے دیگا اور اسشمار ان شرائط کی تعمیل نہ کی گئی ہو تو مہر باطل ہوگا۔

”جب کوئی عورت اپنا مہر اس شرط سے مہر بہ کرے کہ شوہر اسکو معاوضہ میں ہر سال اسکو کچھ دیا کریگا اور شوہر اپنے اقرار کی تعمیل سے قاصر رہے تو مہر باطل ہو جائیگا کیونکہ اس صورت میں مہر بشرط العوض ہوا ہے جسکی تکمیل نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ عوض کی شرط پوری نہ کر دیجائے۔ لہذا جب عوض نہ ملا تو مہر باطل ہو گیا“

”جب کوئی عورت اپنا مہر اس شرط سے مہر بہ کرے کہ شوہر اسکو طلاق دیدے اور شوہر اس مہر کو اس شرط پر قبول کرے مگر طلاق نہ دے تو مہر سے بری نہ ہوگا“

”جب کوئی عورت اپنا مہر شوہر کو مہر بہ کر دے اور بعد اسکے تندرست



ہو جائے تو وہ ہیہہ صحیح ہوگا اور اگرچہ وہ اس بیماری میں مر جائے مگر وہ مرض الموت نہ ہو تو بھی یہی جواب دیا جائیگا لیکن اگر وہ مرض الموت ہو تو یارِ صاندی ورثہ ہیہہ جائز نہ ہوگا۔

وہ جب کوئی جائیداد زید کو تاحین حیات ہیہہ کی جائے اور بعد اسکی وفات کے اس کے ورثہ کو ہیہہ کی جائے تو شرع حنفی کے موافق ایسا ہیہہ پہلے مویوب نہ کی نسبت مطلق و ناطق ہے اور اسکو مال مویوب میں ویسے حقوق حاصل ہو جائے میں کہ گویا اسکو وہ مال مطلقاً ہیہہ کر دیا گیا ہے۔

شیخہ اور شافعیہ اور مالکیہ کے مذہب میں جب ہیہہ مویوب نہ کی حیات پر محدود ہو تو اس کے مرنے کے بعد مال مویوب واجب یا اس کے ورثہ کو واپس ملیگا۔ جو ہیہہ بطور رقبہ کیا گیا ہو وہ سب فرقوں کے نزدیک ناجائز ہے کیونکہ وہ ہیہہ ایسی شرط پر موقوف ہے جسکا یقین نہیں ہو سکتا بلکہ گویا ایک آدمی کی جان پر شرط بدی ہے۔ رقبہ کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص کسی سے کہے کہ اگر میں تم سے پیشتر مر جاؤں تو یہ میرا مکان تمہارا ہو جائیگا اور اگر تم مجھ سے پیشتر مر جاؤ تو یہ مکان میرا ہی رہیگا۔

جب رقبہ مویوب نہ کے قبضہ میں ہو تو ہمیشہ عاریت ہی اور جب واجب یا معطیٰ ہے اسکو واپس لے سکتا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی مکان کا اور نیز اس زمین کا چسپوہ مکان بنا دے وہی مالک ہو تو وہ اس مکان کو بے اس زمین کے ہیہہ کر سکتا ہے اور ایسا ہیہہ جائز نہ ہوگا۔

## پانچواں باب

مہبہ کے احکام موافق مذہب شیعہ

## فصل اول

شیعوں کے مسائل سابق میں خوب بیان ہو چکے ہیں۔ تاہم ان کے اصول عامہ کو  
لیکھا کر کے مجملہ بیان کرنا فائدہ سے خالی نہوگا۔

شیعہ اور حنفیہ میں بڑا اختلاف مہبہ متعلق کے باب میں ہے۔ شیعوں کے نزدیک  
شئی مہبہ کا قابل الانتقام ہونا سبطل مہبہ نہیں ہے۔ اور برخلاف حنفیہ کے حقوق  
محدود کا مہبہ بھی لگنے کے نزدیک جائز ہے۔ مثلاً زید کو اس کے ادا مہیات کوئی چیز مہبہ کرنا  
جائز ہے اور اس کے مرنے کے بعد شئی مہبہ واجب یا اس کے ورثہ کو واپس ملے گی۔  
علیٰ ہذا القیاس جب کوئی چیز زید کو مہبہ کی جائے اور اس کے بعد بکر کو مہبہ کی جائے تو زید  
اپنی حیات اس کا حقدار رہے گا اور اس کے بعد بکر اپنی حیات اس کا وراثت رہے گا اور  
بعد اس کے وہ مال اصل واجب یا اس کے ورثہ کو واپس ملے گا۔ مگر جب کوئی چیز زید اور اس کے  
جانشین کو مہبہ کی جائے تو اس میں صرف زید کو حق حاصل ہوگا کیونکہ اس کے جانشین کی تصریح  
نہیں کی ہے کہ وہ کون ہے۔ جب کوئی چیز زید کو اور اس کی اولاد کو نسلاً بعد نسل و بطناً بعد نسل  
مہبہ کی جائے تو زید کو اس میں حق مطلق حاصل ہو جائے گا اور نسلاً بعد نسل و بطناً بعد نسل  
یہ جملہ بیانیہ سمجھا جائیگا کہ حدیث یہ سمجھا جائیگا۔

شیعہ نے حنفیہ سے اس جائداد کے قبضہ کے باب میں بھی اختلاف کیا ہے جو بالغ  
مہبہ کی گئی ہو۔ حنفیہ کے نزدیک جس شخص کی حراست میں نابالغ ہے اس کا قبضہ کافی ہے  
مگر علماء شیعہ میں سے محقق ابو القاسم حلی کا یہ قول ہے کہ نابالغ کی طرف سے وہ شخص قبضہ  
کرے جو شرعاً مجاز ہو یا حاکم شرع قبضہ کرے۔ اس اختلاف کا محصل و مفاد یہ ہے کہ  
حنفیہ کے نزدیک ولی واقعی کا قبضہ کافی ہے مگر شیعہ کے نزدیک ولی شرعی کا قبضہ چاہیے

لیکن یہ قاعدہ اس مرتبہ جاری ہوگا جبکہ نابالغ کی طرف سے لکھے باپ یا دادا کے سوا کسی دیا آئینے اور میا کے سوا کسی اور کی یا کسی شرعی بہن اور کسی شخص نے قبضہ کر لیا ہو۔ جب یہ صورت ہوگی تو عدالت اس ہبہ کو جو نابالغ کو کیا گیا ہے ناجائز نہونے دیگی۔ شیعہ اور حنفیہ میں عوض کے باب میں اور جو شرط ہبہ میں کیجائے اس کے اوصاف شرعی کے باب میں بھی اختلاف عظیم ہے۔

### فصل دوم

ہبہ کی تعریف یہ لکھی ہے کہ وہ فعل جس سے ایک شخص کسی چیز کے قبضہ کا مل و مطلق کر دوسرے شخص پر منت اور بغیر قصد خوشنودی خدا کے منتقل کر کے فوراً اس کا قبضہ اس پر کر دیتا ہے۔ یہاں یعنی جو چیز بطور تحفہ یا ہبہ کے دیکجائے اور عطیہ بھی ہبہ میں داخل ہے۔ واہب اور موہوب کی باہمی رضا مندی اور شئی موہوب پر موہوب کہ کا قبضہ کر دینا جواز ہبہ کو کافی ہے۔

ہبہ کے لیے کوئی خاص صیغہ نہیں مقرر ہے۔ اگر واہب کے فعل یا قول سے اس کا قصد بلاشک و ابہام ظاہر ہو جائے تو یہی کافی ہے۔ مثلاً یہ صیغہ کہ میں نے دیا یا میں نے نذر دیا یا میں نے فلان چیز کا ملک مطلق فلان شخص کو دیدیا انہیں سے ہر صیغہ سے ہبہ ہو سکتا ہے۔

واہب اور موہوب کو بالغ و رشید اور صحیح العقل اور معاہدہ کرنے کے قابل ہونا چاہیے۔ قرضہ کا ہبہ صرف اس وقت جائز ہے جب قرضدار کو کیا جائے کہ اس صورت میں ہبہ ابراہو جائیگا۔ ہبہ اور لہ اہن بنا بر قول مشہور یہ فرق ہے کہ قرضدار کی رضا مندی قرضہ ابراہ کے لیے ضرور نہیں ہے۔

اس امر کا فیصلہ شریعہ صاحب جمش اور سیکلین صاحب جمش ایک مقدمہ میں جس کا رپورٹ منین ہوگا فرما چکے ہیں ۱۲- منہ

ہبہ اس وقت تک جائز نہیں ہے جب تک کہ شئی موہوب موہوب کو حوالہ نہ کر دیا جائے یعنی جب تک انتقال قبضہ حقیقہ یا مجازاً نہ وقوع میں آئے۔

ہبہ کا جواز ثابت ہو جاتا ہے اگر داہب کہے کہ میں نے ہبہ کیا ہے اور موہوب لہ کا قبضہ شئی موہوب پر کر دیا ہے گو اس وقت وہ چیز داہب کے قبضہ میں ہو۔

جب داہب کے ایجاب سے اور تبدیل قبضہ سے ہبہ وقوع میں آچکا ہو تو پھر وہ بیخ نہیں ہو سکتا۔

اگر ہبہ کرنے کے بعد مگر شئی موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ کرانے کے پیشتر داہب مر جائے تو ہبہ باطل ہو گا اور شئی موہوب جز و متروکہ قرار پائیگی۔

موہوب لہ بلا اجازت داہب شئی موہوب پر قبضہ نہیں کر سکتا۔

اگر ہبہ کرنے کے وقت شئی موہوب موہوب لہ کے قبضہ میں ہو تو اقباض میں کمی ضرورت نہیں ہے۔

یہی قاعدہ اس صورت میں بھی جاری ہو گا جبکہ شئی موہوب موہوب لہ کے قبضہ میں اتنی مدت تک رہی ہو کہ داہب کو موقع شکایت کا ملا ہو مگر اسے شکایت نہ کی ہو۔ یہ قول بعض علماء کا ہے۔

جو ہبہ نابالغ کو اسکے باپ یا دادا سے کیا ہو وہ جائز ہے کیونکہ یہ اشخاص ہبہ کرنے اور شئی موہوب کو نابالغ کی طرف سے لینے کی قابلیت رکھتے ہیں۔

جن صورتوں میں داہب نابالغ موہوب لہ کا باپ یا دادا ہو خواہ وہ اس کا ولی ہو خواہ نہ وہ ان صورتوں میں لازم ہے کہ ہبہ کو تیسرا شخص نابالغ کی طرف سے قبول کرے۔ اور یہ تیسرا شخص اگر خود داہب ہو تو اس کا ولی ہو سکتا ہے۔ اور جب خود ولی داہب ہو تو جس شخص کو حاکم شرع مقرر کر دے اس کا قبضہ کافی ہو گا۔

بال منفع کا ہبہ ہو سکتا ہے اور اقباض اسی طور سے ہو گا بطور سے بیع میں ہوتا ہے

جب وہ شخصوں کو ہبہ کیا جائے تو وہ بالشارکت قابض نہیں ہوتے بلکہ انہیں سے ہر ایک اس بزرگ مالک ہو جاتا ہے جو اسکو دیا گیا ہے ورنہ حالیکہ وہ نون نے اس ہبہ کو قبول کر لیا ہو۔ لیکن جب ایک ہی موہوب نے ہبہ قبول کیا ہو تو اسکی نسبت ہبہ جائز ہوگا مگر دوسری نسبت جسے اسکو نہیں قبول کیا ہے ناجائز ہوگا۔

باپ ایک یا زیادہ اولاد کو اور اولاد پر ترجیح دیکر اس کے نام ہبہ کر سکتا ہے مگر ایسے ہبہ سے پرہیز کرنا انسب ہے۔

جو ہبہ واہب کے طبقہ اول کے اجداد کو کیا گیا ہو اور جسکو انھوں نے قبول کر لیا ہو وہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔

مان باپ کے سواے اور اقربا کو جو ہبہ کیا جائے اسکا قابل تنسیخ نہونا بھی مستمم ہے گو اہمیں کچھ اختلاف ہے۔

جو ہبہ غیر آدمی کو کیا گیا ہو وہ منسوخ ہو سکتا ہے تا وقتیکہ شئی موہوب موجود رہے ہے مگر جب شئی موہوب فنا ہو گئی ہو تو ہبہ نہیں منسوخ ہو سکتا۔

ہبہ اس صورت میں بھی نہیں منسوخ ہو سکتا ہے جبکہ شئی موہوب کو موہوب نے فروخت کر ڈالا ہو یا دوسرے طور سے منتقل کر دیا ہو اس صورت میں ہبہ کے قابل تنسیخ نہونے میں اختلاف ہے مگر ترجیح اسی قول کو ہے کہ وہ قابل تنسیخ نہیں ہے۔

اقربا کو عموماً اور اولاد یا مان باپ کو خصوصاً ہبہ کرنا سنت مؤکدہ ہے۔ اسی طرح سے مال کو سب اولاد میں برابر تقسیم کر دینا بھی ثواب ہے۔

شوہر و زوجہ کو چاہیے کہ جو ہبہ انھوں نے ایک دوسرے کو کیا ہو اس کے منسوخ کرنے سے پرہیز کریں۔ بعض علما کا قول ہے کہ اس اعتبار سے شوہر اور زوجہ مثل اقربا شبہی ہیں مگر قول اولیٰ پر عمل کرنا بہتر ہے۔

سہیح بن حق ابو القاسم حلی کا قول ہے کہ شیخ مفید کا قول زیادہ تر عقل سلیم کے موافق معلوم ہوا ہے۔

## فصل سوم

## خاص احکام ہبہ کے

اگر موهوب لہ و اہب کے اقربا نسبی میں سے ہو اور بعد انتقال قبضہ کے (خواہ وہ انتقال صحیح یا ہوا ہو خواہ غلطاً) و اہب شئی موهوب کو فروخت کر ڈالے تو وہ بیع باطل ہوگی علیٰ ہذا القیاس اگر موهوب لہ کوئی غیر آدمی ہو یعنی و اہب کے اقربا نسبی میں سے نہ ہو اور اگر اس نے کوئی چیز ہبہ کے عوض میں دی ہو تو بھی اسکی بیع ناجائز ہوگی۔

اگر غیر آدمی کو ہبہ کر کے اسکا قبضہ کر دیا ہو مگر اس ہبہ کا کچھ عوض نہ دیا گیا ہو تو بھی بیع باطل ہوگی اس واسطے کہ و اہب نے اس چیز کو فروخت کیا ہے جسکا وہ اسوقت مالک تھا۔ بعض فقہائے نزدیک ایسی بیع جائز ہے کیونکہ اس صورت میں و اہب اختیار تنبیہ ہبہ رکھتا تھا۔ مگر پہلا قول زیادہ تر صحیح معلوم ہوتا ہے۔

اگر ہبہ نام شروع ہونے کی وجہ سے باطل ہو اور و اہب نے شئی موهوب کو فروخت کر ڈالا ہو تو وہ بیع جائز ہوگی۔

یہی اصول اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ کوئی وارث اپنے مورث کی جائیداد پانے کی توقع رکھتا ہو اور یہ جانتا ہو کہ ابھی مورث زندہ ہے اس واسطے کہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ مورث اسوقت مر چکا تھا تو بیع جائز ہو جائے گی۔

ہبہ اقباض یا انتقال مال موهوب کے وقت سے قائم ہوتا ہے نہ تاریخ معاہدہ سے یعنی نام لواز م ہبہ اور وہ حقوق و فرائض جو اس سے پیدا ہوتے ہیں اس تاریخ سے وقوع میں آتے ہیں جس تاریخ موهوب لہ نے شئی موهوب پر قبضہ کیا ہے۔

برائے نام وصیت کے کہ وصیت میں موصیٰ لہ کا حق موصیٰ کے مرنے کے وقت قائم ہو جاتا ہے گو انتقال جائیداد بعد ہو۔

جب و اہب اور موهوب لہ میں تنازع واقع ہو اور و اہب بیان کرے کہ میں نے

ہبہ تو کیا تھا مگر قبضہ نہیں کرایا تھا تو یہ بیان واہب کا قبول کر لیا جائیگا لیکن اگر موهوب لے کے کہ شے موهوب پر اسکا قبضہ جائز طور سے کرایا گیا تھا تو واہب کو اپنا بیان حلفاً ثابت کرنا پڑے گا۔

یہی قاعدہ جب بھی جاری ہوگا جب کوئی شخص کہے کہ میں نے یہ چیز اسکو دیدی اور اسکو اسکا مالک بنا دیا اور پھر کہے کہ مگر قبضہ نہیں کرایا۔ اسواسطے کہ ممکن ہے کہ اسنے دوسرا جملہ (اور اسکو مالک بنا دیا) بتائید پہلے جملہ زمین نے اسکو یہ چیز دیدی (کہا ہو اور انتقال نہ ہوا ہو۔

در صورت تنسیخ ہبہ کے واہب کو کچھ تاوان دینا واجب نہیں ہے اگر شے موهوب کو کچھ ضرر پہونچا ہو۔ البتہ اگر شے موهوب کی قیمت میں کچھ افزونی ہوئی ہو تو وہ افزونی واہب کا مال ہے۔

جب بعد ہبہ شے موهوب میں ایسا اضافہ یا الحاق ہوا ہو جو اس شے کے عین سے جدا ہو سکتا ہو تو وہ موهوب لہ کامل ہوگا لیکن جو اضافہ یا الحاق قبل اقباض ہوا ہو وہ در صورت تنسیخ ہبہ واہب کا مال ہے۔

جب ہبہ بلا تہید کیا گیا ہو تو ہمیشہ ہی قیاس کیا جائیگا کہ بلا عوض ہوا ہے۔ اگر موهوب نے اپنی طرف سے کوئی چیز واہب کو ہبہ کرے تو وہ ہبہ قابل تنسیخ نہوگا۔

جو ہبہ اس شرط سے کیا گیا ہو کہ موهوب لہ واہب کو کچھ نذر دیکر یا کچھ پیشکش کرے گا یا اسکی کوئی خدمت کریگا وہ ہبہ جائز ہے۔ ایسا ہبہ صرف اسوقت منسوخ ہو سکیگا جبکہ موهوب لہ نے اس شرط کی تعمیل نہ کی ہو۔

جب وہ نذر جسکا دینا یا وہ قائرہ جسکا بخشنا موهوب لہ پر واجب نہ تھا محدود یا غیر معین ہو تو موهوب لہ اسکو اپنی مرضی کے موافق معین کر سکتا ہے اور جب ایسی نذر یا قائرہ کو واہب قبول کرے تو ہبہ قابل تنسیخ نہ باقی رہیگا۔

مذکورہ بالا صورتوں میں موہوب لہ اس پر مجبور نہیں ہو سکتا کہ جو نذر اسے معین کی ہے وہی ہے بلکہ وہ اس کے نہ دینے کا حق رکھتا ہے مگر اس صورت میں واہب کو اختیار تنسیخ ہبہ باقی ہوگا اگر صورت مذکورہ بالا میں موہوب لہ کا انکار تنسیخ ہبہ کا باعث ہوا ہو تو وہ شے موہوب کے ضائع ہو جانے یا اس کی قیمت کے کم ہو جانے کا ذمہ دار نہیں تصور ہو سکتا کیونکہ اسے اس چیز میں تصرف کیا ہے جس کی ملکیت جائز طور سے اس پر منتقل ہو چکی تھی۔ اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔

اس میں بھی کچھ اختلاف ہے کہ جب کوئی کپڑا ہبہ ہونے کے بعد موہوب لہ نے رنگ لیا ہو تو آیا ایسے ہبہ کی تنسیخ کا اختیار واہب رکھتا ہے یا نہیں۔ جن علما کے نزدیک موہوب لہ کا شے موہوب کو اپنے استعمال میں لانا مانع تنسیخ ہبہ ہے اُن کے نزدیک اس کپڑے کو رنگنے سے حق تنسیخ ہبہ زائل ہو جائیگا۔ مگر جن علما کا یہ قول نہیں ہے اُن کے نزدیک اس کپڑے کا رنگنا مانع تنسیخ ہبہ نہیں ہے بلکہ موہوب لہ صرف اس رنگ کی قیمت لے لینے کا مستحق ہو جاتا ہے اور اس کی قیمت اس کپڑے پر باقی رہتی ہے۔

جو ہبہ مرض شدید کی حالت میں کیا گیا ہو وہ جائز ہے اگر واہب اس مرض سے شفا پائے۔ اگر وہ مر جائے تو ہبہ صرف باذن ورثہ جائز ہوگا اور اگر وہ راضی نہ ہو تو صرف بقدر ثلث مال متوفی نافذ ہوگا۔

### چھٹھا باب

ہبہ کے احکام موافق مذہب شافعی

ہبہ انتقال جائدا و برضا و رغبت خود یا بلا اتقان کا نام ہے خواہ اس انتقال سے ثواب اخروی حاصل کرنا منظور ہو خواہ موہوب لہ کے اعزاز کا اظہار مقصود ہو۔ جو ہبہ کی شرط ضروری یہ ہے کہ واہب کی طرف سے ایجاب اور موہوب لہ کی طرف سے قبول ہو اور ایجاب و قبول صریحاً کرنا چاہیے نہ ضمناً۔ البتہ نذر میں ایجاب و قبول صریحاً کرنا کچھ ضروری





اپنے جوہرہ اپنی اولاد کو کیا ہو اسکو منسوخ کر سکتا ہے بشرطیکہ موہوب لہ نے شے موہوب  
فروخت وغیرہ نہ کر ڈالا ہو۔ یہی حال اجداد کا بھی نسبت اس بہرہ کے ہے جو انھوں نے  
اپنی اولاد کی اولاد یا اسکی اولاد کو کیا ہو۔ مگر جب موہوب لہ شے موہوب کے ساتھ کوئی ایسا  
فعل کرے جس سے اسکا ملک بعینہ باقی رہے مثلاً اسکو زمین رکے یا بہرہ مشروط کرے (تا وقتیکہ  
قبضہ نہ کرادے) یا عقیقہ مشروط یا ٹھیکہ مستاجر یا تضافیہ کے نزدیک ان سب صورتوں میں حق  
تینج بہرہ زائل ہوگا۔ اگر موہوب لہ کا ملک شے موہوب میں جاتا ہے اور بعد ازاں پھر اسکو  
مل جائے تو حق تینج بہرہ عود نہ کرے گا اور اگر اس عرصہ میں شے موہوب میں کچھ افزونی ہوئی  
تو بہرہ صرف اسوقت منسوخ ہو سکتا ہے جبکہ وہ افزونی اس شے کا جزو ہو گئی ہو لیکن اگر اس سے  
علحدہ ہو تو نہیں منسوخ ہو سکتا۔ بہرہ بالفاظ ذیل منسوخ ہو سکتا ہے۔ میں اپنے بہرہ کو منسوخ  
کر تا ہوں۔ یا میں اس چیز کو چھیرے لیتا ہوں۔ یا میں اپنی بہرہ کو ساقط کیا جاتا ہوں۔ مگر جب  
مشتا نہیں منسوخ ہو سکتا یعنی اسطرح نہیں منسوخ ہو سکتا کہ بعد ازاں وہ چیز دوسرے شخص کا حق  
فروخت کر ڈالی جائے یا وقت یا بہرہ کر دی جائے۔

اگر بہرہ اس شرط سے کیا گیا ہو کہ کچھ معاوضہ لیا جائیگا تو حق تینج سوائے آبار و اجداد کو  
اور کسی کو حاصل نہیں ہے۔ لیکن جب بہرہ میں معاوضہ کی شرط نہ لگی ہو تو یہ سمجھا جائیگا کہ بہرہ  
بغیر امید معاوضہ کیا گیا ہے اگر موہوب کسی طرح و اہب سے بہت مرتبہ ہے بلکہ اگر وہ  
اس سے بلند مرتبہ ہے تب بھی یہی سمجھا جائیگا۔ شافعیہ نے اس سے بھی ترقی کر کے اس  
اصول کو اس صورت میں بھی جاری کیا ہے جبکہ و اہب اور موہوب لہ دو نو مرتبہ میں  
بہرہ نفع مساوی ہوں۔

جب بہرہ میں عوض دینا و اہب ہو مگر معاہدہ کے وقت کچھ عوض ملے نہ ہو تو عوض کو  
شے موہوب کا ہم قیمت ہونا چاہیئے۔ اور ایسی حالت میں اگر موہوب لہ عوض دینے میں

غفلت کرے تو وہ اہب بہہ کو منسوخ کر سکتا ہے۔

عوض معین دینے کی شرط پر ہبہ کرنا جائز ہے مگر ایسے ہبہ کو ایک قسم کی بیع تصور کرنا جائز ہے۔ لیکن شافعیہ کے نزدیک عوض غیر معین دینے کی خاص شرط پر ہبہ کرنا باطل اور ناجائز ہے۔

جب کوئی چیز کسی کو نذر دی جائے تو جس ظرف میں وہ چیز رکھی ہے وہ اُس چیز کا جو نذر دی گئی ہے جزو سمجھا جائیگا اور جب اُسکے پھیرنے کا دستور نہ ہو تو نہ واپس کیا جائیگا۔ مثلاً جس ٹوکری میں خرے نذر دیے جائیں وہ نہ پھری جائیگی۔ ورنہ وہ ظرف و اہب ہی باہر رہیگا اور مہوب لے اُسکو اور کسی مصرف میں نہیں لاسکتا سوائے اُس خاص مصرف کے مثلاً وہ بیچ جائے یا کھائے یا دیا گیا ہو بشرطیکہ اُسکو استعمال میں لانا روا جائز نہ ہو۔ فقط

## ساتواں باب

وقف کے احکام

### فصل اول

شرح محمدی میں اوقات کا سلسلہ زمانہ سلف سے برابر چلا آتا ہے اور ان روئے تواریخ اسکی اصل شارع اسلام سے معلوم ہوتی ہے۔

ایک حدیث میں وارد ہوا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو بعد از آن خلیفہ ثانی ہوئے جناب رسول مقبول سے عرض کی کہ یا رسول اللہؐ میں چاہتا ہوں کہ اپنی کچھ جائیداد غریبوں کے لئے وقف کر دوں پس آپؐ مجھکو ہدایت فرمائیں کہ کس طور سے میں اُس جائیداد کو ابد الابد تک غیر قابل انتقال کر سکتا ہوں۔ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ اُس جائیداد کو علیحدہ کر کے اُسکی آمدنی کو وقف کر۔ اس ارشاد فیض بنیاد سے ایک عظیم الشان سلسلہ قوانین متعلقہ اوقات و امانات پیدا ہوا ہے۔

وقف کی تین قسمیں بنظر سہولت ہو سکتی ہیں۔ یعنی وقف عام۔ وقف خاص و عام

وقت خاص۔ مگر شرع محمدی میں دو ہی قسمیں رکھی گئی ہیں۔ وقت عام اور وقت خاص۔ اور ان دونوں میں فرق بتا رکھا گیا ہے۔ جو اوقاف مصالح عامہ کے لیے ہوں یعنی مفید عام کاموں یا غربا و مساکین کے فائدہ کے لیے عمل میں آئے ہوں وہ اوقاف عامہ کہلاتے ہیں۔ اور سب اوقاف اوقاف خاصہ سمجھے جاتے ہیں۔ البتہ اوقاف خاصہ کے لیے کوئی خاص لفظ نہیں ہے بلکہ مصالح عامہ سے جو اوقاف کیے جائیں ان کے سواے اور سب اوقاف خاصہ سمجھے جائیں گے۔ مگر چونکہ بہت سے اوقاف ایسے ہیں جو اوقاف عامہ نہیں ہیں مگر جن میں کچھ صفت اوقاف عامہ کی بھی پائی جاتی ہے لہذا ایسی اوقاف کو میں نے یہ لفظ خاص و عام تعبیر کرنا مناسب سمجھا۔ پس وقت خاص و عام سے میری مراد وہ اوقاف ہیں جن کا اصل مقصد کچھ تو امور دینی اور کارہائے خیر میں امداد کرنا ہے اور کچھ خاص خاص اشخاص یا خاص خاص فرقوں کی نفع رسانی ہے۔

وقت خاص سے میری مراد وہ اوقاف ہیں جن کا مقصد وہی اوقاف کے عیال و اطفال یا اقربائے لیے آذوقہ مہیا کرنا ہو۔

معنی لغوی لفظ وقت کے یہ ہیں۔ اُسے باندھ دیا یا حبس کر لیا اور اصل میں یہ لفظ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ کے باندھنے میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اور فقہاء اسلام کی اصطلاح میں وقت سے مراد کسی کار خیر کے لیے مال دینا ہے (جبکہ علماء شیعہ نے علی وجہ البر والاحسان اور علماء حنفیہ نے علی وجہ الخیر لکھا ہے) لفظ بر و خیر میں سب امور نیک اور کارہائے ثواب داخل ہیں۔ کسی شخص کا اپنے لیے آذوقہ مہیا کرنا علماء حنفیہ کے نزدیک خیر ہے اس واسطے کہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اپنے نفس کو کوئی چیز سے اُسے گویا راہ خدا میں دیا۔ پس مسلمان اپنے عیال و اطفال کے لیے کوئی جائداد وقف کرنا سب فرقوں کے نزدیک جائز ہے۔

لفظ وقف کی سب سے عمدہ تعریف وہ ہے جو صدر دیوانی عدالت کے مشیران قانونی نے  
بقدرہ محمد صادق بنام محمد علی وغیرہ لکھی ہے۔ آنھوں نے بیان کیا ہے کہ امام ابو یوسف  
اور امام محمد کے قول کے موافق اس مسئلہ میں انھین کے قول پر عمل کیا جاتا ہے۔  
وقف کی تعریف یہ ہے کہ کسی جائیداد مثل اراضی و مکانات وغیرہ کے حق ملکیت سے  
دست بردار ہو کر راہ خدا میں اسکو اس طرح دیدنیا کہ بندگان خدا کو اس سے فائدہ ہو اور ہر  
مال موقوف وقف کرنے کے وقت واقف کا مال ہو۔ اس تعریف میں آگے چلکر بحث کی جائیگی  
اور یہ تعریف وقف کی تمام مقاصد علی پر حاوی ہے۔

### فصل دہم

مختلف فرقہ بین اس باب میں اختلاف عظیم ہے کہ وقف کس طور سے اور کین لوگوں کے  
لیے کیا جائے۔ خود غنیہ میں بڑا اختلاف اس مسئلہ میں ہے جس پر خاص توجہ کرنا لازم ہے۔  
مثلاً ایک طرف امام ابو یوسف اور امام محمد اور دوسری طرف امام عظیم ابو حنیفہ میں وقف کی  
ماہیت اور اس کے اوصاف شرعی کے باب میں اختلاف عظیم ہے۔

امام اعظم کے نزدیک وقف کی تعریف یہ ہے کہ کسی خاص چیز کا واقف کے قبض و  
ملک میں رہنا اور اسکی منفعت کو غبار و مساکین کے مصرف میں لانا یا اور کار ہائے خیر میں لگانا  
بطور عاریت ہے۔ مگر چونکہ وقف قطعی نہیں ہوتا ہے لہذا واقف مال موقوف کو واپس کر کے  
جو چاہے کر سکتا ہے۔ صاحبین (یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد) جنکے اقوال کی پابندی

۱۔ سکتا رہو رٹ جلد ۱ صفحہ ۱۲۰-۱۲۱ منہ ۱۲۰ والنصیر بق بالمنفعة علی الفقراء  
او علی وجه من وجوہ الخیر ۲۔ ایہ صفحہ ۸۸-۱۲۰ منہ ۱۲۰ عاریت کو عاریت دینے والا جب چاہے واپس  
کر سکتا ہے۔ جلی صاحب نے لکھا ہے کہ اس سے مراد نہیں ہے کہ صرف منفعت عاریت لے سکتی ہے بلکہ یہ مطلب ہے  
کہ جن لوگوں پر وقف کیا گیا ہے انکو ویسا ہی فائدہ اس سے ہو جیسا اسوقت ہوتا ہے وہ چیز عاریتاً دیا گیا  
کہ اس صورت میں اسکی منفعت انکو اسوقت تک حاصل رہتی جب تک وہ چیز انکے قبضہ میں رہتی۔ یہی  
کی شرح محمدی صفحہ ۵۵۷ طبع ثانی ۱۲۰ منہ

خسفیہ پر فرض ہے اور جنگی راے اس مسئلہ میں تمام بلاد خفیہ میں صحیح و معتبر بھی جاتی ہے آئے نزدیک وقف کی تعریف یہ ہے کہ باقی رہنا کسی چیز کا خداوند عالم کی ملک میں اس طور سے کہ اس کی منفعت بندگان خدا کے نفع رسانی میں صرف کی جائے اور جب ایک مرتبہ وقف کر دیا جائے تو پھر وہ مطلق و قطعی ہو جاتا ہے یعنی شے موقوف فروخت نہیں ہو سکتی نہ ہبہ ہو سکتی ہے نہ میراث میں مل سکتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں اس اصول کو اس طرح بیان کیا ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک صرف و اوقت کے کھدینے سے کسی خاص جائداد کو مین نے وقف کیا ہے وقف مطلق و قطعی ہو جاتا ہے۔ اور امام اعظم ابو حنفیہ کے نزدیک بجز واسکے کہ قاضی حکم صادر کرے وقف کا حق زائل ہو جاتا ہے۔ ایسا حکم قاضی کا اس طور سے حاصل ہو سکتا ہے کہ وقف مال موقوف کو متولی کے حوالہ کرے بعد اسکے قاضی سے کہے کہ یہ مال مجھ کو واپس دلا دیجیے کہ وقف قطعی نہ تھا جسکی پابندی مجھ پر فرض ہوتی۔ اس وقت قاضی یہ حکم صادر کر سکتا ہے کہ یہ وقف قطعی سمجھا جائے اور وہ ایسا ہی سمجھا جائیگا۔ اگر و اوقت اپنے مرنے کے وقت یہ کہہ کر کہ جب میں مرجاؤں تو میرا مکان فلان مصرف میں لایا جائے وقف کو معطل کر دے تو بقدر ثلث مال کے جائز ہوگا اور ثلث سے زائد جو ہوگا وہ معطل رکھا جائیگا اور یہ دیکھا جائیگا کہ و اوقت کی اور کوئی جائداد بھی ہے یا نہیں۔ اگر اسکے ورثہ وقف کی اجازت نہ دیں تو اسکے مال کے تین حصہ کیے جائیں اور ایک ثلث وقف کر لیا جائے و ثلث ورثہ کو دیدے جائیں اگر و اوقت مرض الموت کی حالت میں ہو کر بعد وفات معطل رکھا جائے تو وہی اثر ہوگا کہ گویا صحت کی حالت میں معطل کیا گیا تھا۔

۱۔ عبیدون وغیرہ میں لکھا ہے کہ فقہ صاحبین کے قول کے موافق ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۴۵۴۔ پرانہ جلد ۲ صفحہ ۸۸۸۔ ۲۔ منہ ۵۷ فلٹن صاحب کا لار پورٹ صفحہ ۴۵۴ میں عالم جموں نے صاف فرمایا ہے کہ اس زمانہ میں جو فیصلے قضات اور علما خفیہ نے کیے ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں امام ابو یوسف کا قول ترجیح رکھنا ہے ۱۲ منہ ۳۵ کافی ۱۲ منہ ۵۷ طحاوی ۱۲ منہ



حقیقت یا مالک کی نوعیت میں ایک خاص قسم کا تغیر مرتب کیا یا نہیں کر دیا جائے۔ مثلاً مالگیر و شیعہ دونوں کے نزدیک واقف خود اپنے متین مال موقوف کا متولی مقرر کر سکتا ہے۔ اور اگر اس مال پر وہ بطور متولی نہ بطور مالک قبضہ کر لے تو وقف ناجائز نہ ہو جائیگا۔

### فصل شوم

وقف کا منعقد یا مستحق ہونا

وقف کے اوصاف شرعی بیان کرنے سے پیشتر تحقیق کرنا مناسب ہے کہ شرع محمدی کے منشاء کے موافق کیونکر اور کن حالات میں وقف ہو سکتا ہے۔ اول تو یہی عرض کیا جاتا ہے کہ وقف کے لیے کوئی خاص رسم شرعی ادا کرنا یا کوئی خاص صیغہ پڑھنا ضرور نہیں ہے۔ یہ مسئلہ اسوجہ سے کسی قدر مشکوک ہو گیا تھا کہ فقہ کی کتابوں میں بعض مسائل وقف کے ٹھیک معنی سمجھنے میں وقت پڑی تھی مگر بعد از حیون داس ساہو بنام شاہ کبیر الدین یہ مسئلہ حل ہو گیا۔ اس مقدمہ میں جو فرمان شاہی پیش کیا گیا اسمین لفظ وقف کہیں نہیں لکھا تھا۔ بلکہ برخلاف اسکے یہ ثابت ہوا ہے کہ یہ عطیہ بطور انعام کے دیا گیا تھا جس سے

۱۔ مورس انڈین اپریل جلد ۲ صفحہ ۳۹۰-۳۹۱ء مالگیر کا فرمان جسکے ذریعہ سے یہ وقف ہوا انصاف عبارت ذیل ہے۔ ”از آنجا کہ مابعد دولت کو معلوم ہوا ہے کہ موافق اس سند کے جو حکام نے عطا کی ہے بعض شیخ واقع صوبہ بہار فقرا اور طلبہ مدرسہ و خانقاہ و مسجد ملا و دیش حسین ولد ملا غلام علی کے مصارف کے لیے عطا کیے گئے ہیں اور نامبروہ مواہب عطیات سلطانی کا امیدوار ہے لہذا ابد دولت کی مرضی مبارک یہ ہے کہ اگر مواضع مذکورہ نامبروہ کے قبض و تصرف میں ہوں تو وہ کل مواضع حسب دستور سابق چندرہ پزار و آٹک جمع براس تاریخ سے بطور مدد معاش نامبروہ کے قبض و تصرف میں رہیں موافق منضمون سند کے اور تاکہ نامبروہ ان اراضیات کی پیداوار کو اپنے مدرسہ کے طلبہ اور اپنی مسجد کے صرف میں لائے۔ لہذا نظام و محال حال و آئندہ کو حکم دیا جاتا ہے کہ مواضع مذکورہ کو نامبروہ کے قبضہ میں چھوڑ دیں اور انکوں میں جمیع الوجوہ معافی اور عطیہ سلطانی سمجھ کر ہر سال ایک سند جدید طلب نہ کریں۔ اگر نامبروہ کسی اور چیز پر اور کسی طور سے قبضہ کرے تو وہ ایسا کرنے کے روادار نہ ہوں ۱۲۰۱ھ سنہ



حقوق الکاثرہ شخصی معلوم ہوتے ہیں۔ لہذا مدعا علیہ کی طرف سے یہ بحث کی گئی کہ یہ دیہات جو عطیہ سلطانی ہے وقت لاکنگ یعنی غیر قابل الانتقال نہیں ہے۔ حکام برودی کو نسل نے اپنے فیصلہ میں عبارت ذیل بہ تائید فیصلہ صدر عدالت دیوانی تحریر فرمائی ہے۔

وہ اس مقدمہ کا اور مشیران قانونی کی رائے کا حوالہ دیکر صدر دیوانی عدالت نے بقدر سماء قادریہ بنام شاہ کبیر الدین یہ تصفیہ کیا ہے کہ اگرچہ فرمان شاہی میں انعام اور متعہ کا فرق لکھا ہے اور ان اشخاص کا بھی ذکر ہے جنکی عرض پر یہ مواضع عطا ہوئے تھے مگر چونکہ یہ صاف ظاہر ہے (جیسا ان عرائض میں لکھا ہے) کہ یہ جائیداد بغرض باقی رکھنے ایک کار خیر کے عطا ہوئی تھی لہذا جن اشخاص کا نام لکھا ہے وہ اس جائیداد کے مالک نہیں تصور ہو سکتے بلکہ اصل مہربوب یا مسوق علیہ خانقاہ تھی اور جن کو گون کا نام لکھا ہے وہ صرف اس خانقاہ کے متولی تھے اور متولی اختیار انتقال نہیں رکھتا ہے لہذا شاہ شمس الدین کا اس جائیداد کو بذریعہ ہب کے یا اور کسی طور سے منتقل کرنا ناجائز تھا۔

وہ فیصلہ موافق اس قول کے ہے جو ہدایہ باب ۱۱۰ میں درباب وقف لکھا ہے۔ یعنی پیمیشن صاحب کے ترجمہ ہدایہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ میں لکھا ہے کہ وقف کے لغوی معنی رکھ چھوڑنا ہیں اور فقہائے حنفی کی اصطلاح میں وقف کے معنی یہ ہیں کہ کسی خاص چیز کو ایسے طریقہ سے دیدینا کہ واقف کا حق اُس میں باقی رہے اور اُسکی منفعت کسی کار خیر میں بطور عاریت لگائی جائے۔ صاحبین دارام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک وقف کے یہ معنی ہیں کہ کسی خاص چیز کو اس طور سے دیدینا کہ وہ چیز مال خدا کے احکام کے تابع ہو جائے جس سے واقف کا حق اُس میں زائل ہو جاتا ہے اور وہ شے خدا کا مال ہو جاتا ہے جسکی منفعت اُسکے بندوں کے مصرف میں آتی ہے۔ پس صاحبین کے نزدیک وقف ایک معاملہ قطعی ہے اور اُن میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف بجز و نفاذ قطعی ہو جاتا ہے مگر امام محمد کے نزدیک اُس وقت قطعی ہو جاتا ہے جب مال

مستولی کے سپرد کر دیا جائے لہذا وہ ہبہ یا بیع نہیں ہو سکتا۔ پس لفظ وقف کے معنی لفظی میں وہ سب باتیں داخل ہیں جو امام اعظم اور ان کے دونوں شاگردوں نے فرمائی ہیں۔

”پھر اسی کتاب کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ جب وقف جائز یا قطعی ہو جائے تو سب علماء کے نزدیک مال وقف کو بیع یا منتقل کرنا حرام ہے۔ اسکو منتقل کرنا اس سبب سے حرام ہے کہ جناب رسول مقبول نے ایک حدیث میں فرمایا ہے کہ نفس راضی کو اسطرح بخشد کہ وہ قابل بیع یا مال تو ریش نہ باقی رہے لہذا احکام پر وہی کو نسل نے یہ تجویز فرمایا کہ اسے از روئے شرع محمدی اوقات مذہبی وغیر اہل کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ لفظ وقف وقف نامہ میں لکھ دیا جائے اگر اس کے سیاق و سباق سے وقف مستحب ہو سکے یہ فیصلہ بالکل اصول عامۃ شرع محمدی کے موافق ہے اور اسی کا لحاظ کر کے مسائل ذیل کو سمجھنا چاہیے۔

”وقف اسطرح ہوتا ہے کہ لفظ وقف کے ساتھ لفظ صدقہ یا خیرات استعمال کیا جائے یا صرف لفظ وقف استعمال کرنا کافی ہے۔“

”جب کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین صدقہ یا خیرات ہے اور میری زندگی بھر اور میرے مرنے کے بعد بھی وقف لایکگ ودائمی ہے یا یہ میری زمین صدقہ ہے جو میری زندگی بھر اور میرے مرنے کے بعد ہمیشہ کے لیے وقف رہیگی تو وہ زمین سب علماء کے نزدیک وقف جائز و واجب العمل ہو جائیگی۔ اور اگر وہ کہے کہ صدقہ موقوفہ وابدی ہے تو اکثر علماء کا قول یہ ہے کہ وقف جائز ہوگا۔ یا وہ کہے کہ صدقہ موقوفہ یا صدقہ مجوس ہے اور لفظ متبدل یا ابدی نہ کہے۔ تو جو علماء ایسے وقف کے جواز کے قائل ہیں ان سب کے نزدیک وہ زمین وقف صالح ہو جائیگی اس واسطے کہ صدقہ موقوفہ ثابت ہوگا جو منسوخ نہیں ہو سکتا۔ یہ الفاظ بھی کہ یہ میری زمین ہر کار خیر کے لیے

لہ موقوفۃً لکھو صدقہ موقوفہ لکھو ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷

صدقہ ہے یا سب نیک کاموں کے لیے ہے بمنزلہ وقف کے ہے۔

لہذا جو تجویز بمقتدہ محمد حمید اللہ خان بنام بدر النساء و خاتون لکھی ہے وہ شرع محمدی کی غلط فہمی پر مبنی معلوم ہوتی ہے۔ اس مقدمہ میں وقف بعبارت ذیل کیا گیا تھا دو میں نے باقی ماندہ ۴۴ راہی دختر بدر النساء اور اسکی اولاد پرنسٹا بعد نسل وقف کیے اور جب وہ ننوں تو غریب و مساکین پر۔ یہ وقف صحیح و صالح و جائز بطور عطیہ و انبی و تبرکات کیا گیا اور میری حیات میں اور بعد میری وفات کے بھی صحیح و نافذ و موثر رہیگا اور ملک و ملک سے بری رہیگا۔ بعد ادا کرنے مالگزاری سرکاری اور مصارف کلکٹری وغیرہ اور منہا کرنے متولی کے حق تولیت کے محاصل جائیداد موقوفہ مقررہ بالا سے جو کچھ فاضل ہے وہ حسب ذیل تقسیم کیا جائے۔ ۴۴ رکا حصہ حمیدہ خاتون عرف دھنتی بی بی کو اور ۴۴ رکا حصہ بدر النساء خاتون کو دیا جائے اور ۴۴ رکا حصہ مستورات موصوفہ پر وقف کیا گیا وغیرہ وغیرہ۔

جہاں تک وقف کی ماہیت متعلق ہے وہاں تک اس اعلان سے زیادہ ترکیب چیز صحیح و واضح ہو سکتی ہے جو اس وقف نامہ میں کیا گیا ہے۔ واقف نے تمام حقوق ملکیت کا جائیداد موقوفہ سے سلکب لیا ہے اور اسکو بدر النساء اور اسکی اولاد پر جب تک انہیں سے کوئی موجود رہے اب او موید او خالد او مغلد او وقف کر دیا ہے۔ اور جب انہیں سے کوئی موجود نہ ہو تو واقف نے صاف لکھ دیا ہے کہ اس وقف کی منفعت غریب و مساکین کو دی جائے۔ پس پڑ ظاہر ہے کہ اس وقف کے شرائط بالکل شرع محمدی کے موافق ہیں جب محمد حمید اللہ خان نے یہ نالٹ دائر کی کہ ایک جزو جائیداد وقفی کا جو بعلت اجراء ڈگری فروخت کر ڈالا گیا ہے وہ بیع منوع کیجائے اس واسطے کہ یہ جائیداد وقفی ہے

لے علی وجہ البرا و علی وجہ الخیر او وجہ الخیر او وجہ الخیر و اللہ اعلم

۱۲۴۴ھ ۱۶۴۴ء ۱۲۴۴ھ

اور لائق انتقال نہیں ہے۔ تو اس مقدمہ میں ہائی کورٹ نے امور ذیل تجویز کیے۔  
 (۱) جو از وقت اسپر موقوف ہے کہ مال وقف فقط خدا کی راہ میں یا امور مذہبی یا  
 خیرات کے لیے دیا گیا ہو۔ (۲) جب کوئی چیز از روئے شرع محمدی کسی خاص شخص اور  
 اسکی اولاد کو تسلماً بعد نسل دی گئی ہو اور جب انہیں سے کوئی موجود نہ ہو تو غبار و سائیز  
 وقف کی گئی ہو تو ایسا وقف صرف اسوقت جائز ہوگا جبکہ وقف نامہ میں صدقہ کا لفظ  
 لکھا ہو۔ اور اول کی نسبت ہائی کورٹ کلکتہ نے غالباً اس فیصلہ سے دھوکا کھایا ہے  
 جو بمقدمہ عبدالغنی حسن بنام حسین میان رحمت اللہ ہوا ہے۔ اس مقدمہ کا فیصلہ  
 ہائی کورٹ بمبئی نے ایسے وجود سے کیا تھا جو صرف شرع محمدی پر مبنی نہ تھی۔ بلکہ اسکا  
 فیصلہ قانون انگلستان کے بموجب ہوا تھا جو دوام و استمرار وقف کے خلاف ہے  
 اور جو اس اصول کے بالکل منافی ہے جو شرع محمدی میں وقف کا رکھا گیا ہے۔ جو  
 اسے ہائی کورٹ نے اس مقدمہ میں اور نیز بمقدمہ محمد حمید اللہ خان بنام بدر النساء  
 خاتون تحریر فرمائی ہے وہ وقف کے احکام شرعی کے غلط فہمی پر مبنی ہے۔ کتب فقہیہ  
 مسئلہ وقف کو صرف ایک نظر دیکھ لینا اس امر کے تصفیہ کے لیے کافی ہے چنانچہ جن  
 ججوں نے مقدمہ محمد حمید اللہ خان بنام بدر النساء خاتون کا فیصلہ کیا تھا انہیں سے ایک  
 جج نے اپنی اس رائے میں ایک اور مقدمہ میں ترسیم فرمائی۔

اب رہا امر دوم یعنی یہ امر کہ جب کوئی شخص اپنی اولاد یا عیال پر وقف کرنا چاہے  
 تو اسکو صدقہ کا لفظ کہنا یا لکھنا ضرور ہے سو اس امر کے تصفیہ کے لیے حکم شرع بہت  
 صاف ہے اسکو ذیل میں ملاحظہ کیجیے۔

دو اگرچہ صدقہ کا لفظ نہ کہا جائے بلکہ صرف وقف کا لفظ استعمال کیا جائے یعنی

۱۵ اٹلین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۱۰-۱۲ منہ ۵۵ لچمی پت سنگھ بنام شاہ امیر عالم

لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۲۶-۲۷ منہ

واقف کے کہ نہ یہ زمین میری وقف ہے۔ یا میں نے اپنی اس زمین کو وقف کیا ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ زمین غریب اور وقف ہو جائیگی۔ یہ جب ہے جبکہ متولیوں کا ذکر نہ کیا گیا ہو اور صدر الشہید اور مشائخ بلخ نے فرمایا ہے کہ بفضل خصومات امام ابو یوسف کے قول کے موافق کیا جاتا ہے اور ہم (علماء ہندوستان) انھیں کے قول کے موافق اور نیز عرف کا لحاظ کر کے فتویٰ دیتے ہیں۔ عبارت تحت الخط نہایت اہم و ضروری ہے اور اسکا مفاد و مال آگے چل کر معلوم ہو گا جب مسئلہ وقف کی تحقیق تفصیلاً کی جائیگی۔ لیکن اسکے بعد جو عبارت لکھی ہے وہ غور طلب ہے۔ اور اگر وہ کہے کہ یہ چیز اشید تھا کی راہ میں ہمیشہ کے لیے وقف کی گئی، تو جائز ہے گو صدقہ کا لفظ نہ کہا ہو اور وہ چیز غریب اور وقف ہو جائیگی۔ امام ابو یوسف کا قول قول راجح ہے اور اس قول کے بموجب صرف لفظ وقف یا اسکے ساتھ لفظ حبس کہنے سے وقف ثابت ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اس زمین کو محرم کیا یا یہ محرمہ کی گئی، تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بمنزلہ اسکے ہو گا کہ میں نے اسکو وقف کیا۔ اور اگر وہ کہے کہ وقف اور محرم اور حبس کیا یا یہ کہے کہ وقف اور محرم اور حبس کیا تاکہ یہ بیع نہ ہو سکے نہ ہبہ ہو سکے نہ میراث ہو سکے۔ تو ان سب الفاظ سے موافق اقوال مشہور و قول امام ابو یوسف وقف ہو جائیگا اور فقہ ابو جعفر نے فرمایا ہے کہ حبس کیا گیا اور خیرات میں دیا بمنزلہ یہ کہنے کے ہے کہ خیرات میں دیا گیا اور وقف کیا گیا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین فلان شخص پر وقف کی گئی۔ یا میرے بیٹے پر یا میرے اقربا پر جو غریب اور نیک ہوں یا ایتام پر اور یہ وقف منسوخ نہ کیا جائے۔ تو امام محمد کے نزدیک یہ وقف ہو گا کیونکہ یہ وقف ایسے مقصد سے

۱۔ فتاویٰ قاضی خان جلد ۲ صفحہ ۷۲۔ ۲۔ سنہ ۷۷۰ و ذکر الوقف وحدۃ والحبس معہ

یثبت بہ الوقف علی ما هو المختار و هو قول ابی یوسف رحمہ غیاثیہ ۱۲۱

۷۷۰ فتاویٰ قاضی خان ۱۲۱

کیا گیا ہے جو قطع ہو سکتا ہے اور دائمی نہیں ہے مگر امام ابو یوسف کے نزدیک وقف ہو جائیگا کیونکہ وقف کا دائمی ہونا ان کے نزدیک شرط نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین یا میرا مکان صدقہ موتو نہ ہے فلان شخص پر یا فلان شخص کی اولاد پر تو وہ لوگ جب تک زندہ رہیں گے اسکی منفعت یا پیداوار کے مستحق ہونگے اور ان کے مرنے کے بعد وہ غریب کو ملیگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین خدا کی راہ میں صدقہ ہے یا فی سبیل اللہ وقف ہے تو یہ وقف ہو جائیگا اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ میری زمین خدا کی راہ میں وقف ہے یا قرۃ الی اللہ وقف ہے یا وہ کہے کہ میری زمین کسی نیک کام کے لیے وقف ہے۔ تو بھی یہ وقف اسی طرح جائز ہوگا کہ گویا اسے صدقہ موتو نہ کا لفظ کہا ہے۔

جب کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری اس راہ کے لیے ہے۔ اور وہ ایسے شہر میں رہتا ہو جہاں ایسے الفاظ سے عموماً وقف سمجھا جاتا ہو تو وہ زمین وقف ہو جائیگی۔ اگر ان الفاظ کا یہ معنی عموماً نہ سمجھے جاتے ہوں تو اس سے کہا جائے کہ انکی تشریح کرے اور اگر وہ کہے کہ اسنے میری مراد وقف ہے تو یہی معنی ان الفاظ کے لیے جائیگے۔ اگر وہ کہے کہ میری مراد صدقہ حق یا میں نے کوئی خاص معنی نہیں مراد لیا ہے تو ان الفاظ سے نذر مراد لیا جائیگی اور وہ زمین یا اسکی قیمت خیرات میں دی جائیگی۔ جب کوئی شخص بیماری کے عالم میں کہے کہ یہ میرے اس مکان کی منفعت سے عینہ میں دس درہم کی روٹی خرید کر فقرا پر تقسیم کر دیا کرو یا تو وہ مکان وقف ہو جائیگا۔ جب وہ کہے کہ میں نے اپنے مرنے کے بعد اس مکان کو وقف کیا ہے یا میں وصیت کرتا ہوں کہ میرے مرنے کے بعد یہ مکان وقف کر دیا جائے تو ثلث مال میں وقف نافذ ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ یہ صدقہ ہے اور فروخت نہ کیا جائے تو یہ صدقہ یا نذر ہوگی وقف نہ ہوگا۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ یہ میرے نہ کیجائے اور نہ میراث میں دیجائے تو وہ غریب پر وقف ہو جائیگی۔

## فصل چہارم

## شرائط متعلقہ واقف

عام قاعدہ یہ ہے کہ جتنے اشخاص ہبہ کرنی کی قابلیت رکھتے ہیں وہ سب وقف کرنے کی بھی لیاقت رکھتے ہیں۔ واقف کو چاہیے کہ (۱) حر ہو یعنی غلام نہ ہو۔ (۲) اتنی عقل رکھتا ہو کہ اپنے اس فعل کی حقیقت کو سمجھ سکے یعنی صحیح العقل ہو۔ اور کل وقف کا جائز ہونا اس پر بھی تو ہے کہ (۳) واقف تندرست ہو یعنی ایسے مرض میں نہ مبتلا ہو جو انجام کار اس کی ہلاکت کا باعث ہو اس صورت میں اگر وقف کسی وارث کو کیا ہو تو وہ مطلقاً باطل ہے رہتا وقتیکہ دیگر ورثہ راضی نہ ہوں) اگر وقف کسی غیر شخص کو کیا ہو جو واقف کا وارث نہ ہو یا کسی کار خیر یا امر مذہبی کے لیے وقف کیا ہو تو ثلث مال میں نافذ ہوگا (۴) واقف کو چاہیے کہ مالک اس جائداد کا ہو جس کو وقف کیا ہے (۵) اس کو چاہیے کہ بالغ ہو یعنی سن بلوغ شرعی کو پہنچ چکا ہو۔

واقف کی قابلیت شرعیہ پر سب فرقوں کا اتفاق ہے۔ چنانچہ کتب شیعہ میں سے شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ ”واقف کو چاہیے کہ بالغ اور صحیح عقل ہو اور اپنی جائداد کو بلا قید اپنے مصرف میں لاسکتا ہو“ علیٰ ہذا القیاس فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”وہ سبجہ شرائط وقف کے واقف کا عاقل اور بالغ ہونا ہے کہ وقف لڑکے یا مجنون کا جائز نہیں ہے“ مگر سفیہ کا فعل بالکل ناجائز نہیں ہے۔ رد المحتار میں لکھا ہے کہ ”جو شخص سفیہ یعنی ضعیف العقل ہو اگر وہ کوئی چیز اپنے لیے اور اپنے مرنے کے بعد کسی اور مقصد کے لیے جو ضرور وقوع میں آئے وقف کرے تو امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف جائز ہے مگر اس کا نفاذ صرف اس وقت ہوگا جب قاضی اس کو منظور کرے“

کسی شخص کا کوئی چیز اپنے اوپر وقف کرنا ثواب ہے جیسا ہدایہ میں لکھا ہے کہ

وقف بنیت ثواب کیا جاتا ہے اور ثواب اس صورت میں بھی ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص مال وقف کی سنفت خود اپنے مصرف میں لائے جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اپنے نفس کو فتنے سے زکات دی ۱۱

پس جو شخص بالکل مجنون تو نہ ہو مگر سفیہ یا ضعیف لعقل ہو جب ایک جزو کسی چیز کا اپنے نفس پر وقف کرے اور باقی اور لوگوں پر وقف کرے تو جہتہً رکسنے اپنے نفس پر وقف کیا ہے وہ جائز ہوگا مگر جہتہً اور لوگوں پر وقف کیا ہے وہ اس شرط سے جائز ہوگا کہ قاضی اسکو منظور کرے۔

ہر شخص جو بالغ و عاقل ہو وقف کر سکتا ہے۔ اور جن وجوہ سے ہمہ فاسد ہو جاتا ہے یعنی اگر اہل ارباب ناجائز یا فریب یا وقف کی حقیقت سمجھنے کے قابل نہ ہوں انھیں وجوہ وقف بھی باطل ہو جاتا ہے جہتہً ولروس بانو بیگم بنام ثواب صغر علیخان اپیلانٹ نے شہداء میں ایک وقف نامہ تحریر کر کے اپنی تمام جائداد بعض مقاصد دینی کے لیے وقف کر دی تھی۔ جب رسپانڈنٹ نے یہ نالش دائر کی کہ سماء مذکورہ کا انتظام مال وقف سے اٹھالیا جائے کیونکہ وہ اس میں مداخلت بجا کرتی ہے تو بائی کورٹ نے فیصلہ ذیل صادر فرمایا۔

”وجہ نے لکھا ہے کہ مدعا علیہا اب یہ نہیں کہہ سکتی کہ وہ ان الفاظ کے معنی جو آئے استعمال کیے تھے یا ان افعال کی حقیقت جسے اسے اس وقف کی تکمیل کی تھی غلط سمجھی تھی۔ اور معمولی حالات میں البتہ یہی قیاس کیا جائیگا کہ جس شخص نے کوئی فعل کیا اور سمجھ بوجھ کر کیا ہو وہ اس کے نتیجے سے واقف تھا مگر اس مقدمہ کی اؤپر یہ کیفیت ہے مدعا علیہا ایک مسلمان عورت پر وہ نشین ہے اور جیسی مسلمان شرفا زاد یون کی



عموماً ایفیت ہے اسی طرح وہ بھی ناخواندہ اور جاہل شخص ہے۔ اسکا اظہار جو لیا گیا تو  
 حلفایان کیا کہیں اس دستاویز کے معنی نہ سمجھی تھی جو میرے نام سے تحریر کی گئی تھی کیسے  
 تسلیم کر لیا ہے کہ میری خواہش یہ تھی کہ میری جائداد اس واسطے رکھی جائے کہ میری ماں کے  
 وسیعہ وغیرہ کے رسوم اس سے ادا کیے جائیں اور جو کچھ ان رسوم میں صرف ہو میرے ورثہ  
 شرعی کے ہاتھ سے صرف ہو۔ اور اسی غرض سے میں نے اپنے ملازم مستند علی ضامن سے  
 مشورہ لیکر ایک دستاویز پر دستخط کر دیے تھے جسکی نسبت مجھے یہ کہا گیا تھا کہ اسکا اثر یہی ہوگا  
 اسنے حلفایان کیا ہے کہ تولیت نامہ فارسی میں پڑھ کر مجھکو سنایا گیا تھا اور اس زبان سے  
 میں محض اداقت تھی اور مجھے یہ گمان نہ تھا کہ اس دستاویز کی وجہ سے میں اپنے حقوق ملکیت  
 محروم ہو جاؤنگی۔ میں بیان کی تردید میں کوئی شہادت نہیں پیش کی گئی ہے۔ صرف  
 تولیت نامہ کا ایک گواہ عبدالعزیز طلب کیا گیا تھا اور اسنے یہ نہیں ثابت کیا کہ تولیت نامہ  
 زبان اردو میں پڑھ کر ہم کو سنایا گیا تھا کہ اس زبان کو وہ سمجھتی تھی یا یہ کہ اسکا مضمون  
 اس سے بیان کیا گیا تھا۔ خود ہم کے افعال ابتدا ہی سے اس بات کے بالکل متضاد ہیں  
 کہ وہ جانتی تھی کہ اس تولیت نامہ سے میرے حقوق ملکیت زائل ہو گئے ہیں۔ بلکہ تولیت  
 کے تحریر ہونے کے تھوڑی ہی مدت کے بعد اسنے اس جائداد سے ایسی کارروائی شروع کی  
 جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک وہ اسکو اپنا ہی مال سمجھتی تھی یعنی اسکو خرید و فروخت  
 کرتی رہی اور قرض لیتی رہی اور مقررہ پٹے دیتی رہی اور تمام معمولی حقوق اکانہ کو لے  
 لاتی رہی اور جن دستاویزوں کے ذریعہ سے ایسے معاملات کرتی رہی انکو چھٹی کر کے  
 اپنے ہر فعل کا اعلان و اشتہار بھی بخوبی کرتی رہی۔ مزید برآں مجھکو یہ بھی معلوم ہوا کہ جب  
 تولیت نامہ شہادہ میں تحریر ہوا اسکے مدت مدید کے بعد صاحب کلکٹر ۲۴ پرگنہ نے  
 ہاروس انویسٹمنٹ کو پٹے دیے اور اسکو اپنی جائداد کا مالک سمجھا۔ یہ بھی اسکی دلیل ہے  
 کہ یہ جائداد واقعی کبھی نہیں سمجھی گئی جیسا قانون ۱۹ شہادہ کا منشاء ہے۔ قطع نظر اسکے

یہ بھی گمان نہیں ہو سکتا کہ اگر دلروس بانو یکم یہ جانتی کہ جائیداد کو وقف کر دینے کا کیا نتیجہ ہوتا ہے تو وہ لوگان کی رسیدوں پر جو اسمیوں سے ملتی تھیں اپنے تئیں متولیہ لکھتی اور اپنی جائیداد کو مال وقفی لکھتی اور پھر اس جائیداد کو جو چاہتی کرتی جاتی گویا اسے اسکو وقف نہ کیا تھا۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے افعال سے از ابتدا تا انتہائی ثابت ہوتا ہے کہ وہ اپنی جائیداد کا ایسا انتظام کر رہی تھی کہ اس کے ورثہ کا دعویٰ نہ چل سکے اور یہ جائیداد اس کے پاس خاص مقاصد کے لیے رہے گی مگر یہ خیال اسکو ہمیشہ رہا کہ جب تک میں زندہ ہوں مجھکو یہ حق حاصل ہے کہ جو چاہوں اس جائیداد کو کروں۔

مگر جب کوئی وقف ایک باضابطہ رجسٹری شدہ دستاویز کے ذریعہ سے ایسے شخص نے کیا ہو جو بالغ و عاقل ہو اور یہ گمان کرنے کی کوئی وجہ نہ ہو کہ یہ وقف اگر اہل ادا یا داب ناجائز یا فریب سے وقوع میں آیا ہے تو وہ منسوخ نہ کیا جائیگا۔ بعد میں فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل معلوم ہوا کہ ایک سنی مذہب عورت نے ۱۶ نومبر ۱۹۷۳ء کو ایک وقف نامہ تحریر کر کے اپنی تمام جائیداد مقاصد مہرہ وقف نامہ کے لیے وقف کر دی اور اولاد اپنے لیے اور اپنی اولاد کے واسطے اور ثانیاً غریبوں کے لیے وقف کیا۔ ۱۷ نومبر ۱۹۷۳ء کو اس وقف کو منسوخ کرنا چاہا۔ تب حسب منشاء دفعہ ۵۲۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی ایک مقدمہ دائر ہوا جس کا فیصلہ ویسٹ صاحب جسٹس نے حسب ذیل فرمایا۔

”وقف کو چاہیے کہ قطعی اور غیر مشروط ہو اور اسکو منسوخ کرنا کسی کے اختیار میں نہیں اور یہ بھی ضرور ہے کہ وقف کسی ایسے مقصد سے کیا گیا ہو جس میں کوئی تصور وقتور نہ واقع ہو اور قول مشہور یہی ہے کہ اس مقصد کو چاہیے کہ تصریح کے ساتھ بیان کیا جائے۔ وقف نامہ متنازع فیہ میں وقف تصریح کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اور مدعا علیہا کی حیات تک مال موقوف کے منافع سالانہ اسکو مناسبتاً عدم جواز

وقف کا نہیں ہے کیونکہ ایسا بیچ صرف اس وقت پیدا ہوتا ہے جبکہ وقف نامہ میں یہ لکھا ہو  
 کہ جائیداد وقفی کے عین کو فروخت کر کے حاصل بیع پر واقع وقف کرے۔ بمقدمہ  
 دروس بانو بیگم بنام سید منیر علی وقف اسوجہ سے ناجائز قرار دیا گیا تھا کہ واقعہ کو ایک  
 مستمول عورت تھی مگر ناخواندہ تھی اور جب اس نے امام باڑہ پر وقف کیا تھا تو اپنے فعل کی  
 حقیقت کو نہ سمجھی تھی کہ مین کیا کر رہی ہوں۔ وہ امام باڑہ سمات مذکورہ کے گھر کے اندر تھا  
 اور اس نے اپنے تئیں خود متولیہ مقرر کیا تھا اور جو متولی اس کا شریک تھا وہ مر گیا تھا۔ اور جائیداد  
 وقفی کبھی یہ نہیں سمجھی گئی کہ عام مذہبی مقصد کے لیے حسب منشاء ایکٹ ۲۰۱۳ء  
 وقف کی گئی ہے۔ ہر بات سے یہی ثابت ہوتا تھا کہ وقف واقعی نہیں ہوا تھا مگر جس عالم  
 بیچ نے عدالت کا فیصلہ سنایا اس نے کہا کہ اگر وقف نامہ کو بیگم موصوفہ نے عدا اور حقیقتہً  
 تحریر کیا ہوتا تو وہ اس کی پابند ہو جاتی اور اس کو منسوخ نہ کر سکتی۔ مگر اس مقدمہ میں  
 واقعہ جائیداد وقفی کی ملک سے بالکل دست بردار ہو چکی ہے اور یہ بھی بیان کیا گیا ہے  
 کہ واقعہ نے اس مقدمہ میں نادانی کی اور یہ بھی سچ ہے کہ جو وقف اس لڑکی نے کیا ہو  
 جس کا سن کل چوداہ برس کا ہو وہ بلا تحقیقات قائم نہیں رکھا جاسکتا مگر اس مقدمہ میں  
 مدعیہ کے شوہر نے اپنی زندگی میں کسی کوئی اعتراض نہیں کیا اور خود مدعیہ اپنے اس  
 فعل کو جو سرفہ دہانی میں ہوا تھا پندرہ برس سے اس طرح تصدیق کرتی چلی آئی ہے کہ متولیوں کے  
 مال وقفی کا منافع ہمیشہ وصول کرتی رہی ہے۔ پس اب وہ نہیں کہہ سکتی کہ یہ وقف  
 اسوجہ سے باطل ہے کہ اس میں کوئی عیب شرعی ہے یا یہ کہ یہ وقف بالارادہ ہوا تھا  
 دو مقدمہ عبد الغنی قاسم بنام حسین میان اس دعویٰ کی دلیل ہے کہ از روئے  
 شرع محمدی کسی خاندان کے فائدہ کے لیے لفظ وقف لکھ کر جائیداد کو وقف کر دینا غیر مؤثر  
 ہو گا۔ بمقدمہ بی بی کینز فاطمہ بنام بی بی صاحب جان بعض مقاصد نیک کو لکھا ہے کہ

وقف کا باعث و محرک ہوے تھے نہ یہ کہ وقف خود ان مقاصد کے لیے کیا گیا تھا جسکی تکمیل وقف کی شرط قرار دی گئی ہو۔ یہ وقف عبادت خدا یا مقاصد دینی یا اغراض نیک کے لیے نہیں ہوا تھا۔ اور بمقدمہ عبدالغنی قاسم بنام حسین بیان بھی کسی ایسے مقصد کا دعویٰ نہیں کیا گیا تھا۔ پس انہیں سے کسی مقدمہ میں بھی وقف اس معنی سے نہیں ہوا جو معنی اسکے شرع محمدی میں ہیں اور نہ وقف کے اوصاف شرعی پائے جاتے ہیں۔ مگر بمقدمہ دیال چند ملک بنام سید کراست علی واقف کا ارادہ صاف یہ تھا کہ اس جائیداد کو مقاصد مذہبی کے لیے وقف کرے۔ اگرچہ اس وقف میں اور قسم کے مضامین بھی شریک کر دیے تھے مگر وقف نافذ کر دیا تھا۔ اور بمقدمہ ظہور الحق بنام پیراج دتاری کیمپ صاحب جسٹس فرمایا ہے کہ ”ہماری رائے یہ ہے کہ اگر جائیداد وقفی کے منافع سے کچھ ایسے مصارف مسترر کر دیے جائیں جو چند عرصہ میں خود بخود موقوف ہو جائیں گے کہ وہ ایک ہی خاندان اور چند مقاصد مخصوصہ پر محدود و منحصر ہیں اور جب وہ مصارف موقوف ہو جائیں گے تو کل منافع انہیں مقاصد اصلی کے لیے بعینہ باقی رہیں گے جن مقاصد کے لیے وقف موقوف آیا تھا تو اس سے وقف از روے شرع محمدی ناجائز نہیں ہو جاتا۔ اگر اس شرط کی تکمیل ہو جائے کہ آخر الام مال وقف کسی مذہبی کام میں دو اٹا لایا جائے مگر بیچ میں وہ مال واقف کی اولاد اور اسکی اولاد کو دیدیا جائے تو اس سے وقف ناجائز نہ ہو جائیگا جو منافع وہ لوگ پے در پے پائیں وہ از روے قانون انگلستان وقف نہ سمجھے جائیں گے مگر از روے شرع محمدی مبطل وقف نہوں گے بشرطیکہ وہ کار خیر کے لیے جامداد وقف کی ہے صاف صاف بیان کر دیا گیا ہو“

”جن مقدمات کا میں نے حوالہ دیا ہے انہیں سے بعض مقدمات میں یہ لکھا ہے کہ وقف صالح یعنی وقف لایمک قابل تنسیخ نہیں ہے۔ اور خود وقف کی تعریف سے

یہی ثابت ہوتا ہے۔ وقف کا نتیجہ یہ ہے کہ جب مال وقفی کا ملک واقعہ اپنے اختیار میں رکھتا ہے تب بھی اس کا منافع اس کی ملک سے نکلیا جاتا ہے۔ اس مقدمہ میں ملک کے لیون کو دیدیا گیا ہے۔ اگر بخلہ متولیان جو متولی زندہ رہ گیا ہو وہ اپنا فرض ادا کرنے سے قاصر رہا جو از روئے شرع محمدی اس کی راے پر موقوف ہے تو مدعی یا اس کے قائم مقام اس وقف کو نافذ کر سکتے ہیں مگر جب ایک مرتبہ وقف ہو چکا تو پھر منسوخ نہیں ہو سکتا۔ اگر وقف کے درمیان فی مقاصد فوت ہو جائیں تو شرع محمدی کا مسئلہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وقف کا مقصد پہلی جو خیرات یا کار خیر ہے وہ نہیں جاتا رہتا بلکہ وہ اور زیادہ قوی ہو جاتا ہے کیونکہ غرض پہلی تو وہی سمجھی جاتی ہے جس کے ضمن میں یہ مقاصد درمیان فی انجام دیے گئے ہیں۔ پس جب اوقاف کی اس قدر عظمت کی جاتی ہے تو واقف کے اختیار منسوخ وقف کو تسلیم کر لینا خلاف عقل ہے۔ بلکہ یہ اختیار نہیں تسلیم کیا گیا ہے لہذا جتنی بحثیں عدالت میں پیش کی گئی ہیں ان سب کا تصفیہ بین مدعی کے خلاف کرتا ہوں۔

ولیت صاحب جسٹس کا فیصلہ اصولی مضمر ذیل پر مبنی ہے۔

- (۱) از روئے شرع خفی جائز ہے کہ واقف اپنے نفس پر وقف کرے۔
- (۲) جب ایک مرتبہ وقف جائز طور سے ہو گیا ہو تو پھر منسوخ نہیں ہو سکتا۔
- (۳) وقف کے مقاصد درمیان فی کے فرائض ہو جانے سے اس کا مقصد پہلی جو غراب و مساکین کی پرورش ہے کسی طرح باطل یا ناجائز نہیں ہو جاتا۔

از روئے شرع محمدی ہر وقف جس میں اور کسی مقصد کی تصریح نہ کر دی گئی ہو اس کے مستحق غراب و مساکین ہیں یا یہ کوئی وقف ناکام نہیں رہ سکتا۔

وقف کرنے میں اسلام شرط نہیں ہے۔ مگر حکم شرع یہ ہے کہ واقف اور موقوف علیہ میں مناسبت ہونی چاہیے مثلاً کافر کسی مسجد کے لیے وقف نہیں کر سکتا یہ مسلمان

کسی بتجانہ کے لیے وقف کر سکتا ہے۔

اگر کوئی مرد مسلم مرتد ہو جائے تو اسکا وقف باطل ہے یعنی اگر کوئی شخص وقف کرنے کے بعد مرتد ہو جائے یعنی دین اسلام کو ترک کرے تو وہ وقف باطل ہو جائیگا۔ لیکن اگر کوئی شخص مرتد ہونے کے بعد وقف کرے تو وہ جائز ہے۔

اگر کوئی عورت وقف کرنے کے بعد مرتد ہو جائے تو وہ وقف باطل نہوگا۔

شرع محمدی کے رو سے ہر مذہب و ملت کا آدمی وقف کر سکتا ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ وقف میں اور اسکے مقاصد میں کچھ علاقہ ہو جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ مثلاً مسلم کسی بت پر یا کسی کلیسا یا گرجا پر یا اور کسی چیز پر جو شرع شریف میں ناجائز اور غیر مشروع وقف نہیں کر سکتا۔ علیٰ ہذا القیاس نصرانی یا یہودی اپنے مکان کو مسلمانوں کی عبادت یعنی مسجد نہیں بنا سکتا اور اپنے ورثہ کو اس سے محبوب الارث نہیں کر سکتا۔ فتاویٰ عالمگیری میں یہ مسئلہ بعبارت ذیل بیان کیا ہے۔

وہ اگر کوئی کافر ذمی اپنے مکان کو مسجد بنائے اور اسکو اس طرح تعمیر کرے جس طرح مسلمان مسجد بناتے ہیں اور انکو اسمیں نماز پڑھتے دے اور اسکے بعد وہ مرجائے تو سب علماء کا اتفاق ہے کہ وہ مسجد اسکے ورثہ کا مال ہو جائیگی اور اگر کوئی کافر ذمی اپنے مکان کو بتجانہ یا کلیسیا یا آتشکدہ بنائے و حالیکہ وہ صحیح و سالم ہو اور اسکے بعد مرجائے تو وہ اسکے ورثہ کا مال ہو جائیگا۔

لے قولہ او اسرتک لمسلم بطل وقفہ و یصیر میراثا منہ و قتل علی ردۃ او مات او عاد الی اسلام الا ان اعاد الوقف بعد عود الی الاسلام و یصیر وقفاً لمرتدۃ لا حقاً لا یقتل۔ مگر۔ و فی هذه المسئلة الاختلاف فی الا مبتد اعلا فی البقاء عکس القاعدۃ لان الردۃ المقارنۃ الوقف لا یبطلہ بل یتوقف بخلاف الطاریۃ فانہا یبطلہ و یشاء تمام الکلام علی ذالک فی الفصل الاتی۔ سیر الزائق۔ رد المحتار باب صفحہ ۵۵۔ ۵۶۔

یہ بھی ضرور ہے کہ جس چیز کو وقف کیا ہے وہ وقف کرنے کے وقت واقف کا بال ہونی  
واقف اس میں تصرف کر سکے۔ لہذا اگر کوئی شخص کسی جائیداد کو وقف کرے جس پر وہ ناجائز  
طور سے قابض تھا اور بعد ازاں اس کو اسکے مالک سے خرید لے تو وقف ناجائز ہو گا۔  
علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی شخص دوسرے کی اراضی کو کسی کار خیر کے لیے وقف کرے اور بعد  
اس زمین کا مالک ہو جائے تو یہ جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر اس اراضی کا مالک اس وقت کی  
تقدیرت کر دے تو وہ وقف جائز ہو جائیگا۔

جب کوئی شخص کچھ جائیداد کسی کو از روے وصیت دیجائے اور موصی لہ موصی کی وفات  
پیشتر اور قبل اسکے کہ وہ جائیداد اس کی ملک میں آجائے اس کو وقف کر دے تو یہ ناجائز ہے۔  
وہ جائیداد بھی وقف نہیں ہو سکتی جس میں پورا حق ملکیت واقف کو نہ حاصل ہو۔ مگر اس  
قاعدہ کے چند مستثنیات ہیں۔

”اگر یہ ناجائز کے ذریعہ سے اراضی پر قبضہ کر کے اس کو وقف کر دیا ہو تو ایسا  
جائز ہو گا اور اس کی قیمت کا ذمہ دار ہو جو ب لہ ہو گا۔ اور اگر کوئی شخص بیع ناجائز کے  
ذریعہ سے کوئی چیز خرید کر اور اس کو اپنے قبضہ میں لاکر غبار و مساکین پر وقف کرے  
تو ایسا وقف اس شرط سے جائز ہو گا کہ اس چیز کی قیمت بالی کو دینی یا لگی لیکن اگر قبضہ  
کرنے سے پیشتر اس کو وقف کر دیا ہو تو وقف ناجائز ہو گا۔ جب تک فی شخص ارضی کو جائز طور  
خرید سے مگر قبضہ کرنے اور زرخیز سے پیشتر اس کو وقف کر دے تو یہ وقف اس وقت تک  
مستقل رہیگا جب تک کہ وہ اس کی قیمت ادا کر کے اس پر قبضہ کر لے۔ جب یہ کر لیا کہ وہ  
وقف ناجائز ہو جائیگا۔ لیکن اگر وہ مر جائے اور کچھ جائیداد چھوڑ جائے اور وہ ارضی فروخت  
نہجائے تو وہ وقف باطل ہو جائیگا۔ اور اگر اس جائیداد میں کوئی حق ثابت کر دیا جائے  
یا کوئی شخص اس کو خرید چکا ہو تو فی شخص اس میں حق نہیں کا دعویٰ کرے تو وہ وقف باطل ہو جائیگا“

احکام مذکورہ بالا سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو جائیداد کسی شخص کے قبضہ میں بذریعہ کسی عطیہ مشروط کے ہو اسکو وقف کرنا جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اصل معطی کی منظوری سے نہ وقف کیا جائے۔

مگر یہ ضرور نہیں ہے کہ وقف کرنے وقت کل جائیداد وقفی واقعہ کے قبضہ میں ہو بلکہ جس جائیداد کو وقف وقف کرنے کے بعد حاصل کرے اسکو بھی مال وقفی میں شرعاً داخل کر سکتا ہے۔ اور یہ بھی ضرور نہیں ہے کہ جو جائیداد وقف کی گئی ہے وہ اور لوگوں کے حقوق و دعاوی سے بری ہو۔ لہذا جو جائیداد اسیامیوں کی کاشت میں ہو یا رہن نامہ مکفول ہو اسکو وقف کرنا جائز ہے۔

چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ یہ ضرور نہیں ہے کہ مال وقفی دیگر اشخاص کے حقوق سے بالکل بری ہو یعنی شلارہن ہو یا پٹہ پر دی گئی ہو۔ پس اگر کوئی شخص اپنی اراضی کا پٹہ دیکر قبل انتقام میعاد پٹہ اسکو وقف کر دے تو وہ وقف جائز اور واجب العمل موافق ان شرائط کے ہو گا مگر وہ پٹہ نہیں ناجائز ہو جائیگا اور جب اسکی میعاد ختم ہو جائیگی تو وہ اراضی ان مقاصد کی طرف عود کرے گی جن مقاصد سے وقف کی گئی تھی۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنی زمین کو رہن کرے اور قبل فک رہن اسکو وقف کر دے تو وہ زمین رہن سے نہ نکالی جائیگی اور اگر وہ سالہا سال مرتب کے قبضہ میں رہے اور بعد ازاں فک رہن کیا جائے تو ان شرائط کی طرف عود کرے گی جن اغراض سے وقف کی گئی تھی۔ اور اگر رہن قبل فک رہن مر جائے مگر اس زمین کے فک رہن کے موافق کچھ مال چھوڑ جائے تو اسکا فک رہن کر لیا جائیگا اور وہ وقف واجب العمل ہو گا۔ لیکن اگر اسے اس مقصد کے لیے کافی مال نہ چھوڑا ہو تو وہ اراضی بیع کی جائیگی اور وہ وقف باطل ہو جائیگا۔ اور



دوسرے وقت کے جب معاہدہ کنندہ فریقین میں سے کوئی فریق مرجائے تو وہ پہلے کا عدم ہو جائیگا اور وہ زمین فوراً وقف ہو جائیگی۔

جب کوئی شخص جو مقروض ہو اپنی اولاد کے نام اس نیت سے وقف کرے کہ اسکو اپنا قرضہ نہ ادا کرنا پڑے یعنی اپنے قرضخواہوں کو محروم رکھنے کے قصد سے وقف کرے تو فتاویٰ مفتی ابوسعید کے موافق ایسا وقف جائز نہیں ہے۔

جب جائیداد مرہونہ وقف کر دی جائے اور قبضہ بھی کر دیا جائے اور وہ وقف نامزد ہو جائیگا اور قاضی و افتاء سے زمین جبراً دلوایا گیا بشرطیکہ وہ قدرت رکھتا ہو لیکن اگر وہ زمین کی قدرت نہ رکھتا ہو تو وہ وقف منسوخ کیا جائیگا اور اس جائیداد کو فروخت کر کے اسکا قرضہ ادا کیا جائیگا۔

لیکن اگر کوئی شخص وقف کرنے کے وقت اپنا قرضہ ادا کرنے کی قدرت مطلق نہ رکھتا ہو اور جو جائیداد اسنے وقف کی ہے وہ سبق منہ میں دیدی جائے تب بھی قرضہ باقی رہے تو قرضہ ادا ہونے کی وجہ سے وہ وقف سے بری سمجھا جائیگا اور وہ وقف باطل ہوگا۔

فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۴۸۸۔ جب وہ زمین زمین ادا کرنے کے لیے فروخت کیا تو یہ نہیں لازم آتا کہ اسکا وقف بالکل باطل ہو جائیگا۔ بلکہ زمین ادا کرنے کے بعد جو کچھ باقی رہے وہ وقفی قرار دیا جائیگا۔ رد المحتار دیکھیے۔

پیشا اجارہ کا اجیر یا مستاجر کے مرنے کے بعد باطل ہو جانا ایک نتیجہ ضروری و لا بدی شرع حنفی کا ہے کیونکہ خفیہ کے نزدیک اجارہ اجیر یا مستاجر کے مرنے کے بعد نہیں قائم رہ سکتا۔ اگر اس ملک میں پیشہ زمیندار یا اجیر کے ورثہ اور قائم مقاموں پر واجب العمل ہوتے ہیں اور اکثر موروثی ہوتے ہیں لہذا یہ اصول شرع حنفی کا اس ملک میں نہیں جاری ہو سکتا۔ پس جب ایک قطعہ اراضی اجارہ موروثی پر دیدی گیا ہو تو وقف نہیں ہو سکتا۔ اس زمین کا لگان وقف نہ ہو جائیگا مگر خود وہ زمین نہ وقف ہوگی۔ رد المحتار دیکھیے۔ ۱۲۸

جو اصول ایسی صورتوں سے متعلق ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ اگر وقف کرنے کے وقت واقعہ قرضہ کا بار عظیم ہو مگر اور کوئی جائیداد رکھتا ہو جس سے وہ قرضہ ادا ہو سکے تو وہ وقف جائز ہوگا۔ لیکن اگر وہ اور کوئی جائیداد نہ رکھتا ہو اور مال وقفی پر اسکا قرضہ عائد ہوتا ہو تو وہ مال فروخت کر کے اسکا قرضہ ادا کیا جائے اور جو کچھ حاصل بیع میں سے باقی رہیگا وہ اس وقف کے مصروف میں لایا جائیگا۔ مگر جو وقف قرض لینے سے پیشتر کیا گیا ہو وہ جائز ہے اور اس پر واقعہ کا قرضہ عائد نہ ہوگا۔

کُل وقف کے جائز ہونے کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ وقف کرنے کے وقت واقعہ مرض الموت میں نہ مبتلا ہو۔ جو وقف اس شخص نے کیا ہو جو مرض الموت میں مبتلا ہو اور اسی بیماری میں مر جائے وہ بطور وصیت کے نافذ ہوگا یعنی واقعہ کے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ مگر جو شخص ایسی بیماری کی حالت میں وقف کرے جس سے اسکو شفا حاصل ہو وہ وقف کُل جائیداد میں نافذ ہوگا چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہے کہ وقف اس شخص کا جو مرض الموت میں مبتلا ہو اس ہبہ کا حکم رکھتا ہے جو کسی شخص نے مرض الموت کی حالت میں کیا ہو اور قبضہ بھی کر دیا ہو یعنی وہ وقف ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ لیکن اگر ورثہ راضی ہو جائیں تو کُل مال میں نافذ ہوگا۔ اور اگر بعض ورثہ راضی ہو جائیں تو بقدر انکے سهام شرعیہ کے وقف نافذ ہوگا۔

قاضی خان نے امام ابو الفضل کے قول کو سند گردان کر لکھا ہے کہ مال وقفی کے اعتبار سے وقف کی تین قسمیں ہیں۔

(۱) جب وقف عام صحت نفس میں کیا جائے۔

(۲) جب وقف حالت مرض میں کیا جائے۔

(۳) وہ وقف جبکا نفاذ موت پر موقوف رکھا جائے۔

پہلی قسم کے وقف میں تبدیل قبضہ اور تصرف شرط ہے۔ مگر تیسرے میں شرط نہیں ہے۔  
کیونکہ وہ ایک قسم کی وصیت ہے۔ دوسری قسم مانند پہلی قسم کے ہے گو اسکا نفاذ  
واقف کے ثلث مال میں ہونا ہے مثل اس ہبہ کے جو مرض الموت کے عالم میں کیا گیا ہو  
سابق میں بیان کیا گیا کہ وقف منسوخ نہیں ہو سکتا۔ مگر جو وقف واقف نے اس  
غرض سے کیا ہو کہ اسکے مرنے کے بعد نافذ کیا جائے جسکو وقف بالوصیت کہتے ہیں اسکو  
واقف اپنے مرنے کے قبل ہر وقت منسوخ کر سکتا ہے۔

### فصل چہم

وقف کا تحقق۔

وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موقوف میں کچھ شک و ابہام نہ ہو۔ یہ شرط  
نہیں ہے کہ جس مقصد سے وقف کیا گیا ہے اس میں کچھ شک نہ ہو۔ وقف کی غرض کا  
مشکوک ہونا اسکے عدم جواز کا باعث نہیں ہوتا بلکہ اکثر اسکا باعث ہو جاتا ہے کہ مال  
وقفی وقف کے مصروف اصلی میں جلد لایا جاتا ہے اور وہ مصروف غریب و مساکین کو دینا  
جنکی کبھی کی نہیں ہوتی۔

مگر مال موقوف کو مشکوک نہونا چاہیئے۔ پس اگر کوئی شخص اپنی کچھ زمین وقف کر  
مگر اسکی تصریح نہ کرے تو وہ وقف باطل ہے الا انیکہ قرآن سے معلوم ہو جائے کہ اسکا  
ارادہ وقف کرنے کا تھا کہ اس صورت میں وقف اصول استحسان کے موافق جائز  
ہو جائے گا۔

اور یہ بھی شرط ہے کہ وقف کا نفاذ کسی ایسے امر پر نہ موقوف رکھا جائے جسکے وقوع

سلسلہ فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۵۸ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۶۰۔ دیکھو مقدمہ جگت منی جو درجہ  
بنام رام جینی بی بی (رائٹرین لارڈ پور) جلد ۱۰ صفحہ ۵۳۳ سلسلہ کلکتہ) جس میں فیلڈ صاحب جٹس نے  
وقف کے لوازم کو نہایت واضح طور سے بیان کیا ہے ۱۲۱

اور عدم وقوع دونوں کا احتمال ہو۔ مگر ایسی شرط سے جس کا نفاذ فوراً ہو سکے وقف باطل نہ ہوگا۔ اکثر کتب فقہ میں ان دونوں مسئلوں میں فرق بڑی شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے۔ کچھ عبارتیں اس مقام پر تفصیلاً نقل کی جاتی ہیں تاکہ ہمارا مطلب صاف ہو جائے۔

دہ اگر کوئی شخص کہے کہ اگر میرا بیٹا آجائے تو میرا مکان غرابا و مساکن پر وقف ہے۔ اور اس کا بیٹا آجائے تو وہ مکان وقف نہ ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری وقف ہے اگر فلاں شخص کی مرضی ہو۔ اور وہ شخص اپنی مرضی ظاہر کرے تو بھی وقف باطل ہوگا لیکن اگر کوئی شخص کہے کہ اگر یہ مکان میرا مال ہے تو یہ وقف کیا گیا تو وقف جائز ہوگا اگر وہ وقف کرنے کے وقت فی الواقع اسی کامال ہو یا سوا سئلے کہ اس صورت میں وقف ایسی شرط موقوف رکھا گیا ہے جسکی تکمیل ہو گئی ہے اور وقوع یا عدم وقوع کا احتمال نہیں ہے۔ اگر کسی شخص کا مال گم ہو جائے اور وہ کہے کہ اگر مجھے وہ مال مل جائے تو خدا کی قسم میں اپنی زمین کو خدا کی راہ میں وقف کروں گا اور وہ مال اسکو مل جائے تو آپس فرض ہے کہ اس زمین کو ان لوگوں پر وقف کرے جسکو وہ شرمائز کات دے سکتا ہے اور اگر اس زمین کو ان لوگوں پر وقف کرے جسکو شرمائز کات نہیں دے سکتا تو وقف جائز نہ ہوگا۔ وہ اپنی قسم سے بری الذمہ ہوگا۔ اگر وہ کہے کہ جب فلاں شخص آجائے گا یا جب میں فلاں شخص سے کلام کروں گا تو یہ میری زمین وقف ہو جائیگی تو ایسے وقف کی پابندی فرض ہے کیونکہ یہ قسم اور عہد کی قسم سے ہے اور اگر وہ شرط وقوع میں آجائے تو آپس اس زمین کو خدا کی راہ میں دیدینا فرض ہو جائیگا مگر یہ وقف نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ اگر میں اس بیماری سے مر جاؤں تو میں اپنی اس زمین کو وقف کیا ہے۔ تو ایسا وقف جائز نہیں ہے خواہ وہ شخص مر جائے خواہ نہ مرے۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ اگر میں اس بیماری سے مر جاؤں تو میری اس زمین کو

سلفہ فیخ القدر سے لیا گیا ہے ۱۲ سنہ سلفہ محیط رخی سے لیا گیا ہے ۱۲ سنہ سلفہ قنار سے قاضی خان  
۱۲ سنہ سلفہ سراجیہ سے لیا گیا ہے ۱۲ سنہ سلفہ محیط رخی سے لیا گیا ہے ۱۲ سنہ

وقف کر دینا تو ایسا وقف جائز ہے کیونکہ یہ بنیاد اسکے ہے کہ اس نے ایک وکیل اپنا شرط یہ مقرر کیا اور یہ شرط غادرست ہے۔

اگرچہ از روئے مذہب حنفی آدمی کو اپنے نفس پر وقف کرنا جائز ہے مگر وہ یہ اختیار اپنے واسطے نہیں باقی رکھ سکتا کہ مال وقفی کو بیکھر حاصل بیع کو اپنے مصرف میں لائے۔

جب وقف میں اختیار کی قید لگا دی جائے وہ بھی ناجائز ہے۔ چنانچہ قتاو اسے قاضی بن کر لکھا ہے کہ یہ وقف میں کسی اختیار کی قید بھی نہ لگانی چاہیے کیونکہ اگر کوئی شخص اس شرط کا وقف کرے کہ مجھ کو اس میں اختیار رہیگا تو امام محمد کے نزدیک ایسا وقف جائز نہ ہوگا خواہ اس کا وقت معلوم ہو خواہ نہ ہو اور گو وہ شرط منسوخ کر دی جائے تو بھی اس کے نزدیک وقف جائز نہ ہوگا۔ مگر امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ اختیار کی شرط خود واقف کے باب میں تین روز تک جائز رہیگی اور صاحبین نے اس مسئلہ میں اتفاق کیا ہے کہ جب کوئی مسجد اس شرط سے وقف کی جائے کہ واقف کو اس میں اختیار رہیگا تو وقف صحیح ہوگا مگر وہ اختیار باطل ہوگا۔

قتاواے عالمگیری میں لکھا ہے کہ سب علماء کا اتفاق ہے کہ استمرار بھی ایک شرط وقف کی ہے اگرچہ امام ابو یوسف کے نزدیک استمرار کا لفظ کوئی شرط نہیں ہے اور حق یہی ہے۔ جب کوئی شخص اپنا مکان ایک روز یا ایک مہینہ یا کسی میعاد معین تک وقف کرے اور کوئی قضا نہ کرے تو وہ وقف جائز اور استمراری ہے۔ لیکن اگر وہ کہے کہ یہ میری زمین ایک مہینہ کے لیے صدقہ ہے اور جب ایک مہینہ گزر جائیگا تو وقف باطل ہو جائیگا۔ تو بعض علماء کے نزدیک ایسا وقف اسی وقت باطل ہو جائیگا اس واسطے کہ جب استمرار وقف کی شرط ہے تو کسی خاص وقت کا مقرر کر دینا درست نہیں ہے اگر کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین صدقہ ہے اور میرے مرنے کے بعد برس روز تک وقف

۱۸۴ھ ہجری التارخ سے لیا گیا ہے ۱۲۷۵ھ قتاوے عالمگیری جلد ۷ صفحہ ۵۵ میں نہر الفائق سے لیا گیا ہے  
۱۸۵ھ قتاوے عالمگیری جلد ۷ صفحہ ۵۵ قتاوے قاضی خان ۱۲۷۵ھ

نہر

ریگی اور اور کچھ نہ کہے تو وہ وقف غبار و مساکین کے فائدہ کے لیے ہزاری ہو جائیگا کیونکہ ان الفاظ سے وصیت کے معنی پائے جاتے ہیں۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین صدقہ ہے اور میرے مرنے کے بعد فلاں شخص پر سال بھر کے لیے وقف کی گئی۔ اور جب سال بھر ہو جائیگا تو وقف باطل ہو جائیگا۔ تو اس کے مرنے کے بعد وہ زمین اس شخص پر جب کا نام لے لیا ہے برس روز تک وصیت کا حکم لے لگی بعد اس کے غبار و مساکین پر وقف ہو جائے گی اور اس کی پیداوار ان پر تقسیم کر دی جائیگی۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ یہ میری زمین میرے مرنے کے بعد فلاں شخص پر برس روز تک وقف رہیگی۔ اور اور کچھ نہ کہے تو سال بھر تک زمین کی پیداوار اس شخص کو لگیگی بعد اس کے اس کے ورثہ کو لگیگی۔

پس استمرار ایک شرط ضروری وقف کی ہے۔ اگر اس لفظ کو وقف کرنے کے وقت کتنا کچھ ضرور نہیں ملے ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ جس قدر مال وقف دین سے آخر کو باقی رہ جائے اسکو چاہیے کہ ایسے مقصد کے لیے ہو جو صریحاً یا ضمناً فوت نہ ہو سکے۔ الکیہ کے نزدیک وقف ایک مبیعا و معین و محدود و تنگ کرنا جائز ہے مگر خفیہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ بلکہ خفیہ کا قتل یہ ہے کہ اگر وقف اور اعتبارات سے درست ہو تو مبیعا و معین کی قید باطل ہو جائیگی اور وہ وقف استمراری ہو جائیگا۔ اگر وقف کا کوئی ایسا مقصد بیان کیا جائے جس کے فوت ہو جانے کا احتمال ہو تو اس وجہ سے وہ وقف نہ باطل ہوگا بلکہ باقی مال وقفی غبار و مساکین کے مصرف میں آئیگا۔ عبارت ذیل رد المحتار سے نقل کی جاتی ہے تاکہ اس مسئلہ کی کیفیت خوب معلوم ہو جائے۔

ودا امام ابو یوسف کے نزدیک وقف کا اعلان ایسا ہے جیسے بروہ آزاد کرنے کا اعلان

سلا حیدر خسی سے لیا گیا ہے ۱۲ منہ سلا فتاویٰ قاضی خان۔ ان دو نوموڑوں میں یہ فرق ہے کہ ایک صورت میں صدقہ کا لفظ استعمال کیا ہے اور دوسری صورت میں یہ لفظ نہیں کہا ہے ۱۲ منہ سلا رد المحتار اس مسئلہ میں علامہ شیعہ کے اقوال اور زمین لہذا وہ علیہ بیان کیے جائینگے ۱۲ منہ

پس لگے نزدیک منتقل کر دینا یا علحدہ کر دینا ضرور نہیں ہے۔ بلکہ اعلان یا اظہار کافی ہے جس طرح برودہ آزاد کرنے کا اظہار لگے آزاد ہونے کو کافی ہے۔ اس واسطے کہ لفظ وقف میں زوال حق ملکیت کے معنی موجود ہیں۔ وقف میں استمرار کی نیت کرنا ضرور ہے مگر لفظ استمرار کہنا کچھ ضرور نہیں ہے۔ وقف استمرار پر دلالت کرتا ہے لہذا اگر داقف کے کہ فلان جائداد کو میں نے اپنی اولاد پر وقف کیا اور اگر کچھ نہ کہے تو وہ وقف جائز ہوگا اور جب سبکی کوئی اولاد نہ باقی رہیگی تو اس جائداد کی آمدنی غریب و مساکین کے مصرف میں لائی جائیگی جو ہمیشہ موجود رہتے ہیں۔

امام ابو یوسف کے نزدیک لفظ وقف کی طرح لفظ صدقہ بھی دوام و استمرار پر دلالت کرتا ہے اور یہ دونوں بدل سکتے ہیں لہذا ان کا قول یہ ہے کہ اگر چہ غریب کا ذکر نہ کیا ہوتا ہم جب موقوف علیہم نہ باقی رہینگے تو مال وقف کا منافع غریب کو دیا جائیگا۔ صدقہ کا لفظ کہ دینا ایسا ہے جیسے دوام و استمرار کا لفظ کہ دیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ کوئی لفظ جو دوام و استمرار پر دلالت کرتا ہو وقف کے لیے کافی ہے۔ مثلاً ان الفاظ سے وقف کیا جائے کہ وہ غریب یا صدقہ موقوفہ خدا کی راہ میں یا موقوفہ احسان یا خیر کے لیے یا جہاد یا تہذیب و تکلفین یا مقابر کے لیے وقف کیا گیا یا صرف ایک شخص خاص پر وقف کرنا بالاتفاق ناجائز ہے لیکن اگر صرف صدقہ موقوفہ کا لفظ کہا جائے تو وقف باطل نہ ہوگا کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف خیرات پر دلالت کرتا ہے لہذا جب کوئی اس کا مستحق نہ رہیگا تو وہ خواہ مخواہ غریب و مساکین کو دیگا اور یہی قول معتبر ہے۔ اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر تین پشت تک صدقہ موقوفہ کرے تو وہ قیامت تک وقف رہیگا اگر کسی خاص مسجد کا نام وقف کیا جائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ وقف جائز ہے اور لفظ استمرار

۱۵۱۱ لکھنؤ اور شہید کے نزدیک تبدیل قبضہ ضرور ہے ۱۲ منہ ۱۵ اس میں شیعہ نے حنفیہ سے اتفاق کیا ہے گو شیعہ کے نزدیک عمرہ جائز ہے ۱۲ منہ۔

لٹنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس واسطے کہ سبھا ایک دائمی چیز ہے اور اسی قول کو محیطا خرسی میں بحوالہ ائق سے نقل کر کے معتبر قرار دیا ہے۔

قاضی خان کے نزدیک یہ بات بالتحریج کہ دنیا کو وقف کیا جاتا ہے وقف کو کافی ہے۔ جب صدقہ ابو قوفہ ایک میعاد معین تک کیا جائے اور یہ نہ کیا جائے کہ اس میعاد کے گزرنے کے بعد مال وقفی واقف پر عود کرے گا تو وہ وقف استمراری ہو جائیگا مگر جب یہ شرط کر لی جائے کہ وہ واقف کی طرف عود کرے گا تو امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف باطل ہے۔ غراب و مساکین کے لیے قبور رکھ دینے اور کفن مہیا کرنے کے لیے وقف کرنا جائز ہے۔ امام علی الصنفی کا قول ہے کہ صدیقیوں پر وقف کرنا جائز نہیں ہے۔ مگر اس قول کا انکار اور علمائے کیا ہے۔ اور شمس لائمتہ نے فرمایا ہے کہ وقف سب غراب و مساکین پر جائز اور جب وقف ایک گروہ عظیم پر کیا جائے تو اس سے یہی سمجھا جائیگا کہ اس گروہ میں جو غراب و مساکین ہیں ان پر کیا گیا ہے اور اگر وقف عمیم المعنی الفاظ سے کیا جائے جنہیں امراد غراب و دو نو داخل ہوں تو جن اشخاص یا جس فرقہ کا انتفاع اس سے مقصود ہو اسکی تصریح کر دینی چاہیے یا یہ کہ واقف کے کلام سے یہ معلوم ہو جانا چاہیے کہ گو اس نے عمیم المعنی الفاظ کہے ہیں مگر اسکی نیت یہی تھی کہ غراب اس سے انتفاع کے مستحق سمجھے جائے مثلاً اگر عموماً ایتام پر وقف کیا ہو تو ایسا وقف جائز ہے اور اسکا منافع غریب یتیموں کا مصرف میں لایا جائے۔ اور اسی طرح مشلول اور مصروع اور عیال یعنی لنگڑوں کو لون برگی والوں اور اندھوں پر وقف کرنا جائز ہے اور حفاظ قرآن اور فقہاء و محدثین وغیرہم پر بھی وقف کرنا جائز ہے۔ اور وہ وقف ائین سے جو لوگ محتاج ہوں ان کے مصرف میں

۱۔ امام ابو یوسف کے قول کی پابندی کرنی چاہیے اور فقہاء و محدثین اور رواد الخ و انصار  
موافق ہے ۲۔ ۱۲۷ ہلال کا قول یہ ہے کہ ایسا وقف اس میعاد معین تک جائز ہوگا اور پھر  
قول شیخوں کا بھی ہے۔ ۱۲۷ منہ



ایا جائے کیونکہ ان الفاظ سے افلاس ہی مفہوم ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ اندھے اور لنگڑے لوگ اور جو لوگ تحصیل علم میں مشغول رہتے ہیں اور اسی قسم کے اور لوگ اپنی معاش نہیں پیدا کر سکتے لہذا ہمیشہ مفلس اور محتاج رہتے ہیں۔ اسی وجہ سے صوفیوں پر بھی وقف کرنا جائز ہے کیونکہ صوفی اکثر بہت غریب ہوتے ہیں اور زہد و تقویٰ سے بسر کرتے ہیں۔

### فصل ششم

وقف کی حقیقت قاضی خان کے قول کے موافق۔

اگر کوئی شخص صرف اتنا کہے کہ یہ زمین میری موقوفہ ہے اور اسکی حدود مقرر کرے اور کچھ نہ کہے تو امام یوسف کے نزدیک وہ وقف درست ہوگا اور اسکا منافع غراب کو ملیگا اور اگر وہ کہے کہ یہ زمین میری صدقہ موقوفہ یا موقوفہ صدقہ ہے اور اور کچھ نہ کہے تو امام ابو یوسف اور امام محمد اور ہمال کے نزدیک وہ وقف جائز ہوگا۔ اور اسکا منافع غراب کو دواماً ملیگا کہ غراب ہمیشہ موجود رہتے ہیں اور چونکہ صدقہ کے مستحق غراب ہوتے ہیں لہذا لفظ غراب یا لفظ دوام یا استمرار کہنا کچھ ضرور نہیں ہے۔

اگر کوئی شخص صدقہ موقوفہ کہے یہ الفاظ کے تو سب علماء کے نزدیک یہ وقف جائز ہوگا۔ اگر واقف صرف اتنا کہے کہ یہ زمین میری وقف ہے اور اور کچھ نہ کہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس سے بھی وہی نتیجہ نکلے گا جیسا جب نکلتا کہ اگر وہ موقوفہ لفظ کہتا۔

اگر واقف کہے کہ یہ زمین میری صدقہ مقرر ہے تو یہ بمنزلہ اسکے ہے کہ صدقہ موقوفہ کہا۔ اگر وہ صرف اتنا کہے کہ یہ زمین میری جس کی گئی تو یہ بمنزلہ وقف کے ہوگا تا وقتیکہ اس عطیہ کے فحوائس وقف نہ مفہوم ہو۔

اگر وہ کہے کہ میں نے اس زمین کو حرام کیا اور یہ حرام ہو گئی تو امام ابو یوسف کے

نزدیک یہ بنزلہ اسکے ہے کہ لسنے موقوفہ کا لفظ کہا ہے۔ لیکن اگر وہ ہر موقوفہ یا ہر موقوفہ کا لفظ کہے تو وقف ہوگا۔

اگر وہ کہے کہ یہ زمین خدا کی راہ میں ہمیشہ کے لیے وقف کی گئی تو یہ وقف صحیح ہوگا گو لسنے صدقہ کا لفظ نہ کہا ہو اور یہ وقف غبار پر ہوگا اور اگر آیت ہمیشہ یا دوام کا لفظ نہ لیا تو بھی یہ وقف جائز ہوگا اور اس زمین کی پیداوار غبار کے مصرف میں لائی جائیگی۔ اسی طرح اگر واقف صرف یہ کہے کہ یہ خدا کی راہ میں موقوفہ ہے یا تو اب کی نیت سے وقف کی گئی ہے تو بھی وقف صحیح ہوگا۔

اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد میرے مال کا ایک ثلث خدا کی راہ میں دوانا وقف ہوگا تو اس قدر مال غبار پر وقف ہو جائیگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری فلاں شخص پر صدقہ موقوفہ ہے تو یہ وقف درست ہوگا اور نتیجہ یہ ہوگا کہ اسکا منافع آخر الامر غبار کو پہنچے گا کیونکہ وہی تو شرعاً مال وقف کے مستحق ہیں مگر اس زمین کی پیداوار اس شخص کو زندگی بھر دیکھائیگی۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری فلاں شخص پر دوانا صدقہ موقوفہ ہے یا میری اولاد پر دوانا صدقہ موقوفہ ہے تو بھی وہی نتیجہ ہوگا اور دوانا کا لفظ کہنے سے کچھ فرق نہ ہو جائیگا۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ یہ زمین میری موقوفہ خیر یا احسان کے لیے ہے یا یہ دونوں لفظ کہے تو یہ وقف صحیح غبار پر ہوگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری جہاد کے مقاصد کے لیے یا مردوں کا کفن یا لنگے دفن یا انکی قبور رکھو دینے کے لیے یا اور کسی کار خیر و احسان کے لیے ہے جو دائمی ہو تو اس مقصد کے لیے یہ وقف درست ہوگا۔

ابو جعفر فقیہ نے فرمایا ہے کہ جب وقف کے مقصد کی تصریح کر دی جائے اور یہ کہد یا جاکہ یہ وقف دوانا نافذ کیا جائے تو اتنا ہی کافی ہے اور لفظ صدقہ کہنا کچھ ضروری نہیں ہے۔

اگر وقف کسی خاص جائداد کو ہے کہ یہ مسافروں پر وقف ہے تو یہ وقف صحیح ہے کیونکہ مسافر ہمیشہ آیا ہی کرتے ہیں اور اسکا منافع غریب مسافروں کے مصرف میں لایا جائیگا متحمل مسافروں کو نہ دیا جائیگا۔ یا اگر وہ مکہ کے مال لنگڑوں لولوں اپاہجون کے لیے ہے تو یہ بھی صحیح ہے کیونکہ ایسے لوگوں کی دنیا میں کبھی کمی نہیں ہوتی اور وہ مال وقفی زمین سے غرابا کے مصرف میں لایا جائیگا۔

جب کوئی شخص اپنی زمین کو کسی مسجد کے لیے وقف کرنا چاہے اور ان امور کے لیے جو کسی مسجد سے متعلق ہوں وقف کرنے کا ارادہ کرے تاکہ وہ وقف کبھی ناجائز نہ ہو سکے تو آؤ لے والے واجب ہے کہ ان الفاظ سے وقف کرے میں اس زمین کو (جسکی حدود یہ ہیں) مع اسکے تمام ملحقات کے وقف دہائی اپنی حیات تک اور اپنی وفات کے بعد اس شرط سے کرتا ہوں کہ صرف اسکا لگان اور منافع صرف کیا جائے اور میں اعلان کرتا ہوں کہ اسکے منافع سے خرچ تحصیل اور خرچ معمولی اور اور مصارف جو اس وقف کو قائم رکھنے اور اس مسجد کے لیے ضرور ہوں دیے جائیں جیسے ملازمین کی تنخواہ وغیرہ۔ اور جو کچھ یہ مصارف دیگر باقی رہے اس سے مرمت کا خرچ اور دیگر مصارف دیے جائیں اور جو شخص اسوقت متولی ہو اسکو اختیار رہے کہ ان مصارف میں جس طرح چاہے کمی و بیشی کرتا رہے۔ اور اگر کچھ باقی رہ جائے تو کسی قدر اس میں سے پس انداز کر کے غرابا و مساکین کے مصرف میں لایا جائے۔

### فصل شہتم

کون چیزیں وقف ہو سکتی ہیں۔

جب زمین وقف کی جاتی ہے تو اسکے سب ملحقات جیسے مکانات سڑکیں گھاٹ درخت وغیرہ وقف میں شامل ہو جاتے ہیں مگر جو چیز اس سے جدا ہو سکے وہ وقف میں نہیں شامل ہوتی۔ جب زمین قبرستان کے لیے وقف کی جائے در آنجا لیکہ کسپر بڑے بڑے درخت اور مکانات ہوں تو وہ وقف میں داخل نہ کیے جائینگے اگرچہ وقف نامہ میں یہ لکھ دیا ہو کہ یہ زمین مع تمام

حقوق اور ملحقات کے وقف کی گئی۔

اگر اس زمین پر بیوہ کے ورخت ہوں اور اس کے ملحق مکانات میں تمام ہو اور وقف نامین یہ الفاظ لکھے ہوں کہ میں اس کے تمام ملحقات اور حقوق کے تو وہ سب چیزیں وقف میں داخل کیجاؤں گی۔ بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائیداد منقولہ کو وقف کرنا نہیں جائز ہے۔ مگر کتاب محتسب میں لکھا ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف ان اشیاء منقولہ کا جائز ہے جو روز قرو کے معاملات میں اور داد و ستد میں لائی جاتی ہیں۔ اور امام محمد کے نزدیک اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کا وقف جائز ہے اور انھیں کے قول کے موافق فقوے ہیں۔

۱۔ تاحی خان لکھتے ہیں کہ شمس الامانیہ شری کے نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف جائز ہے مگر اگر میں عرف یعنی رسم و رواج کو دخل ہے کہ کون اشیاء منقولہ وقف ہو سکتی ہیں۔ کفن اور کتابیں وغیرہ وقف کرنا سب کے نزدیک جائز ہے۔ گائے کا دو دو وقف کرنے کا اگر رواج ہو تو جائز ہے۔ درہم وقف کرنا بھی جائز ہے۔ وہ کسی کاروبار میں لگا دے جائیں اور اس سے جو منفعت ہو وہ وقف کے کام میں لائی جائے۔ اسی طرح ایک بیانیہ گھوٹ کا بھی وقف ہو سکتا ہے۔ ۲۔ مسند الفکر جلد ۲ صفحہ ۷۷۔ ۷۔ وکما سطر ایضا وقف کل منقول فصل فیہ تعامل للناس کفاس قدوم ابی ابراہیم دناہو قلت بل قدوم الامم للقضاۃ بالحکم بہما فی معروضات المفتی ابی السعود۔

قوله ودر اہم ودناہی فی الخلافۃ للانصار فی کان من اصحاب زفر و غیرہ فی الجناہۃ الی زفر حیث قال وعن زفر قال المصنف فی المنہ واما جری التماس فی زرافانی البلاد التوق وغیرہ فی وقف الدراہم والدناہی دخلت تحت قول محل المفتی یہ فی وقف کل منقول غیہ تعامل کما لا یحتجی فلا یحتاج علی ہذا فی تخصیص القول بجواز وقفھا علی مذهب الامام زفر من رواۃ الانصار و اللہ تعالیٰ اعلم۔ وقد افتی مولانا صاحب البحر بجواز وقفھا ولم یجعل اختلاف المذہب ما فی قال الرضوی کہ فی الحاقھا بمنقول فیہ تعامل نظر اذ ہی مما لا یتفق لہا مہم بقلو صحیح علی ما فی الواقع وافتی صاحب البحر بجواز وقفھا بل احکامہ خلاف لایۃ لعلہ انہ

وقول مشهوری ہے کہ درہم و دینار یعنی نقد روپیہ وقت کرنا جائز ہے۔ امام زفر اور ائمہ  
شاگرد الانصاری نے تفصیلاً بیان کیا ہے کہ روپیہ وقت کرنا جائز ہے اور کتاب منہج میں لکھا  
کہ ہمارے زمانہ میں درہم و دینار وقت کرنا بلا دروم میں رائج ہے پس اسکو امام محمد کے

داخل تحت قول زفر مفتی بہ وما استلٰ بہ فی المیزان من مسئلۃ البقر  
الائتۃ ممنوع بما قلنا اذ ینتفع بلبنہا و سمنہا مع بقاء عینہا لکن بدھا  
قائم مقامہا لعدم تعیتہا فکانتہا باقیۃ ولا شاک فی كونہا من المنقول الخ  
جری فیہا تعامل فی زمانہ دخلت فیہا جائزہ محمدی و لہذا لما  
مثل محمد باشیاء جری فیہا التما مل فی زمانہ - قال فی الفہم ان  
بعض المشائم زادوا اشیاء من المنقول علی ما ذکرہ محمد  
لما راوا جریان التما مل فیہا و ذکر منہا مسئلۃ البقرۃ الائتۃ  
ومسئلۃ الدراہم والمکمل حیث قال فی الخلافۃ وقف لقرۃ علی ابائہ  
من لبنہا و سمنہا یعطى لابنائہ السہیل قال ان کان ذالک فی موضع غلب  
ذالک فی اوقافہم رجوت ان یکون جائزاً وعن الانصاری وکان من  
احیاب زفر فمیں وقت الدراہم و مایہ کل او ما یوزن یجوز ذالک  
قال نعم قیل و کیف قال یدفع الدراہم مضاربتہ ثم یتصدق بها فی الوجہ  
الذی وقف علیہ و مایہ کل او یوزن یباع و یدفع ثمنہ لمضاربتہ او بضاعۃ قال  
و علی ہذا القیاس اذا وقف کرام من الخنطۃ علی شرط ان یقرض الفقراء الذین لا  
یذروہم لیزرعوہ لا لنفسہم ثم یؤخذ منہم بعد الذلک قدر القرض ثم یقرض  
لغیرہم من الفقراء ابداً علی ہذا السہیل یجب ان یکون جائزاً قال ومثل ہذا کثیر  
فی التری و ناحیۃ و ما وند و ہذا ظہر قحۃ ما ذکرہ المصنف من الحاقہا  
بالمنقول المتعارف علی قول محمد المفتی بہ و اختصا خصوصاً بالانقل عن زفر  
لانہا لم تکن متعارفۃ اذ ذالک ولانہ هو الذی قال لہا ابتداء قال فی القہر  
مقتضی ما مر عن محمد عدم جواز ذالک ای وقف الخنطۃ فی کلا قطار المصروفۃ لعدم  
تعارفہ بالکلیۃ نعم وقف الدراہم لکن نایب تعارف فی الدیالۃ و صبیۃ

قول میں داخل سمجھنا چاہیے جس پر قوت ہے یعنی جس سے منقول پر معاملہ یادادوست ہو جاتی ہو اسکو وقف کرنا جائز ہے۔“

”کتاب ہجر کے مصنف نے یہ قوت لکھا ہے کہ وہ ہم اور دینار وقف کرنا جائز ہے اور اسکے خلاف کوئی قول نہیں بیان کیا ہے۔“

”شراح فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ خاص روپیہ اسی مصرف میں لایا جائے جسکے لیے وہ وقف کیا گیا ہے تاہم چونکہ اسکی قیمت اس پر قوت نہیں ہے کہ وہ اپنی ہیئت اصلی پر باقی رہے لہذا اس ہیئت کا جائز رہنا مانع جواز وقف نہیں ہو سکتا۔ متاخرین علماء و فقہ کے نزدیک ہر چیز کا وقف جائز ہے جسکی تجارت ہوتی ہو۔ انصاری سے سوال کیا گیا کہ آیا وقف کرنا روپیہ کا یا اس چیز کا جسکا وزن یا پیمانہ ہو سکے جائز ہے یا نہیں۔ انھوں نے جواب دیا کہ اگر جائز ہے۔ پھر اسنے پوچھا گیا کہ کیون جائز ہے۔ انھوں نے جواب میں فرمایا کہ بطور شرکت مضاربت کے۔“ شرکت مضاربت اس مشارکت کا نام ہے جس میں ایک شریک روپیہ دیتا ہے اور دوسرا شریک محنت و مشقت کرتا ہے۔ یعنی محاصل اس روپیہ کا جو کسی ملک کاروبار یا تجارت میں یا اور کسی معاملہ میں لگایا جائے جسکا رواج ہو مقاصد وقف کے لیے شرعاً دیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح سے گھوٹ کا ایک پیمانہ وقف کرنا جائز ہے۔ مثلاً گوہ واد و غیرہ قریب بعض مقامات پر جیسے تھے اور اسکے مضافات میں یہ دستور ہے کہ گھوٹ کو اس طرح وقف کرتے ہیں کہ ایک مقدار گھوٹ کی وقف کر کے غریب کسانوں کو جو تخم یعنی بیاباں زمینیں بہم پہنچا سکتے دیدیتے ہیں اور جب وہ فصل کاٹ لیتے ہیں تو وہ گھوٹ جو اس

سے غالباً ان کتابوں کا حوالہ آن عالم بیچ کو نہیں دیا گیا جنھوں نے مقدمہ قاضی بنام عات سمعیل جی (لاہور) کا مقدمہ جلد ۹ صفحہ ۶۶ فیصلہ کیا ہے۔ میں نے اس مقام پر رد انھما کی عبارت کی حاشیہ کا صرف خلاصہ مضمون لکھ دیا ہے۔ اس مسئلہ کی زیادہ تر تقریر اس باب کے حاشیہ میں ملاحظہ کیجیے ۱۲۸ مسئلہ یہ ایک مشہور مقام ملک فارس میں ہے جسکو اگلے زمانہ میں راجہ جیترکتھ تھے۔ ۱۲۸ مسئلہ

کرتے ہیں اور پھر وہی گیموں اور کسانوں کو وقف کے طور پر دیدیے جاتے ہیں جو اس حالت میں گرفتار ہوتے ہیں۔ پس اس نتیجہ یہ نکلا کہ جہاں کہیں کسی شے منقول کو وقف کرنے کا رواج ہو وہاں اسکو وقف کرنا جائز ہے۔ مثلاً اس زمانہ میں مصر میں گیموں وقف کرنے کا دستور نہیں ہے اور بلا دردم میں نقد روپیہ وقف کرنے کا دستور ہے، پس ہر چیز جو وزن یا پیمانہ ہو سکتی ہو بیچ بولی جائے تب وقف کی جائے اور اسکی منفعت کسی تجارت یا کاروبار شریک میں لگا دی جائے۔ ایسی چیزوں کا وقف جیسے گیموں یا درود ہے یوں نافذ ہو سکتا ہے کہ غراب کو قرض دیا جائے۔ جہاں ایسے اوقات کا رواج ہے وہاں جائز ہیں مثلاً دینی غراب کے لیے کھانا پکانے کو وقف کرنا یا کفن یا قرآن وقف کرنا۔ رواج عام میں قیاس کو کچھ دخل نہیں ہے۔

۱۷۔ ان مسائل سے ہدایہ کی عبارت مندرجہ من کی توضیح ہو جائیگی۔ ۱۷۔ منہ ۱۷ عبارت ذیل ہدایہ کے ترجمہ انگریزی (صفحہ ۴۴۴) سے نقل کی جاتی ہے۔ ”اُن چیزوں کو وقف کرنا جو صرف میں آتی ہیں جیسے سونا اور چاندی یا کھانے پینے کی چیزیں اکثر علماء کے نزدیک جائز نہیں ہے کہ غراب نے اور چاندی سے درہم اور دینار یا جو چیزیں یا زینت میں داخل ہونے مراد سمجھنا چاہیے۔ اور اگر کوئی شخص درہم یا دینار میں جھکا جائے جو اسکے یا پڑے وقف کرے تو جائز نہیں ہے۔ مگر کھانا پکانے کو جہاں ایسی چیزیں وقف کرنے کا دستور ہو وہاں ایسے وقف کے جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔“

”اگر یہ سوال کیا جائے کہ انبارہ پیہ کیونکر صرف کیا جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ درہم غراب کو قرض دیے جائیں اور پھر اسے لیکر مضاربت میں لگائے جائیں اور اس کا منافع غراب کو خیرات میں دیا جائے اور گیموں فقر کو قرض دیا جائے کہ وہ اسکو بومیں اور پھر اسے واپس کر لیا جائے اور پوشاک اسکو مستعار دیا جائے کہ ضرورت کے وقت ہینگر واپس کریں۔“

”وہاں سے علماء کے نزدیک اُن اشیاء منقولہ کو وقف کرنا جائز نہیں ہے جنکو وقف کرنے کا دستور یا رواج نہ ہو۔ ہمارے علماء نے یہ دلیل ٹھکسی ہے کہ وقف میں دوام و استمرار شرط ہے اور اشیاء منقولہ میں دوام و استمرار نہیں ہو سکتا اگر انکی کیفیت دائمی نہیں ہے۔ لہذا قیاس اسکا منقطع ہے کہ اشیاء منقولہ کو وقف کرنا عموماً ناجائز ہے۔ مگر بعض اشیاء منقولہ کو وقف کرنا جائز ہے اگر وہ غلات قیاس میں ہو جو ان احوال میں سے

لکھا ہے کہ گرم کپڑوں کو غبار پر وقت کرنا جلکو وہ موسم سرما میں پہنکر واپس کر دین جائز ہے۔ اور جو طلبہ کسی مسجد میں رہتے ہوں ان پر قرآن کی جلدین وقف کرنا اسپر ولالت کرتا ہے کہ وہ قرآن اسی مسجد میں پڑھے جائیگے۔

جب کسی مقام خاص کے لوگوں پر کتابین وقف کیا جائیں تو ان کتابوں کو اس مقام پہنچانا درست نہیں ہے۔

جب روپیہ وقف کیا جائے تو اسکا منافع جو کسی تجارت یا کاروبار مشترک میں لگا جائے وقف کے مقاصد میں صرف کیا جائیگا۔

ظروف سی اور اور ظروف وقف کرنا جائز ہے۔ جب کوئی مکان وقف کیا جائے تو جو چیز اسکی بیچ میں شامل ہوگی اسکے وقف میں بھی داخل سمجھی جائیگی خواہ یہ کہا جائے خواہ نہ کہا جائے کہ یہ مکان بیچنے نام حقون اور متعلقات کے خواہ چھوٹے ہوں خواہ بڑے اور خواہ اسکے اندر ہوں خواہ اس سے متعلق ہوں وقف کیا گیا۔ اسی طرح سے دوکانوں کے وقف میں بھی ہر چیز شامل ہوگی

جنگل ذکر ہو چکا ہے اور بعض دیگر اشیاء جیسے کھانا یاں اور آری وغیرہ کا وقف اسوجہ سے جائز ہے کہ وہ بکار آمد ہوتی ہیں مگر اثاثہ البیت اور پوشاک وغیرہ وقف کرنا اس وجہ سے ناجائز ہے کہ خانہ یا مسجد اور اسکے وقف کا جواز نہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے نہ بکار آمد ہونے کی وجہ سے ہیں وہ درہم و دینار کے مشابہ ہیں۔

جو مصنف نے فرمایا ہے کہ قیاس کو رواج میں دخل نہیں ہے تو اس سے انکی یہ مراد ہے کہ قیاس کا مقتضی یہ ہے کہ جب دوام و استمرار ایک شرط ضروری وقف کی ہوئی اور جائدا و منقولہ دونوں میں ہر دو نہ سکنی تو جائدا و منقولہ وقف کرنا ہادی النظر میں ناجائز ہے۔ مگر جہاں کہیں کسی قسم کی جائدا و منقولہ وقف کر کے کا رواج ہو تو وہ وقف جائز سمجھا جائیگا گو صحابہ رسول کے وقت میں وہ رواج یا دستور نہ رہا ہو۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ مال منقولہ کے وقف کا جواز بالکل زمانہ کے حالات پر اور ترقی حالات پر اور قومی رسم و رواج پر موقوف ہے۔ لہذا اس اصول کے موافق شخص حقون اور منافع اراضی وقف کرنا جائز معلوم ہوتا ہے۔



جرائمی سے بچنے میں داخل سمجھی جائے۔

اراضی کے وقف میں جو مکانات اور درخت اسپر ہوں وہ بھی داخل ہیں مگر جو میوہ اس وقت ان درختوں میں لگا ہوا ہو جو غلہ اس زمین پر لگا ہو وہ اس کے وقف سے خارج رہیگا۔ گستاخ وغیرہ جو سال بھر میں ایک مرتبہ کاٹا جاتا ہے وقف میں نہ داخل ہوگا مگر جو سال میں دو مرتبہ کاٹا جاتا ہے وہ اس زمین کے وقف میں داخل ہوگا۔

”مقتضات نے اپنی کتاب الوقف میں لکھا ہے کہ جب میں چند مقاصد مخصوصہ کے لیے وقف کیجائے اس شرط سے کہ آخر الامر یہ زمین غرابو پر وقف ہوگی تو اس زمین پر جو مکانات اور درخت غرابو وغیرہ ہوں وہ سب اس وقف میں داخل نہیں۔ انھوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ درختوں کے وقف میں وہ میوہ داخل نہیں ہے جو انھیں اس وقت لگا ہوا اور اکثر ہزارے مشائخ کا یہی قول ہے اور صحیح بھی یہی ہے جب وقف ان الفاظ سے کیا جائے کہ میں اس زمین کو مع اسکے جملہ حقون کے اور جو کچھ اسپر ہے اور اس سے متعلق تمام وقف کرتا ہوں اور اس وقت اس زمین پر درخت لگے ہوں تو چاہے کہ ان کے میوہ کو نفراۃ تقسیم کر دین اگرچہ بطور وقف کے نہ دین لیکن بطور نذر کے دین اور بعد از آن جو کچھ اس زمین میں پیدا ہو اس کو مقام مدھترہ وقف میں صرف کریں۔ علیٰ ہذا القیاس جب ان الفاظ سے وقف کیا جائے کہ میری زمین میرے مرنے کے بعد اس غرض سے وقف کی گئی ہے کہ جو پیداوار اس میں خدا کے حکم سے ہو وہ بندگان خدا کا مال ہے، تو جو میوہ اس زمین کے درختوں میں لگا ہو وہ اس وصیت میں از روے وقف نہ داخل ہوگا۔

وقف کے جواز کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ زمین یا مکان موقوف کے حدود کی تصریح کر دیا جائے۔ صرف اس قدر ضرور ہے کہ یہ صاف معلوم ہو سکے کہ کیا چیز وقف کی ہے۔ پس جب کوئی زمین یا مکان خوب معلوم ہو تو وہ وقف ہو سکتا ہے بے اسکے کہ اسکے حدود کی تصریح کیجائے اور اگرچہ گواہ یہ بیان کریں کہ ہمارے سامنے اس زمین کے حدود نہیں مقرر کیے

اور ہم یہ نہیں جانتے تاہم اس وجہ سے وہ وقف باطل نہ ہو جائیگا۔

جب کوئی شخص اپنی زمین وقف کرے مگر پانی لینے یا راہ چلنے کے حق کا ذکر نہ کرے تو واضح یہ ہے کہ یہ دونوں باتیں اس وقف میں داخل ہیں۔ اس واسطے کہ جب زمین وقف کیجاتی ہے تو اسی خیال سے وقف کیجاتی ہے کہ اس میں جو کچھ پیدا ہو گا وہ وقف ہو گا اور اس میں پانی اور راستہ دونوں کے حق داخل ہیں۔

چکیان جو کسی کھیت میں ہوں خواہ وہ چکیان ہوں خواہ دستی چکیان ہوں اور ڈول اور چرہ جس سے پانی کھینچا جاتا ہے اس کھیت کے وقف میں داخل ہیں۔

مال مشاع وقف کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے جبکہ قول فروغ میں حجت سمجھا جاتا ہے۔ مگر مسجد یا مقبرہ کے لیے مال مشاع وقف کرنا اس لیے جائز نہیں ہے کہ اس مال کے مشاع ہونے کی وجہ سے وقف کا مقصد فوت ہو جاتا ہے۔

مشتبہ ہونا ان چیزوں کا جو تقسیم نہیں ہو سکتیں بلکہ جواز وقف نہیں ہے اور اس مسئلہ پر کچھ اختلاف نہیں ہے اس واسطے کہ نصف حمام وقف کرنا جائز ہے گو وہ نصف غیر تعمیر ہو (طہیر سے لیا گیا ہے) مگر شے قابل الانقسام کے جزو غیر منقسم کو وقف کرنا امام محمد کے نزدیک جائز نہیں ہے جبکہ اقوال کو شیوخ بخارانے اختیار کیا ہے اور انھیں کے موافق سابق میں فصل خصومات کیا جاتا تھا۔ (سراجیہ سے لیا گیا ہے) مگر متاخرین امام ابو یوسف کے قول کے موافق فتوے دیتے ہیں اور ان کے نزدیک ایسا وقف جائز نہیں۔ اور شخص یہی ہے (خزانة المفتیین سے لیا گیا ہے) ان دونوں صاحبوں کے نزدیک بالاقف مال مشاع کو مسجد یا مقبرہ کے لیے وقف کرنا جائز نہیں ہے خواہ وہ مال قابل الانقسام خواہ نہ ہو (فتح القدیر سے لیا گیا ہے) مگر جب قاضی مال مشاع کے وقف کو جائز قرار دے تو اس کا فیصلہ موثر اور نفاذ پذیر ہو گا جیسا تمام مسائل اختلافی میں قاضی کی رائے ترجیح رکھتی ہے (شرح ابوالمکارم سے لیا گیا ہے) اگر جائداد قابل الانقسام ہو

اور جب قاضی جواز وقف کا حکم صادر کر چکے تو اعدا الفریقین کہے کہ اس جائیداد کو تقسیم کر دو  
تو امام اعظم کے نزدیک وہ تقسیم نہیں ہو سکتی مگر صاحبین کے نزدیک سکو تقسیم کر دینا جائز ہے  
از خلاصہ سے لیا گیا ہے مگر ان سب کا اتفاق ہے کہ اگر کسی چیز کا مجموع وقف کیا گیا ہو  
اور فریقین اسکی تقسیم کی درخواست کریں تو یہ جائز نہیں ہے۔

جب کوئی شخص اپنے حصہ اراضی کو جبکہ مالک وہ دوسرے شخص کے ساتھ بالشارکت  
وقف کرے تو جس شخص کے ساتھ تقسیم کرنی چاہتے وہ اسکا شریک ہے اور اس کے مرنے کے  
بعد اسکا وصی ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۴۶۶) جب کوئی شخص اپنی نصف جائیداد  
وقف کرے اسکا ایک متولی مقرر کر دے تو قاضی کو جائز ہے کہ جب وہ متولی یا خود وہ  
درخواست کرے اس نصف کو علیحدہ کر دے۔

### فصل شہ ششم

شرائط متعلقہ وقف (فتاویٰ قاضی خان سے لیا گیا ہے)

امام ابو یوسف کے نزدیک مال مشاع کا وقف جائز ہے۔ اور ان کے قول کو علماء  
بلخ نے اختیار کیا ہے۔ مگر امام محمد کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے اور انکا قول علماء  
بخارا نے اختیار کیا ہے۔ ہندوستان کے حنفیہ نے پہلے قول کو اختیار کیا ہے جب مال  
غیر منقسم کے وقف پر تنازع ہو تو قاضی اسکی تقسیم کا حکم دے سکتا ہے۔  
اگر کوئی شخص نصف تمام وقف کرے تو سب کے نزدیک جائز ہے کیونکہ یہ ایسا مشاع  
جو قابل الانقسام نہیں ہے۔ پس اسکا وقف بھی اس کی طرح جائز ہے۔

اگر کوئی عورت مرض الموت کی حالت میں اپنا مکان اپنی تین بیٹیوں پر اور ان کے  
مرنے کے بعد غریبوں پر وقف کرے اور وہ عورت مر جائے اور سوائے اس مکان کے  
اور کوئی جائیداد نہ چھوڑی ہو اور سوائے ان بیٹیوں کے اسکا کوئی وارث نہ ہو  
تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف ثلث مال میں نافذ ہو گا الا اینکه سب بیٹیاں

راضی ہوئے۔

جب کوئی شخص دو شخصوں کا مال بالشارکت ہو اور انہیں سے ایک شخص اپنا حصہ اپنی اولاد پر دو انا وقت کرے جب تک کہ انہیں سے کوئی باقی رہے اور جب انہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو غریب اور دوسرا شخص اپنے حصہ کو اپنے بھائی بندوں اور اپنے اہل بیت پر وقف کرے اور جب انہیں سے کوئی نہ رہے تو حاجیان بیت اللہ پر اور وہ دو شخص ایک آدمی کو متولی مقرر کریں تو ایسا وقف جائز ہے۔ اسی طرح سے اگر شرکاء میں سے ایک شخص اپنا نصف حصہ فقرا پر وقف کرے اور دوسرا شخص اپنا حصہ اور کسی مقصد کے لیے وقف کرے تو یہ بھی جائز ہے۔ اس میں صاحبین راہم ابو یوسف اور امام محمد کا اتفاق ہے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک متولی کو وہ مال وقفی سپرد کر دینا شرط ضروری نہیں ہے۔ اور چونکہ ان کے نزدیک مال وقف پر قبضہ دلا دینا یا متولی کے سپرد کر دینا لازم نہیں ہے لہذا ان کے قول کے موافق اسکی تقسیم بھی ضرور نہیں ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میں اس مکان میں جو میرا ایک ثلث کا حصہ ہے اسکو میں وقف کرتا ہوں اور بعد ازاں معلوم ہو کہ اسکا حصہ نصف یا دو ثلث ہے تو وہ سارا حصہ وقف ہو جائے گا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنے وصیت نامہ میں لکھے کہ میں اپنی جائداد کا ایک ثلث یعنی ہزار درہم فلاں شخص کے لیے چھوڑے جاتا ہوں اور بعد ازاں معلوم ہو کہ اسکی جائداد کا ایک ثلث چار ہزار درہم ہے تو یہی رقم موصیٰ کو ملیگی۔ اس باب میں وقف اور بیع میں یہ فرق ہے کہ ایسی صورت میں مشتری صرف وہی رقم پائیگا جسکی تقریر وصیت میں کر دی گئی ہے۔

۱۔ امام محمد نے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے اور قاضی خان نے لکھا ہے کہ انہیں کے قول کے موافق فتویٰ ہے۔  
 ۲۔ اگر قنادے مالگیری صفحہ ۳۵۵ ملاحظہ کیجیے جس وقف کا نفاذ واقعہ کے مرتبہ پر ہوتا ہے رکھا گیا ہو وہ اس کے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ فائز صاحب کی لار پورٹ صفحہ ۳۴۵-۳۴۶

جب دو شخص بہت سے مکانات کے مالک بالاشتراك ہوں یا جب کچھ زمین پر دو شخص قبضہ بالاشتراك ہو اور انہیں سے ایک شخص اُن سب مکانات میں اپنے حصہ کو یا اس خاص زمین میں اپنے حصہ کو کسی کار خیر کے لیے وقف کرے اور بعد اُس کے چاہے کہ قاضی میرے حصہ کو علیحدہ کر دے اور جب قاضی اُس کے حصہ کو علیحدہ کرے تو ایک مکان اور ایک خاص قطعہ زمین واقف کو اُس کے کل حق کے معاوضہ میں دے جو وہ اُن مکانات اور اُس گلی زمین میں رکھتا تو وقف صرف اُسی مکان اور اُسی قطعہ زمین کی نسبت نافذ ہوگا۔ اس مسئلہ میں ہلال والہ امام ابو یوسف اور امام محمد سب نے اتفاق کیا ہے۔

جب دو شخص ایک قطعہ اراضی کے مالک بالاشتراك ہوں اور انہیں سے ایک شخص اپنا حصہ وقف کر دے تو امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف جائز ہے۔

جب کوئی شخص مکان وقف کرے مگر جس زمین پر وہ مکان بنا ہوا ہے اُس کو وقف کرے تو اس مسئلہ میں علماء و فقہ نے بڑا اختلاف کیا ہے۔ لیکن اگر وہ اصول جو ایسے اوقات متعلق ہیں اچھی طرح سمجھ لیا جائے تو یہ اختلاف باسانی رفع ہو سکتا ہے۔ عالم مشہور علامہ قاسم نے فرمایا ہے کہ ایسا وقف نہیں جائز ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ نے امام محمد اور ہلال ابن یحییٰ بصری کی تقلید اس مسئلہ میں کی ہے۔ مگر بحر الرائق میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ جہاں مکان کو بے اُس زمین کے وقف کرنا چاہو وہ بنا ہوا ہو خلاف ہو ہو وہاں مکان کو بے زمین کے وقف کرنا نہیں جائز ہے۔ مگر جہاں ایسا کرنا خلاف دستور نہ ہو وہاں ایسا وقف جائز ہے۔

اس مقام پر یہ بیان کرنا مناسب ہے کہ شمسہ بھری میں سلطان ملک النظار کے روبرو ایک بڑی مجلس علماء میں علامہ قاسم اور ان کے شاگرد رشید عبداللہ ابن شمسہ میں بڑا مباحثہ اس مسئلہ میں ہوا۔ عبداللہ ابن شمسہ نے اپنے اُستاد کے قول کے خلاف فرمایا کہ مکان کو بے زمین کے وقف کرنا جائز ہے اور دوسرے برس سے یہی مسئلہ مسلم چلا آتا ہے اور اسی کے

موافق قضات نے متواتر فیصلے کیے ہیں۔ ابن نجیم کے اس قول کو علامہ محمد ابن زہیر نے روکیا ہے۔ لیکن اگر یہ مسئلہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے تو اس میں کچھ دقت نہ پڑے گی۔ مصنف و المختار اس مسئلہ کو بعبارت ذیل بیان کیا ہے: دو شے مستقول کو جبکہ وقف کرنے کا دستور ہو تو وقف کرنا جائز ہے۔ اسی طرح سے جب مکان کو بے زمین کے وقف کرنے کا دستور ہو تو جائز ہے اور یہ قول ان علماء کے اقوال کے مخالف نہیں ہے جو فرماتے ہیں کہ ایسا وقف نہیں جائز ہے اس واسطے جو وقف اس مقام خاص کے دستور پر موقوف ہے جان وقف کیا گیا ہے اگر وہ ان کے لوگ عاودۃً ایسا وقف کیا کرتے ہوں تو شرعاً بھی جائز سمجھا جائیگا۔

مگر اب یہ مسئلہ جاری ہے کہ مکان بے زمین کے وقف کرنا جائز ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ملے۔ اسی طرح سے جو درخت زمین پر لگے ہوں بے اس زمین کے انکو وقف کرنا جائز ہے۔ اور اس زمین کو وقف کرنا بھی جائز ہے جو ٹھیکہ یا اجارہ پر دی گئی ہو یا زمین ہو جس شخص نے وقفی زمین کا ٹھیکہ لیا ہو انکو اس پر مسجد بنوانا جائز ہے۔ پس یہ سوال کیا گیا کہ اس زمین کا لگان کون دیکھا جس پر وہ مسجد تعمیر ہوئی ہے۔ اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ چنانچہ ٹھیکہ باقی رہیگا ٹھیکہ دار اس کا لگان دیا کریگا۔ اور جب اس ٹھیکہ کی میعاد گزر جائیگی تو اس کا لگان بیت المال سے دیا جائیگا یا جو مومنین اس مسجد میں نماز پڑھنے آئیں گے ان سے لیکر دیا جائیگا۔

جب وہ زمین وقف کی جائے جو دوسرے شخص کے ٹھیکہ میں ہو تو وہ ٹھیکہ نہیں منسوخ ہوگا بلکہ وہ میعاد میں تک جائز اور نافذ رہیگا اور جب وہ میعاد گزر جائیگی تو اس جائداد کی آمدنی وقف کے مقاصد میں صرف کی جائیگی۔

سلاطین اور امراء کے اوقاف کے باب میں حکم شرع یہ ہے کہ جاگیرین دو قسم کی ہوتی ہیں۔ ایک قسم وہ ہے جس میں بادشاہ نے زمین بیت المال سے خرید کر عطیہ دار کو عطا

کی ہو یا کسی اراضی خالصہ میں وہ زمین داخل ہو۔ دوسری قسم وہ ہے جس میں صرف جاگیر کی منفعت عطا کی ہو اور خود وہ جاگیر یا درشاہ کا مال ہو۔ پہلی صورت میں عطیہ دار اُس میں یا جاگیر کو وقف کر سکتا ہے مگر دوسری صورت میں نہیں وقف کر سکتا ہے۔

اس مسئلہ پر فتاویٰ عالمگیری میں عبارت ذیل لکھی ہے: ”چونکہ وقف میں ملک شرط ہے لہذا عطیات یا جاگیر میں وقف کرنا نہیں جائز ہے الا انیکہ انکین سب راضی اقتادہ ہو یا ایسی اراضی ہو جو خود امام کا مال ہو جو اُس نے اُس عطیہ دار کو بخش دیا ہو۔ اور جو ضعیف ارضی اقتادہ سے وہ زمین مراد ہے جبکہ مالک اس کی کاشت کرنے اور خرچ یا مالگزاری دینے کے قابل نہ ہو اور اُس نے وہ زمین امام کو حوالہ کر دی ہو کہ اُس کے منافع سالانہ سے خرچ دیا جائے اگر وہ زمین بیت المال سے جائز طور سے خریدی گئی ہو تو وقف ہو سکتی ہے خواہ اُس کا خریدار سلطان ہو خواہ اور کوئی شخص ہو اور اُس وقف کا نفاذ موافق اُن شرائط کیا جائیگا جو وقف نے مقرر کیے ہوں۔“

”و اگر سلطان کسی قطعہ اراضی کو بے خریدے وقف دائمی وغیرہ قابل الاتقال کسی کا خیر کے لیے کر دے تو ایسا وقف جائز ہے۔ اور علامہ قاسم نے اسی اصول کے موافق فتویٰ دیا تھا جب اُس نے پوچھا گیا تھا کہ سلطان فرخ نے جو ایک جزو اراضی خراجی کا مسجد کے لیے وقف کر دیا ہے تو آیا ایسا وقف جائز ہے۔ اور انکایہ بھی قول ہے کہ دوسرا سلطان آئندہ اُس وقف کو منسوخ کر سکتا ہے۔“

پس یہ اصول قرار پایا کہ اگر سلطان کوئی وقف کسی رفاہ عام کے لیے بیت المال سے کرے مثلاً کاروان مراہ یا مدرسہ یا مسجد بنوائے تو ایسا وقف جائز ہے کیونکہ کسی قدر خرچ ملک ایسے مقاصد کے لیے مخصوص کر دینا شرعاً جائز ہے اور سلطان اس کا مجاز ہے کہ اتنی زمین وقف کر دے جتنی اُن مقاصد کے صرف کے لیے کافی ہو ابوض اس کے کہ اُس کے مصارف سالانہ بیت المال سے دلوا دیا کرے۔ مگر سلطان ارضی خراجی

اپنی اولاد پر نہیں وقف کر سکتا گو آخر کو وہ وقف عزاء بھی کو دیا جائے لیکن سلطان ایسے مقصد سے وقف کر سکتا ہے جس سے عموماً مسلمان کو نفع پہونچے اس واسطے کہ بیت المال مسلمان کے عام فائدہ ہی کے لیے نور کھا گیا ہے۔

## ساتواں باب

موقوف علیہ یعنی جن لوگوں پر وقف کیا جائے۔

## فصل اول

وقف کرنا ہر شخص پر جائز ہے جو جائیداد کا مالک ہونے کی قابلیت رکھتا ہو اور جو لوگ ہنوز پیدا نہ ہوئے ہوں ان پر اور مستحقین پر بھی وقف کرنا جائز ہے۔

وقف اشخاص اور اشیاء ذیل پر ہو سکتا ہے۔

(۱) مسلمان یا کافر ذمی پر مگر عربی پر نہیں ہو سکتا جو دارالحرب کا باشندہ ہو۔

(۲) مرد اور عورت دونوں پر ہو سکتا ہے۔

(۳) بالغ اور نابالغ دونوں پر ہو سکتا ہے۔

(۴) وارث اور غیر وارث دونوں پر ہو سکتا ہے۔

(۵) اقرباء اور ہمسایوں وغیرہ پر ہو سکتا ہے۔

علماء و نصاریٰ کی طرح فقہائے اسلام بھی اسکے رد اور نہی کے غیر مسلمین سے جو سلاطین اسلام کے تابع نہ ہوں انصاف طبعی یعنی وہ انصاف کیا جائے جسکے مستحق سب بندگان خدا ہیں۔ مگر فقہائے اسلام علماء و نصاریٰ پر یہ شرف رکھتے تھے کہ فقہائے اسلام کے نزدیک سب مسلمان چاہے وہ کسی ملک اور کسی قوم کے ہوں برابر تھے اور ان حقوق کے مستحق تھے جو اسلام سے پیدا ہوتے ہیں۔ عیسائیوں کی طرح مسلمانوں نے بھی دنیا کو دو ٹکڑوں پر تقسیم کیا تھا یعنی دارالحرب اور دارالاسلام۔ سلطان تو میں دارالاسلام میں داخل سمجھی جاتی تھیں اور کوئی مسلمان یا دشمن دوسرے مسلمان یا دشمن سے جنگ نہ کر سکتا تھا تا وقتیکہ پہلے اسکو ملحد اور خارج از دائرہ اسلام نہ مسترد کر لیتا ہو۔ ۱۲ منہ۔



(۶) غیر دن پر ہو سکتا ہے۔

(۷) جملہ امور غیر کے لیے ہو سکتا ہے مثلاً مدارس و مساجد و مزارات و امام باڑہ و درگاہ و خانقاہ و قبور اولیاء مشائخ وغیرہ۔

(۸) مذہب حنفی میں واقف اپنے وقف سے پہلے خود متفق ہو سکتا ہے

جب وقف میں موقوف علیہم کی تعداد کی تعیین و تصریح نہ کروں گے مثلاً غریبوں پر وقف کیا جائے تو امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ اقلیٰ مراتب دس آدمیوں کو کھانا کھانا یا نفقہ دینا چاہیے اور امام ابو یوسف کے نزدیک تنو آدمیوں کو۔ اور بعض علماء کا قول ہے کہ ۴۰ یا ۵۰ نفر کو۔ مگر فقوے یہ ہے کہ موقوف علیہم کی تعداد مقرر کرنا حاکم شرع پر موقوف رکھا جائے کہ اس وقف کے حالات کا لحاظ رکھا جائے کہ تعداد مقرر کر دے۔

وقف کی آمدنی پہلے مال وقفی کے قائم رکھنے میں صرف کرنی چاہیے اور مرتبہ غیر کے مصارف سے جو کچھ رہے وہ اس کام میں جو اس سے متعلق ہو اور عمدہ داروں کی تنخواہ میں صرف کیا جائے۔ جب وقف طلبہ پر کیا جائے اور مال وقفی تھوڑا سا ہو تو صرف غریب و محتاج طالب علموں کی پرورش کی جائے۔ مگر لفظ طلبہ عموماً احتیاج پر دلالت کرتا ہے اور جب وقف عموماً طلبہ پر کیا جائے تو صرف غریب طلبہ پر منحصر رہے گا کیونکہ تقریباً سب طلبہ مفلس اور پریشان حال ہوتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس مسجد میں قرآن اور مدرسہ میں کتاباں وقف کرنا غریب پر محدود ہو گا الا ایک یہ ثابت کر دیا جائے کہ یہ کتابیں مسرتین ہیں۔ مگر خلاصہ وقفین میں لکھا ہے کہ کتابوں کے وقف میں یا جو چیز طلبہ پر وقف کی جائے اس میں غریب و امیر یکساں ہیں۔ اور اسی کتاب میں یہ اصول بھی لکھا ہے کہ ایسے اوقات پر دو طرح سے نظر کرنی چاہیے۔

اولیٰ یہ کہ امیر و غریب سب برابر ہوں جیسے لنگر خانوں اور مسافر خانوں اور

مقبوروں اور تالابوں وغیرہ میں سب سے جہاں سب کو برابر فائدہ ہوتا ہے۔

ان مقامات کے وقف سے جو فائدہ ہوتا ہے اس میں امیر و غریب کا کچھ امتیاز نہیں ہے۔ اور وقفی کتابوں میں بھی امیر و غریب طلبہ کیساں ہیں کہ دونوں کو بعض کتابیں نہیں دیتے تین اور یہ یاد رکھنا چاہیے کہ وقف سے غرض سب کو فائدہ پہونچانا ہے نہ کہ قول مشہور یہی معلوم ہوتا ہے۔

دوم یہ کہ وقف فقط غریبوں کے لیے ہو۔

اگر کتابیں کسی مقام خاص کے لیے وقف کی جائیں تو اسی مقام پر انکو استعمال میں لانا چاہیے اور وہاں سے انکو اور کہیں نہ بھرنے دینا چاہیے۔ وقف کے استعمال سے جو امور متعلق ہوں ان میں واقف کے احکام کی پابندی کرنی چاہیے بشرطیکہ وہ احکام مشروع ہوں۔ علماء کے نزدیک وہ شرائط جو واقف مقرر کرے ہرگز ان شرائط کے ہیں جبکہ شرائط مقرر کیا ہے۔ مگر ہر شرط تقیدی کی پابندی جب ہو سکتی ہے جبکہ یہ نحو ہی ثابت کر دیا جائے کہ واقف نے یہ شرط حد اور حقیقت مقرر کی ہے۔

لگان اور منافع جائیداد وقفی کا پہلے اسکی مدت میں اور اس کے قائم رکھنے میں اور توفی کی خواہ میں صرف کیا جائے جیسا بن میں بیان کیا گیا۔ اگر جائیداد وقفی پر کچھ قرضہ ہو تو متولی کو چاہیے کہ اسکو ٹھیکہ پر دیکر یا اور کسی معقول طریقہ سے اس قرضہ کو ادا کرے۔ دو جب وقف چند اشخاص پر کیا گیا ہو تو مکان وقفی کی توسیع بے انگی اجازت کے نہیں ہو سکتی، یعنی موقوف علیہم اسکے مستحق ہیں کہ پہلے اسنے مقصود اس پر کیا جائے تب مال وقفی میں ایسا تغیر و تبدل کیا جائے جس میں صرف کثیر کرنا پڑے۔ مگر یہ فقط اس صورت میں ہے جبکہ وقف ان میں پر کیا گیا ہو۔ مگر جب وقف امور مذہبی کے لیے کیا گیا ہو اور ان امور کی تفریح نہ کر دی گئی ہو تو اس وقف کو قائم رکھنے میں جو کچھ ضرور ہو اسکو نہ تنگی سے متعلق سے وضع کرنے کے بعد جو کچھ باقی رہے وہ ایسے مقامات میں

لگایا جائے جو اس وقف کے مقصد اصلی کے مشابہ ہوں یعنی مکان وقفی کو تعمیر کرنے اور مرمت وغیرہ کرنے سے جو کچھ بچے وہ ان مقاصد میں صرف کیا جائے جو اس وقف کے مقصد اصلی سے مشابہت قائم رکھتے ہوں اور جو اسکو بطور مناسب بجالانے کے لیے لازم ہوں۔ مثلاً اگر مدرسہ کے لیے کچھ وقف کیا جائے اور کچھ اور نہ کہا جائے تو مکان مدرسہ کی مرمت وغیرہ میں جو کچھ خرچ ہو اسکو جائیداد وقفی کے لگان اور منافع سے وضع کر کے جو کچھ باقی رہے وہ مدرسین کی تنخواہ میں دیا جائے۔ اسی طرح سے جب مسجد پر وقف کیا جائے تو مابقی خدام مسجد کی تنخواہ وغیرہ میں اور جو اشیاء نماز کے لیے ضروری ہوں انکو متیا کرنے میں صرف کیا جائیگا گو واقف نے انکی تصریح نہ کی ہو۔ وقف کا ابتدائی مقصد یہ ہے کہ جس غرض سے وقف کیا گیا ہے وہ قائم رہے۔ مثلاً اگر وقف مسجد پر کیا گیا ہے اور جو تنخواہ پیش نماز کی قرار دی گئی ہے اتنی تنخواہ پر پیش نماز نہ ملے تو جو حکم اس باب میں واقف نے دیا ہے اسکو بالائے طاق رکھ کر اس مقصد کے لیے ایک تم کافی مقرر کر دیا۔ جب مسجد ایک مرتبہ وقف کر دی گئی ہو تو چاہیے کہ وہ بیکار نہ پڑی رہنے پائے۔ جبکہ نتیجہ یہ ہے کہ پہلے تو وقف کی آمدنی سے اسکی مرمت وغیرہ کا خرچ

۱۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۶۸ میں وقف کی آمدنی پہلے تو مرمت ضروری میں صرف کرنی چاہیے خواہ واقف نے یہ شرط کی ہو خواہ نہ کی ہو اور بعد اسکے اگر اور کسی بات کی تصریح واقف نے نہ کی ہو تو ان باتوں میں صرف کیا جائے جو اس وقف کی غرض عام سے اقرب اور اسکو لازم ہوں۔ مثلاً مسجد کے لیے ایک پیش نماز یا مدرسہ کے لیے ایک مدرسہ اعلیٰ رکھنا۔ لیکن اگر اور کسی بات کی تصریح کر دی گئی ہو تو وقف کی مرمت کا خرچ نکال کر اس بات میں صرف کیا جائے۔ ہر ایہ میں بھی یہی لکھا ہے۔ واجب ہے کہ وقف کی آمدنی پہلے اسکی مرمت میں صرف کیا جائے خواہ واقف نے یہ شرط کی ہو خواہ نہ کی ہو کیونکہ اسکا ارادہ یہ تھا کہ اس آمدنی کا ایک اٹھواڑھواں حصہ اسکی مرمت اور جو کچھ مال وقف سے دائمی آمدنی نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ اسکی مرمت اور درستی نہ ہوتی رہے۔ لہذا یہ اسکی شرط ضروری ہوئی اور تیسرا اس لیے کہ جو شخص نفع اٹھا

دیا جائے اور بعد اُسکے جو مقصد زیادہ تر اہم ہو وہ مقدم رکھا جائے۔ لیکن اگر مصارف کی تصریح واقف نے کر دی ہو تو یہ خیال رکھا جائے کہ واقف کے منشاء کی تعمیل ہو مگر اُس وقف کی غرض اصلی نہ فوت ہونے پائے۔

”وقف کی آمدنی صرف کرنے میں پہلے اُسکے برقرار رکھنے کی تدبیر کی جائے۔ اگر اُسکی کل آمدنی مکانات یا اور کسی جائیداد وقفی کی مرمت میں خرچ ہو جائے تو جب تک اُسکی مرمت نہ ہو جائے اُسوقت تک امام یا مؤذن کی تنخواہ بھی نہ دی جائے۔ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ وقف کو قائم و برقرار رکھنا کیسا اہم و ضروری ہے۔ چونکہ وقف کی غرض اصلی یہ ہے کہ کوئی جائیداد امور مذہبی یا کسی کار خیر میں ابداد و امانت رکھی جائے لہذا شرع میں تاکید کہ متولی کو پہلے مکان وقفی کی مرمت کرنا فرض ہے اور اگر اُس مکان کا حال ایسا سقیم ہو کہ اُسکے انہدام کا اندیشہ ہو تو اُسکی آمدنی پہلے اُسکی مرمت وغیرہ میں خرچ کرنی چاہیے۔ وہ اگر مصارف مرمت سے کچھ باقی رہے تو وہ اُن لوگوں کو دیا جائے جنکا برطرف ہونا اُس وقف کو مضر ہوگا۔ اور جب یہ بھی ہو چکے تو اور امور متعلقہ وقف کا انصرام لیا جائے اُنکے مقدار ضرورت کے کیا جائے۔ جن لوگوں کے برطرف ہونے سے اُس وقف کو کچھ ضرر نہ پہونچے گا اُنکو کچھ تنخواہ نہ دی جائے تا وقتیکہ مرمت ضروری نہ ہو جائے۔ مگر جب لوگ اُس وقف کے ملازم ہیں اور کام کرتے ہیں تو اُنکی مزدوری دینی چاہیے اگرچہ اتنی اجرت دینی ضرور نہیں ہے جتنی وقف نامہ میں لکھی ہے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ جب وقف کی آمدنی اتنی نہ ہو کہ مرمت کا خرچ بھی دیا جائے اور ملازمین وقف کا مواجب بھی دیا جائے وقف کے بہم و مشکوک ہونے سے اُسکی غرض اصلی نہیں فوت ہو سکتی۔ بلکہ ایسی صورت میں شرعاً تاویل کی جائے گی کہ یہ وقف اُن مقاصد کے لیے کیا گیا ہے جو اُسکی غرض اور منشاء اصلی سے قریب تر ہیں اور جب وہ غرض و منشاء بھی نہ بیان کیا گیا ہو تو وہ غرض و مساکین کے مصروف میں لایا جائیگا۔ جب واقف نے صاف صاف کہ ہدایت نہ کی ہو

تو حاکم وقت خود یا متولی ان و وظیفہ خواران وقت سے استعوا ب کر کے اس کے انتظام کی تدبیر کر سکتا ہے۔ پس جو اصول وقت بمقتدہ سورس بنام شپ آف ڈرہم مقرر کیا گیا ہے اور جسکو بعض اوقات اوقات شرعی میں جاری کرنا چاہا ہے وہ اوقات میں از روئے شرع محمدی نہیں جاری ہو سکتا۔ اس واسطے کہ مسئلہ ابہام و اشتباہ کی بہت توسیع شرع محمدی میں کی گئی ہے یعنی اگر وقت کا مقصد اصلی بہم و شتیبہ ہو یا فوت ہو جائے تو تو کسی حالت میں نفس وقت نہ فوت ہوگا۔

ہر وقت کے مستحق آخر الامر غبار ہی شرعاً قرار پائینگے یہاں تک کہ اس وقت کے مستحق بھی آخر کو غبار ہی ہو جائینگے جو کسی شخص نے اپنی عیال و اطفال پر کیا ہو۔ پس جب وقت کی غرض اصلی فوت ہو جائے تو اس کے فوت ہو جانے سے وقت باطل نہیں جاتا بلکہ اس کا مقصد آخری اور جلد بر آتا ہے۔

پھر ملاحظہ کیجئے کہ جب کسی بنا مذہبی یا کسی کار خیر کے لیے وقت کیا گیا ہو اور وہ بنا یا وہ کام نہ ہو و نہ ہو زائل یا فوت ہو جائے تو مال وقفی و اوقاف اور اس کے ورثہ پر نہ عود کرے بلکہ اور کسی بنا مذہبی یا کار خیر میں صرف کیا جائے گا جو اس سے مشابہت رکھتا ہو جو فوت ہو گیا ہے یا اور کسی کام میں صرف کیا جائیگا جس سے بندگان خدا کو فائدہ ہو۔

جب وقف نامہ میں یہ لکھا ہو کہ مصارفِ درمت اور مصارفِ ابقار وقت سے جو کچھ فاضل رہے وہ مستحقین پر تقسیم کر دیا جائے تو بھی متواتر کو لازم ہے کہ وقف کی آمدنی سے ہر سال ایک رقم مصارفِ درمت کے لیے وضع کر لیا کرے گو سر دست درمت

۱۔ دیزی صاحب کی لارپورٹ انگلستان جلد ۱ صفحہ ۳۹۹-۴۰۰ منہ ۱۲ جس اصول پر یہ مسئلہ مبنی ہے اسکو ویسٹ صاحب جیش نے بمقتدہ فاطمی بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل رائڈن لارپورٹ مسئلہ مذکور ۲۔ صفحہ ۴۲ میں معین بنیان کر دیا ہے جس کا حوالہ سابق میں دیا گیا ۱۱ منہ

ضرورت نہو تا کہ اُس سے ایک سرمایہ ہو جائے کیونکہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ کوئی ضرورت وقف  
ایسی آپڑتی ہے کہ وقت پر کچھ بھی آمدنی نہیں رہتی ہوتے ہو اگر کوئی مکان کسی شخص پر وقف  
کیا جائے تو وہ اُسکی آمدنی لینے کا مستحق ہے اُس میں ہونے کا مستحق نہیں ہے۔ اسی طرح اگر  
کسی شخص کی سکونت کے لیے کوئی مکان وقف کیا گیا ہو تو اُس میں صرف رہ سکتا ہے اُسکی  
آمدنی نہیں لے سکتا۔ اس مسئلہ کی صحت میں کلام کیا گیا ہے بہر کیف قاضی کو اختیار ہے  
کہ جو فعل اُس وقف کے حق میں مفید ہو اُسکی اجازت دیدے۔ ان مسائل سے یہ اصول  
مستنبط ہو سکتا ہے کہ موقوف علیہم خود اپنی رائے سے کسی حال میں وقف کی نوعیت کو  
نہیں بدل سکتے۔

اگر وقف سے کچھ بھی آمدنی نہو اور جائیداد وقفی برباد ہوتی جاتی ہو تو قاضی متولی کو  
اجازت دے سکتا ہے کہ چند روز تک اُس مکان یا اُسکے کسی حصہ کو کرایہ پر دیکر اُسکی  
آمدنی سے مرمت ضروری کر دے۔ جب زمین وقفی سے اتنی آمدنی نہ ہو کہ اُسکے قائم  
رکھنے کے لیے کافی ہو یا جب مال وقف برباد ہوتا جائے اور اُسکے فنا ہو جانے کا  
ظن غالب ہو اور اُسکی آمدنی مصارف مرمت کے لیے کافی نہ ہو تو قاضی کو اختیار ہے  
کہ یہ حکم صادر کرے کہ اسکو فروخت کر کے اور کوئی جائیداد خرید لی جائے اور اُس وقف میں  
شامل کر دیا جائے۔

یہ قول امام ابو یوسف کا ہے اور جب تک ممکن ہو اس پر عمل کیا جائے۔ اگر مال وقف کو  
فروخت کرنا یا حاصل بیع کو مستحقین اور غریبوں کے مصروف میں لانا غیر ممکن ہو تو اس  
صورت میں امام محمد کے قول پر عمل کیا جائے کہ جب وقف کا مقصد فوت ہو جائے  
تو مال وقف واقف کے ورثہ پر عود کرے گا۔

فصل دوم

وقف مساجد پر۔

وقف جائز کا اثر یہ ہوتا ہے کہ واقف کا حق ملکیت مال موقوف میں زائل ہو جائے اور موقوف عظیم کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ لہذا مال وقفی قابل وراثت اور لائق ہفتا نہیں ہے۔

جب کوئی شخص کسی مکان یا کسی مقام کو مسجد یا مصلیٰ کے مقاصد کے لیے وقف کرے جب وہاں پر نماز پڑھی جائیگی تو واقف کا حق ملکیت زائل ہو جائے گا۔ اسپر سب علماء کا اتفاق ہے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کا حق ملکیت جب بھی زائل ہو جائیگا جبکہ وہ یہ کہہ کے کہ یہ مکان یا یہ جگہ مسجد یا مصلیٰ کے لیے وقف کی گئی ہے کتاب طہقی امین لکھا ہے کہ نماز پڑھنا بمنزلہ وقف کر دینے کے ہے۔ مگر ذخیرہ من لکھا ہے کہ اس نماز کو چاہیے کہ نماز جماعت ہو جو باتفاق علماء بمنزلہ اقباض سمجھی جائیگی پس جب کوئی شخص اس نیت سے مکان بنوائے کہ اسکو مسجد کے لیے وقف کرے گا اور اُس میں لوگوں کو نماز پڑھنے دے اور وہاں نماز جماعت پڑھائی جائے تو وہ مسجد ایسی وقف ہو جائیگی کہ بجز وہ وقف منسوخ نہ ہو سکے گا۔

جب مکان کے اندر مسجد بنوائی جائے یا کوئی مقام مسجد قرار دیا جائے اور لوگوں کو اجازت دی جائے کہ وہاں جا کر نماز پڑھا کریں اور انکی آمد و رفت کے لیے ایک راستہ بھی مقرر کر دیا جائے تو اسپر سب کا اتفاق ہے کہ وہ وقف جائز و صالح ہوگا۔ لیکن اگر کوئی راستہ مقرر کر دیا گیا ہو تو اس صورت میں امام اعظم کے نزدیک وہ وقف کافی نہیں ہے مگر امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک وہ وقف کافی ہے اور نماز کی اجازت دینے سے وہاں جانے کا راستہ بھی سمجھ لیا جائیگا۔

پس اگر کوئی شخص اپنے مکان کے اندر مسجد بنوائے تو وہ مسجد وقف عام نہ ہوگی اور اُس میں مسجد عام کے احکام نہ جاری ہونگے تا وقتیکہ خاص و عام کو اُس میں اگر نماز

پڑھنے کی اجازت نہ دیدی جائے۔ ایسی اجازت کی تصریح کر دینا کچھ ضرور نہیں ہے مگر تا وقتیکہ  
اذان صریحاً یا ضمنیاً نہ دیا جائے جو مسجد کسی مکان کے اندر بنائی گئی ہو وہ ایسی وقت تمام  
نہ ہوگی کہ لوگ اس مسجد کو یا اسکے کسی جز کو اپنے استعمال میں لائے گا دعویٰ کر سکیں۔  
مگر ساتھ ہی اسکے یہ بھی ہے کہ خانگی مسجد کا وقت اگر دیگر اعتبارات سے بھی جائز ہو تو وہ وقت  
صحیح ہوگا اور ورثہ کا حق اُس میں کچھ نہ باقی رہیگا۔ جہاں ایک مرتبہ بھی نماز پڑھی گئی ہو تو پھر  
یہ ثابت کرنا کچھ ضرور نہیں ہے کہ وہ مقام بانصریح وقت کیا گیا تھا۔ بلکہ صرف یہ امر کہ وہاں  
نماز پڑھی گئی وقت جائز و صالح پر دلالت کریگا۔

امام ابو یوسف کے نزدیک صرف واقف کا قول یعنی اسکا اتنا کہہ دینا کہ یہ زمین وقف  
کی گئی کافی ہے۔ مثلاً اگر وہ یہ کہہ دے کہ فلاں مکان مسجد قرار دی گئی تو یہ وقت صحیح ہوگا  
گو وہاں نماز نہ پڑھی گئی ہو۔ قول مشہور یہی ہے جیسا کہ در المنطقہ اور در المختار اور وقایہ  
اور آؤز کتب معتبرہ میں لکھا ہے۔

جب کوئی مسجد نماز پڑھو کر وقف کی جائے تو بعض علماء کا قول ہے کہ اس نماز کو  
چاہیے کہ اذان و اقامت کے ساتھ پڑھی جائے۔ اس شرط کی وجہ یہ لکھی ہے کہ وہ  
چونکہ وقف میں اقباض شرط ہے گو امام ابو یوسف کا قول اسکے خلاف ہے لہذا ہر وقت  
قبضہ کی نوعیت اس شے خاص کی نوعیت پر موقوف ہے۔ مثلاً قبرستان کا قبضہ یہ ہے  
کہ ایک مردہ اُس میں دفن کر دیا جائے اور حوض یا تالاب کا قبضہ یہ ہے کہ ایک شخص اُس میں  
پانی پیے اور مسافر خانہ کا قبضہ یہ ہے کہ کوئی مسافر اُس میں اترے۔ اسی طرح سے چونکہ  
مسجد سے یہ عرض ہوتی ہے کہ اُس میں نماز جماعت پڑھائی جائے لہذا حکم شرع یہ ہے کہ  
جب وہ صراحۃً نہ وقف کی گئی ہو تو اُس میں نماز جماعت یا اذان و اقامت پڑھائی  
گئی ہو اور جب ایک ہی آدمی مؤذن اور امام دونوں کا کام کرے تو اس کیلئے کا



نماز پڑھنا کافی ہے۔

اگر ایک مرتبہ بھی مسجد میں نماز پڑھی گئی ہو تو اسکے وقف صالح ہونے کو اتنا ہی کافی ہے لیکن اگر وقف اکیلا اسمین نماز پڑھے تو یہ کافی نہ ہوگا۔

قاضی خان کے نزدیک یہ وجہ ایک شخص نے بھی اذان و اقامت کے ساتھ مسجد میں نماز پڑھی ہو تو اس مسجد کا وقف کامل ہو جائیگا۔ اور قول مشہور بھی یہی ہے کہ اگر مسجد میں ایک شخص بھی نماز پڑھے تو وہ مسجد وقف فی سبیل اللہ ہو جائیگی۔ کیونکہ مسجد خدا کا مال ہے اور اسمین سب مسلمانوں کا حق ہے اور ایک شخص بھی خدا کا اور اسکے بندوں کا حق و کالتا ادا کر سکتا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک کسی وقف کا جواز دیدینے پر نہیں موقوف ہے خواہ مسجد ہو خواہ اور کوئی چیز وقف کی ہو۔ پس اگر کوئی شخص مسجد بنوا کر اسمین لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دے تو یہ وقف مطلق ہے اور اسی قول کو ہم نے اختیار کیا ہے۔

اگر کوئی مسجد مٹوئی کو دیدیجائے مگر اسمین نماز نہ پڑھی جائے تو بھی وہ وقف جائز ہوگا گو شمس الائمہ شرعی کا قول اسکے خلاف ہے۔

جب کسی شخص نے کوئی حوض یا چشمہ یا قبرستان وقف کیا ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ وقف منسوخ نہیں ہو سکتا اور انھیں کے قول پر ہمارا عمل ہے۔ "قبرستان ایک مردے کا دفن ہونا بھی اسکے وقف کو کافی ہے۔ اسی طرح سے اگر مسافر خانہ میں ایک مسافر بھی آترے تو اسکا وقف پھر نہ منسوخ ہو سکیگا۔

اصول مصرعہ بالا سے عموماً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جب وقف کا نفاذ اس طریقہ سے کیا گیا ہو جس طریقہ سے اسکو نافذ کرنا چاہیے تو وہ وقف مکمل ہے اور قابل تسبیح و تہلیل مثلاً مسجد سے خاص غرض یہ ہے کہ لوگ اسمین نماز پڑھا کریں۔ اور قبرستان سے یہ غرض ہے کہ اسمین مرقے دفن ہوا کریں۔ اور حوض یا تالاب سے یہ غرض ہے کہ لوگوں کو

پانی لیے۔ پس امام ابو یوسف کے قول کے موافق جو سلم الثبوت ہے یہ ہے کہ اگر وقف کا بالفاظ صریح ہونا شہادت سے نہ ثابت ہو تو بھی اگر یہ معلوم ہو جائے کہ واقف کے سوا ایک شخص نے بھی اس مسجد میں نماز پڑھی ہے یا ایک شخص بھی اس قبرستان میں دفن ہوا ہے یا ایک شخص نے بھی اس چشمہ سے پانی پیا ہے تو اس وقف کو اس مقصد خاص کے لیے مکمل تصور کر لینا چاہیے۔ چونکہ وقف کا استعمال اس طرح کیا جائے وہ اسکی غرض اصلی یا صریحی کے موافق ہے لہذا اسکا ثبوت قطعی تصور کرنا چاہیے۔

ایک شخص ایک قطعہ زمین پر لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دے اور نماز کے وقت کی یا نمازیوں کے تعداد کی کچھ قید نہ لگائے تو اس کے مرنے کے بعد وہ زمین اس کے متروکہ میں نہ داخل ہوگی۔ لیکن اگر وہ اجازت کسی خاص موقع پر یا کسی خاص میعاد تک دیتی ہو تو وہ زمین بہ دستور قابل توریث باقی رہیگی اس واسطے کہ موقع یا وقت کی قید وقف مطلق کے قیاس کے منافی ہے۔

جس مقام پر نماز عیدین یا نماز جنازہ اکثر پڑھی جائے وہ بھی قاضی خان وغیرہ کے نزدیک مسجد کے حکم میں داخل ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اپنا یہ کمرہ اس کام کے لیے مخصوص کر دیا ہے کہ فلاں مسجد کے چراغ کا تیل اس سے پہونچایا جائے اور اور کچھ نہ کہے تو فقیر ابو جعفر کا قول یہ ہے کہ وہ کمرہ اس مسجد پر وقف ہو جائیگا بشرطیکہ وہ متولی کے حوالہ کر دیا جائے اور اسی قول کے موافق فتوے ہیں۔

اگر کوئی شخص اپنی زمین مسجد پر وقف کر کے اس مسجد کے متولی کے حوالہ کر دے تو یہ وقف جائز ہے اور قابل تسبیح نہیں ہے۔

اگر کوئی شخص مسجد بنانے کے لیے یا مسجد کے خرچ کے لیے روپیہ وقف کرے تو جائز ہے مگر بعد اقباض۔

اگر کوئی شخص اپنا مکان کسی مسجد پر یا مسلمانوں پر صدقہ کرے تو جائز نہیں اور  
موقوف ہی ہے۔

مساجد اور قبور کی مرمت کے لیے وقف کرنا جائز ہے کہ ایسا وقف دوام پر  
وال ہے۔

پادشاہ کوئی جزا اس زمین کا جو مصالحہ یا عہد و پیمان سے حاصل ہوئی ہو اس  
زمین دے سکتا کہ بلا اجازت مالکان زمین کے اس زمین کی مسجد بنالیا جائے مگر وہ کوئی جزا  
اس زمین کا دے سکتا ہے جو جہاد میں پائی ہو بشرطیکہ اس سے کسی شخص کے حقوق  
راہداری میں نہ خلل واقع ہو۔

اگر کوئی شخص مسجد بنوائے مگر اسکا کوئی متولی نہ مقرر کرے تو تولیت خود اس  
شخص کی باقی رہے گی۔ بعض علما کا یہی قول ہے۔

اہل محلہ کو اپنے صوف سے مسجد کی مرمت اور توسیع کرنا اور اس کے لیے عہدہ اسباب  
مہیا کرنا جائز ہے۔ مگر اس مسجد کے مال سے ایسا کرنا انکو نہیں جائز ہے تا وقتیکہ  
اس امر کی اجازت قاضی سے نہ لیجائے۔ اگر اہل محلہ قاضی کی اجازت سے یا بغیر اسکی  
اجازت کے اس مسجد میں کوئی مصلح کرنا چاہیں تو وقت کے درشتہ اعتراض نہیں کر  
الہ اینکہ یہ امر واقف کی مرضی کے صریح خلاف ہو۔

اکثر ایسا ہوتا ہے کہ زمانے مکانات میں کچھ کمرے نماز پڑھنے کے لیے یا محرم کی تعزیر دار  
کے واسطے مخصوص کر دیے جاتے ہیں۔ ایسے کمرے وقف میں داخل نہیں ہیں اور مال  
وقف کے احکام انہیں نہیں جاری ہو سکتے مگر چونکہ مالکوں نے اکثر یہ عذر کر کے  
اجراے ڈگری سے گریز کرنا چاہا ہے کہ یہ جائیداد وقفی ہے اور مسجد یا امام باڑہ میں داخل  
ہے۔ لیکن اکثر صورتوں میں خاص خاص مکانات رسوم مذہبی کے لیے مخصوص کر دیے  
جاتے ہیں جیسے کربلائی محمد کا امام باڑہ گلگتہ میں ہے اور انکا دروازہ اکثر زمانے مکان کے

دروازہ سے علیحدہ ہوتا ہے اور جملہ اعتبارات سے ان شرائط کی تکمیل ہو جاتی ہے جو علامہ قسستانی نے قرار دیے ہیں جنہوں نے فرمایا ہے کہ جب مسجد زمانے مکان سے یعنی اُس مکان سے جس میں واقف رہتا ہو ایسی وصل ہو کہ ان دونوں میں فصل کرنا ضروری ہو جائے تو مکان وقفی کو صاف صاف بیان کر دینا چاہیے۔ ایسے مکانات کا وقف صحیح ہونے میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ مگر شرع میں وقف کا اصول یہ ہے کہ زمانے مکان کے ایک حصہ کو وقف کر دینا اور دوسرے حصہ میں واقف کا خود رہنا مکروہ ہے۔ مثلاً کسی مکان کے اوپر کے یا نیچے کے درجہ کو بطور مسجد وقف کرنا نہیں جائز ہے۔ الا انکہ اُس مقام خاص میں کثرت مکانات کی وجہ سے ایسی مسجد بنانے کا دستور ہو گیا ہو۔ امام ابو یوسف اور امام محمد دونوں صاحبوں نے ایسے اوقاف کا بغداد اور سنیہ میں جائز ہونا اسوجہ سے تسلیم کر لیا تھا کہ اُس زمانہ میں ان شہروں میں آبادی کی بڑی کثرت تھی۔ اس تقریر سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ کسی شخص کا زمانے مکان کے ایک حصہ کو اپنی عیال کے ناز پڑھنے کے لیے یا اور رسوم مذہبی کے واسطے چند روز کے لیے مسجد یا امام باڑہ وغیرہ بنا لینا شرعاً ممنوع ہے کیونکہ حکم شرع یہ ہے کہ تا وقتیکہ بعض شرائط کی تکمیل نہ ہو جائے ایسے مقامات میں وقف کے احکام نہ جاری ہونگے بلکہ مالک کی ذاتی جائداد میں داخل سمجھے جائینگے۔ مگر جب کوئی سارا مکان مسجد یا امام باڑہ یا مدرسہ کے لیے وقف کر دیا گیا ہو اور اُس کا ایک حصہ اُس وقف کے غرض خاص کے لیے استعمال بھی کیا گیا ہو اور باقی میں اُس مسجد یا امام باڑہ یا مدرسہ کے ملازمین و خدام رہتے ہوں یا لوگوں کو کرایہ پر دیا گیا ہو تو آدمی وقف میں شامل کیجاتی ہو تو ایسا وقف جائز ہے۔ جب اُس مکان کے ایک حصہ میں خود واقف بحیثیت متولی رہتا ہو تو اس امر کا تصفیہ اُس وقف کے حالات پر موقوف ہو گا کہ آیا وہ وقف واقعی ہے یا صرف برائے نام کیا گیا تھا۔ اگر وہ وقف واقعی ہے تو صرف اُس مکان کے ایک حصہ میں واقف کے بحیثیت متولی رہنے سے

وہ ناجائز نہ ہو جائیگا۔

ہا یہ میں لکھا ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک کسی مکان کے بیچ کے بڑے کمرے کو مسجد کے لیے وقف کرنا جائز ہے۔ مگر رد المحتار میں اس قول کی صحت میں کلام کیا ہے۔

جب کوئی مسجد شکست ہو گئی ہو اور یہ نہ معلوم ہو کہ اسکو کس نے بنوایا تھا تو قاضی کی منظوری سے اہل محلہ اسکے مصلح کو بیچ کر اسکی قیمت سے نئی مسجد بنوا سکے ہیں۔ مسجد میں گوان کھد سکتا ہے بشرطیکہ اس سے مسجد کا فائدہ منظور ہو۔ مسجد کے کسی حصہ کو واقع اپنے اعتراض اتی کے لیے کرایہ پر نہیں دے سکتا ہے۔ جب مسجد جاتی رہے تو اسکو اور کسی مصرف میں نہیں لاسکتا۔ مسجد سے کچھ منافع نہ لینا چاہیے نہ اسکو کرایہ دینا چاہیے اور نہ اسکو کسی شخص کی جائے سکونت بنانا چاہیے۔

امام اعظم کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے نزدیک بھی جو زمین ایک مرتبہ مسجد کے لیے وقف کر دی گئی ہو وہ ہمیشہ وقفی رہتی ہے گو وہ مسجد منہدم ہو جائے اور وہ زمین دیران پڑی رہے۔ اور اسی قول کے موافق فتویٰ ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بھی ہے کہ قاضی سے اجازت لیکر اس مسجد شکستہ یا اسیران جگہ کو بیچ کر اسکی قیمت سے اور کوئی مسجد اس مسجد کہنے کے قریب بنوایا جائے یا جو اور کوئی مسجد اسکے قریب بنی ہوئی ہو اس کے مصرف میں لائی جائے۔

شرح ملتقی میں لکھا ہے کہ جب کسی وقت کا مقصد فوت ہو جائے تو جائز ہے کہ اسکی آمدنی اس بات میں صرف کی جائے جو اس وقف کی جنس قریب ہے۔ مثلاً اگر وقف سے جو بنانا مقصود تھا تو اسکی آمدنی سے تالاب بن سکتا ہے یا نہرن سکتی ہے اگر اس سے مسجد بنی مقصود تھی تو اسکی آمدنی کسی اور مسجد میں یا صوم و صلوٰۃ وغیرہ میں صرف ہو سکتی ہے۔

امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ مسجد شکستہ واقع پر عود کر گئی اور قاضی خان نے لکھا ہے کہ

شمس المکرمہ حلوانی نے فرمایا ہے کہ جب کوئی حوض یا مسجد منہدم ہو جائے اور متروک ہو جائے تو قاضی حکم دیکر اُسکے مصالح کو ایک اور حوض یا مسجد میں صرف کر سکتا ہے۔ اور مصنف رد المحتار لکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں امام الحلوانی کے اقوال اختیار کرنا پُر ضرور ہے جنھوں نے قاضی کو اجازت دی ہے کہ مسجد کے مصالح اٹھوا کر دوسری مسجد میں جو متروک نہ ہو گئی ہو لگوادے۔

وقت کرنے کے وقت واقف یہ اختیار اپنے لیے رکھ سکتا ہے کہ موقوف علیہم کو یا انکے حق کو مال وقت میں جب چاہے بدل دے۔ مگر بعد از آن وہ ایسا نہیں کر سکتا چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہے کہ دو واقف وقت کے شرائط کو بدلنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے الا انیکہ اُسے یہ اختیار خاصۃً اپنے لیے باقی رکھا ہو۔ اگر اُسے یہ اختیار اپنے لیے باقی رکھا ہو کہ موقوف علیہم میں کسی کو داخل کرے یا خارج کر دے یا متولی کو اُسکے عہدہ سے برخاست کرے تو اُسکو ایسا کر ناجائز ہوگا مگر وقف کی نوعیت یا حقیقت میں کچھ تغیر نہ ہو سکے گا۔ اسی طرح سے متولی کو شرائط وقف نامہ سے تجاوز کرنا نہیں جائز ہے۔ وقف نامہ میں یہ شرط درج کر ناجائز ہے کہ متولی کو ملازمین کی تنخواہ میں کمی و بیشی کرنی اور برطرفی و بحالی کا اختیار ہوگا۔ مگر سبھی اُسکے اُس وقف کی اعلیٰ ہمیشہ ملحوظ خاطر رکھتی چاہیئے۔ قاضی خان فرماتے ہیں کہ یہ اگر کوئی شخص بحالت صحت نفس کچھ زمین غراباد پر وقف کر کے متولی کے سپرد کر دے اور اپنی وفات کے وقت

کہ فتویٰ امام محمد کے قول کے موافق ہے۔ مگر بحر میں اس اختلاف کو یوں جمع کیا ہے یہ مسجد متروک میں جو چیزیں ہوں وہ تو واقف کو ملے گی مگر وہ مسجد اور وہ زمین و دواغ وقف نہ کیگی۔ امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ وہ مسجد اور زمین واقف کو یا اُسکے ورثہ کو نہیں مل سکتی نہ انکی جائداد موروثی ہو سکتی ہے۔ ۱۲۔ منہ ۱۷ رد المحتار صفحہ ۵۷۵۔ ۱۲ منہ ۱۷ مقدمہ ہدایت النساء بنام فضل حسین لاہور پرنٹ

اپنے دمی کو وصیت کرے کہ اس وقف کی آمدنی میں سے اس قدر فلان شخص کو دیا کرنا تو یہ جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ وقف کرنے کے وقت وہ اس آمدنی میں اپنے حق سے دست بردار ہو گیا تھا لیکن اگر اس نے وقف کرنے کے وقت اس آمدنی کو خرچ کرنے کی ہدایت کرنے کا اختیار اپنے لیے باقی رکھا ہو تو وہ ایسا کر سکتا ہے۔

جب وقف اپنے مال کو کسی کار خیر کے لیے وقف کر کے اپنے حق ملکیت کو متولی منتقل کر دے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب چاہے اس حق کو متولی سے لیکر دوسرے شخص کو دیدے یا انکے وقف کرنے کے وقت اسے ایسا اختیار بالفاظ صریح و واضح اپنے لیے باقی رکھا ہو۔

”جب دو وقف ایک ہی واقعہ نے کیے ہوں اور ایک ہی مقصد سے کیے ہوں مگر کسی آفت ارضی و سماوی کی وجہ سے ایک وقف کی آمدنی کم ہو جائے اور دوسرے وقف کی آمدنی میں سے مصارف ضروری دینے کے بعد کچھ بچ رہے تو قاضی یہ حکم دے سکتا ہے کہ پہلے وقف کے ملازمین کی تنخواہیں دوسرے وقف کی آمدنی کی بچت سے دیدی جائیں، لیکن اگر ان دو وقفوں کا مقصد مختلف ہو تو قاضی کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص ایک مسجد پر دو وقف کرے۔ ایک وقف اسکی عمارت کے لیے اور دوسرا امام اور مؤذن کے واسطے اور دوسرے وقف کی آمدنی کے کم ہوجانے کی وجہ سے امام اور مؤذن نوکر نہ رہ سکیں تو حاکم کو جائز ہے کہ اس محلہ کے علماء سے مشورہ کر کے حکم صادر کرے کہ امام اور مؤذن کی تنخواہ پہلے وقف کی آمدنی سے دیدی جائے جو عمارت کے لیے کیا گیا تھا بشرطیکہ ایک ہی شخص نے دو وقف کیے ہوں اگرچہ متولی ان دو وقفوں کا مقرر کیا گیا ہو مگر یہ اختیار نہیں رکھتا ہے کہ ایک وقف کی آمدنی کی بچت میں سے دوسرے وقف کے ملازمین کی تنخواہ دیدے بلکہ اسکو درخواست کر کے قاضی کی منظوری حاصل کرنی چاہیے۔“

جب کسی وقف ایک ہی مسجد پر کیے گئے ہوں تو متولی اُن سب کی آمدنی کو اکٹھا رکھ کر ایک ہی حساب سب کا رکھ سکتا ہے اور اگر اُس سے متعلق ایک دوکان مرمت طلب ہو تو اس میں کچھ قباحت نہیں ہے کہ اسی مسجد کی دوسری دوکان کی آمدنی سے اُس دوکان کی مرمت کرا دی جائے۔

اگر کوئی شخص مسجد بنانے کے لیے زمین وقف کرے تو پھر اُسکو باز یافت نہیں کر سکتا بیچ سکتا ہے نہ وہ زمین اُسکے ورثہ کو وراثت مل سکتی ہے اس واسطے کہ وقف حق اُس زمین سے بالکل جاتا رہا ہے اور وہ مال خدایا ہو گیا ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ سب چیزیں در اہل پروردگار عالم کی ہیں۔ پس جب وہ شخص اُس زمین میں اپنے حق سے دست بردار ہو گیا تو وہ اپنے مالک حقیقی کو ملے گی اور اسکا اختیار اُس زمین پر اسی طرح جاتا رہے گا جس طرح آقا کا اختیار غلام کو آزاد کر دینے کے بعد اُس پر کچھ نہیں باقی رہتا۔

### فصل چہارم

اوقاف حوض یا نہر یا سراؤں وغیرہ کے لیے

امام ابو یوسف کے نزدیک ہر کارِ رفاہ عام کے لیے وقف و اوقاف کے قول سے ہو سکتا ہے جیسا مسجد کے باب میں ہوتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص مسلمانوں کے لیے حوض یا نہر بنوائے یا سافروں کے واسطے سرائے تعمیر کرے یا قبرستان کے لیے زمین یا کارروان سرائے بنوائے تو ان سب صورتوں میں و اوقاف کے قول سے وقف کامل ہو جاتا ہے اور اسکا حق ملکیت اس چیز میں بالکل شامل ہو جاتا ہے۔ امام محمد کے نزدیک و اوقاف کا حق اس وقت جاتا رہتا ہے جبکہ لوگ اُس حوض یا نہر کو استعمال میں لائیں

۱۵ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک و اوقاف کا حق ملکیت جب داخل ہوتا ہے جبکہ قاضی حکم صادر کرے یا اگر وقف بطور وصیت کے ہو تو اس وقت جبکہ و اوقاف مر جائے ۱۶ منہ



یا اس سرے یا کاروان سرے میں قیام کیا ہو یا اس قبرستان میں مردے دفن کیے ہوں اور اگر ایک شخص نے بھی ایسا کیا ہو تو کافی ہے کہ کوؤن اور تالابوں کا بھی یہی حکم ہے اور اگر وہ کسی متولی کے سپرد کر دیے گئے ہوں تو بھی وقت اسی طرح سے جائز ہو گا جس طرح لکھا ہے کہ باتفاق علماء فقہائے صاحبین کے قول کے موافق ہے۔ ہر شخص اس کوٹین یا اس تالاب سے پانی پی سکتا ہے اور اپنے مویشی اور اونٹوں کو پانی پلا سکتا ہے اور اس کے پانی میں غسل اور وضو کر سکتا ہے۔ ان سب رفاه عام کی چیزوں کے استعمال امیر و غریب کا کچھ امتیاز نہیں ہے اور سب کو اس سرے یا کاروان سرے میں اترنا اور اس میں یا تالاب سے پانی پینا یا اس قبرستان میں مردے دفن کرنا جائز ہے۔ مگر آمدنی اس مکان کی جو غازیوں لینے مجاہدین پر وقف کیا گیا ہو صرف وہ عازمی یا مجاہدین لے سکتے ہیں جو محتاج ہوں۔ جب کوئی مکان حجاج اور زائرین پر وقف کیا گیا ہو تو راہگیر اسمین نہیں رہ سکتے اور جب حج و زیارت کی فصل تام ہو جائے تو وہ مکان کراٹھ دیا جائے اور اسکے کرایہ سے اسکی مرمت کی جائے اور جو کچھ بچت رہے وہ غربا پر تقسیم کر دی جائے۔

سڑک یا راستہ اس طرح وقف ہو سکتا ہے کہ اسکا مالک گواہوں کے سامنے کہے کہ میں نے اسکو وقف کیا۔ مگر جن فقہاء کے نزدیک تقویض یا سپردگی تکمیل وقف کو لازم ہے انکا قول یہ ہے کہ اقل مراتب ایک آدمی اس راستہ سے گزرے تاکہ اس گزرنے والے کی شہادت ہو جائے۔ ہلال کے نزدیک یہی حکم کلی میں بھی جاری رہی گا امام ابو یوسف کے نزدیک صرف واقف کا کہہ دینا یا ایک شخص کا وقفی چیز کو اتھالنا یا اتھالنا ایسی چیزوں میں ازاد حق ملکیت کے لیے کافی ہے۔

و جب کوئی مردہ زمین وقفی میں دفن کیا گیا ہو خواہ اسکو دفن ہوئے بہت عرصہ

گزارا ہو جو اہم مدت گذری ہو تو بغیر کسی عذر کے نبش قبر نہیں ہو سکتا یعنی اُسکو قبر کھود کر  
نہیں نکال سکتے۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ زمین غصبی ہے یا کسی شخص کو اُس میں  
حق شفعہ حاصل ہے تو نبش قبر جائز ہے۔

ایک عالم سے کسی نے پوچھا کہ جب کسی مسجد میں کوئی نماز جا عت پڑھنے والا نہ باقی  
رہا ہو اور وہ مہندم ہوتی جاتی ہو تو آیا اُسکو قبرستان بنا دینا جائز ہے۔ اُنھوں نے  
فرمایا نہیں۔ اور جب اُسے ایک قبرستان کے باب میں پوچھا گیا کہ بالکل شکست ہو گیا  
اور اب اُس میں مردوں کی ہڈیاں بھی نہیں باقی رہی ہیں آیا اُس زمین میں غلبہ ہو کر  
اُسکی پیداوار لینا جائز ہے۔ اُنھوں نے فرمایا نہیں۔ کیونکہ شرعاً تو وہ زمین اب تک  
قبرستان ہی کا حکم رکھتی ہے۔

وہ اگر کوئی شخص اپنی زمین میں قبرستان یا سرائے بنوائے اور اگر وہ زمین خراجی ہو  
تو اُسکا خراج نہ دینا پڑیگا۔ امتح ہی ہے۔

وہ جب کوئی عورت اپنی زمین کے ایک جزو میں قبرستان بنوائے اور اُس میں اپنے  
حق سے دست بردار ہو جائے اور اُس میں اپنے بیٹے کو دفن کیا ہو مگر وہ قطعہ زمین  
اسوجہ سے قبرستان کے لائق نہ رہا ہو کہ اُس میں بانی بھر گیا ہو اور وہ عورت اُس  
زمین کو بیچ ڈالنا چاہے۔ پس اگر وہ زمین اب تک اس قابل ہو کہ لوگ اُس میں مردے  
دفن کرنا چاہیں تو وہ عورت اُسکو نہیں بیچ سکتی لیکن اگر لوگ اُس میں مردے دفن  
کرنا نہ منظور کریں تو وہ عورت اُسکو بیچ سکتی ہے۔

اگر کوئی شخص کسی تکیہ میں اپنے لیے قبر کھدوائے تو آیا دوسرا شخص اُس میں مردہ  
دفن کر سکتا ہے۔ اگر اُس قبرستان میں جگہ وافر ہو تو اُس شخص کو اُس قبر میں مدافعت  
نہ کرنی چاہیئے۔ لیکن اگر وہاں اور جگہ نہ ہو تو وہ اپنا مردہ اُسی قبر میں دفن کر سکتا ہے  
یہ صورت بعینہ ایسی ہے جیسے کوئی شخص اپنا بیٹا مسجد میں بچھا چکا ہو یا کسی کاروان سڑک پر

اگر چکا ہو کہ دوسرا شخص آجائے۔ پس اگر وہاں جگہ دافر ہو تو وہ دوسرے کو یوں تکلیف دے گا

## آٹھواں باب

### فصل اول

#### موتی کا تقرر اور اسکے اختیارات

واقف کو اپنی تولیت رکھنا جائز ہے۔ اور جب واقف نے مال وقفی کے انتظام کے لیے کوئی موتی نہ مقرر کیا ہو نہ اسکی تولیت صاف صاف اپنے اختیار میں رکھی ہو تو تولیت واقف ہی کو ملے گی۔ اسکو اپنی زندگی بھر اختیار ہے کہ جب چاہے موتی مقرر کر دے۔ اگر وہ مر جائے اور کسی کو موتی نہ مقرر کر جائے تو اسکے وصی کو موتی مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر اسکا وصی نہ ہو تو موتی مقرر کرنے کا اختیار قاضی کو ہوگا۔

موتی بد انتظامی یا بد دیانتی کی علت میں موقوف ہو سکتا ہے بشرطیکہ یہ ثابت کر دیا جائے۔ محض اتمام اسکی موقوفی کے لیے کافی نہیں ہے۔ اگر موتی پاس سرمایہ وقف ہو اور وہ مکان وقفی کی مرمت میں غفلت کرے اور اسکو بے مرمت پڑ جائے تو یہ بمنزلہ خیانت کے ہوگا کیونکہ اگر وہ عہدہ اور قصہ ا مال وقف کو نقصان پہنچائے یا تلف ہو جانے دے یا اس مال میں کوئی بد معاہلی کرے تو اسکو موقوف کر دینا واجب ہے۔

اگر کوئی موتی مکان وقفی میں سکونت اختیار کرے اور ایسا مضمون وقف نامہ نہ لکھا ہو یا بغیر قاضی کے حکم کے اس میں بود و باش اختیار کرے تو یہ فعل اسکا ناجائز

۱۔ مقدمہ ایڈووکیٹ جنرل بنام فاطمہ سلطانی بیگم۔ لارپورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۱۹ ملاحظہ ہو۔

۲۔ مقدمہ محمد صادق بنام محمد علی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۷۔ اور مقدمہ

ہدایت النساء بنام سید فضل حسین۔ لارپورٹ آلہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۰۔ ۳۔ ۱۲۔

۴۔ مقدمہ سید امداد حسین بنام محمد علی خان۔ وکیل رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۰۔ ۱۲۔

اور مدخلت بیجا سمجھا جائیگا۔

اگر واقف خود ہی متولی کا عہدہ رکھتا ہو اور مدخلت بیجا یا خیانت کرے تو وہ بین موقوف ہو سکتا ہے خواہ اس مضمون کی شرط واقف نامہ میں لکھی ہو خواہ نہ لکھی ہو۔  
وقف کے فرائض کو ادا کرنے کے قابل نہ ہونا بھی عہدہ متولی سے موقوفی کا باعث ہو سکتا ہے۔

جو شخص امین اور معتبر ہو اور عہدہ متولی کے فرائض ادا کرنے کی لیاقت رکھتا ہو وہ متولی مقرر ہو سکتا ہے۔ اس اعتبار سے مرد اور عورت یکساں ہیں یعنی عورت بھی مرد کی طرح متولی مقرر ہو سکتی ہے۔ اختلاف مذہب مانع تولیت نہیں کسی شخص کا شیعہ مذہب ہونا اس وقف کے متولی ہونے سے نہیں مانع ہو سکتا جو کسی شیخ کیا ہو۔ جب تک کوئی شخص فرائض تولیت کو خود یا بذریعہ کسی نائب یا کارندہ کے ادا کر سکے وہ عہدہ تولیت رکھنے کی لیاقت رکھتا ہے خواہ وہ مرد ہو خواہ عورت۔

مگر جب متولی کو اس وقف میں رسوم مذہبی ادا کرنے پڑیں تو اس صورت میں عورت متولی نہیں مقرر ہو سکتی۔ مثلاً اگر متولی امام جماعت یا دار و عہد امام باڑہ ہو اور اس بنیت سے اسکو نماز یومیہ یا جمعہ وغیرہ پڑھانی پڑے یا رسوم عزاداری محترم وغیرہ میں اہتمام کرنا پڑے تو عورت ایسے ہنگام میں اپنی تناسیئت کی وجہ سے متولی نہیں ہو سکتی۔ یا متولی سجادہ نشین ہو تو بھی عورت متولی نہیں ہو سکتی کہ وہ سجادہ نشین نہیں ہو سکتی۔ علیٰ ہذا القیاس اگر وقف اس قسم کا ہو کہ کسی خاص فرقہ یا کسی خاص مذہب کے رسوم اس میں ادا کرنے پڑیں تو دوسرے فرقہ یا مذہب کا آدمی عموماً اسکا

۱۱۔ مقدمہ دیال چند ملک بنام سید کرامت علی۔ دیلی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۱۱۶۔ جو شخص کسی گناہ میں نہ  
یا خیف جرم کا مرتکب ہو جیسے کسی کو بدنام کرنا یا گالی گلوں کرنا وہ متولی ہونے کے مقابل نہیں سمجھا گیا۔  
۱۲۔ منہ ۱۵ سلکٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۲-۱۲ منہ۔

متولی نہ مقرر کیا جائے گا۔

جب متولی خیانت کی علت میں اپنے عہدہ کے قابل نہ باقی رہے تو اسکو موقوف کر دینا چاہیے مگر محض مداخلت بیجا کی علت میں وہ اپنے عہدہ سے درخواست نہیں ہو سکتا پس جب تک وہ برطرف نہ کیا جائے اسوقت تک جو کام اسنے کیے ہوں بشرطیکہ مشروع و مباح ہوں وہ جائز سمجھے جائینگے تا وقتیکہ شرعی کارروائی سے منسوخ نہ کیے جائیں۔

متولی کو (۱) بالغ اور (۲) عاقل ہونا چاہیے۔ پس اگر کوئی نابالغ متولی یا وصی مقرر کیا جائے تو اصول قیاس کے بموجب تو اسکا تقرر ناجائز سمجھا جائیگا مگر شرعاً اسکا تقرر اسکے بلوغ کے زمانہ تک معتدل رہیگا۔ جب وہ سن بلوغ کو پہنچ جائے گا تب تولیت اسکے لئے کھائیگی۔ وہ اگر متولی یا وصی غلام ہو تو قیاساً اور شرعاً دونوں طرح سے اسکا تقرر جائز ہے کیونکہ متولی یا وصی کے فرائض بجالانے کی قابلیت تو اس میں موجود ہے۔ اسی طرح سے ذمی یا غیر مسلم جو پادشاہ اسلام کی رعیت ہو متولی مقرر ہو سکتا ہے۔ مگر قاضی ایسے متولی کو اس وجہ سے موقوف کر سکتا ہے کہ اسکی حیثیت کا مقتضی یہی ہے کہ فرائض تولیت کو بخوبی نہیں ادا کر سکتا۔

متولی نابالغ اگر اکیلے متولی ہو تو کسی کو اپنا نائب نہیں مقرر کر سکتا۔ اگر کوئی نابالغ متولی مقرر کیا گیا ہو اور اسکے ساتھ کوئی بالغ شریک تولیت نہ کیا گیا ہو تو قاضی کسی شخص کو مقرر کر دے کہ وہ کام کیا کرے تا وقتیکہ وہ متولی سن بلوغ کو پہنچے۔ اگر نابالغ کے ساتھ کوئی بالغ شریک تولیت ہو تو قاضی کسی شخص کو اس نابالغ کی طرف سے مقرر کر سکتا ہے کہ دوسرے متولی کی مشارکت سے کام کرے یا اسی بالغ متولی کو حکم دے کہ اس نابالغ کی طرف سے بھی کام کیا کرے۔

اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی کو موقوف کرنے کا اختیار کسی کو نہ ہو گا تو بھی

قاضی خیانت کی علت میں اسکو موقوف کر سکتا ہے۔ جب کسی شخص نے وقف نامہ میں متولی مقرر کر دیا ہو تو قاضی اسکو برخاست نہیں کر سکتا تا وقتیکہ بددیانتی یا خیانت کا جرم اس پر ثابت نہ کر دیا جائے۔

جامع الفصولین میں لکھا ہے کہ جب متولی کو واقف نے یا حاکم شرع نے مقرر کیا ہو تو وہ بلاوجہ نہیں موقوف ہو سکتا تا وقتیکہ صریحی مداخلت سچا یا خیانت یا اور کوئی ایسا ہی سبب نہ ثابت کر دیا جائے۔ ایسا ہی سبب میں اسکا فرائض تولیت ادا کرنے کے قابل نہ ہونا یا فاسق و فاجر ہونا بھی داخل ہے۔

اگر واقف کے اقرباء اور ہمسایوں میں سے کوئی شخص کار تولیت بلا اجرت بنام دینے پر راضی نہ ہو اور غیر آدمی اس کام کو بلا اجرت کرنے پر راضی ہو جائے تو اسکو مقرر کرنا قاضی کی رائے پر موقوف ہے اور قاضی یہ سمجھے کہ کس کو متولی مقرر کرنا اولیٰ ہے جو لوگ وقف سے وظائف پاتے ہوں انکے وظیفہ نہ بند کیے جائیں تا وقتیکہ ان پر کوئی ایسا جرم نہ ثابت کر دیا جائے جسکی سزا موقوفی وظیفہ ہے۔

جو طالب علم تین مہینہ سے غیر حاضر ہو صرف غیر حاضری کی وجہ سے اسکا حجرہ نہ چھین لیا جائے نہ اسکا وظیفہ موقوف کیا جائے۔

دو کتاب اشباہ میں لکھا ہے کہ اگر خود پادشاہ ایسے شخص کو مدرس مقرر کرے جو لائق نہ ہو تو وہ موقوف ہو سکتا ہے اس واسطے کہ سلطان کا فعل بھی نامعقول نامستطاب نہ ہونا چاہیئے۔ اور بزاز یہ میں لکھا ہے کہ جب پادشاہ کسی نالائق آدمی کو مقرر کرے تو وہ دو گنا ہوں کا مرتکب ہو گا تو لائق آدمی مقرر کرنے سے وہ لائق آدمی کی مٹائی کرے گا ورنہ یہ کہ جو شخص اس عہدہ کے لائق نہ تھا اسکو مقرر کر کے وہ خلق اللہ سے انصافی کرے گا۔

متولی منصب تولیت کو خود نہیں ترک کر سکتا بلکہ اسکو قاضی کی منظوری سے اپنے عہدہ سے استعفاء دینا چاہیے۔ بعض علماء کا قول ہے کہ متولی استعفاء دیکر دوسرے کو اپنے عہدہ مقرر کر سکتا ہے۔ مگر انھیں علماء کا یہ بھی قول ہے کہ یہ دوسرا شخص متولی نہ ہو جائیگا تا وقتیکہ قاضی اسے تقرر کرنے منظور کرے اور قاضی کو یہ واجب نہیں ہے کہ اسی کو متولی مقرر کرے کتاب بحر الرائق میں یہ قول استناد لکھا ہے کہ متولی دوسرے شخص کو اپنے عہدہ پر نہیں مقرر کر سکتا تا وقتیکہ وہ مرض الموت میں مبتلا ہو کر صاحب فراش نہ ہو گیا ہو۔ جب کوئی شخص ایک مرتبہ جائز طور سے متولی مقرر ہو چکا ہو تو جب تک وہ اپنے عہدہ پر ہے دوسرا متولی نہیں مقرر ہو سکتا۔

اگر کوئی متولی کسی شخص سے کچھ روپیہ بطور معاوضہ کے لیکر اپنا عہدہ اسکو دیدے اور اس دوسرے شخص کو قاضی نے نہ مقرر کیا ہو تو متولی اس شخص پر اس روپیہ کی نالائقی نہیں کر سکتا ہے بلکہ اگر وہ روپیہ دینا ناجائز تھا چند علماء متاخرین نے ایسا روپیہ دینا جائز قرار دیا ہے مگر یہ فعل قول ائمہ کے خلاف اور نہایت مکروہ ہے۔

## فصل دوم

### متولی کا فتنہ

معلوم ہوتا ہے کہ کسی زمانہ میں متولیان اوقاف اپنے فرائض منصبی کو اپنے عوضیوں کے ساتھ سلطنت پر رٹ جلد اٹھاتے متولی اپنی وفات کے وقت اپنا عہدہ دوسرے شخص کو اسی طرح دے سکتا ہے جس طرح وہی متولی وقت اپنا عہدہ دوسرے کو تفویض کر سکتا ہے۔ مگر جب وقت نے کوئی خاص بدلہ متولی کو تفویض کی ہو تو وہ جائدا اس شخص کے سپرد نہ ہو سکیگا جسکو متولی نے اپنا عہدہ دیا ہے۔ بلکہ یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کیا جائیگا تاکہ وہ اسی قسم کے عہدہ کی خواہ اس کے لیے مقرر کرے یا نہ کرے متولی کی خواہ واقف نے خود مقرر کر دی ہو جب تک متولی زندہ اور صحیح و سالم ہے دوسرے شخص کو اپنا قائم مقام خزانہ نہیں مقرر کر سکتا۔ لہذا ایک اسکاتلند اس وقت میں عموماً داخل ہوئے بلی صاحب کی مشرع حنفی صفحہ ۶۰-۱۲۸ منہ

ذریعہ سے بجاتے تھے۔ مشاہیر مہینہ متولی کا وہ خود وصول کرتے تھے اور اسمین سے کچھ سلپے  
 عوضیوں کو بھی دیدے تھے۔ اس فعل کے جواز میں متقدمین علماء اسلام نے بہت کلام کیا ہے  
 مگر تاخرین نے عموماً اتفاق کیا ہے کہ عوضی مقرر کرنا نہیں جائز ہے تا وقتیکہ اسکی کوئی وجہ  
 نہ ہو۔ البتہ متولیعہ یعنی عورت متولی اپنی نسائیت کی وجہ سے چونکہ سب فرائض تولیت کو  
 نہیں بجالا سکتی ہے لہذا کسی کو اپنا نائب مقرر کر سکتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جب عذرات  
 شریعہ کی وجہ سے یعنی بیماری یا غیر حاضری کے باعث متولی چند روز کام کرنے سے معذور  
 ہو جائے تو اسکا کام وہ شخص کر سکتا ہے جسکو خود اسنے یا قاضی نے مقرر کیا ہو جب ایسا  
 مقرر ہو جائے تو قائم مقام متولی کی تلخا وہ یا اسکا جزو پانے کا مستحق ہے موافق اس اقرار کے  
 جو اسمین اور متولی میں ہو گیا ہو۔ ابن شہابی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ جب متولی  
 ضعف و نقاہت کی وجہ سے اپنے کام کی خود نگرانی کے قابل نہ رہا ہو تو وہ کسی کو اپنا  
 عوضی یا مددگار مقرر کر سکتا ہے مگر وہ داری اسی سے متعلق رہیگی اور عوضی صرف متولی سے  
 اپنی تلخا لے گا۔ مگر متولی اپنا عہدہ کسی کو تفویض یا منتقل نہیں کر سکتا نہ دوسرے شخص کو  
 اپنی زندگی میں مقرر کر سکتا ہے تا وقتیکہ خود اسکو عام اختیارات نہ دیے گئے ہوں۔

متولی مقرر کرنے کا اختیار اولاً تو واقف کو حاصل ہے اور جب وہ نہ ہو تو اس کے  
 وصی کو حاصل ہے۔ اس واسطے کہ وصی واقف کا قائم مقام ہے۔ جو وصی فقط جائداد  
 وقفی کی نسبت مقرر کیا گیا ہو وہ عموماً وصی ہو گا گو اس مسئلہ میں امام ابو یوسف نے  
 ظاہر اور علماء سے اختلاف کیا ہے۔ ایک عالم کا قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص پہلے  
 متولی اور بعد اس کے وصی مقرر کرے (ایک ہی وقت کی نسبت) تو وہ دو نو متولی  
 ہو گئے لہذا انکے فرائض منصبی کی تعیین و تصریح کر دی گئی ہو۔

۱۔ مقرر شاہ محمد الدین احمد بنام امی خانم۔ دہلی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۲۷۷۔ ملاحظہ ہو ۱۲ منہ سلہ رد المحتار  
 صفحہ ۴۳۷۔ مقدمہ واحد علی بنام اشرف حسین۔ لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۹ ملاحظہ ہو ۱۲ منہ



بعد سے ایڈوکیٹ جنرل بنام فاطمہ بیگم یہ تجویز ہوا تھا کہ از روئے شرح محمدی واقف کو اختیار ہے کہ خود متولی وقت کا ہو یا کسی شخص کو متولی مقرر کر دے۔ مگر جب واقف نے تصریح کر دی کہ فلاں فرقہ سے متولی منتخب کر لیا جائے تو وہ اپنے وقت نامہ کو بالائے طاق لکھ کر ایسے شخص کو متولی نہیں مقرر کر سکتا جو اس تصریح کے خلاف ہو جو وقت نامہ میں لکھی ہے اور واقف کا اس شخص کو نامزد کرنے کا حق جو اسکے مرنے کے بعد مال وقت کا انتظام کرے اسی فرقہ پر محدود و منحصر ہوگا جسکی تصریح وقت نامہ میں لکھی ہے۔ اگرچہ لفظ اقربا سے متبادہ اقربا نسبتی ہیں لیکن جب وقت نامہ کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہو کہ اس لفظ کا احتمال زیادہ تر وسیع معنی میں ہوا ہے تو اسکے معنی میں ایسی توسیع کی جائیگی کہ اقربا نسبتی بھی داخل ہو جائیں مگر واقف کی زوجہ اسکے اقربا میں نہیں داخل ہے۔ امام ابو یوسف کا قول ہے کہ اگر واقف اپنی حیات میں کسی کو متولی مقرر کرے اور یہ نہ کہے کہ میرے مرنے کے بعد بھی یہ تقرر نافذ رہیگا تو واقف کے مرنے کے بعد متولی اپنے عہدہ سے برخاست ہو جائیگا۔ مگر قول مختار یہ نہیں ہے۔ بلکہ حکم شرع یہ ہے کہ جب کوئی تقرر اس طور سے عمل میں آیا ہو کہ اس میں وقت کی کچھ قید نہ کی گئی ہو کہ کتب تک رہیگا تو واقف کے مرنے کے بعد وہ تقرر باطل نہ ہو جائیگا۔

تانا خانہ میں لکھا ہے کہ اگر مسجد کے نازی کسی کو اسکا متولی مقرر کریں تو مستقرین نزدیک جائز ہے مگر قاضی کی منظوری حاصل کرنا اولیٰ ہے۔ مگر متاخرین کا اتفاق ہے کہ دو کج کل قاضی کو اس واقعہ کی اطلاع دینا نہیں مناسب ہے کیونکہ مشہور ہے کہ لوگ واقف کے بڑے طماع ہیں۔ پس متعین وقت اگر صالح اور باخدا ہوں تو عموماً متولی مقرر کر سکتے ہیں۔

اگر واقف اپنی وفات کے وقت کوئی وصی مقرر کرے اور شرائط وقت کا پورا کرے

نہ کرے تو وصی متولی ہو جائیگا تا وقتیکہ اسے کسی اور شخص کو کار تولیت انجام دینے کو  
نہ مقرر کیا ہو۔

جس متولی کو قاضی نے مقرر کیا ہو وہ وہی حیثیت رکھتا ہے جیسی وہ متولی رکھتا  
ہو خود واقف نے مقرر کیا ہو یا استثنا بعض مقدمات کے۔

وصی مجازی کا وہی مرتبہ ہے جو وصی حقیقی مقرر کردہ وصی کا مرتبہ ہے۔  
اگر کوئی شخص صرف کسی وقت کے لیے وصی مقرر کیا گیا ہو تو امام ابو یوسف کے  
نزدیک اسکی کارروائیاں اسی وقت پر محدود و منحصر رہیں گی اور اس میں ہلال نے اسے  
اتفاق کیا ہے۔ یہ قول فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ اس میں  
امام غنیم نے امام ابو یوسف سے اتفاق کیا ہے۔ مگر امام محمد نے اختلاف کیا ہے  
اور انھیں کا قول عموماً معمول پر ہے۔

اگر کوئی شخص متولی مقرر کرے بعد اسکے وصی مقرر کرے تو وہ دونوں مال کے  
متولی ہو جائیں گے الا اینکه ان دونوں کے کام میں امتیاز رکھا گیا ہو۔ بعض کتب معتبرہ میں  
کام کو مقین کرنے کا طریقہ یہ لکھا ہے کہ یہ واقف کہے کہ میری فلان زمین وقف ہے  
اور فلان شخص اسکا متولی ہے اور باقی ماندہ میری جائیداد کا وصی فلان شخص ہے۔  
پس اس صورت میں دونوں آدمیوں کے کام علیحدہ علیحدہ ہو گئے۔

بقدر شاہ غلام رحمت اللہ صاحب بنام شاہ اکبر صاحب مالکی کورٹ مندر اس نے  
یہ تجویز کیا کہ جب کوئی جائیداد امور دینی کے لیے وقف کی جائے تو دستور یہی ہے کہ واقف  
عہدہ متولی کے باب میں کچھ قواعد مقرر کر دیتا ہے اور انھیں قواعد پر تولیت کی بحث ہو  
جاتی ہے خواہ وہ قواعد تحریری ہوں خواہ رواج سے قیاس کر لیے جائیں۔ اگر کچھ قواعد

سے بحر الرائق ۱۲۱ منہ سے ظہیر الروایۃ اور تاج الخانیہ سے لیا گیا ہے ۱۲۱ منہ سے لاہور  
مالکی کورٹ مندر اس جلد ۶ صفحہ ۶۳ - ۱۲۱ منہ۔

نہ مقرر کیے گئے ہوں تو تقرر متولی کا اختیار واقع کی حیات تک ہی کو حاصل رہیگا اور کسی مرنے کے بعد اسکے وصی کو حاصل ہوگا۔ اور اگر اسے کوئی وصی بھی نہ مقرر کیا ہو تو حاکمومت یعنی عدالت کو حاصل ہوگا۔

جب واقعہ نے یہ شرط کر لی ہو کہ اسکی اولاد اپنے زمرہ میں سے کسی کو متولی مقرر کرے گی اور اسکی اولاد میں بعض نابالغ ہوں تو قاضی انہیں سے بالغوں کو حکم کرے کہ ان نابالغوں کی طرف سے اور اپنی طرف سے بھی کسی کو متولی مقرر کر دیں یا انکے ساتھ کسی شخص کو نابالغوں کی طرف سے شریک کر دے۔

امام ابو یوسف کے نزدیک واقعہ تولیت میں تغیر و تبدل کرنے کا اس وقت میں بھی مستحق ہے جبکہ اسنے ایسا کرنے کا اختیار اپنے لیے بالضرر ہی نہ باقی رکھا ہو۔

انفع الوسائل میں خصاص سے منقول ہے کہ جب کسی شخص نے دو بار یا زمین وقف کیے ہوں اور دو متولی مقرر کیے ہوں اور بعد ازاں اپنے مرنے کے وقت زید کو اپنا وصی مقرر کیا ہو تو زید انکے ساتھ متولی ہوگا اور اگر زید عمر کو اپنا وصی مقرر کرے تو عمر کا بھی وہی مرتبہ ہوگا جو زید کا تھا۔

اگر کوئی شخص دو متولی کے بعد دیکھ مقرر کرے اور پہلے متولی کو موقوف نہ کرے تو وہ دونوں کے وصی ہو جائینگے اس واسطے کہ علماء و حنفیہ کے نزدیک وصی کا منصب بخود نہیں ساقط ہو جاتا۔ قاضی کا دوسرے متولی کو مقرر کرنا اور بات ہے اور واقعہ کا

۱۔ محمد صادق بنام محمد علی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۷۔ محمد قیصر بنام محمد شاہ قیام الدین۔  
 سلکٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۳۳۔ ایڈووکیٹ جنرل بنام فاطمہ سلطانی بیگم۔ لارپورٹ بمبئی  
 جلد ۹ صفحہ ۱۹۔ صاحب بی بی بنام دمود برہمچی۔ لارپورٹ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۸۴۔ آغا محمد یوسف  
 بنام عبد الحسین خان صدر عدالت دیوانی صفحہ ۶۴۰۔ سمیت کور بنام چیز و عاری سی سنگھ  
 ویکلی رپورٹ جلد ۳۰ صفحہ ۳۹۶-۱۲۰۔

دوسرے متولی کو مقرر کرنا اور بات ہے۔ پہلی صورت میں دو تو تقرر جائز ہیں اور جب دو تو تقرر قاضی نے کیے ہوں تو دوسرا تقرر پہلے کو باطل کر دیتا ہے بشرطیکہ پہلے متولی کو دوسرے متولی کا مقرر ہونا معلوم ہو جائے۔ جو شخص متولی کے عہدہ کا طالب ہو اسکو متولی کرنا تو بہ مصلحت نہیں ہے گو ناجائز بھی نہیں ہے۔

جب واقف مر جائے اور کوئی متولی یا وصی نہ مقرر کر جائے تو اس صورت میں قاضی کو وقف کا متولی مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔ اسی طرح سے اگر خود متولی مر جائے اور کوئی متولی یا وصی نہ مقرر کر جائے تو بھی قاضی کو متولی مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔ اسی اصول کے موافق فتویٰ ہے اور علامہ قاسم نے بھی اسی کے بموجب فیصلہ کیا ہے۔

متولی اپنا قائم مقام صرف اس وقت مقرر کر سکتا ہے جبکہ واقف نے اسکی قائم مقامی کا کوئی بندوبست نہ کر دیا ہو۔ اگر واقف نے یہ کہد یا ہو کہ عہدہ تولیت کسی خاص خاندان کے فلاں شعبہ کے ذکور کو ہمیشہ ملا کر بیگا تو کسی شخص کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس شعبہ میں کچھ تغیر متباد کرے۔ یا اگر واقف نے کہد یا ہو کہ زید کے بعد بکر کو عہدہ تولیت دیا جائے تو زید کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ خالد کو متولی مقرر کر دے۔

عموماً دیکھا جائے تو مال وقف کو بیع کرنے یا رہن رکھنے کا حکم دینے کا اختیار قاضی القضاۃ رکھتا ہے اور نائب قاضی اوقاف کو نسخ کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے بلکہ شیخ اوقاف کا اختیار شرعاً وہ قاضی رکھتا ہے جسکو سلطان نے خاص کر علیت کی اجازت دی ہو یا جسکو اشخاص متوفی کی جائداد کے انتظام کا اور مال بالغون کی جائداد کی حفاظت کا اور اوقاف کے تحفظ کا عموماً اختیار دیا گیا ہو۔ بحر الزمان میں لکھا ہے کہ قاضی کے تقرر میں متولی مقرر کرنے اور اوقاف کا انتظام کرنے کا

لے سٹک رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۷۰ - جامع الفصولین ۱۲ منہ ۱۷۰ رپورٹ ہائی کورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۱۹ - رد المحتار صفحہ ۶۳۶ - ۱۲ منہ - قولہ و ما دام احد یصلح للتولية من

اختیار داخل ہے۔

جب تک واقف کا کوئی عزیز موجود رہے غیر شخص کو متولی نہ مقرر کرنا چاہیے  
اس واسطے کہ عزیز واقف کی زیادہ ترخیر خواہی کریگا اور عموماً واقف کا منشا یہی ہوتا  
کہ اس کا کوئی عزیز متولی مقرر ہو بشرطیکہ وہ اس عہدہ کی لیاقت رکھتا ہو۔

کتاب کافی الحاکم میں اس اصول کو کہ واقف کے اقرباء وغیروں کے مقابل میں

اقارب الواقف لا یجوز للمتولی من الاجانب المسئلة فی کافی الحاکم ونصہا  
ولا یجوز القیم فیہ من الاجانب ما وجد فی ولای الواقف واهلیتہ من یصلح لذلک فان  
لم یجد فیہم من یصلح لذلک فجعلہ الی اجنبی ثم صار فیہم من یصلح لہ صرفہ الیہ  
الی اخرہ۔ ومفادہ تقدیم اولاد الواقف وان یکن الوقف علیہم بان کان علی مسجد  
او غیرہ وفی الھندیۃ عن التھذیب والا فضل ان ینصب من اولاد الموقوف علیہ  
واقاربہ ما دام یوجد احد متہم یصلح لذلک والظاهر ان مرادہ بالموقوف علیہ  
من کان من اولاد الواقف فلا ینافی ما قبلہ ثم تعبیرہ بالا فضل لئلا ینصب  
اجنبیاً ثم وجود من یصلح من اولاد الواقف یجوز فافہم۔ ولا ینافی ذلک ما فی جامع الفقہ  
من انہ لو شرط الواقف کون المتولی من اولادہ واولادہم لیس للقاضی ان یوقی غیرہم بالا  
خیانۃ ولو فعل لا یمیر متولیا لکنہ فیما اذا شرطہ الواقف وکلا صناعتہم التشریط وقع  
قریناً من او اخر کتاب الوقف من الخبریۃ ما یفید انہ فہم عدم الصحۃ مطلقاً کما هو  
المبتدأ من نقطۃ لا یجوز قتا مثل۔ وافق ایضاً بان من کان من اهل الوقف  
لا یشرط کونہ مستحقاً بالفعول بل یکفہ مستحقاً بعد زوال المانع  
وهو الظاہر ثم لا ینحی ان تقدیم من ذکر مشروط بقیام الاملیۃ فیہ حجۃ  
لو کان خاتماً یوقی اجنبی حیث لم یوجد فیہم اهل لکنہ اذا کان الواقف  
نفسہ یعزل بالخیانۃ فغیرہ بالا ولی (تنبیہ) قد متناعی البیری عن  
حافزی الخصمیری عن وقف الانصاری انہ اذا المرکس من یتولی الوقف  
من جہان الواقف وقرابۃ الا برقی وقبل واحد من غیرہم بل لا یزق فللقاضی  
ان ینظر الی اصل اهل الوقف۔

متولی کا عمدہ پانے کے زیادہ تر مستحق ہیں اس طرح بیان کیا ہے۔ جب تک واقعہ کی اولاد یا اسکے خاندان میں سے کوئی شخص متولی کے عمدہ کے لائق پایا جائے اس وقت تک غیر آدمی کو یہ عمدہ نہ دیا جائے۔ مگر جب انہیں لائق شخص نہ پایا جائے اور تولیت غیر کے سپرد کی جائے اور بعد ازاں واقعہ کے خاندان میں کوئی لائق آدمی نکل آئے تو تولیت اسی کو دیا جائیگی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ واقعہ کی اولاد کو عمدہ متولی میں ترجیح دیا جائیگی گو وقت آنہ نہ کیا گیا ہو یعنی مثلاً مسجد پر وقت کیا گیا ہو۔

ہندیہ میں تہذیب سے لکھا ہے کہ اولیٰ ہی ہے کہ موقوف علیہ کی اولاد میں سے کوئی وقت کا متولی مقرر کیا جائے بشرطیکہ وہ اس عمدہ کی لیاقت رکھتا ہو۔ اس سے ظاہر ہے کہ موقوف علیہ سے وہ شخص مراد ہے جو واقعہ کی اولاد میں سے ہو۔ اولاً اس سے ظاہر ہے کہ واقعہ کی اولاد کے ہوتے غیر کو متولی کرنا جائز ہے۔ یہ قول اس قول کے منافی نہیں ہے جو جامع الفصولین میں لکھا ہے اور جبکہ مفاد یہ ہے کہ اگر واقعہ نے یہ شرط کر دی جو کہ میری اولاد اور اولاد کی اولاد اس وقت کے متولی مقرر کیے جائیں تو اس صورت میں قاضی کسی غیر کو متولی مقرر کرنے کا اختیار نہیں رکھتا تا وقتیکہ واقعہ کی اولاد کی خیانت نہ ثابت ہو جائے۔ اگر واقعہ کی اولاد کے ہونے قاضی غیر کو بلا عذر شرعی متولی مقرر کرے تو وہ شخص متولی نہ ہو جائیگا۔ پس جو ہندیہ میں لکھا ہے وہ اس صورت سے متعلق ہے ہمیں واقعہ نے یہ شرط قرار دی ہو کہ اس کی اولاد میں سے کوئی شخص متولی مقرر کیا جائے۔ مصنف خیریتہ نے یہ گمان کیا ہے کہ واقعہ کی اولاد کے ہونے غیر کو متولی مقرر کرنا حرام ہے۔ یہ قول غلط ہے جیسا سابق لکھا گیا۔ قاضی صرف اس صورت میں غیر کو متولی نہیں مقرر کر سکتا ہے جبکہ واقعہ نے یہ شرط کر لی ہو کہ میرے ہی خاندان میں سے کوئی شخص متولی مقرر کیا جائے۔

لیکن اگر ایسی شرط موجود ہو تب بھی غیر متولی مقرر ہو سکتا ہے جب واقف کی اولاد یا اقربا میں کوئی اس عہدہ کی لیاقت نہ رکھتا ہو اور اگر واقف کی اولاد یا اقربا میں سے کوئی شخص متولی مقرر کیا گیا ہو مگر وہ نالائق یا خائن نکلے تو وہ موقوف کیا جائے اور جب اور کوئی شخص واقف کے خاندان کا جو اس عہدہ کی لیاقت رکھتا ہو نہ موجود ہو تو غیر آدمی متولی مقرر ہو سکتا ہے اس واسطیکہ جب خیانت میں خود واقف موقوف ہو سکتا ہے تو غیر آدمی تو اس علت میں بدرجہ اولیٰ موقوف ہو سکتا ہے۔ جب واقف کا کوئی لڑکا یا عزیز یا ہمسایہ بے تنخواہ متولی ہونا نہ قبول کرے اور غیر آدمی بے تنخواہ قبول کرے تو قاضی یہ دیکھے کہ کس شخص کا تقرر وقف کے حق میں زیادہ مفید ہوگا اور کون لائق تر ہے اگر متولی میں حیات اور بھالت صحت نفس کسی شخص کو اپنے مقام پر مقرر کرے تو یہ تقرر صحیح و جائز ہوگا بشرطیکہ متولی نے تولیت میں یہ شرط عام طوڑ سے کرتی ہو۔ اس صورت میں جب متولی دوسرے شخص کو اپنے مقام پر مقرر کر دے تو وہ اسکو معزول نہیں کر سکتا الا انکہ واقف نے جب اسکو متولی مقرر کیا ہو اسوقت یہ اختیار دیدیا ہو کہ وقف کو دوسرے شخص کے سپرد کرے اور پھر اسکو معزول بھی کر دے۔

جب متولی کسی کو اپنا قائم مقام مقرر کرے تو قید مذکورہ بالا مستقل قائم مقام یا بخوبی تقرر سے بنی تعلق ہوگی جو خود متولی کی حیثیت رکھیکا اور اس کے پورے اختیارات کو عمل میں لایا گیا ہے اسکا پورا قائم مقام ہوگا۔ ایسا تقرر صرف متولی مرض الموت کے عالم میں عمل میں لاسکتا ہے۔ مگر یہ قید نائب یا کارندہ کے تقرر سے نہیں متعلق ہے۔ فتح القدیر میں لکھا ہے کہ متولی کو اختیار ہے کہ جو لوگ فرائض تولیت بجالانے کی قابلیت رکھتے ہوں انکو اپنا نائب مقرر کرے اور اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ ایک نائب کو معزول کر کے دوسرے نائب مقرر کرے۔ اور اگر متولی مجنون ہو جائے تو اسکا نائب جو اسکا نائب مقرر کرنا چاہے اور اسکی متولی کا قائم مقام تقرر کرے کا مستحق ہو جائیگا یہ سب صورتوں میں ہوگا خواہ متولی نابالغ یا عاقل ہو۔

قاضی نے خواہ واقف نے مقرر کیا ہو۔

جب متولی کا تقرر عموماً ہوا ہو تو وہ مال وقف دوسرے شخص کو تفویض کر سکتا ہے ورنہ نہیں کر سکتا۔

عموماً کی لفظ کے معنی میں شارح کو شک معلوم ہوتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ غالباً اس سے یہ مراد ہے کہ اگر متولی مقرر کرنے کے وقت قاضی یا واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ

لہذا انھما صفر ۶۳۷۔ واقع الوسائل ۱۲ منہ۔ عہ قولہ اذا داد المتولی اقامة غیثہ مقامہ۔ ای بطریق الاستقلال مطابقاً للتوکیل فلا یتقید بمرض الموت وفي الفیہ للناظر ان یوکل من یقوم بماکان الیہ من امر الوقف ویجعلہ من جعلہ شیئاً ولہ ان یعزلہ ولستبدل ولوجت یعزل وکیلہ ویرسم الی القاضی فی التصبیححتہ وشمیل کلام المصنف المتولی من جهة القاضی والوقف مکافی انفع الوسائل عن التثمة وقال وهو اعم من قوله فی القنیۃ للمتولی ان یفوض فیما فوض الیہ ان عمم لقاضی التفویض الیہ والا فلا فان ظاہرہ ان هذا حکم فی المتولی جهة القاضی فقط (قوله والصحة) عطف تفسیراً راد بہ بیان ان المراد بالحیات ما قابل المرض وهو لا ما يشملہما فافہم۔ وقوله ان کان التفویض وبا الشرط عاماً صحیح۔

قوله لا یملاک عزله الی اخرہ۔ ہذا ذکرہ الطرسوسی مجتہداً وقال بخلاف فان له عزل القیم وان لم بشرطہ والقیم لا یملاکہ کالوکیل اذا دن له فی ان یوکل حیث لم یملاک العزل وکما القاضی اذا دن له السلطان فی الاستخلاف فاستخلف شخصاً لا یملاک عزله الا ان شرط له السلطان العزل والاطال فی الذکر فارجح ان شئت دفعولہ والام وان لم یکن التفویض له عاماً لا یصح وقولہ فان فوض فی صحیحہ الا ولی حد نہ لان الکلام فی الحدف وحینئذ فقولہ وان فی مرض موته مقابل بقوله فی حیاته واتما صحیح اذا فوض فی مرض موته وان لم یکن التفویض له عاماً کما فی الخیانة من اذہ بمنزلة الحق والوصی ان یوصی الی غیرہ وسید کو الشارح فی کتابہ الاقرار عن الاشباہ الفعل فی المرض احط رتبة من الفعل فی الصحة الا فی



متولی کو اختیار ہوگا کہ وقت نامہ یا وصیت نامہ کے ذریعہ سے وقف دوسرے شخص کو تفویض کر دے اور اسکو اپنا عینی یا قائم مقام مقرر کرے تو ایسی شرط سے متولی کو یہ اختیار ہو جائیگا کہ اپنی حیات میں دوسرے شخص کو متولی مقرر کرے۔ اور جب وہ ایک مرتبہ اس اختیار کو عمل میں لائیگا تو پھر اس تقرر کو منسوخ نہ کر سکیگا۔ اگر متولی علی سبیل التعمیم عام الفاظ میں مقرر کیا گیا ہو یا مال وقف اسکو علی سبیل التعمیم تفویض کیا گیا ہو تو وہ اس وقت کو دوسرے شخص کو بحالت صحت نفس نہیں تفویض کر سکتا یعنی اسوقت تک نہیں سپرد کر سکتا جب تک وہ خود فرائض تولیت بجالانے کے قابل رہے۔ لیکن اگر وقت نامہ میں کچھ شرائط درباب تقرر جانشین یا قائم مقام متولی نہ مندرج ہوں تو متولی مرض الموت کی حالت میں اپنا قائم مقام مقرر کر سکتا ہے۔ اسکی وجہ قاضی خان نے یہ لکھی ہے کہ متولی کا مرتبہ وصی کا ہے اور وصی کی طرح اسکو بھی اختیار ہے کہ مرض الموت کے عالم میں دوسرے شخص کو اپنا قائم مقام مقرر کرے کہ اسکے فرائض کو بجالایا کرے۔ جیسے وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب ایک مرتبہ وصی کا عہدہ قبول کر چکا ہو تو پھر بلا منظوری قاضی سہتغائی ویسے ہی متولی بھی بغیر اجازت قاضی تولیت سے دست کش نہیں ہو سکتا۔ جب متولی کو عام اختیارات نہ حاصل ہوں تو اگر وہ بغیر اجازت قاضی دوسرے شخص کو متولی مقرر کرے تو یہ ہنزلہ اسکے ہوگا کہ وہ اپنے عہدہ سے دست کش ہوگا مگر تاہم وہی ذمہ دار رہیگا تاوقتیکہ اس تقرر یا انتقال تولیت کی تصدیق قاضی نہ کر دے۔

جب وقت نامہ میں یہ شرط لکھی ہو کہ ہر متولی کے مرنے کے بعد قاضی کو اسکا قائم مقام

مسئلۃ اسناد الناظر لغیرہ بلا شرط فانہ فی مرض الموت صحیحہ لانی الصحۃ کما فی التتمۃ وغیرہا ووجہ ما علمتہ من اللہ بمنزلۃ الوصی لما کان الوصی لہ عزل من اوصی الیہ وخصی غیرہ الخ قولہ ینبغي ان یکون لہ العزل والتفویض کا الایضا و بخلاف الاسناد فی حال الصحۃ لانہ فی حال الصحۃ کا الوکیل ولا یملک الوکیل العزل۔

مقرر کرنے کا اختیار ہوگا تو متولی صحت و مرض دونوں حالتوں میں اپنا قائم مقام نہیں مقرر کر سکتا۔ بلکہ ہر متولی کے مرنے کے بعد قاضی اس کا قائم مقام مقرر کریگا۔

واقف متولی کو صرف اس صورت میں معزول کر سکتا ہے جبکہ اس نے ایسا اختیار اپنے لیے رکھا ہو اور اسی قول کے موافق فتوے ہے۔

اگر واقف نے کوئی متولی نہ مقرر کیا ہو اور قاضی نے مقرر کیا ہو تو جسکو قاضی نے متولی مقرر کیا ہے اسکو واقف نہیں معزول کر سکتا۔

جب وقف نامہ میں کسی شخص کا کچھ وظیفہ مقرر کیا گیا ہو اور یہ لکھا ہو کہ اس کے مرنے کے بعد یہ وظیفہ دوسرے شخص کو دیا جائے۔ پس اگر وہ شخص جس کا وظیفہ مقرر کیا گیا ہے اپنا وظیفہ کسی تیسرے شخص کو دیدے تو اصل وظیفہ خواہ کے مرنے کے بعد وہ وظیفہ اس شخص کو ملیگا جسکو واقف نے مقرر کیا ہے اور مہل وظیفہ خوار کے منتقل البتہ کو نہ ملیگا۔

اگر کوئی شخص وقف کر کے عبد اللہ کو اس کا متولی کرے اور کہے کہ عبد اللہ کے مرنے کے

بعد اس وقف کا متولی زید ہوگا تو زید ہی متولی ہوگا اور عبد اللہ عہدہ متولی دوسرے شخص کو نہ دے سکیگا اور زید ہی متولی باقی رہیگا اگرچہ عبد اللہ نے کسی کو متولی مقرر کیا ہو اور علامہ حنفی نے فرمایا ہے کہ جب کسی شخص نے کہا ہو کہ میرے وقف کی تولیت میری اولاد میں سے اس شخص کو دیجائے جو سب سے زیادہ زبردگار ہو شیعہ یہ کہتا ہے اور اسکی

۱۔ رد المحتار صفحہ ۳۳۸۔ اس مسئلہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد میں اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ جس متولی کو خود واقف نے مقرر کیا ہو اسکو معزول کرنے کا اختیار واقف کو مطلقاً حاصل ہے خواہ اس نے اختیار اپنے لیے رکھا ہو خواہ نہ رکھا ہو۔ مگر امام محمد کا قول یہ ہے کہ جب واقف نے یہ اختیار اپنے لیے رکھا ہو تو یہ متولی کو بلا جرم موقوف کر سکتا ہے اور امام محمد کے قول کے موافق فتوے ہے۔ علامہ قاسم کی تشریح القدوری اور مقدمہ ہدایت النساء بنام افضل حسین (لا رپورٹ ہائی کورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۰) ملاحظہ ہو ۱۲۔

اولاد میں سے کوئی شخص جو اس وقت متولی ہو جائے اور اپنے داماد کو متولی مقرر کر جائے تاہم تولیت اسی شخص کو اولاد واقف میں سے ملیگی جو وقف نامہ کی شرط کے موافق ہے زیادہ زیرک و ہوشیار ہوئے کوئی تقرر جو شرائط وقف نامہ یا شرائط مقرر کردہ واقف کے خلاف ہونا جائز ہے۔ یہ کسی کتاب میں نہیں لکھا ہے کہ متعلقین مسجد متولی کو موقوف کر سکتے ہیں اگرچہ متولی انکو نالائق یا بد اعمالی یا اور کسی علت سے موقوف کر سکتا ہے۔ جس شخص نے مسجد بنوائی ہو وہ نمازیوں کے بہ نسبت موزن اور امام مقرر کرنے کا زیادہ تر مستحق ہے لیکن اگر نمازی کسی مرد صالح ترکو امام یا موزن مقرر کریں تو اسی کو ترجیح دی جائیگی۔

جب مسجد کا کوئی متولی نہ ہو تو امام اور موزن مقرر کرنے کا اختیار واقف کی اولاد اور اہل بیت کو ترجیح دیگر اشخاص حاصل ہوگا۔ شتباہ میں یہی لکھا ہے۔ مسجد کی تعمیر و ترمیم میں بانی مسجد اور اسکی اولاد نمازیوں اور غیروں پر ترجیح رکھتے ہیں انفع الوسائل میں یہی لکھا ہے۔

جب واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ اس وقف کا انتظام ارشد یعنی سب سے زیادہ عاقل آدمی سے متعلق کیا جائے تو ارشد سے یہ مراد لی جائیگی کہ جو اسکی اولاد میں سب سے زیادہ فہمیدہ و سنجیدہ ہو۔ اور مولانا ابوسعود کا یہ فتویٰ ہے کہ اگر اسکی اولاد میں شخص بدرجہ مساوی فہم و فراست رکھتے ہوں تو وہ دونوں بالمشارت متولی کیے جائیں۔ مگر ہذا الفائق میں لکھا ہے کہ اگر واقف نے کہا ہو کہ میری اولاد میں جو افضل ہو اسکو تولیت دیجائے اور اسکی اولاد میں دو شخص بدرجہ مساوی فضل ہوں تو تولیت اسکو ملیگی جو سن میں بڑا ہو گا اور اس میں ذکور و اناث کافرق نہ رکھا جائیگا۔ اور اگر ان دونوں میں سے ایک شخص متقی و پرہیزگار ہو اور دوسرا وقف کے معاملات اور اسکے

انتظام سے واقفیت نہ رکھتا ہو تو ولایت شخص آخر الذکر کو دی جائیگی بشرطیکہ وہ متین ہو۔  
 شارح لکھتے ہیں کہ نہر الفائق میں جو فتویٰ لکھا ہے وہ علامہ ابو سعود کے قول کا موید ہے۔  
 کیونکہ اُس میں لکھا ہے کہ جب فتویٰ اور پرہیزگاری کے ساتھ فہم و فراست بھی شرط ہے۔  
 اور دو شخص بدرجہ مساوی متقی اور فہمیدہ موجود ہوں تو سن کا لحاظ کیا جائیگا۔ اور  
 بحر الرائق میں ظہیر یہ سے لکھا ہے کہ اگر واقعہ کی سبب ولاد دینت داری اور پرہیزگاری  
 اور علم اور راست بازی اور عمر میں برابر ہوں تو جو انہیں سے معاملات وقت سے  
 واقفیت تامہ رکھتا ہو اور وقت کے فرائض کو بوجہ سن بجالانے کی قابلیت رکھتا ہو  
 خواہ مرد ہو خواہ عورت اُسی کو ترجیح دی جائے۔ بحر الفائق میں رشتہ سے یہ مراد  
 لی ہے کہ وہ شخص فرائض وقت کو ایمانداری سے ادا کرنے کی لیاقت رکھتا ہو۔ ایک  
 کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب واقعہ کی اولاد میں دو شخص بدرجہ مساوی لیاقت رکھتے ہوں  
 تو جہانگ انکے اوصاف عقلی یا نفسانی متعلق ہیں وہاں تک ولایت اُسکو ملیگی جو سن میں  
 بڑا ہو۔ اور مرد اور عورت کے فرق کا لحاظ نہ کیا جائیگا۔ بلکہ جو شخص وقت کا کام خوب  
 جانتا ہو اُسکو ترجیح دی جائیگی۔ سہیلیہ میں یہ فتویٰ لکھا ہے کہ جب دو شخص سب طرح سے  
 مساوی لیاقت رکھتے ہوں تو مرد کو عورت پر ترجیح دی جائیگی۔

جب واقعہ نے کمد یا ہو کہ شخص میری اولاد میں سب سے زیادہ لائق ہو اُسی کو  
 ولایت دی جائے اور انہیں کوئی شخص لائق نہ پایا جائے تو قاضی کو اختیار ہے کہ کسی غیر  
 متولی مقرر کر دے جب تک کہ واقعہ کی اولاد میں کوئی لائق آدمی مل سکے۔ اگر اُسکی  
 اولاد میں لائق آدمی تو ہو مگر وہ غیر حاضر ہو اور انہیں اور کوئی ایسا نہ ہو جو اُسکے  
 واپس آنے تک اُسکا کام کر سکے تو قاضی کو اختیار ہے کہ جب تک وہ مراجعت کرے  
 کسی غیر شخص کو اُسکے مقام پر مقرر کر دے۔ اگر دو اولاد ہوں اور ایک دوسرے سے

زیادہ لائق ہو تو جو زیادہ لائق ہو اسی کو تولیت دیجائے اور اسکے بعد دوسرے کو دیجائے۔  
حاشیہ کی عبارت عربی میں جو الفاظ ناظر اور قیام اور متولی لکھے ہیں ان سب کے معنی ایک ہیں یعنی غنیمت وقت۔ مگر اکثر ایسا ہوتا ہے کہ متولی مقرر کرنے کے وقت واقع ایک ناظر بھی مقرر کرتا ہے کہ وہ متولی کے کام کی نگرانی کرتا رہے۔ اس صورت میں ناظر کو خراج کرنے یا روپیہ دینے کا اختیار نہ ہوگا بلکہ اسکا کام صرف نگرانی کرنا ہوگا اور متولی بغیر ناظر علم یا اجازت کے روپیہ نہ خرچ کریگا۔ یہی اصول اس ناظر سے بھی متعلق ہے جو وصی پر مقرر کیا گیا ہو۔ بلکہ فی الواقع جو اصول اوقات کے ناظروں اور متولیوں سے متعلق ہیں وہ ان احکام سے ماخوذ ہوتے ہیں جو اوصیاء کے فرائض سے متعلق ہیں۔  
اگر یہ شرط کر لی گئی ہو کہ متولی کسی حال میں موقوف نہ کیا جائیگا گو وہ کیسا ہی بدکردار ہو تو بھی اگر اسکی بد اعمالی ثابت کر دیجائے تو وہ موقوف ہو سکتا ہے۔

بانی مسجد کو امام اور مؤذن وغیرہ مقرر کرنے کا حق حاصل ہے اور قول راجح یہی ہے۔  
اگر وہ شخص جسکو واقع نے مقرر کیا ہے نا لائق ہو تو نازیوں کو اختیار ہے کہ اس سے لائق تر آدمی کو متولی مقرر کریں۔

قاضی ابن حیثیت کہ وہ سلطان کی طرف سے سب اوقات کا نگرانی کنندہ عموماً ہے یہ ختمیہ رکھتا ہے کہ متولی کو اجازت دے کہ جتنی میعاد واقع نے مقرر کی ہے اس سے زیادہ میعاد کے ٹھیکے یا پٹے دے۔ اگر واقع نے کوئی میعاد معین کی ہو تو متولی کو اختیار ہے کہ جتنی میعاد کا پٹہ دینا مال وقف کو مفید ہو اتنی میعاد کا پٹہ دے عموماً مکان کا قبلاہ ایک سال سے زیادہ کا نہ ہو اور اراضی کا پٹہ تین برس سے زیادہ کا نہ ہو۔ مگر اس اصول کا جاری ہونا متولی کی رائے اور وقف کی ضرورتوں اور رسم و رواج مختص المقام پر موقوف ہوگا۔ علما و مبلغ اور ابولیت کا قول ہے کہ اگر وقف نامتجز

کوئی قید نہ لکھی ہو تو بھی متولی اراضی وقف کا پتہ تین سال سے زیادہ کا بے قاضی کی اجازت نہیں دے سکتا۔ اور اسی قول کے موافق فتوے ہے۔

جو شخص مال وقف میں آوزون کے ساتھ بالشارکت مستحق ہونے کا دعویٰ رکھتا ہو اور اس مال میں خنات ہوتی ہو تو قاضی کی اجازت سے وہ اسکے دلاپانے کی نالش کر سکتا ہے۔ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔ اگر وہ بغیر اجازت قاضی نالش کرے تو اس مسئلہ میں دو قول ہیں۔ مگر احوط یہی ہے کہ وہ مال وقف کے قبضہ کی نالش نہیں کر سکتا اس واسطے کہ وہ آمدنی میں صرف ایک حق رکھتا ہے۔ البتہ جو شخص بلا شرکت غیر مال وقف کا حقدار ہو وہ بلا اجازت قاضی نالش کر سکتا ہے۔

جب چند اشخاص کسی وقف کے مستحق ہوں تو بعض انہیں سے بعض پر خیانت کی نالش کر سکتے ہیں۔

بعض حقدار ب حقداروں کی طرف سے بلا اجازت قاضی بھی نالش کر سکتے ہیں بشرطیکہ وہ وقف سب کے نزدیک مسلم ہو۔

جو شخص کسی وقفی جائیداد کی صرف منفعت کا مستحق ہو وہ اسکو ٹھیکہ یا اجارہ پر نہیں دے سکتا تا وقتیکہ وہ اس وقف کا متولی نہ ہو یا متولی کی عدم موجودگی میں قاضی نے اسکو ایسا کرنے کی اجازت نہ دی ہو۔

اگر وقف نامہ گم ہو جائے اور اسکے شرائط اور جو طریقہ اس میں خرچ کا لکھا ہو وہ کسی کو نہ معلوم ہو تو وہ وقف ایسے امور میں صرف کیا جائیگا جو رسم و رواج موجودہ کے موافق ہوں۔

جو جائیداد متولی نے سرمایہ وقف سے خریدی ہو وہ وقف ہو جائیگی اس میں کچھ تصریح کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور اصل جائیداد وقفی کے شرائط اس میں بھی جاری ہونگے۔ اگر ضرورت ہو تو مال وقف کی بیع یا مبادلہ دوسری جائیداد سے ہو سکتا ہے

اور وہ دوسری جائیداد بھی اسی طرح وقف ہو جائیگی۔

جو تنخواہ امام یا موزن یا خطیب کی واجب الوصول ہو چکی ہو وہ اُنکے مرنے کے بعد اُنکے ورثہ کو دیدی جائے۔

جب وقف الکوٹن پر کیا گیا ہو اور وہ مر جائیں تو اُنکے ورثہ اُس منافع میں حصہ پانے کے مستحق ہونگے جو وصول ہو چکا ہو اور لائق تقسیم ہو یا جو جمع ہوتا جاتا ہو۔

اگر کوئی طالب عالم مدرسہ سے غیر حاضر رہے تو پھر معاہود وظیفہ اُسکا نہ جاتا رہیگا اور نہ آئندہ کا وظیفہ موقوف ہوگا بشرطیکہ وہ تحصیل علم کے لیے کہیں چلا گیا ہو اور مدرسہ بالکل قطع تعلقی نہ کر لیا ہو اور اپنے استاد سے اجازت لے لی ہو۔ یا صرف پندرہ روز یا عذرات شرعیہ غیر حاضر رہا ہو یعنی طلب معاش کے لیے یا حج کو گیا ہو مگر تین مہینہ سے زیادہ غیر حاضر نہ رہا ہو۔

خدام وقف کو عذرات شرعیہ سے رخصت بل سکتی ہے اور زمانہ رخصت کی تنخواہ اُنکی نہ ضبط کی جائے الا اینکه اُنکے رخصت کے زمانہ میں کام کرنے کے لیے عوضی مقرر کیے گئے ہوں۔

قاضی کو وہ وظیفہ مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہے جو واقف نے نہ مقرر کیے ہوں مگر جو وظیفہ واقف نے مقرر کیے ہوں اُنکی مقدار قاضی معین کر سکتا ہے۔ اگر یہ شرط ہو کہ وظائف کی مقدار متولی مقرر کرے گا تو قاضی کو کچھ اختیار اس باب میں نہیں ہے۔ علامہ خیر الدین نے اپنی کتاب خیرۃ مین فرمایا ہے کہ قاضی کے اختیارات اُس صورت میں مقتدیہ میں جبکہ واقف نے صاف لکھ دیا ہو کہ یہ وقف فی نفسہ عام نہیں ہے اور قاضی کو کچھ اختیار نہ ہوگا۔ البتہ یہ کہ ان اوقاف پر صادق آتا ہے جو خاص خاص اشخاص نے کیے ہوں۔ اوقاف سلطانی ظاہر اقاضی کے اختیار میں ہیں۔

سہ خیرۃ بحر الرائق کی شرح ہے ۱۲۔ سنہ

متولی کی تنخواہ مقرر کرنے میں قاضی کو اس تنخواہ کا لحاظ کرنا چاہیے جو واجب اسکول سکتی ہو مگر اسکی تنخواہ آمدنی وقف کی ایک عشر یعنی دسویں حصہ سے زیادہ نہ ہونی چاہیے۔ البتہ واقف کو اختیار ہے کہ جتنی تنخواہ چاہے مقرر کرے لیکن اگر بہت تنخواہ مقرر کی ہو تو متولی کی درخواست سے قاضی ایک مشاہرہ مناسب مقرر کر سکتا ہے۔ متولی امام یا خطیب کے وظائف میں اضافہ کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے۔ البتہ قاضی انکو بڑھا دینے کا اختیار رکھتا ہے بشرطیکہ اسکی رائے میں ایسا کرنے سے مسجد کا قائمہ متصور ہو یا بشرطیکہ اتنی کم تنخواہ پر جتنی واقف نے مقرر کی ہے لائق آدمی جو امام یا خطیب کے کام کی لیاقت رکھتا ہو نہ میسر آ سکے۔ اور یہی اصول ہر ملازم وقف سے متعلق ہو گا جیسے موزن اور مدرس وغیرہ۔ اگر یہ لوگ اس تنخواہ پر نہ مل سکیں جو واقعہ مقرر کی ہے تو قاضی کو بقیہ سرمایہ وقف سے انکی تنخواہ زیادہ کر دینے کا اختیار ہے۔ قاضی کو اختیار ہے کہ واقف کے اہل خاندان یا موقوف علیہم سے ہتھواب کر کے بقیہ سرمایہ وقف کے صرف کا انتظام کر دے۔

صرف موقوف علیہم کی شکایت سے قاضی متولی کو نہیں معزول کر سکتا خواہ وہ اپنے تنخواہ خود اسنے مقرر کیا ہو۔ مگر متولی کی بد اعمالی یا خیانت ثابت ہو جانے پر اسکے موقوف کر سکتا ہے۔

اگرچہ موقوف علیہم کی شکایت سے قاضی متولی کو معزول نہیں کر سکتا تاہم اگر وہ شکایت اسکے نزدیک معقول ہو اور نیک نیتی سے کی گئی ہو تو دوسرے شخص کو متولی کے ساتھ شریک کر کے اسکی تنخواہ متولی کی تنخواہ میں سے یا سرمایہ وقف سے مقرر کر سکتا ہے۔ اسی طرح سے کسی شخص کی شکایت بلا ثبوت پر قاضی اس شخص کو بھی نہیں معزول کر سکتا ہے جسکو متوفی نے مقرر کیا ہو۔



جو نقصان وقف کا متولی کے ویدہ و دانستہ غفلت سے ہو جائیگا وہ اسی سے لیا جائیگا۔ البتہ اس میں شک ہے کہ جو متولی مصنف بلا خواہ کام کرتا ہو اگر اس کی غفلت سے وقف کا نقصان ہو جائے تو آیا اس کی تلافی اُسکو کرنی پڑیگی۔

متولی وقف کے لیے فرض نہیں لے سکتا مگر وہ وقف کے ارشاد کی وجہ سے یا اس کے ارشاد کے موافق فرض لے سکتا ہے متولی جائیداد وقفی پر کوئی بار نہیں ڈال سکتا نہ کوئی فرض وغیرہ اس جائیداد پر عائد کر سکتا ہے الا ایک ایسا بار ڈالنے یا ایسا فرض عائد کرنے کا اختیار اُسکو وہ وقف نے صریحاً دیدیا ہو۔ یہ قید وصی کے اختیارات سے نہیں متعلق ہے اس واسطے کہ یہی کو جائز ہے کہ جو نابالغ اُسکے سپرد کیے گئے ہوں اُنکے حوائج ضروریہ کے لیے فرض لے اور وہ فرض جو نابالغ کی طرف سے وصی نے نیک نیتی سے لیا ہو اس نابالغ پر اور اُس کی جائیداد پر عائد ہوگا۔ مگر جو فرض متولی نے اپنی ذمہ داری پر لیا ہو اور جبکہ حکم وقف میں نہ لکھا ہو وہ کسی حال میں اس وقف پر نہ عائد ہوگا۔ بلکہ وہ فرض متولی کا ذاتی فرض ہوگا۔ اگر وقف کے لیے فرض لینے یا جائیداد وقفی پر کوئی بار ڈالنے کی ضرورت ہو تو پہلے قاضی کی منظوری حاصل کر لی جائے تب ہی ایسا کر سکتا ہے۔ یہ اصول اس فرض سے نہیں متعلق ہے جو بمقتضی حوائج بشری وقف کا کام چلانے کے لیے ہر روز لینا پڑے۔ مثلاً مسجد کے چراغ کے لیے تیل سے تیل فرض لینا یا نان بائی سے مدرسہ کے طالب علموں کے واسطے روٹی فرض لینا۔ ایسے سب کچھ صرف ایک بیعہ و معین کے بعد ادا ہو سکتے ہیں اور ایسے ضروری قرضے جائیداد وقفی پر خواہ مخواہ عائد ہونگے۔

متولی بغیر قاضی کی منظوری کے مال وقف پر کوئی بار ڈالنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اگر وقف کے حفظ کے لیے متولی نے وقف کو روپیہ فرض دیا ہو تو وہ اس روپیہ کو وقف کی آمدنی سے وصول کر سکتا ہے۔ مگر جب متولی جائیداد وقفی پر اس روپیہ کا دعویٰ رکھتا ہو

جو خود اسے اپنے پاس سے قرض دیا ہو تو اسکو اپنا دعویٰ دلیل شرعی سے ثابت کرنا پڑے گا  
ورنہ اسکا دعویٰ نامسموع ہوگا۔ پس متولی پر فرض ہے کہ صاف صاف حساب مصارف  
وقف کا مع رسیدات اور دیگر قسم کے ثبوت کے رکھے۔ اس صورت میں اگر وہ اپنے  
قرضہ کا دعویٰ وقف پر کرے گا تو وہ دعویٰ مسموع ہوگا اور وہ قرضہ وقف کی آمدنی یا منافع  
اداکر جائیگا۔ مگر کوئی قرضہ متولی یا غیر متولی کا مال وقف پر نہیں مانا ہو سکتا ہے تاوقتیکہ  
قاضی کی منظوری سے نہ لیا گیا ہو۔

### فصل سوم

مال وقف کو اجارہ پر دینا۔

فقہ ابو جعفر نے فرمایا ہے کہ جب واقف نے وقف نامہ میں کوئی شرط اس باب میں  
نہ لکھی ہو کہ مال وقف اجارہ پر دیا جائے تو متولی کو جائز ہے کہ اسکو اجارہ پر دیدے  
مگر شرط یہ ہے کہ مکان کو سال بھر سے زیادہ کرایہ پر نہ دے والا ایک ایسا دستور ہو  
کرنا وقف کے حق میں مفید ہو اس واسطے کہ زیادہ مدت کا قبلا یا پٹہ شاید تحصیل حقوق پر  
اشتباہ کا باعث ہو جائیگا۔ اور وہ وقفی زمین کا پٹہ تین برس سے زیادہ میعاد کا نہیں  
ہے سکتا الا ایک اس سے زیادہ میعاد میں وقف کا فائدہ منظور ہو اور قاضی کی منظوری  
حاصل کی گئی ہو۔ جب وقف نامہ میں لکھا ہو کہ اس زمین کا پٹہ سال بھر کا دیا جائے  
اور متولی اس سے زیادہ میعاد کا پٹہ دیدے تو قاضی زمین غور کرے کہ آیا اس سے  
وقف کا فائدہ منظور ہے۔ اگر وقف کا فائدہ منظور ہو تو قاضی اس پٹہ کو منسوخ  
کر سکتا ہے۔ اس مسئلہ میں فقہ ابو بکر محمد ابن فضل اور امام ابو الحسن علی السہدی نے  
اتفاق کیا ہے۔ مگر فقہ ابولیس نے مکانات اور اراضی میں کچھ فرق نہیں کیا ہے  
اور فرمایا ہے کہ متولی جملہ اقسام کے وقف کا اجارہ یا پٹہ تین سال کا بلا منظور ہی دے  
سکتا ہے۔ مگر قاضی کو اختیار ہے کہ وقف کے فائدہ کا لحاظ کر کے جتنی میعاد کا

اجارہ یا پٹہ چاہئے دے سکتا ہے۔

دو اگر کوئی وحسی یا ولی اُس نابالغ کی جائیداد کو جو اُس کے زیر حراست ہو بغیر لگان یا کر ایہ مناسب و رواجی اجارہ یا ٹیکہ پر دیدے یا اگر متولی ایسا فعل نسبت جائیداد فتویٰ کرے تو ایسی سب معورتوں میں علامہ ابو بکر محمد ابن فضل کے نزدیک مستاجر یا ٹیکہ دار یا کر ایہ دار غاصب سمجھا جائیگا مگر حضانہ کے نزدیک وہ غاصب نہ تصور کیا جائیگا بلکہ لگان یا کر ایہ مناسب و رواجی اُس سے لیا جائیگا اور اسی قول کے موافق فتویٰ ہے۔

جو اجارہ یا پٹہ متولی نے دیا ہو وہ اُس کے مرنے سے نہیں منسوخ ہو سکتا۔ مال وقف کا مستاجر زمین وقفی پر درخت لگا سکتا ہے یا عمارت بنوا سکتا ہے بشرطیکہ ایسے فعل سے اُس وقف کو کسی طرح کا ضرر نہ پہنچے مگر وہ کو ان زمین کھود سکتا نہ مالاب بنوا سکتا ہے۔ اگر متولی اُسکو اجازت دیدے تو بھی صرف وہ ایسے افعال کر سکتا ہے جو مال وقف کے حق میں مفید ہوں۔

مستاجر نے جو عمارت وغیرہ جائیداد وقفی میں اپنے صرف سے بنوائی ہو اُسکو آٹھا لیا جاسکتا ہے بشرطیکہ اُسکے آٹھا لیجانے سے اُس جائیداد کو کوئی ضرر نہ پہنچے۔

در باب اُن مکانات کے جو زمین وقفی پر بنائے گئے ہوں احکام ذیل جاری ہو گئے۔  
وہ اگر وقف کا متولی مال وقف سے یا اُسکی آمدنی سے کوئی مکان بنوائے تو وہ مکان اُس وقف کا مال ہو جائیگا خواہ وہ مکان اُس وقف کے لیے بنوایا ہو خواہ متولی نے اپنے واسطے بنوایا ہو خواہ وہ بے کسی غرض خاص کے یوہین بنوایا گیا ہو۔ اگر متولی نے اپنے صرف یا اپنے نفع سے وہ مکان بنوایا ہو مگر وقف کے لیے یا یوہین بنوایا ہو تو بھی وہ وقف کا مال ہے اِلاٰ ایکہ خود وقف متولی ہو اور وہ مکان بے کسی غرض خاص کے

۱۔ مقدمہ ڈائریبل صاحب بنام عزیز الاسلام۔ رپورٹ صدر دیوانی عدالت صفحہ ۵۸۶ مطبوعہ ۱۳۵۰ھ  
۲۔ مقدمہ شجاعت علی بنام منیر الدین وکی رپورٹ جلد ۵۸ صفحہ ۱۲۴۱ منہ ۱۳۵۰ھ و اختتام صفحہ ۶۵۰-۱۲ منہ ۱۳۵۰ھ

بنایا گیا ہو کہ اس صورت میں وہ متولی کا مال باقی رہیگا جیسا ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر متولی اپنے صرت خاص سے اور اپنی غرض خاص سے مکان بنوایا ہو اور اس امر کی شہادت رکھتا ہو کہ وہ مکان اسی کے سرمایہ سے اور اسی کی غرض کے لیے بنوایا گیا تھا تو وہ اسی کا مال رہیگا۔ قنہ اور مجتبیٰ میں یہی لکھا ہے۔

جب متولی کے سوا سے اور کوئی شخص جائداد وقفی بر مکان بنوائے اور اسی جائداد کے فائدہ کے لیے بنوائے (گو چند روز کے لیے اور اسکو واپس کر لینے کی غرض سے بنوایا ہو) پس اگر وہ مکان متولی کی اجازت سے بنوایا ہے تو وہ وقف ہو جائیگا۔ اور یہی اس صورت میں بھی ہوگا جبکہ وہ مکان بلا اجازت متولی بنوایا ہو گو وقت کے فائدہ کے لیے بنوایا ہو۔ مگر جب وہ مکان بنوانے والے کے اعراض ذاتی سے بنایا گیا ہو یا جب بے کسی غرض خاص کے بنایا گیا ہو تو بنوانے والا اسکو شرفاً منتقل کر سکتا ہے بشرطیکہ اسے منتقل کرنے سے مال و نف کو کچھ نقصان نہ پہنچے۔ قنادا سے قاضی خان میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص مسجد میں درخت لگائے تو وہ درخت مسجد کا مال ہو جائیگا۔ اگر کوئی متولی زمین وقفی اپنے باب یا بیٹے کو اجارہ پر دے تو یہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اسکا لگان لگان معمولی سے زیادہ مقرر کیا جائے جیسے دسی تا بالغ کے مال کو نہیں فروخت کر سکتا مگر قیمت معمولی سے زیادہ قیمت پر۔

اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ سال بھر سے زیادہ میعاد کا پٹہ نہ دیا جائے اور یہ معلوم ہو کہ اس سے زیادہ میعاد کا پٹہ جائداد وقفی کے حق میں مفید ہوگا تو متولی کو چاہیے کہ قاضی سے درخواست کر کے زیادہ میعاد کا پٹہ دینے کی اجازت حاصل کرے اور قاضی کی ہدایت پر عمل کرے۔

فصل چہارم  
احکام تولیت قاضی خان کے قول کے سوا غن۔

امام ابو یوسف کے نزدیک جواز وقف کے لیے متولی کے سپرد کر دینا نہیں لازم ہے  
 مگر امام محمد کے نزدیک لازم ہے۔ امام ابو یوسف کا قول یہ ہے کہ تولیت واقف ہی کی  
 رہیگی تو اسے کوئی شرط اس مضمون کی نہ کر لی ہو والا ایک آسنے اور کسی کو متولی  
 مستر کیا ہو۔

علماء نے امام ابو یوسف کی تقلید کی ہے اور علماء بخارا نے امام محمد کا قول  
 اختیار کیا ہے۔

جب کوئی شخص وقف کرے اور اپنے مرنے کے وقت کسی شخص کو اپنا وصی مقرر  
 کرے مگر اس وقف کا کچھ ذکر نہ کرے تو وہی وصی اس وقف کا متولی ہوگا۔ اگر کسی  
 شخص نے خاص کسی وقف کا متولی مقرر کیا ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ وصی  
 خاص اسی وقف کا ہوگا مگر امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک وہ عموماً وصی ہو جائیگا۔  
 اگر واقف مال وقف کو متولی کے سپرد کرنے کے وقت یا اس سے پہلے پیشتر کرے  
 کہ متولی کے موقوف کرنے یا اس جائیداد کو بدل دینے کا اختیار اسکو (واقف کو)  
 رہے گا تو وہ ایسا کر سکتا ہے مگر امام محمد کے نزدیک ایسا نہیں کر سکتا۔ اور  
 امام ابو یوسف کے نزدیک وہ ایسا کر سکتا ہے گو اس نے ایسا اختیار اپنے  
 لیے نہ رکھا ہو۔

اگر کوئی شخص وقف کرے دوسرے کو اس کا متولی مقرر کرے اور یہ شرط بھی کرے کہ  
 اس متولی کو بعدِ یعد وصیت اپنا قائم مقام مقرر کرنے کا اختیار ہوگا تو ایسی شرط جائز ہے۔  
 اگر کوئی شخص بیعت صحت نفس اپنی زمین غراہ پر وقف کرے متولی کے حوالہ کر دے  
 اور بعد از ان اپنے مرنے کے وقت اپنے وصی سے کہے کہ اس زمین کی پیداوار سے

۱۱۵ ہجری خفیہ ہندوستان امام ابو یوسف کی تقلید کرتے ہیں ۱۲۱ھ اس مسئلہ میں فتویٰ

امام محمد کے قول کے موافق ہے ۱۲۱ھ

چند صنف فلان اشخاص کو دینا اور جو تھا سبے نزدیک مناسب ہو وہ اس زمین کے باب میں کرنا اور وہ وصی و ائف کی اس ہدایت کی تعمیل کرے تو جائز نہیں ہے اس واسطے کہ وہ وقت پہلے ہی سے کامل تھا اور واقع کو اس میں تغیر کرنے کا کچھ اختیار نہ تھا انا ایسے کہ اسے یہ اختیار اپنے لیے باقی رکھا ہوتا۔

اگر کوئی شخص اپنی حیات میں وقف کرے اور اپنے مرنے کے وقت بھی اس کا متولی کسی نہ مقرر کرے مگر وصی مقرر کر جائے تو وہ وصی اس وقف کا متولی بھی ہوگا۔ یہ قول امام ابوحنیفہ کا ہے اور اسی کے موافق فتوے ہے۔

لیکن اگر واقع نے اپنی زندگی میں وقف کا متولی مقرر کر دیا ہو تو اس کا وصی وقف کا متولی نہ ہوگا۔ علماء میں اس مسئلہ میں بڑا اختلاف ہے کہ آیا اہل مسجد اس کے متولی کے مرنے کے بعد کوئی اور متولی بغیر حکم قاضی مقرر کر سکتے ہیں۔ قول صحیح یہ ہے کہ ایسا تقریر جائز نہ ہوگا لیکن جو شخص اس طور سے مقرر کیا گیا ہو اگر اس نے اس وقف کے کچھ فرائض ادا کیے ہوں اور مرنے میں مباح و مشروع کیا ہو تو وہ اس کا ذمہ دار نہ ہوگا۔

مگر جب وقف چند خاص اشخاص پر کیا گیا ہو جسکی تعداد محدود ہو اور وہ سب بالاتفاق کسی شخص کو متولی مقرر کر دیں تو ایسا تقریر بلا اجازت قاضی جائز ہوگا۔ تاہم بہتر یہی ہے کہ یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کیا جائے کہ جسکو وہ سب سے زیادہ لائق سمجھے اسکو متولی مقرر کر دے۔ متاخرین کا قول یہ ہے کہ اس زمانہ میں قاضی سے تقریر متولی کی درخواست کرنا کچھ ضرور نہیں ہے کیونکہ اس زمانہ کے فتنات معتبر نہیں ثابت ہوئے ہیں۔ تاہم اہل مسجد یا نادریوں کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بغیر قاضی کے اطلاع دہی اور بغیر اس کی منظوری کے متولی مقرر کریں یعنی بغیر قاضی کی رائے دریافت کیے ایسا نہیں کر سکتے۔

لہٰذا تو انھما میں لکھا ہے کہ یہ قول متاخرین نے ترک کر دیا ہے اور اس کے نزدیک ایسے تقریر جائز ہیں ۱۱۔ منہ

ناظر وقت کار و یہ نہیں صرف کر سکتا کیونکہ یہ کام متولی کے سپرد کیا گیا ہے اور ناظر کا کام وقت کا تحفظ اور نگرانی کرنا ہے۔

اگر کوئی شخص مرض الموت کے عالم میں اپنے وصی کو یہ وصیت کرے کہ میرے مکان کو کرایہ میں سے دس درہم ماہواری کا کھانا خرید کر غریبوں پر تقسیم کر دیا کرنا تو وہ مکان وقف ہو جائیگا۔ یعنی یہ بمنزلہ اسکے ہو گا کہ اسنے یہ وصیت کی ہے کہ۔ اپنے مرنے کے بعد یہ مکان میں نے فقراؤ پر وقف کیا ہے۔

متولی کو جائز ہے کہ وقف کی آمدنی سے دوکانیں اور مکانات وغیرہ بنوائے جس سے وقف کو منافع ملے۔ جتنی جائیدادیں متولی نے وقف کی آمدنی سے خریدی ہوں وہ سب اس وقف میں شامل ہو جائیں گی اور انہیں سب احکام شرعی اہل وقف کے جاری ہوں گے۔ اور متولی بلا منظور سی فاضلی انہیں کچھ تصرف نہ کر سکیگا۔

اگر واقف کی یہ آیات یا قواعد انتظام وقف نہ دریافت ہو سکیں تو متولی کو چاہیے کہ اپنے پیشتر کے متولی کا دستور العمل تحقیق کر کے اس پر عمل کرے۔ متولی کوئی ایسا خسر و جہ نہیں کر سکتا جو اہل منشاء وقف کے بالکل خلاف ہو۔ مثلاً متولی مسجد کے سرمایہ سے کپڑا خرید کر فقرا پر نہیں تقسیم کر سکتا اور اگر وہ ایسا کرے تو اسکو وہ روپیہ اپنی گھر سے دینا پڑیگا۔

اگر متولی مسجد کے لیے کچھ اشیاء ضروری مہیا کرنے کے لیے روپیہ قرض لے اور اس مسجد کا کچھ روپیہ نہ باقی رہا ہو یعنی اگر اسنے وقف کے لیے اسباب اس قیمت سے خرید اہو کہ جب اسکا کرایہ وصول ہو گا تو اس اسباب کی قیمت ادا کر دیا یا اگر اسنے اس اسباب کی قیمت اپنے پاس سے دیدی ہو تو وہ اسکا مستحق ہے کہ جب کرایہ وصول ہو تو اس اسباب کی قیمت دیدے یا خود اسکی قیمت لے لے جیسی صورت ہو۔ مگر متولی کوئی بار بطور رہن وغیرہ کے جائداد وقفی پر کسی حال میں نہیں ڈال سکتا۔

جلد دوم  
۲۵۳  
جامع الاحکام  
اور موقوف علیہم بھی جائداد وقفی کو مکفول نہیں کر سکتے۔ پس اگر متولی جائداد وقفی کو زمین رکھ کر زمین کا قبضہ کرادے تو زمین اس کے معمولی کرایہ یا لگان کا ذمہ دار ہوگا۔ اسی طرح اگر متولی وقفی زمین کو فروخت کر ڈالے اور بعد ازاں اس بیع کو قاضی منسوخ کر دے تو اگر مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا ہو تو بھی وہ اس کے منافع کا حسب شرح معمولی ذمہ دار رہے گا۔

اگر کوئی شخص مال وقت میں سے کوئی چیز یا جائے تو متولی اس میں سے کچھ اس شخص کو دے سکتا ہے بشرطیکہ وہ غریب ہو۔

جب متولی مرض الموت میں مبتلا ہو تو ولایت دوسرے شخص کو تفویض کر سکتا ہے یعنی اپنی جگہ پر کسی کو متولی مقرر کر سکتا ہے کیونکہ متولی اندوہی کے ہے اور دوسری اپنی جگہ پر دوسرے شخص کو مصلحتی کا وصى مقرر کر سکتا ہے۔

اگر کوئی حصہ مکان وقفی کا ایسا شاکست ہو کہ لوگوں کی ہلاکت کا خوف ہو اور قرب وجوار کے لوگ متولی سے اس کی مرمت پر اصرار کریں مگر متولی پاس اس کی مرمت کے لیے روپیہ نہ ہو تو وہ قاضی کی اجازت سے اس مقصد کے لیے روپیہ قرض کر سکتا ہے متولی قرض صرف اس وقت لے سکتا ہے جبکہ کوئی ایسا سرمایہ وقفی اس کے پاس نہ ہو جس سے وہ اس وقت کے حوائج کو رفع کر سکے۔ متولی کو جائز ہے کہ جو روپیہ لے لے اپنے پاس سے مقاصد وقت میں لگا یا ہو اس کو وقف کی آمدنی میں سے مجرا لے بشرطیکہ جائز طور سے اس روپیہ کو صرف کیا ہو۔

اگر کوئی شخص اپنی زمین غریب پر وقف کرے مگر مرمت یا کاشت کے مصارف کے لیے کوئی رقم خاص نہ مقرر کی ہو تو پہلے اس زمین کی آمدنی سے خرچ دیا جائیگا اسکے بعد مصارف تحصیل و مرمت و کاشت وغیرہ دیے جائیں گے اور یہ مصارف لینے کے بعد جو کچھ باقی رہیگا وہ غریب کو دیا جائیگا۔ یعنی اگر زمین وقفی برداشت خراب ہو تو متولی کو چاہیے



کرنے درخت خراب کرنے اور پرنے درختوں کی حفاظت میں اور دیواریں اور بانڈہ بنوانے میں روپیہ صرف کرے تاکہ وہ میوہ دار درخت مرجھا کر صنایع نہ ہو جائیں۔ اگر کوئی حصہ زمین وقفی کا غیر قابل الزراعة ہو تو متولی کو چاہیے کہ اسکی آمدنی سے روپیہ لیکر اسکو قابل کاشت کرنے میں صرف کرے۔ اگر غلہ رکھنے کے لیے مٹھورون کی ضرورت ہو یا وقفی زمین میں آب پاشی کے لیے حوض بنانے کی احتیاج ہو تو متولی ایک جزو آمدنی وقف کا ان مقاصد میں صرف کر سکتا ہے۔ اگر وقفی زمین شہر کے متصل ہو اور اسکو اسامیوں کے لینے میں زیادہ تر فائدہ مقصور ہو بہ نسبت اسکے کہ اسکی خود کاشت کی جائے تو متولی ان اسامیوں کے لیے کوٹھریاں بنوا سکتا ہے یا بغیر کوٹھریاں بنوائے انکو وہ زمین جوتنے کے لیے وقف سکتا ہے۔

امام محمد نے فرمایا ہے کہ اگر اراضی وقفی غیر قابل الزراعة ہو جائے اور اسکی آمدنی موقوف ہو جائے اور اسکی قیمت سے متولی اور زمین خرید سکتا ہو جس سے زیادہ منافع مل سکے تو مناسب ہے کہ وہ ایسا ہی کرے۔ یعنی قاضی سے اجازت لیکر وہ اس زمین کو بیچ دے اور اسکی قیمت سے دوسری زمین خرید لے۔ لیکن اگر وہ زمین شہر سے اتنے فاصلہ پر ہو کہ اگر وہ ان مکانات بنوائے چاہیں تو ان سے کچھ منفعت نہ ملے گی تو متولی مکانات نہ بنوائے۔ ابو جعفر کا قول یہ ہے کہ جب واقف نے یہ نہ کہا ہو کہ کس بقعہ زمین وقفی استعمال کی جائے تو متولی اسکو اس مصرف میں لاسکتا ہے جس میں مستحقین کا نفع کثیر مقصور ہو مگر بے قاضی کی منظوری کے وہ اسکا طولانی پٹہ نہیں دے سکتا۔

اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی زیادہ سیعہ و کاہٹہ زمین وقفی کا نہ دے اور لوگ کم سیعہ و کاہٹہ زمین اور اس زمین وقفی کا فائدہ اسی میں ہو کہ زیادہ سیعہ و کاہٹہ دیا جائے تو متولی اس مقدمہ کو قاضی کے محکمہ میں پیش کرے اور اگر قاضی مناسب سمجھے تو اس مضمون کا حکم صادر کرے اسواسطے کہ قاضی غلام کا حافظ ہوتا ہے۔

اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی زیادہ میعاد کا پٹہ نہ دے تا وقتیکہ اسکو یہ یقین نہ ہو جائے کہ اس سے مستحقین وقف کو نفع کثیر ہوگا تو بشرط ضرورت متولی اس زمین کا زیادہ میعاد کا پٹہ بلا اجازت قاضی دے سکتا ہے۔

اگر کوئی شخص کچھ جائیداد وقف کر کے کہدے کہ متولی اسکی آمدنی جسکو چاہے دے یا اسکے منافع کو اپنی رائے کے موافق صرف کرے تو یہ جائز ہے اور متولی وہ آمدنی امر او وغربا و دونوں کو دے سکتا ہے۔

## فوائد باب

### فصل اول

#### واقف کے اختیارات

امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کو جائز ہے کہ وقف کی آمدنی اور منافع اور اسکے انتظام کو اپنے لیے مخصوص کرے اور اسی قول کے موافق فتویٰ ہے۔

واقف کو یہ شرط کرنا بھی جائز ہے کہ زمین وقفی کا مبادلہ اور کسی جائیداد سے کر لیا جائے یا وہ فروخت کی جائے۔ اور محاصل بیع مقاصد وقف کے لیے اور کسی بین یا تجارت وغیرہ میں لگایا جائے اور اسکی آمدنی اغراض وقف میں صرف کی جائے۔ واقف وقف کی آمدنی کو اپنے مصارف ذاتی کے لیے کٹا یا بجز مخصوص کر سکتا ہے۔

پس نتیجہ یہ ہوا کہ امام ابو یوسف کے نزدیک واقف اپنے نفس پر وقف کر سکتا ہے مگر امام محمد کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک آدمی اپنے

سلہ اگر چہ ایسے اوقاف میں مال وقف کا انتظام متولی کی رائے پر وقت رکھا گیا ہے اہم اس اعتبار کے ساتھ ایک فرض بھی رکھا گیا ہے۔ پس قاضی متولی کو مجبور کر سکتا ہے کہ جائیداد وقفی کی آمدنی کا فیروزہ ضرر کرے ۱۲ منہ ۱۵ فلٹن صاحب کی رپورٹ صفحہ ۳۴۵-۱۲ منہ ۱۵ امام محمد کے نزدیک واقف کوئی جزو منافع وقف کا اپنے لیے نہیں رکھ سکتا۔ ۱۲ منہ

علامہ ابن قیمی وقف کر سکتا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان مین لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اپنے نفس پر اور دوسرے شخص پر وقف کرے تو اس شخص کی نسبت تو وہ وقف جائز ہوگا مگر خود واقف کی نسبت ناجائز ہوگا۔ اور اگر وہ کہے کہ یہ وقف اس شخص کو میرے بعد ملے گا تو سارا وقف باطل ہو جائیگا۔ یہ قول ضعیف ہے اور یہ حکم شرع نہیں سمجھا گیا ہے جیسا کہ اہل ائق مین لکھا ہے کہ ایسے وقف کے جواز کی علامت نے تصریح کر دی ہے۔

وہ فتویٰ امام ابو یوسف کے قول کے موافق ہے اور اس کے قول کو صدر الشہید اور علامہ بلخ نے اختیار کیا ہے۔ اور بحرین حاوی سے لکھا ہے کہ یہی قول فتویٰ کے لیے اختیار کیا گیا ہے تاکہ لوگوں کو وقف اور امور خیر کرنے کی ترغیب پیدا ہو۔

جائداد وقف کو اور جائداد سے مبادلہ کرنے کے مسئلہ کی تین صورتیں ہیں۔ (۱) اگر واقف نے اپنے لیے یا متولیوں کے واسطے مال وقف کے مبادلہ کا اختیار باقی رکھا ہو تو اس صورت مین بے شک مبادلہ ہو سکتا ہے۔ (۲) اگر ایسا اختیار تو باقی رکھا ہو مگر جائداد واقعی سے کچھ منفعت نہ ملتی ہو تو اسکا مبادلہ قاضی کی اجازت سے ہو سکتا ہے۔ (۳) اگر مبادلہ سے صرف وقف کا فائدہ مقصور ہو تو اس صورت مین مبادلہ ناجائز ہے امام ابو یوسف کے نزدیک واقف اپنے لیے اختیار مبادلہ باقی رکھ سکتا ہے اور قاضی خان نے اسی قول کو صحیح لکھا ہے اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ یہ قول بالاجماع صحیح ہے۔

صرف بیع کا اختیار رکھنا باعث عدم جواز وقف کا ہوگا تا وقتیکہ اس کے ساتھ

سہ روز الحمد صفحہ ۵۹۰-۱۲ منہ کما قالہ الصدیر الشہید و هو مختار  
اصحاب المتن و رجحہ فی الفتح و اختارہ مشائخ بلخ و فی البحر عن  
الحاوی انہ المختار للفتویٰ ترغیبا للناس فی الوقف لکن الخیر انہ

یہ اختیار بھی نہ رکھا گیا ہو کہ وقف کی آمدنی دوسری جائیداد میں لگا دیا جائیگی اور اصل وقف کے شرائط اس میں بھی جاری ہونگے خواہ ایسا اختیار صریحاً خواہ ضمناً رکھا گیا ہو۔

اگر کوئی شخص کہے کہ اگر ضرورت ہو تو زمین وقفی کو بیچ کر محاصل بیع سے اور کوئی جائیداد خرید لی جائے تو اس نئی جائیداد میں سب احکام وقف جاری ہونگے اور اصل وقف کے شرائط اس سے بھی متعلق ہونگے۔

واقف کو یہ اختیار اپنے لیے باقی رکھنا جائز ہے کہ جس شخص کو چاہے منافع وقف سے خارج کرے اور وظیفہ خواران وقف کی تعداد جتنی چاہے بڑھائے اور اپنے وظائف جتنی تخفیف چاہے کرے۔

اگر واقف یہ شرط کرے کہ سلطان یا قاضی اس وقف میں دست اندازی نہ کریں تو یہی اس کی نگرانی قاضی کرے گا کیونکہ قاضی کی نگرانی افضل ہے۔ رجاء الرائق سے لیا گیا ہے کہ ایک محلہ کے وقفی مکان کا مبادلہ دوسرے محلہ کے مکان وقفی کے ساتھ نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ یہ محلہ اس محلہ سے بہتر نہ ہو۔ علامہ سرخسی نے وقف کے مبادلہ پر ایک اور قید لگا دی ہے کہ جس چیز سے مال وقف کا مبادلہ کیا جائے اسکو چاہیے کہ اسی قسم کی ہو جس قسم کا وہ مال وقف ہو۔ مگر رد المختار میں شایع ہے کہ ایسی قید نہ لگانا چاہیے اس واسطے کہ یہ دیکھنا لازم ہے کہ کس چیز کے ساتھ اسکا مبادلہ کرنے سے زیادہ فائدہ ہوگا۔ مثلاً اگر کسی شخص نے دو کائین وقف کی ہوں اور ان دو کائین کو بیچ کر محاصل بیع سے زمین خرید لینا زیادہ تر مفید سمجھا جائے کہ اس سے مقام وقف کے لیے زیادہ آمدنی ہوگی۔ لہذا جب متولی یا واقف کو یہ اختیار دیدیا گیا ہو کہ جائیداد وقفی کو فروخت کر کے محاصل بیع سے اور کوئی جائیداد خرید کر وقف کر دے تو اس اختیار میں یہ قید نہ لگانا چاہیے کہ نئی جائیداد بھی اسی قسم کی ہو جس قسم کی پہلی جائیداد وقفی۔

مال وقف کے منافع سے درہم و دینار لے سکتے ہیں۔ مگر یہ یاد رہے کہ جب مال وقف کا مبادلہ نقد روپیہ سے کیا جائے تو اس روپیہ کے منافع ہونے کا خوف ہے لہذا منافع وقف کو بصورت زر نقد رکھنا مستحسن نہیں ہے لیکن اگر منافع وقف اس صورت سے رکھا جائے کہ آسمین افزونی ہوتی جائے اور اس کے عین یا اہل بن کی نہ ہو جیسے پراسری نوٹ ہیں تو ایسا مبادلہ جائز ہے۔ قاضی کو اور بعض صورتوں میں متولی کو بھی یہ حق حاصل ہے کہ جب واقف نے کوئی ایسی شرط کی ہو کہ اس کے وقف کی نوعیت کے خلاف ہو یا جس غرض سے وقف کیا گیا ہے اس کی ممانعت ہو تو اس شرط کی پابندی نہ کرے۔ مثلاً اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ قاضی اس متولی کو نہ موقوف کرے جسکو واقف یا اس کے ورثہ نے مقرر کیا ہو تاہم قاضی اس متولی کو موقوف کر سکتا ہے جسکی مالالقی ثابت ہوئی ہو یا جس نے کوئی بد فعلی یا وقف میں خیانت کی ہو۔ یا اگر وقف نامہ میں لکھا ہو کہ موقوف زمین وقفی کا پٹہ برس روز سے زیادہ کا نہ دے مگر اس میعاد کا پٹہ کوئی شخص نہ قبول کرے تو قاضی کو اختیار ہے کہ متولی کو اجازت دے کہ سال بھر سے زیادہ میعاد کا پٹہ دے دے یا اگر واقف نے لکھا یا ہو کہ جن لوگوں کو فلان مسجد سے رزق یا آذوقہ ملتا ہے انکو اس وقف میں کچھ نہ دیا جائے تو یہی متولی کو جائز ہے کہ انھیں غبار کو اس وقف میں سے بطور خیرات کے دے۔ یا اگر اس نے یہ شرط کر لی ہو کہ جس شخص پر وقف کیا گیا ہے وہ ایک معین راتب ہر روز پایا کرے تو متولی ہر مناسبتی حقداران وقف اس روزانہ راتب کو نقد روپیہ سے بدل سکتا ہے۔

قاضی کو یہ بھی جائز ہے کہ اگر امام کی تنخواہ کم ہو تو اسکو بڑھا دے بشرطیکہ وہ غلام اور متقی ہو اور اضافہ تنخواہ کا مستحق ہو۔

کتاب زاد ہر الجواہر میں جو اشباہ النظائر کی شرح ہے لکھا ہے کہ قاضی یہ اختیار رکھتا ہے

کہ ایک متولی اس شخص کے ساتھ شریک کرے جسکو وقف نے مقرر کیا ہو گو وقف نے اس کے خلاف شرط کر لی ہو بشرطیکہ قاضی کے نزدیک ایسا کرنے سے وقف کا فائدہ متصور ہو۔  
جب متولی یا وقف وقف کے لیے ضروری یا مفید سمجھے کہ جائداد وقفی کو بیکھر حاصل بیع سے اور کوئی جائداد خرید لی جائے تو وہ صرف قاضی یا حاکم شرع کی اجازت سے ایسا کر سکتا ہے۔

## دستوان باب

### فصل اول

وقف اشیاء غیر موجودہ پر۔

وقف جائز ہے گو اس بچہ پر کیا گیا ہو جو ہنوز رحم مادر میں ہو یا اس چیز پر کیا گیا ہو جو موجود نہ ہو۔ مثلاً جب زید کے لڑکوں پر وقف کیا جائے اور اس وقت تک اس کے لڑکے پیدا نہ ہوئے ہوں یا مسجد پر کیا جائے جو ہنوز تعمیر نہ ہوئی ہو تو ایسا وقف جائز ہے اور اسکا منافع غریب پر تقسیم کیا جائے گا جب تک کہ زید کے یہاں وہ لڑکے پیدا ہوں یا وہ مسجد تعمیر کی جائے۔ عداویہ میں یہی لکھا ہے۔ اور نہرائی الخاقین میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب موقوف علیہ ہنوز تیز وجود میں نہ آیا ہو مگر جس غرض سے وقف کیا گیا ہے وہ غرض برآسکتی ہو تو اس وقف کا منافع حتی الامکان اسی مقصد میں صرف کیا جائیگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص مدرسہ کے طلبہ پر کچھ وقف کرے اور وہ مدرسہ ہنوز تعمیر نہ ہوا ہو اور دوسرے مکان میں طلبہ کو درس دیا جاتا ہو تو وہ طلبہ اس وقف سے وظیفہ پانے کا مستحق ہوں گے۔

۱۔ رد المحتار صفحہ ۶۰۲۔ ۱۲ منہ ۵۷۷ فتاویٰ ابو سعید بن ابراہیم ہجری کی صدر الشریعت یعنی قاضی اہنات کا ایک حکم لکھا ہے کہ مال وقف بغیر حکم سلطان سے یا مبادلہ نہ کیا جائے یا بغیر حکم قائم مقام سلطان یعنی اس وقت ۶۰۳۔ ۱۲ منہ

موقوف علیہ دو طرح سے غیر موجود ہو سکتا ہے۔ اول جس وقت وقف کیا گیا ہو اس وقت موقوف علیہ نہ موجود ہو۔ ایسے وقف کو وقف منقطع الاول کہتے ہیں۔ دوم موقوف علیہم وقف کرنے کے بعد فوت ہو جائیں۔ ایسے وقف کو وقف منقطع الوسط کہتے ہیں۔ دو نو قسم کی مثالیں فتاویٰ قاضی خان میں لکھی ہیں۔ یعنی مثلاً کوئی شخص اس اولاد پر وقف کرے جو اس کے صلب سے پیدا ہو پس اگر اس وقت اس کی کوئی اولاد نہ ہو تو یہ وقف منقطع الاول ہے اور اس کا منافع فقراء کے فائدہ کے لیے صرف کیا جائیگا۔ اگر بعد ازاں اس کے یہاں اولاد پیدا ہوگی تو منافع وقف اس اولاد کو دیا جائیگا۔ اسی طرح ہے جب کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے اور اس وقت کوئی اولاد اس کی نہ موجود ہو مگر اس کا ایک پوتا ہو تو اس وقف کی آمدنی اس کے پوتے کو دی جائیگی جب تک اس کے یہاں کوئی لڑکا پیدا ہو۔

قسم دوم یعنی وقف منقطع الوسط کی مثال یہ ہے کہ دو بیٹوں پر وقف کیا گیا اور ان کے بعد ان کی اولاد اور اولاد کی اولاد پر اور بعد ازاں ان میں سے ایک بیٹا مر جائے اور دوسرا بیٹا باقی رہ جائے تو یہ وقف منقطع الوسط ہے۔ اس صورت میں نصف منافع وقف اس بیٹے کو دیا جائیگا جو زندہ رہ گیا ہے اور نصف غریب و مساکین کو دیا جائیگا اور جب وہ بیٹا بھی مر جائیگا تو کل منافع اس کی اولاد کو ملے گا اس واسطے کہ واقعہ منافع وقف اپنے پوتوں کو اپنے دو بیٹوں کے مرنے کے بعد دیا ہے۔ لیکن اگر یہ معلوم ہو جائے کہ واقعہ کا ارادہ یہ تھا کہ جو بیٹا زندہ رہ جائے اسی کو کل منافع وقف دیا جائے یا یہ کہ پسر متوفی کا حق اس کی اولاد کو ملے تو اس کے اس ارادہ کے موافق عمل کیا جائیگا خیر یہ میں یہ مسئلہ کسی قدر فرق سے بیان کیا ہے یعنی لکھا ہے کہ جب موقوف علیہ موجود نہ ہو یا فوت ہو جائے تو منافع وقف اس امر میں صرف کیا جائیگا جو اس مقصد سے

قریب تر ہو جس مقصد سے واقف نے وقف کیا تھا۔ مگر یہ قول علماء حنفیہ کا نہیں ہے بلکہ علماء شافعیہ کا ہے جن کا قول یہ ہے کہ جب وقف اولاد صلیبی پر کیا گیا ہو اور وہ نہ تو وہ وقف واقف کے ان اقرباء کو دیا جائیگا جو سب سے زیادہ قریب القربت ہوں حاوی میں تشیلاً لکھا ہے کہ جب کوئی حوض شکست ہو جائے اور اسکی کوئی ضرورت نہ باقی رہے تو جو وقف اُس سے متعلق ہو وہ اور حوضوں کے مصرف میں لایا جائے گا۔

خلاصہ میں لکھا ہے کہ جب کوئی مسجد یا حوض منہدم ہو گیا ہو اور اسکی کچھ ضرورت نہ باقی رہی ہو تو جو اوقات اُس مسجد یا حوض سے متعلق ہوں وہ اور مساجد یا حوضوں سے متعلق کیے جائیں گے۔ اگر امام یا نائب امام ایک قطعہ زمین بیت المال سے علیحدہ کر کے کسی شخص کو فائدہ عام کے لیے نہر بنانے کو دے اور بعد ازاں وہ ملک ایسا تباہ و ویران ہو جائے کہ اُس نہر کی کچھ ضرورت نہ باقی رہے تو وہ زمین موقوف علیہ یا عطیہ دار کی ملکیت ذاتی نہ ہو جائیگی بلکہ وہ اس شرط سے اُس پر قابض رہیگا کہ مورا اور بھیڑوں کے لیے آسمین پانی جمع کریگا۔ شافعیہ کے نزدیک وہ زمین اسی شخص کی ملکیت مطلقاً و قطعاً ہو جائیگی۔

اس اصول کا نتیجہ نہر الفائق میں یہ لکھا ہے کہ ہمارے (حنفیہ کے) نزدیک یہ ہے کہ جب کسی وقف کے موقوف علیہ فوت ہو جائیں تو اُس وقف کی آمدنی اسی قسم کے کسی اور وقف میں صرف کی جائیگی۔ لہذا ایک مسجد کا وقف دوسری مسجد کے

۱۵ رد المحتار صفحہ ۶۳۱-۱۲ منہ ۱۵ رد المحتار صفحہ ۶۳۲-۱۲ منہ ۱۵ جب سلطان یا امام کسی قطعہ راغنی بیت المال سے علیحدہ کر کے اسکا خراج معاف کر دے اور کہے کہ اسکی آمدنی غلام معروف میں لائی جائے تو وہ قطعہ زمین وقف ہو جائیگا۔ زمین کو صرف بیت المال سے علیحدہ کر کے اسکا خراج معاف کر دینے سے وہ زمین وقف نہ ہو جائیگی اگرچہ وہ بہتر رو وقف ہوگی۔ ۱۲ منہ



صرف میں لایا جائیگا اور ایک حوض کا وقت دوسرے حوض میں صرف کیا جائیگا۔ زمین کو بیت المال سے علیحدہ کر لینا بمنزلہ اسکے وقف کرنے کے ہے پس جب زمین کو بیت المال سے لیکر کسی شخص کو فائدہ عام کے لیے نہر بنانے کو دیدین تو در صورت فوت ہو جانے اُس نہر کے وہ زمین مویشی کو پانی پلانے کے کام میں اور اور ایسے ہی کاموں میں لائی جائیگی۔

جب کوئی شخص اپنا نصف مال اپنے غریب کنبہ والوں پر اور نصف عمو غما غرا پر وقف کرے تو سوال یہ ہے کہ اگر اسکے اقربا و نادار ہوں تو آیا وہ نصف دوم میں شریک ہونے کے مستحق ہوں گے؟ ہلال نے اسکے جواب میں دشین فرمایا ہے اور ابراہیم ابن خالد سامانی نے اُسے اتفاق کیا ہے۔ مگر ابراہیم ابن یوسف اور علی ابن احمد الفارسی اور ابو جعفر ہندوستانی اُسے اختلاف کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ اگر واقف کے اقربا و محتاج ہو جائیں تو وہ عمو غما غرا کے ساتھ اُس وقف میں شریک ہو سکتے ہیں۔ اور نہر الفائق میں لکھا ہے کہ بعضی قاضی بقضا مولانا علی اٹکلی کہتے ہیں کہ رسالہ کبریٰ قریب اُس مانہ کے تصنیف کیا تھا جبکہ مولانا محمد شاہ بدرنا کا عہد حکومت تمام ہوا۔ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ قول مشہور ہے کہ جب کوئی وقف کسی شخص خاص پر اور عمو غما غرا پر کیا جائے پس اگر وہ شخص بھی بعد از اُ متحاج ہو جائے تو وہ غما غرا کے وقف میں شریک کیا جائیگا۔

قاضی خان کا قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی نصف زمین اپنی زوجہ ہندہ پر اور نصف اپنے فرزند زید پر وقف کرے اور یہ شرط کرے کہ ہندہ کے مرنے کے بعد اسکا نصف حصہ واقف کی اولاد پر وقف ہو جائیگا تو زید اُس نصف میں بھی شریک ہوگا کہ وہ واقف کی اولاد ہے۔ پس ہندہ کا نصف حصہ زید کو ملیگا اور باقی واقف کی اولاد کو ملیگا اور زید کا نصف حصہ اُسی کے لیے مخصوص رہے گا۔ اس مسئلہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔

جب مکان واقعی شکست ہو جائے تو متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جو وقت اس میں لگے ہیں انکو بیکر اسکی مرست کرانے لگدہ اس مکان کو بہ کرایہ دیکر کرایہ سے اسکی مرست کرا سکتا اگر وہ شرائط جو واقف نے مقرر کیے ہوں جائز و مشروع ہوں تو انکی تعمیل اس طرح واجب ہے کہ گویا وہ خود شارع علیہ السلام کے احکام ہیں۔

شرائط وقف کی تعمیل میں واقف کی نیت کا لحاظ لکنا حق کرنا واجب ہے اور جب اسکے کلام کے معنی مشکوک ہوں تو اسکی توضیح کے لیے شہادت لی جائے اور اسکے کلام کے ظاہر اور باطن دونوں کا لحاظ کا بل کیا جائے۔

مگر جب واقف کا کلام مبہم و مشکوک ہو تو کوئی شہادت خارجی داخل کر کے اسکا منشاء تبدیل دیا جائے۔ مثلاً اگر واقف نے کہا ہو کہ فلان جائیداد میں اپنی اولاد ذکر پر وقف کرتا ہوں تو کوئی ایسی شہادت قبول کی جائے جس سے ثابت ہوتا ہو کہ اسکا ارادہ اولاد اناث کو بھی وقف میں شامل کرنے کا تھا مگر جب خود واقف کے کلام سے یہ مفہوم ہو کہ اسکا ارادہ اولاد اناث کو بھی وقف میں شامل کرنے کا تھا تو اناث بھی ذکر کے ساتھ شریک کی جائیگی۔ تاہم واقف کے کلام سے اسکا اصل منشاء سمجھنے میں اس وقف خاص کے حالات مخصوصہ کا اور اس کلام کے معنی متعارف کا ضرور لحاظ رکھنا چاہیے مگر واقف کے کلام کے دو معنی ہو سکتے ہوں تو جو معنی اسکے اصل مقصد کے موافق ہوں ہی اختیار کیے جائیں

## گیارہواں باب

### فصل اول

#### اصول تعبیر کلام واقف

جب کوئی شخص وقف کر کے مادام الحیات اپنے متین اسکا متولی مقرر کرے اور یہ کہے کہ میرے مرنے کے بعد میرا بیٹا زید متولی ہوگا اور اسکے بعد اسکی اولاد میں جو سب سے زیادہ لائق و فائق ہو وہ متولی ہوگا تو اس کے ”کی ضمیر زید کی طرف راجع ہوگی واقف

کی طرف نہ راجع ہوگی۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر اور اپنی اولاد کی اولاد کو رپہ وقف کرے تو ذکر کی صفت اسکے پوتوں سے متعلق ہوگی بیٹوں سے نہ متعلق ہوگی۔

مسئلہ۔ اگر کوئی شخص اپنے فرزند حسن نامے پر اور اسکی اولاد پر جو آئندہ پیدا ہوگی اور اسکے بعد اسکی اولاد کو ذکر پر اور اسکے بعد اسکی اولاد و اثاث اور اسکی اولاد پر وقف کرے اور وقف کرنے کے بعد واقف کے بیان ایک اور بیٹا پیدا ہو جسکا نام محمد بعد ازان حسن مر جائے۔ تو آیا پہلی ضمیر کا مرجع حسن ہے یا واقف ہے جس سے محمد بھی اس وقف میں داخل ہو جائے ؟

جواب۔ مصر کے مفتی حنفی مولانا شیخ حسن نے اس مسئلہ کا یہ جواب تحریر فرمایا کہ پہلی ضمیر کا مرجع واقف ہے اور خیریتہ میں لکھا ہے کہ یہی تعبیر واقف کے ارادہ سے موافقت تامہ رکھتی ہے اور یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ جب کوئی لفظ مشترک المعنی ہو یعنی اسکے دو معنی ہو سکتے ہوں تو وہی معنی اختیار کرنے چاہئیں جو واقف کے ارادہ سے موافقت کئی رکھتے ہوں اس واسطے کہ اس مسئلہ میں اگر ضمیر مذکور کا مرجع حسن قرار دیا جائے تو خود واقف کا بیٹا محروم ہو جائیگا ۱۱

۱۲ انشاء اللہ کا لفظ استثناء تو ہے مگر آٹا کے معنی نہیں رکھتا ہے۔ شافعیہ کے نزدیک استثناء کل وقف سے متعلق ہوتا ہے نہ کہ اسکے صرف ایک شرط سے متعلق ہو۔ مگر حنفیہ کے نزدیک استثناء صرف شرط آخر سے متعلق ہوتا ہے بشرطیکہ وہ شرط اور شرط سے علاحدہ ہو سکے ورنہ کل وقف سے متعلق ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں اپنا مکان اپنے لڑکوں پر اور اپنا باغ اپنے بھائیوں پر وقف کرتا ہوں لیکن اگر وہ کہیں چلے جائیں تو یہ وقف نہ باقی رہیگا ۱۳ تو چونکہ استثناء یہ کل وقف سے متعلق ہوگا۔

۱۴ جب واقع لفظ انشاء اللہ کسی طواف وقف کی نسبت سہال کرے تو اس جملہ کو دعائیہ سمجھنا چاہیے۔ ۱۵

حنفیہ کے نزدیک یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی صفت کا موقوف علیہم میں پایا جانا منافع وقف  
پانے کے شرط ضروری قرار دے تو وہ صفت انہیں اشخاص سے متعلق ہوگی جبکہ بائین  
وہ شرط لکھی گئی ہے۔ لیکن اگر کلام واقف سے اس صفت کا سب میں پایا جانا ثابت ہوتا  
تو وہ سب سے متعلق سمجھی جائیگی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی اولاد مفلس پر اور اولاد کی اولاد  
وقف کرے تو مفلس کی صفت صرف اسکی اولاد سے متعلق ہوگی۔ لیکن اگر اسے یہ کہا ہوتا  
کہ یہ وقف میری اولاد کی اولاد پر ہے جو مفلس ہو تو مفلس کی صفت دونوں سے متعلق ہوتی  
مگر تفسیق کے نزدیک مفلس کی صفت دو صورتوں میں سب سے متعلق ہوگی۔

اگر کوئی شخص کوئی جز اپنے مال کا عبد اللہ اور زید پر صدقہ موقوف کرے تو اسکی آمدنی  
ان دونوں کو بالمشارکت پائیگی اور جب انہیں سے کوئی مر جائے تو اسکا حصہ غریب کو دیا جائیگا  
اور جب وہ دونوں مر جائیں تو کل آمدنی وقف کی محتاجوں کو دی جائیگی۔ اسی طرح ہے جب  
کسی قوم یا فرقہ پر وقف کیا گیا ہو تو اسکی آمدنی ان سب میں انکی تعداد کے موافق تقسیم  
کر دی جائیگی۔ اور جب انہیں سے کوئی مر جائیگا تو اسکا حصہ فقرا کو دیا جائیگا۔ جب عبد اللہ کی  
اولاد پر وقف کیا گیا ہو اور کچھ تعداد اسکی اولاد کی نہ بیان کی ہو تو عبد اللہ کی اولاد وقف کی  
آمدنی بالمشارکت پائیگی اور جب تک انہیں سے ایک بھی زندہ رہیگا اسکی آمدنی میں سے کچھ بھی فقرا  
کو نہ دیا جائیگا۔ جب واقف نے زید اور عمرو کا نام لیکر یہ کہا ہو کہ اس وقف کا نصف زید  
اور وثلث عمرو کو دیا جائے تو کل مال وقف کے سات حصے کیے جائیں گے جس طرح فرض میراث  
میں غزل کا مسئلہ ہے اور انہیں سے تین حصے زید کو اور چار عمرو کو دیے جائیں گے۔ جب وقف  
باین الفاظ کیا جائے کہ میر زید نصف اور عمرو ایک ثلث پائیگا تو انہیں سے ہر ایک کو  
اسکا حصہ معینہ دیا جائیگا اور باقی انہیں رد بمقدار مساوی تقسیم کیا جائیگا۔ جب وقف  
باین الفاظ وقف کرے کہ میر میری زمین صدقہ موقوف ہے زید اور عمرو پر اور زید کو اسکا  
ایک ثلث یا تنو درہم دیے جائیں اور دوسرے موقوف علیہ کے باب میں کچھ نہ کہے

توزید وہ حصہ پایگا جسکی تصریح واقف نے کی ہے اور باقی ماندہ عمر کو ملیگا جسکے باب میں واقف نے کچھ نہیں کہا ہے۔ اور یہی اُن سب صورتوں میں کیا جائیگا جنہیں واقف نے ایک موقوف علیہ کا نام لیا ہو اور دوسرے کے باب میں سکوت کیا ہو۔ جب واقف نے لکھا ہو کہ ہر ایک موقوف علیہ کو ایک خاص رقم دی جائے اور وقف کی آمدنی کم ہو جانے کی وجہ سے کسی موقوف علیہ کو وہ ٹھیک رقم نہ مل سکے تو جتنی آمدنی فی الواقع ہو وہ سب موقوف علیہم پر بقدر اُنکے وظائف کے تقسیم کر دی جائے۔ اور جب اُس آمدنی کی مقدار اُنکے وظائف سے زیادہ ہو تو رقم فاضل اُن سب پر برابر تقسیم کر دی جائے۔

جب کسی فرقہ یا قوم پر وقف کیا گیا ہو اور وہ اُسکو نامنظور کرے تو اُس وقف کی آمدنی فقر ادا کو دی جائے۔ لیکن اگر صرف اُنہیں سے چند اشخاص اُس وقف کو نامنظور کریں تو اُسکی کل آمدنی اُن لوگوں کو دی جائے جنہوں نے اُسکو نامنظور نہ کیا ہو بشرطیکہ جس لقب سے وقف کیا گیا ہے وہ عیم المعنی ہو اور اُن سب پر صادق آتا ہو لیکن اگر وہ لقب آپرہ و صادق آتا ہو تو حصہ اُن اشخاص کا جو اُس وقف کو نامنظور کریں غریبا کو دیا جائیگا۔ مثلاً اگر واقف کہے کہ عید اللہ کے لڑکوں پر وقف کیا گیا ہے اور انہیں بعض لڑکے اُسکو نامنظور کریں تو کل اُن لڑکوں کو ملیگا جو اُسکو نامنظور کر لیں۔ لیکن اگر اُسے کہا ہو کہ مزید اور عمر و پرے اور زید نامنظور کرے تو اُسکا حصہ غریبا کو ملیگا۔

جو وقف کسی شخص نے مرض الموت کے عالم میں کیا ہو وہ صرف ثلث مال میں نافذ ہوگا اور قبیحہ سب ورنہ اُسکے نہ راضی ہو جائیں۔ جب وہ وقف ثلث مال سے زائد پر جاری ہو اور ورنہ راضی انہوں تو بقدر مقدار زائد از ثلث باطل ہوگا۔ جب کوئی شخص اپنی زمین اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر سدا بعد نسل و بطناً بعد بطن وقف کرے اور جب اُنہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو محتاجوں اور وہ زمین اُسکے ثلث مال کے اندر ہو تو اُسکی آمدنی یا پیداوار اُسکی سب اولاد میں

بقدر اُسے سهام شریعہ کے تقسیم کیا جائیگی یعنی اگر وہ ایک زوجہ اور اولاد چھوڑ گیا ہو تو ایک  
 شہن زوجہ کو ملے گا اور اگر والدین اور اولاد چھوڑ گیا ہو تو ایک سہدس والدین کو دیا جائے گا  
 اور باقی اولاد پر اس طور سے تقسیم کیا جائیگا کہ ذکر کو دو حصے اور اثاثہ کو ایک ایک  
 حصہ دیا جائیگا۔ یہ جب کیا جائیگا جبکہ واقعہ اپنی اولاد صلیبی چھوڑ گیا ہو اور اولاد کی اولاد  
 نہ چھوڑی ہو۔ لیکن جب وہ اپنی اولاد اور اُنکی اولاد دو نو چھوڑ گیا ہو تو وقف کی آمدنی  
 اُسکی اولاد اور اولاد کی اولاد کی تعداد کے موافق تقسیم کیا جائیگی اس طرح سے کہ اولاد پر تو موافق  
 احکام میراث کے تقسیم کیا جائیگی اور اولاد کی اولاد پر اُنکے حصے علی السوۃ تقسیم کر دیے  
 جائیں گے۔ اور جب واقعہ کی اولاد صلیبی میں سے کوئی نہ باقی رہے گا تو وقف کی آمدنی  
 اُسکے پوتوں اور پوتیوں اور اُسکی نسل کے اور لوگوں پر تقسیم کیا جائیگی اور اُسکی زوجہ  
 اور والدین کو کچھ نہ ملے گا۔ اگر زمین وقفی واقعہ کے ثلث مال سے خارج نہ ہو جائے  
 اور اُسکے وقف سے ورثہ راضی ہو جائے تو وہ وقف اُس کی زمین وقفی کی نسبت  
 جائز ہوگا اور اُسکی آمدنی واقعہ کی اولاد میں حصص مساوی بلا امتیاز ذکر و اثاثہ  
 تقسیم کر دی جائیگی مگر اُسکی زوجہ اور والدین کچھ نہ پائیں گے۔ لیکن اگر ورثہ اُس وقف پر نہ  
 راضی ہوں تو وہ وقف صرف ثلث مال واقعہ میں نافذ ہوگا اور اُسکی آمدنی واقعہ کے  
 ورثہ میں موافق احکام میراث تقسیم کیا جائیگی اور جب اُسکی نسل میں کوئی نہ باقی رہے گا تو اُس  
 زمین کی آمدنی یا پیداوار غبار کو دیا جائیگی۔

جب کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں وقف بھی کرے اور وصیت بھی کرے  
 تو اُن دونوں کا نفاذ اُسکے ثلث مال میں کیا جائیگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین کی پیداوار میرے مرنے کے بعد عبد اللہ کے  
 لڑکے اور اُنکی نسل کو دی جائے تو یہ وصیت میں داخل ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی  
 شخص کہے کہ میرے (حسب سوا) یعنی رکھ چھوڑا اس کو بعد میرے مرنے کے عبد اللہ کے

لڑکے کے لیے "یا اسکے کو میرے مرنے کے بعد میری زمین فلان شخص اور اسکی نسل کے لیے مقرر کی گئی اور فروخت نہ کی جائے" تو ان سب کلمات سے اسکی آمدنی کے باب میں وصیت سمجھی جائیگی۔ لیکن اگر وہ کہے کہ "میری زمین میرے مرنے کے بعد غریبوں پر وقت کی گئی یا اسکے واسطے جس کی گئی" تو یہ وقت صالح ہوگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ "یہ زمین میری میرے ولدینے لڑکے پر صدقہ ہے" تو اسکی آمدنی اسکی اولاد صلبی کو بلا امتیاز ذکر و اثبات برابر دی جائیگی اور جب تک اسکی اولاد صلبی میں سے ایک بھی باقی رہیگا اسکی آمدنی اس اکیلے کو ملیگی خواہ وہ مرد ہو خواہ عورت۔ جب اسکے صلب یا بطن سے کوئی نہ باقی رہے تو اس وقت کی آمدنی فقرا میں تقسیم کر دی جائیگی اور اسکی اولاد کی اولاد کو اس میں سے کچھ نہ دیا جائیگا۔ لیکن اگر وقت کرنے کے وقت واقف کی کوئی اولاد صلبی نہ موجود ہو مگر اسکا ایک پوتا موجود ہو تو اس وقت کی آمدنی اس پوتے کو ملیگی اور اسافل کو یعنی پوتے کے بعد جو لوگ واقف کی تیسری یا چوتھی پشت میں ہوں انکو اس میں سے کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ در صورت نہ ہونے اولاد صلبی کے پوتے ہی کا قائم مقام ہوتا ہے۔ ظاہر الزواۃ میں لکھا ہے کہ نواسے کا کوئی حق مال وقت میں نہیں ہے اور یہی قول صحیح ہے۔ اگر وقت کرنے کے بعد واقف کے صلب سے کوئی اولاد پیدا ہو تو آئندہ جو آمدنی اس وقت سے ہوگی وہ اسی لڑکے صرف کی جائیگی۔ اگر پہلی یا دوسری پشت میں کوئی اولاد نہ ہو مگر تیسری یا چوتھی یا اسکے بعد کسی پشت میں اولاد موجود ہو تو تیسری پشت کی اولاد اور اسکے نیچے کی پشت کی اولاد معاصہ پائیگی گو انکی تعداد کثیر ہو۔ جو کچھ لفظ "میری اولاد" کی نسبت بیان کیا گیا ہے وہی بعینہ ان الفاظ پر بھی صادق آئیگا کہ "فلان شخص کی اولاد"۔

اگر کوئی شخص کہے کہ "یہ میری زمین صدقہ میری اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر" تو اسکی اولاد صلبی اور اولاد کی اولاد جو بروز وقت موجود ہو اور جو بعد از آن پیدا ہوگی

وہ سب اس وقف میں داخل ہیں اور دونوں پشتون کی اولاد اس وقف کی آمدنی میں شریک ہے۔ مگر ان کے نیچے کی پشتون کے لوگ اسمین نہ شریک ہونگے اور نہ بیٹی کی اولاد اسمین سے کچھ پائیگی جیسا ظاہر الروایت میں لکھا ہے اور اسی کے موافق فتوے ہے لیکن اگر واقعہ کے کہ میری اولاد اور اولاد کی اولاد اور اسکی اولاد پر یعنی تین پشتون کا نام لے تو وقف کی آمدنی اسکی اولاد کو دو اماند بچائیگی جب تک انہیں سے کوئی باقی رہے اور غرابا کو نہ بچائیگی یعنی جب تک ایک شخص بھی اسکی نسل میں باقی رہے گا اسی کو وقف کی آمدنی ملیگی اور اسمین قریب و بعید سب برابر سمجھے جائینگے الا یہ کہ واقعہ نے کہہ دیا ہو کہ **الاقرب فالاقرب** یعنی جو قریب تر ہو وہ قریب تر سمجھا جائے۔ یا یہ کہا ہو کہ میری اولاد اور اس کے بعد میری اولاد کی اولاد پر بطناً بعد بطن سے کہ اس صورت میں ابتداء ان لوگوں سے کی جائے جس سے واقعہ نے ابتداء کی ہے۔

اگر واقعہ کے کہ یہ میری زمین میری اولاد پر صدقہ ہے تو اولاد کا لفظ ایسا عیم المعنی ہے کہ اسمین اسکی سب پشتین داخل ہیں مگر کل آمدنی اس زمین کی پہلی پشت والوں کو ملیگی وقف علی ہذا میری اور چوتھی اور پانچویں پشت والوں کو برابر بلا لحاظ اقریت و ابعدیت اس وقف کی آمدنی میں حصہ ملیگا۔ اگر واقعہ کے کہ یہ زمین میں اپنی اولاد پر وقف کی ہے اور اس وقت اسکی ایک ہی اولاد ہو تو اسکی نصف آمدنی اس اولاد کو اور نصف غرابا کو ملیگی۔ لیکن اگر اس سے ایک اولاد کا لفظ کہا ہو اور اور ایک ہی اولاد اسکی ہو تو سارا مال وقف اسی اولاد کو ملیگا۔ اور یہی اس صورت میں بھی ہوگا کہ جب اسکی کئی اولاد ہوں اور سوائے ایک کے انہیں سے کوئی نہ باقی رہی ہو جب کوئی شخص اپنی جائداد یا بن الفایہ وقف کرے کہ یہ مال میرے دو لڑکوں پر وقف ہے اور جب انہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو ان دونوں کی اولاد پر اور ان دونوں کی اولاد کی اولاد پر دو اماند جب تک انہیں سے کوئی باقی رہے اور انہیں سے ایک لڑکا مر جائے



اور ایک اولاد چھوڑ جائے تو نصف آمدنی اس جائیداد وقفی کی اس طرح کے کو بیگی جو زندہ رہ گیا ہے اور نصف غرابا کو دی جائیگی۔ مگر جب واقف کا دوسرا بیٹا بھی مر جائے تو کل آمدنی ان دونوں کی اولاد کو اور اولاد کی اولاد کو دی جائیگی۔ اگر واقف کے کہے یہ جائیداد میری سفلیں اولاد پر صدقہ موقوفہ ہے۔ اور انہیں سے صرف ایک اولاد محتاج ہو تو نصف آمدنی اسکو اور نصف فقرا کو دی جائے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین میرے بیٹوں پر صدقہ موقوفہ ہے۔ اور اگر دو یا دو سے زیادہ بیٹے ہوں تو اسکی آمدنی انہیں کو بیگی۔ اگر آمدنی ملنے کے وقت صرف ایک ہی بیٹا موجود ہو تو نصف اسکو اور نصف غرابا کو بیگی۔ اگر اس کے بیٹے اور بیٹیاں دونوں ہوں تو ہلال کے نزدیک وقف کی آمدنی انہیں برابر تقسیم کی جائیگی۔ اور صحیح بھی ہے اور بہتر اس کے ہے کہ واقف نے کہا ہو کہ یہ زمین میرے بھائیوں پر وقف کی گئی۔ اور اس وقت اس کے بھائی اور بہنیں دونوں موجود ہوں تو وہ سب برابر حصہ پائیں گے۔ اور اگر واقف کہے کہ یہ میرے بیٹوں پر۔ اور اس کے بیٹے نہ ہوں بلکہ صرف بیٹیاں ہوں تو وقف کی آمدنی غرابا کو دی جائیگی۔ اور اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ یہ میری بیٹیوں پر۔ اور فقط اس کے بیٹے ہوں تو بھی وقف کی آمدنی غرابا کو دی جائیگی۔ اگر کوئی شخص اپنی جائیداد اپنے بیٹے پر اور اسکی اولاد اور انکی اولاد پر دو اٹا وقف کرے جب تک اسکی نسل میں کوئی باقی رہے تو وقف کی آمدنی انہیں انکی تعداد کے موافق تقسیم کی جائیگی اور ذکر و اثبات برابر حصے پائیں گے اور بیٹی کی اولاد بھی انہیں شریک کی جائیگی۔

اگر کوئی شخص اپنی نسل یا ذریت پر وقف کرے تو انہیں اسکی بیٹی اور بیٹے دونوں کی اولاد داخل ہے خواہ قریب ہو خواہ بعید۔ لیکن اگر واقف اس شخص پر وقف کرے جو اس سے قرابت رکھتا ہو (مسن یا نسبہ) تو بیٹی کی اولاد انہیں داخل نہو گی۔

جب کوئی شخص کہے کہ میری زمین میری اولاد اور میری نسل پر صدقہ موقوف ہے تو ایسا وقف جائز ہے اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد ذکور و اناث دونوں داخل ہیں خواہ قریب ہوں خواہ بعید بیٹے کی اولاد ہو خواہ بیٹی کی ہو عہد ہوں یا آخر ارے غلام ہوں یا آزاد سب کے سب اس وقت میں داخل ہیں اور سب برابر حصے پائیں گے مگر غلاموں کا حصہ اُنکے مالک کو ملیگا۔ اور اگر واقف کہے کہ میں نے یہ جائداد اپنے لڑکے اور اپنی نسل پر وقف کی ہے اور اسوقت اسکا کوئی پوتا موجود ہو اور بعد ازاں اُسکے صلب سے کوئی لڑکا پیدا ہو تو وہ دونوں اس وقت میں شریک ہوں گے۔ اسی طرح اگر وہ کہے کہ میری یہ زمین میری اولاد موجودہ پر اور میری نسل پر صدقہ موقوف ہے تو بعد ازاں جو لڑکا اُسکے یہاں پیدا ہو گا وہ لفظ نسل میں داخل ہونے کی وجہ سے اس وقت میں شریک ہو جائیگا۔ اگر واقف نے یہ کہا ہو کہ میری اولاد موجودہ اور اُنکی نسل پر ہے تو اسکی اولاد موجودہ اور اُنکی نسل داخل وقف ہوگی خواہ وہ نسل موجودہ ہو خواہ نہ ہو مگر جو اولاد اُسکی اسوقت موجود نہ ہو وہ اور اُسکی نسل داخل وقف نہ ہوگی۔ اسی طرح سے اگر اُس نے کہا ہو کہ میری اولاد موجودہ پر اور اُنکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر ہے اور بعد ازاں اُسکے صلب سے کوئی لڑکا پیدا ہو تو وہ لڑکا وقف میں نہ داخل ہوگا۔ اور اگر وہ کہے کہ میری اولاد موجودہ پر اور اُنکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر اور اُنکی نسل پر ہے تو اسکی اولاد موجودہ اور اولاد کی اولاد اور جب تک اُنکی نسل باقی رہیگی وہ سب اس وقت میں داخل ہوں گے۔ لیکن اگر وہ کہے کہ میری اولاد موجودہ پر اور اُنکی اولاد کی اولاد پر اور کچھ اور نہ کہے تو اولاد کی اولاد کو کچھ نہ ملیگا۔

جب کوئی شخص بجا امتحان نفس کہے کہ میں نے اپنی یہ زمین اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنی اولاد پر اور اسکی اولاد پر اور اسکی اولاد اور اُنکی نسل پر دو اہما جب تک

آئین سے کوئی باقی رہے وقت کی تو جو اولاد اُس کے وقت کرے وقت موجود ہو اور جو اولاد اُس کو قبل وجود آمدنی وقت کے پیدا ہوئی ہو اور اُس اولاد کی اولاد و اُمّاس وقت کی آمدنی سے منتفع ہوگی۔ اور اگر آئین سے کوئی قبل وجود آمدنی وقت مر جائے تو اُس شخص کا حصہ ساقط ہو جائیگا لیکن اگر بعد وجود آمدنی وقت آئین سے کوئی مر گیا ہو تو شخص متوفی کو اپنے حصہ میں ایک حق حاصل ہو جائیگا جو اُس کے ورثہ کو ملیگا اور قریب اور بعید نسل کے لوگوں کو برابر ملیگا الا اینکه واقعہ نے کہدیا ہو کہ نسل عالی سے ابتدا کی جائے اُس کے بعد نسل سافل کو دیا جائے۔ اس صورت میں اگر نسل عالی کے سب لوگ سوائے ایک شخص کے مر جائیں تو کل اسی اکیلے کو ملیگا اور نسل سافل والوں کو کچھ نہ ملے گا۔ اگر کوئی شخص سکے کہ میرے لڑکے پر اور اُس کے لڑکے پر دو اُمّا جب تک کوئی نسل میں باقی رہے اور بطناً بعد بطن کا لفظ نہ سکے بلکہ اتنا اور سکے کہ میرے جب کوئی آئین سے مر جائے تو اُس کا حصہ وقت کی آمدنی میں اُسکی اولاد کو ملے تو آئین سے کسی کے مرنے کے قبل وقت کی آمدنی سب اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر اور اُسکی نسل میں برابر تقسیم ہوگی اور اگر آئین سے کوئی مر جائے اور ایک اولاد چھوڑ جائے تو تومتوفی کا حصہ اُسکی اولاد کو ملیگا۔ اور اُسکو اپنے باپ کا حصہ علاوہ اُس حصہ کے ملیگا جو اُس کے لیے واقعہ نے مقرر کیا ہے۔

جب کوئی شخص اپنی اولاد پر اس نیت سے زمین وقت کرے کہ آخر کو اس میں کی آمدنی غبار کو دے جائے اور اُسکی اولاد میں سے کچھ لوگ مر جائیں تو ہلال کے نزدیک اُن کے حصص اُن اشخاص کو ملیں گے جو زندہ رہ گئے ہوں اور اگر وہ سب مر جائیں تو وقت کی آمدنی غبار کو دے جائیگی اور واقعہ کی اولاد کی اولاد کو نہ دے جائیگی۔ لیکن اگر واقعہ نے اپنی اولاد پر نام بنام وقت کیا ہو یعنی یہ کہا ہو کہ فلان اور فلان اور فلان پر وقت کیا گیا اور آخر کو غبار پر اور آئین سے ایک شخص مر جائے تو اُس کا حصہ با کو دیا جائیگا۔ اگر کوئی شخص سکے کہ میری زمین میرے مرنے کے بعد میری اولاد پر اور اولاد کی

اولاد پر اور اسکی سب پر صدقہ موقوف ہے اور یہ کہ مر جائے تو یہ وقت اسکی اولاد صلیبی پر نہ جائز ہوگا مگر اسکی اولاد کی اولاد پر درست ہوگا۔ لیکن جب تک اسکی اولاد صلیبی میں سے کوئی زندہ رہیگا وقت کی آمدنی ہر سال موقوف علیہم کی تعداد کے موافق تقسیم کی جائیگی اور اولاد کی اولاد کے حصہ میں جو کچھ آئیگا وہ وقت ہو جائیگا اور جو کچھ اولاد صلیبی کے حصہ میں وہ متروک میں داخل ہو کر سب ورثہ پر تقسیم ہوگا یعنی شوہر اور زوجہ وغیرہ سب اس میں حصہ لیں گے۔ اگر اسی حال میں واقف کی اولاد صلیبی میں سے کوئی مر جائے تو وقف کی آمدنی اولاد کی اولاد اور اولاد صلیبی میں سے جو زندہ ہوں انکی تعداد کے موافق تقسیم کی جائیگی اور جو کچھ اولاد صلیبی کے حصہ میں آئیگا وہ ان سب ورثہ پر تقسیم ہو جائیگا جو واقف کی وفات کے وقت زندہ تھے خواہ اب زندہ ہوں خواہ مر گئے ہوں۔ ہلال نے اپنی کتاب الوقف میں فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی بعض اولاد پر وقف کر کے کہے کہ یہ وقف میری زندگی میں اور میرے مرنے کے بعد بھی باقی رہیگا تو قول اصح یہی ہے کہ بعد میرے مرنے کے "لفظ سے کسی وارث کو وصیت نہ سمجھی جائیگی بلکہ دوام و استمرار نص منہوم ہوگا۔

جب کوئی وقف زید اور اسکی اولاد پر اور انکے مرنے کے بعد غبار پر کیا جائے اور زید کہے کہ یہ وقف عمر و اور فقرا پر کیا گیا تھا تو اسکا یہ قول اسکی اولاد یا غبار کے حقوق میں منتقل نہ ہوگا۔ بلکہ اس وقف کی آمدنی زید پر اور اسکی اولاد موجودہ پر برابر تقسیم کی جائیگی اور زید کا نصف حصہ عمر و کو دیا جائیگا۔ اور اگر عمر و زید کے پیشتر مر جائے تو اسکا حصہ غبار کو ملے گا لیکن اگر زید عمر و کے پیشتر مر جائے تو اسکا حق وقف کی آمدنی میں داخل ہو جائے گا۔

اگر وقف زید پر اور فقرا پر کیا گیا ہو اور زید کہے کہ یہ وقف مجھ پر نہیں بلکہ عمر و پر

کیا گیا تھا تو اس صورت میں اس وقت کی آمدنی زید اور عمرو میں برابر تقسیم کی جائیگی اور جب زید مر جائیگا تو کل آمدنی غبار کو ملیگی۔ اگر عمر زید کی حیات میں مر جائے تو زید کا نصف حصہ فقرا کو دیا جائیگا اور جب زید نے اپنے تین صرف آمدنی کا مستحق کیا ہو اور نصف کا مستحق عمر کو ٹھہرایا ہو تو اس صورت میں فقط عمر کا نصف غبار کو ملیگا۔

اگر کوئی شخص متولی مقرر کیا گیا ہو اور وہ اپنے بدلے دوسرے کو متولی قرار دے تو یہ دوسرا شخص اس شخص کی حیات میں صرف ایک حصہ آمدنی وقت پانے کا مستحق ہوگا اور جب وہ شخص جسے دوسرے کی تولیت کا اقرار کیا ہے مر جائے تو اس کے اقرار کا اثر جاتا رہیگا اور تولیت مع اپنے تمام لوازم کے اس شخص کو ملیگی جس کو وقت نے مقرر کیا ہے۔

حقدار وقت کا دوسرے کو اپنا عوضی نہیں مقرر کر سکتا البتہ دوسرے کو اپنا وظیفہ لینے کے لیے مقرر کر سکتا ہے۔

جب وقت نامہ میں دو متضاد شرطیں لکھی ہوں تو حنفیہ کے نزدیک یہ ہے کہ باقی کی شرط اقبل کی شرط کی ناسخ قرار پا کر نافذ کی جائیگی۔

عقافات میں اسکی مثالیں لکھی ہیں کہ جب وقت نامہ میں دو متضاد شرطیں درج ہوں تو شرط دوم بہ ترجیح شرط اول نافذ کی جائیگی۔ ایک مثال یہ ہے کہ اگر وقت نامہ کی ابتدا میں واقعہ نے لکھا ہو کہ مال وقت بیع اور ہبہ نہ کیا جائیگا نہ کسی کی ملک ہوگا

لہ عقافات علامہ برہان الدین ابراہیم طرابلسی کی کتاب کا نام ہے جسکے بارے میں مولانا محمد صاحب روضہ المختار فرماتے ہیں کہ اگر بمقتضی حوائج دنیاوی کسی شخص کو احکام وقت دیکھنے کی ضرورت ہو تو اسکو چاہیے کہ عقافات کو ملاحظہ کرے کہ سب سے زیادہ معتبر کتاب وقت میں ہے۔ ۱۶ منہ۔

اور بعد اسکے لکھا ہو کہ یہ متولی کو جائز ہو گا کہ اس جائد کو فروخت کر کے محال بیع سے  
 اور جائد اور خرید کر مہل وقت کے مقام پر قائم کرے۔ تو اس صورت میں شرط دوم شرط  
 اول کی ناسخ ہوگی اور مال وقت کی بیع جائز ہو جائیگی۔ یا اگر واقعہ نے پہلے لکھا ہو کہ  
 متولی مال وقت کو بیکھر کوئی اور چیز خریدے اور بعد ازاں لکھا ہو کہ مال وقت بیع یا ہبہ  
 نہ کیا جائے تو وہ مال نہ فروخت کیا جائیگا۔ مگر جب دو شرطیں متضاد نہ ہوں اور دونوں کو  
 نافذ کرنا ممکن ہو تو دونوں کی تعمیل واجب ہوگی اس واسطے کہ واقعہ کے شرائط بمنزلہ نفس  
 کے ہیں۔ جب عام شرائط کے بعد جزئیات کی تفصیل وقت نامہ میں لکھی ہو تو خفیہ کے  
 نزدیک یہ تفصیل سب سے آخری شرط سے متعلق سمجھی جائیگی الا اینکه وقت نامہ کی عبارت  
 سے اسکے خلاف ثابت ہوتا ہو۔ مگر شافعیہ کے نزدیک وہ تفصیل کل شرائط وقت نامہ سے  
 متعلق ہوگی اگر اسکا تعلق ان شرائط سے بذریعہ واو عاطفہ را فورم ہو لیکن صرف آخری  
 شرط سے متعلق ہوگی اگر اسکا تعلق ماقبل سے بذریعہ لفظ فقہ رب یا بعد ازاں ہو۔  
 جب واقعہ نے بحالت صحت نفس وقت کر کے لکھا ہو کہ یہ وقت میری اولاد پر ہو  
 فرائض اللہ کے تقسیم کیا جائے تو اسکی تقسیم سب حقداروں پر بلا امتیاز ذکر و اثبات  
 علی السوۃ کی جائیگی۔

جب وقت برابر اور ان علاقائی اور برادران اخیانی پر کیا گیا ہو تو وہ سب  
 برابر پائینگے۔

جب وقت لڑکوں پر کیا گیا ہو تو اسکی آمدنی ان سب پر برابر تقسیم کی جائیگی۔ یہ  
 قول امام ابو یوسف کا ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ہے۔ وقت نامہ میں ایسی مشروط  
 لکھنا مکروہ ہے جس سے ایک بیٹے کو دوسرے سے زیادہ ملے یا بیٹوں کو بیٹیوں سے  
 زیادہ ملے جیسے ہبہ میں ایسا فرق رکھنا مکروہ ہے۔ سب مشاہیر علماء دین حنفیہ کا یہی  
 قول ہے اور شیخ نور الدین مقدسی مفتی القاہرہ دار الخلافہ مصر نے اور شیخ الاسلام

محمد الطحاوی مفتی شافعی مصر نے اسی نول کے موافق فصل خصوصیات کیا ہے کہ جب واقف ایک فرقہ پر وقت کرے تو اس فرقہ کے سب اشخاص کو اس میں برابر حصہ ملے گا خواہ وہ بڑے یا عورتیں ہوں خواہ نہ ہوں اور خواہ ان کے اصول میں اختلاف ہو خواہ نہ ہو یعنی جتنے بھائیوں پر کیا گیا ہو تو برابر ان علاقائی اور برابر اور ان اخیا فی برابر حصہ پائیں گے اور احکام میراث کے موافق نہ پائیں گے۔ اسی طرح سے جب کوئی شخص کہے کہ اگر میں لا ولد مرجاؤں تو اس وقت سے میرے وہ اقرباء منتفع ہوں جو قرابت میں مجھ سے اقرب ہوں اور اپنے مرنے کے بعد وہ صرف ایک چچا زاد بھائی اور دو چچا زاد بہنیں چھوڑ جائے تو اس چچا زاد بھائی اور ان چچا زاد بہنوں کو وقت کی آمدنی میں برابر حصے ملیں گے۔ فقیر انصاف اللہ کے معنی یہ نہیں ہیں کہ موقوف علیہم کو سهام شرعیہ موافق احکام میراث دیے جائیں بلکہ اس سے اس حدیث کی طرف اشارہ ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں کسی کو ترجیح نہ دے گا بلکہ سب کو برابر دیا جائے۔

اس مقام پر یہ عرض کرنا مناسب ہے کہ بعض اہل اسلام نے زبان انگریزی میں وقف نامے لکھے ہیں اور ایسے الفاظ لکھ کر "باوجود ہونے کسی حکم شرع محمدی کے" اپنے وقف کو شرع محمدی کے اثر سے خارج کرنا چاہا ہے۔ ظاہر یہ فقرہ میسور کے وقف نامہ سے لیا گیا ہے جس میں گورنمنٹ ہند نے بعض متولیوں کو تعداد کثیر کے قطعات نوٹ دیے تھے کہ اہل خاندان شاہی میسور کے لیے بصیغہ امانت رکھیں۔ اور اس وقف نامہ میں گورنمنٹ نے یہ لکھا تھا کہ وہ اس شخص کے مرنے کے وقت یا مرنے کے بعد سے (چہرہ وقف ابتدا کیا گیا تھا بشرطیکہ وہ مرد یا وہ عورت اولاد حلال رکھتی ہو اور یہ نوٹ اس مرد یا اس عورت کے پاس نام ہو تو یہ اس بیوہ یا بیوگان کے نام اور ان کی اولاد کے نام جو ہر وقت وفات شخص مرنے کے زندہ ہوں باقی رہے گا اور ایک بیوہ بالا لفظ دیا بیوگان بالجموع آٹھواں حصہ پائیں گے اور اولاد کو زکوٰۃ کا دو چہند

حصہ پانچویں اور اس کے اپنے والدین کے قائم مقام ہونے اور اس کے حصص واقعی یا قیسی پانچویں باوجود ہونے کسی حکم شرع محمدی کے۔

مقدمہ مذکور بالا میں گورنمنٹ بحیثیت واقف یا معطی غالباً اسکی مستحق تھی کہ کوئی شرط در باب اس طریقہ کے مقرر کرے جس طریقہ سے اصل موقوف علیہم یا عطیہ داروں کے مرنے کے بعد عطیہ سرکاری تقسیم کیا جائیگا۔ جب کوئی مسلمان اسی قسم کا عطیہ علی بن لائی اسکو وقف تصور کرنا چاہتی ہے۔ مگر اس سے صرف ایک حق مادام الحیات اس شخص کو حاصل ہوتا ہے جسکا نام پہلے لیا گیا ہے اور باقی اسکی اولاد کو جو اس کے مرنے کے وقت زندہ ہوں ملتا ہے (اصل موقوف علیہم یا عطیہ دار مرد ہو خواہ عورت)۔ شرح حنفی کے بموجب ایسی حقیقت کا انفاذ یوں ہوگا کہ عطیہ دار اول کو حق وراثت حاصل ہو جائیگا اور صرف اس امر سے کہ اس عطیہ کا اختیار متولیوں کو تفویض کیا گیا ہے اسکی حقیقت میں کچھ فرق نہ پڑیگا۔ مذہب شیعہ کے موافق اصل معطی ایک حق مادام الحیات پانچویں اور اولاد اسکی وفات کے وقت موجود ہوگی اسکو حق وراثت حاصل ہوگا۔ پس سوال یہ ہے کہ آیا ان دو صورتوں میں معطی شرع محمدی کے قانون میراث میں تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔ ۹۔ پرووی کونسل نے جو فیصلہ بمقدمہ لکچر بنام لکچر صادر کیا ہے وہ اسی مسئلہ سے متعلق ہے۔ حکام پرووی کونسل اس فیصلہ میں فرماتے ہیں کہ جو جائداد حاصل ہو چکی ہو اسکو جدا کرنے کا ایسا اختیار جس سے اسی جائداد کو دوسرے شخص کو عطا کرنے کی قدرت ہو جائے صرف بذریعہ توریث یا انتقال شرعی نافذ ہو سکتا ہے۔ توریث کسی مالک جائداد کی مرضی پر نہیں موقوف ہے مگر انتقال اسکی مرضی پر موقوف ہے

۱۔ لارپورٹ بنگالہ صفحہ ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ جلد ۹۔ اور انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۔  
بمقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمد بیگم بہ اس شخص پر ہوا تھا جو زندہ تھا۔ اشیاء غیر موجودہ کا عطیہ صرف بطور وقف ہو سکتا ہے۔ ۱۲۔ صفحہ ۱۲۔



توزیث وہ قاعدہ ہے جسکو حاکم وقت نے مقرر کر دیا ہے یا در صورت رواج کے تسلیم کر لیا ہے نہ صرف اس غرض سے کہ اشخاص کو فائدہ پہونچے بلکہ مصالح عامہ کی وجہ سے دو کمیو دوسٹ صاحب کے اصول قانون صفحہ ۲۳۱-۲۳۲۔ پس اس سے صریحاً یہ لازم آتا ہے کہ جو شخص بذریعہ ہبہ یا وصیت یہ کوشش کرے کہ سوائے اس طریقہ کے جو قانون یا شرع مقرر کیا گیا ہے اور کسی طریقہ سے جائیداد کو قابل وراثت کر دے وہ قانون بنانے کی جرأت کرتا ہے اور وہ ہبہ ضرور باطل ہوگا اور قاعدہ میراث حسب نشاء قانون یا شرع ضرور جاری ہوگا۔ اس اصول کو ثر صاحب چیٹ جسٹس نے بمقدمہ سواجی منی و اسی بنام وینو بندھو ملک خوب بیان کیا ہے کہ میرا آدمی اپنی رائے کے موافق یا اپنے نزدیک مصلحت سمجھ کر کوئی نئی قسم کا حق نہیں ایجاد کر سکتا ہے نہ اس ترتیب وراثت و جانشینی کو بدل سکتا ہے جو قانون میں قرار دی گئی ہے۔

جب کوئی شخص زید کی اولاد پر وقف کرے مگر ان بیٹوں کو مستثنیٰ کر دے جو کہین بیر و نہات میں رہتے ہوں اور بعد از ان زید کے چند بیٹے اس ملک یا اس شہر سے کہین باہر چلے جائیں تو انکا حق جاتا رہیگا اور انکی مراجعت کے بعد بھی نہ ملیگا۔ اسی طرح سے جب وقف زید کے ان بیٹوں پر کیا گیا ہو جو تحصیل علم میں مشغول ہوں اور نیز بعض پڑمنا چھوڑ دیں تو انکا حق بالکل جاتا رہیگا اور اگر وہ پھر تحصیل علم شروع کرینگے تب بھی نہ ملیگا الا انکہ ان دونوں صورتوں میں واقف نے کہد یا ہو کہ جب وہ اپنے وطن میں پھر آینگے یا پھر تحصیل علم کرنے لگیں گے تو اپنا حق اس وقف میں پھر پائیگی۔

جو شخص اس وقف میں جو واقف نے اپنے اقربا و محتاج پر کیا جو حقیقت کا مدعی اس وجہ سے ہو کہ وہ بھی ایک مفلس عزیز واقف کا ہے تو اسکو اپنا حق ثابت کرنا واجب

۱۔ سروس انڈین پولیس جلد ۵ صفحہ ۱۷۵۵ منہ لفظ افزا بین نزدیک ذیل نہیں ہے۔ مقدمہ ایڈووکیٹ جنرل

بنام فاطمہ بیگم۔ لارپورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۱۷۱-۱۷۲ منہ

یعنے اول تو اسکو اپنا قرابت دار ہونا اور دوسرے محتاج ہونا ثابت کرنا چاہیے۔ وہ متولی سے اپنے حق کی تصدیق نہیں کر سکتا۔

جس اصول کے بموجب وہ لوگ جو کسی مقام خاص سے چلے جائیں نہ نفعت وقف میں شرکت سے محروم ہو جاتے ہیں ایسی صورت میں نہیں جاری ہو سکتا جیسی بیع ذیل ہے۔ ایک آدمی نے اپنے قرابت دار ان محتاج ساکنان بعد اذ پر وقف کیا اور انہیں سے بعض کو فہ میں جا کر رہنے لگے اور چند روز کے بعد پھر بعد اذ میں چلے آئے تو بعد مراجعت وہ اپنا حق نفعت وقف میں پھر پائیگی۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ انکی حالت کا لحاظ اسوقت کرنا چاہیئے جو وقت تقسیم شروع ہو کیونکہ انکی مفلسی تو انکے حق کی بنیاد ہے اور واقف کا مقصد محتاجوں کی اعانت کرنا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے اور جب متولی انہیں وقف کی آمدنی تقسیم کر چکے تو ایک اور شخص اپنا حق واقف کی اولاد میں سے کسی کے حصہ میں ثابت کر دے تو وہ شخص اپنا حصہ لینے کا مستحق ہوگا بشرطیکہ متولی نے بلا منظوری خاصہ تقسیم کی ہے اس صورت میں متولی کی کیفیت مثل اس وصی کے ہوگی جو موسیٰ کے بعض فرخواستوں کا قرضہ ادا کرنے کے بعد باقی جائداد غبار پر تقسیم کر دے اور بعد ازاں ایک اور فرخواست پیدا ہو کر اپنا قرضہ ثابت کر دے تو وہ وصی پر اپنے قرضہ کی نالیش کر سکتا ہے۔

جب کوئی شخص اپنے بیٹوں پر یا اپنی اولاد پر وقف کرے اور اسکی ایک ہی اولاد بیٹا ہو خواہ بیٹی تو وہ نصف وقف پائیگا یا پائیگی اور باقی غبار کو ملیگا لیکن اگر اسنے کہا ہو کہ یہ وقف میرے بیٹے یا میری ایک اولاد پر ہے تو کل آمدنی نہی ایک لاکھ لائیگی اس مسئلہ میں یاد رکھنا ضرور ہے کہ موقوف علیہ کا دار و مدار رسم و رواج یا عرف ہے۔ پس اگر کوئی شخص اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر اس نیت سے وقف کرے کہ انہیں سے جو کوئی زندہ ہے وہ کل آمدنی وقف کی پائیگا تو کل آمدنی اسکی اولاد کو ملے گی

کو ایک ہی اولاد زندہ ہو۔

جب کوئی شخص اپنے اہل بیت پر وقت کرے تو ہر شخص جو اس سے بزرگوں کے  
 ذریعہ سے قرابت رکھتا ہے گو کیسی ہی قرابت بعیدہ رکھتا ہو بشرطیکہ وہ بزرگ مسلمان  
 ہوں اس وقت کا مستحق ہوگا اور کچھ امتیاز مذہب یا ذکور و اناث یا نوعیت قرابت کا  
 نہ کیا جائیگا۔ اس امر میں مسلم اور غیر مسلم مرد اور عورت محرم اور غیر محرم قریب اور  
 بعید سب برابر ہیں۔ مگر سب سے دور کا جد یا بزرگ اسمین داخل نہیں ہے۔ البتہ  
 واقف کی اولاد اور والدین اسمین داخل ہیں لیکن اسکے نواسے اور نواسیان اور  
 بھانجے اور بھانجیاں اور اسکے نواسے اور قرابت داران اناث کی اولاد بھی اسمین  
 داخل نہیں ہے الا وہ عورتیں جن کا عقد واقف کے بھتیجیوں کے ساتھ ہو گیا ہوئے علماء  
 شرعی نے اپنی فرج سیر کبیر میں لکھا ہے کہ جب لفظ اہلبیت وقت نامہ یا وصیت نامہ میں  
 لکھا ہو تو اسکے معنی واقف یا موسیٰ کے ارادہ کے موافق سمجھنے چاہئیں۔ اگر بیت سے  
 اسکے مراد مکان مسکون ہے تو اہلبیت سے مراد وہ لوگ ہونگے جو اسکے گھر میں رہتے ہوں  
 اور اس سے نفقہ پاتے ہوں گو وہ اسکے استر یا نہ ہوں۔ اور اگر بیت سے اسکی مراد  
 نسب ہے تو اسکے اہلبیت اسکے باپ کی سب اولاد ہے۔ مگر امام علی السغدی کا قول  
 یہ ہے کہ اگر وہ شخص بیت یعنی خاندان یا قبیلہ نسبئی مثل عربوں کے رکھتا ہو تو لفظ اہلبیت  
 اسکے بزرگوں کی اولاد مراد ہے گو وہ اسکے خیال و اطفال کے ساتھ نہ رہتے ہوں۔ لیکن  
 اگر وہ بیت یا خاندان نسبئی نہ رکھتا ہو تو اسکے اہل بیت صرف وہی لوگ ہیں جو اسکی  
 خیال کے ساتھ رہتے ہوں اور اسکی روٹی کھاتے ہوں اور لوگ نہیں ہوں گو وہ اسکے  
 قرابت دار ہوں اور اصح و احوط یہی ہے کہ جب اہلبیت پر وقت کیا جائے تو جو اہل  
 زندہ ہوں وہ اسمین داخل ہیں اور جو بعد از ان پیدا ہوں یعنی انکی اولاد اور اولاد کی  
 اولاد وہ بھی اسمین داخل ہیں۔

جب واقف لفظ آل یا جنس استعمال کرے تو یہ بھی اہلیت کے معنی رکھتا ہے اور اس میں غبار کی تخصیص نہیں ہے تا وقتیکہ وقت یا تخصیص انہیں پر نہ کیا گیا ہو۔ یہ فقرہ دو انہیں سے غبار بہ منزلہ اسکے ہے کہ جو لوگ انہیں سے غریب ہو جائیں گے لہذا وقف کی آمدنی اس شخص کو دی جائیگی جو اس وقت غریب ہو گا اس سے پیشتر وہ امیر رہا ہو اور ان اشخاص پر منحصر نہ ہوگی جو امیر تھے مگر اب غریب ہو گئے ہوں۔ اگر کوئی عورت اپنے اہلیت یا اپنے جنس پر وقف کرے تو اسکی ماں اور اولاد اس میں داخل ہوگی۔

اگر کوئی شخص کہے "عبداللہ کے اہل پڑ تو امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک یہ وقف نہیں عبداللہ کی زوجہ پر ہوگا۔ مگر ہلال نے فرمایا ہے کہ ہمارے نزدیک احسن ہے کہ اس وقف پر سب آزاد لوگ عبداللہ کے خاندان کے جو اسکے ساتھ اسکے مکان میں رہتے ہوں داخل سمجھے جائیں اور احوط یہی ہے۔ مگر اس میں غلام اور خود عبداللہ اور اسکے اہل خاندان جو دوسرے مکان میں رہتے ہوں نہیں داخل ہیں۔

عیال میں ہر شخص داخل ہے جسکو واقف نفقہ دینا ہو خواہ اسکے گھر میں رہت ہو خواہ نہ رہتا ہو اور چشم عیال کا مراد وہ یعنی ہم معنی ہے۔ اور عقب سے مراد وہ سب اشخاص ہیں جو واقف کے اقربا و پدری میں سے ہوں اور اس میں بیٹوں کی اولاد نہیں داخل ہے سوائے ان عورتوں کے جنکے شوہر واقف کے اقربا و پدری میں سے ہوں پس اگر کوئی شخص زید اور اسکے عقب پر وقف کرے اور خود زید زندہ ہو اور صاحب اولاد ہو تو اسکی اولاد کو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ آدمی کی اولاد کو اسکا عقب نہیں کہہ سکتے مگر اسکے مرنے کے بعد۔

فتاویٰ عالمگیری میں احکام ذیل در باب تقسیم آمدنی وقف لکھے ہیں۔

اول۔ وقف کی آمدنی پہلے واقف کے غریب رشتہ داروں کے صرف میں لائی جائے

۱۵۔ یہاں فتاویٰ عالمگیری سے لیا گیا ہے اور اسکے وجہ آگے چکر لکھے جائینگے۔ ۱۲۸

اور جو کچھ انکو دیکر باقی رہے صرف وہی غیر دن کو دیا جائے۔

دوئم۔ اُس روز کے افلاس کا نہ لحاظ کیا جائے جس روز وقف کی آمدنی ہوئی تھی بلکہ اُس روز کے افلاس کا لحاظ کیا جائے جس روز وہ آمدنی تقسیم کی جائے۔

سوم۔ جو لوگ واقف سے قرابت میں اقرب ہوں انکو پہلے دیا جائے اور اُس کے بعد بعید القرابت اشخاص کو دیا جائے یعنی واقف کی اولاد صلیبی مقدم رکھی جائے اُس کے بعد اولاد کی اولاد یعنی اسکی تیسری پشت کے لوگ بعد اُس کے چوتھی پشت والے اور اُس کے بعد کی پشتوں کے لوگ۔ اگر انہیں سے کوئی نہ باقی رہا ہو یا ان سب کو دیکر کچھ باقی رہے تو وہ بعید القرابت رشتہ داروں کو دیا جائے اور انہیں بھی اقرب سے ابتدا کی جائے۔ چہارم جس شخص کو وقف میں حصہ دیا جائے اُسکو دو سے درہم سے کچھ کم دیا جائے یعنی جب وقف غرابہ ہو گیا ہو اور بعض فے الارحام واقف کے مفلس ہوں تب ایسا کیا جائے۔ لیکن اگر وقف کسی شخص کے محتاج رشتہ داروں پر کیا گیا ہو تو کل آمدنی اسکی انہیں تقسیم کی جائے گو اُنکا حصہ دو سے درہم سے زائد نہ ہو۔

جب واقف نے وقف کی آمدنی فرزنداروں یا مسافروں کے لیے یا فی سبیل اللہ حاجیوں زائرین کے لیے مقرر کی ہو اور اُسکی اولاد اور فے الارحام میں سے کچھ لوگ غریب و محتاج ہو جائیں تو اُس وقف کا کوئی جزو انکو نہ دیا جائے تا وقتیکہ وہ اولاد یا وہ رشتہ دار فرزندار یا مسافر وغیرہ نہ ہوں تب انہیں سے ابتدا کی جائے۔

علمائے اربع کے نزدیک وقف عدول کی شہادت سے ثابت ہو سکتا ہے اور اگر وقف سب میں مشہور و معروف ہو گیا ہو تو گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو سکتا ہے یا اس شخص کی شہادت سے ثابت ہو سکتا ہے جس نے مقاصد وقف میں مال وقف صرف کیا ہو

۱۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۷۷۴۔ جلی صاحب کی شرح حنفی صفحہ ۵۹۷ طبع دوم۔ ۱۲۸۱ھ

۲۔ فتاویٰ قاضی خان ۱۲۸۱ھ جیسے عمر ابن العاص نے وقف کیا تھا ۱۲۸۱ھ۔

وقف کا تحریری ہونا یا مال وقف کسی کو حوالہ کر دینا کچھ ضرور مستحسن ہے۔ وقف کے ارادہ کا گواہوں کے سامنے صرف زبانی ظاہر کر دینا کافی ہے۔ اگرچہ گواہان وقف کے اظہار استہم و مشکوک ہوں تاہم اگر ان کے مصدق و مؤید واقعات موجود ہوں تو ان کی شہادت شرعاً کافی ہے۔

وقف اس جائداد کا جسکی کیفیت وقف نامہ میں غلط لکھی ہو جائز ہے بشرطیکہ جس چیز کو وقف کرنا مقصود تھا وہ بخوبی ظاہر ہو۔ لیکن اگر وقف نامہ میں مال وقف کی تفصیل ایسی مشتبہ اور مشکوک ہو کہ یہ قیاس کرنا غیر ممکن ہو کہ کیا چیز وقف کرنی منظور تھی تو وہ وقف نافذ نہ ہوگا اگر کوئی شخص وقف کر کے وقف نامہ لکھ دے اور بعد ازاں کہے کہ میں نہیں جانتا اس میں کیا لکھا ہے اور میرا ارادہ وقف قطعی کرنے کا نہ تھا یا میں چاہتا تھا کہ اس میں ایسی شرط درج کی جائے جس سے مجھے عند الضرورت اس جائداد کو بیچنے والے کا اختیار باقی رہے پس اس صورت میں اگر گواہوں کی شہادت سے یہ ثابت ہو جائے کہ وقف نامہ واقع کے سامنے پڑھا گیا تھا اور اس کو خوب سمجھا دیا گیا تھا اور وہ اس کا مطلب خوب سمجھ گیا تھا تو اس کا انکار مفید نہ ہوگا۔ یہ اصول صرف وقف سے متعلق نہیں ہے بلکہ سب معاملات میں جاری ہو سکتا ہے۔

ایک شخص چاہتا ہے کہ اپنی سب اراضی جو کسی موضع خاص میں ہے وقف کرے اور اپنے مرنے کے وقت اس کا وقف نامہ لکھنے کی ہدایت کرے۔ مگر کاتب وقف نامہ کچھ قطعات آراضی سہواً فرو گذاشت کرے۔ پس جب وہ وقف نامہ واقع کو پڑھ کر سنایا جائے

۱۔ مقدمہ رجبان بی بی بنام عبداللہ جام نٹن صاحب کی رپورٹ صفحہ ۲۴۷۔ جلد اسروپٹ ان سنگھ بنام علی بخش خان۔  
۲۔ صاحب کی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۱۰۔ ۳۔ مقدمہ ابرار حسن بنام حاجی محمد سعید کلائی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۰۔ ۴۔ مقدمہ لا یحقق بالوقت بل البیع و سائر التصرفات تکلون ذالاث۔ مقدمہ قاضی خان صفحہ ۲۶۶۔ ۵۔ مقدمہ۔

اگر اس وقت واقف نے ان قطعات آراضی پر توجہ نہ کی ہو جو سو افر و گذاشت کیے گئے ہیں مگر وہ کہہ دے کہ میں نے سب کچھ جو اس موضع میں ہے وقف کیا تو فقیہ ابو نصر کے نزدیک یہ قبضہ ان سب قطعات آراضی میں نافذ ہوگا۔ یہی اصول اس وقت سے بھی متعلق ہے جو سب صحت نفس کیا گیا ہو۔ اس امر کا تصفیہ کرنے میں کہ کیا چیز وقف ہے اور کیا چیز وقف نہیں جس بات کا لحاظ کرنا پڑ ضرور ہے وہ واقف کا ارادہ ہے۔

ایک عورت اپنے ہمایون سے کہے کہ میرا مکان مسجد پر اس شرط سے وقف کر دو کہ جب مجھ کو ضرورت ہوگی اسکو میں اپنے ذاتی مقاصد کے لیے بیچ ڈالوں گی اور وقف نامہ لکھا جائے مگر اس میں یہ شرط نہ درج کی جائے تو فقیہ ابو جعفر نے فرمایا ہے کہ اگر وہ وقف نامہ اس عورت کو پڑھ کر سنایا گیا تھا اور وہ اسکا مطلب سمجھ گئی تھی اور پھر اس نے اس وقت کو منظور کر لیا تھا تو وہ وقف جائز ہوگا۔ لیکن اگر وقف نامہ سن کر اسکا مطلب اسکو نہیں سمجھا دیا گیا تھا تو وقف ناجائز ہوگا۔

## فصل دوم

وقف اولاد پر۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر بوافق انکی تعداد اور انکے سهام شرعیہ کے وقف کرے اور وقف میں یہ شرط کرے کہ اولاد وراثت کو اس میں سے کچھ نہ دیا جائے مگر یہ کہ وہ یوئین ہو اور اولاد کے بعد یہ وقف اولاد کی اولاد اور اسکی اولاد پر اس شرط سے ہوگا کہ اگر کوئی کوئی اپنے مرنے کے بعد اولاد چھوڑ جائے تو مستوفی یا مستوفیہ کا حصہ اسکی اولاد کو ملے گا تو یہ شرط سب سے متعلق ہوگی۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے تو اس میں ذکور و اناث دونوں داخل ہیں اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقف میں نے اپنے فرزندوں پر کیا اور اس وقت اسکی بیٹیاں بھی

زندہ ہوں تو وہ بھی وقت میں شامل ہو جائیگی۔ اس واسطے کہ جب کسی شخص کے بیٹے اور بیٹیاں دونوں ہوتے ہیں تو انکا ذکر بصیغہ تذکیر کیا جاتا ہے۔ بلکہ اگر سب اولاد بیٹیاں ہی ہوں تو بھی بصیغہ تذکیر بولی یا لکھی جاتی ہیں۔

لیکن اگر واقف نے بیٹیوں پر وقت کیا ہو حالانکہ فقط اسکے بیٹے ہوں تو وہ وقت غراب پر ہو جائیگا اور بیٹیوں پر نہ ہوگا مگر یہ کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ واقف سے غلطی ہو گئی اور اگرچہ اسنے دختران کا لفظ کہا مگر اسکی مراد پسران تھی۔ (حضانہ سے لیا گیا ہے)۔ لفظ ذریت میں بیٹی کی اولاد بھی داخل ہے یعنی اگر کوئی شخص اپنی ذریت پر وقت کرے تو بیٹی اور بیٹے دونوں کی اولاد داخل ہوگی۔

اگر کوئی شخص ذریت پر وقت کرے مگر یہ نہ کہے کہ کس ترکیب سے انکو وقت کی آمدنی دیجائے تو قریب و بعید سب برابر پائینگے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے یہ وقت زید کی اولاد احفاد پر دو اٹا کیا جب تک اسکی نسل میں کوئی مافی رہے تو زید کی اولاد اور اولاد کی اولاد اسیں برابر حصہ پائیں گی اور بیٹے کی اولاد اور بیٹی کی اولاد میں کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ سب کو برابر ملے گا۔

یہ اصول اس صورت میں جاری ہوگا جب واقف نے پشت یا بطن کی تصریح کر کے کوئی ترتیب وراثت و جائیشینی نہ بیان کر دی ہو یعنی جب بطن یا بعد بطن کا لفظ نہ لکھا ہو تو وقت کی آمدنی سب اولاد و ذکور و اناث پر جو تقسیم کے وقت زندہ ہوں تقسیم کی جائیگی اور قریب و بعید میں امتیاز نہ کیا جائیگا۔ اور جب انین سے کوئی شخص مر جائیگا تو اسکا حصہ مال و وقت میں شامل ہو جائیگا اور کل منافع وقت ان حقداروں پر تقسیم کیا جائیگا جو اسوقت زندہ ہوں۔ اگر بطن یا بعد بطن کا لفظ لکھا ہو اور ترتیب وراثت و جائیشینی بیان کر دی ہو تو اسکے معنی یہ ہونگے کہ قریب و پشت کے لوگوں کو پہلے دیا جائے اور اسکے بعد کی پشت والوں کو بعد دیا جائے (حضانہ سے لیا گیا ہے)۔



جامع الاحکام کا شخص اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر یا ولد الولد پر وقت کرے تو بیٹی کی اولاد بھی داخل ہوگی۔

لیکن اگر کوئی شخص صرف اتنا کہے کہ میرے ولد پر وقت ہے تو بیٹی کی اولاد نہ داخل ہوگی اس واسطے کہ ولد سے مراد وہ ہے جو اس کے لطف سے ہو اور اگر عمر فایہ لفظ بیٹے کی اولاد پر صادق آتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ بیٹے کی اولاد واقف کی نسل سے ہوتی ہے۔

علامہ شیخ علی المقدسی نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے ولد اور ولد الولد پر وقت کرے تو خود اس کی اولاد اور اس کے بیٹوں اور بیٹیوں کی اولاد یہ سب اس میں داخل ہیں۔ خضائف اور قاضی خان نے اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میرے اولاد کے بیٹوں پر یا میرے اقربا پر یا میرے بھائیوں پر ہے تو اس میں اناث داخل ہوں گے۔

جب صیغہ تذکیر مجروح استعمال کیا جائے تو اس میں اناث بھی شامل ہیں۔ اگر کوئی شخص اپنے ولد پر اور اس کے بعد اس کی اولاد پر بطناً بعد بطن وقت کرے اور یہ بھی شرط کرے کہ جب زمین سے کوئی مر جائے تو اس مرد یا عورت کا حصہ اس کی اولاد کو ملیگا پس اگر وہ شخص قبل اس کے مر جائے کہ وقت کی آمدنی میں حصہ پانے کا مستحق ہو ا ہوا اور

اس قول راجح یہی ہے اور قاضی خان نے لکھا ہے کہ اس کی صحت امام محمد کے قول پر مبنی ہے جو سیر کہ میں لکھا ہے اور عصاف میں بھی یہی لکھا ہے اور اسی کو قاضی القضاات نور الدین طرابلسی اختیار کیا ہے اور اس کے شاگردان رشید شبلی اور ابن شیمہ اور ابن نجیم اور حوطی کا بھی یہی قول ہے۔ رد المحتار صفحہ ۶۷۲-۱۲۱ منہ سلف خضائف وہ امام ابن جنلی انصاریت کی گواہی شمس الائمہ حلوانی نے دی ہے اور مرنا یا ہے کہ خضائف کے اقوال ہر جگہ اختیار کیے جاتے ہیں۔ ۱۲- منہ۔

ایک اولاد چھوڑ جائے تو وہ اولاد اسکی قائم مقام ہو کر اپنے باپ کا حصہ وقت کی آمدنی میں پائیگی۔ اگر وقت اپنے مرنے کے بعد کئی اولاد زید عمر و بکر خالد و عمر چھوڑ جائے اور بعد ازاں زید بھی کچھ اولاد چھوڑ کر مر جائے تو زید کا حصہ اسکی اولاد کو ملیگا موافق اس شرط جو واقف نے مقرر کی ہے۔ بعد اسکے عمر و مر جائے اور کچھ اپنی اولاد اور کچھ اس بیٹے کی اولاد چھوڑ جائے جو اسکی زندگی میں مر گیا ہو۔ تو سوال یہ ہے کہ آیا عمر و کے پوتے اسکے بیٹوں کے ساتھ حصہ پائیگے یا نہیں۔ بنکی نے لکھا ہے کہ نہ پائیگے اور انکا قول یہ ہے کہ عمر و کا حصہ بالکل اسکی اولاد کو ملیگا اور اسکے پوتوں کو نہ ملیگا۔ اور اس مسئلہ میں خصاف نے اسنے اتفاق کیا ہے۔ مگر خصاف نے یہ بھی فرمایا ہے کہ جب خود واقف کی اولاد میں سب مر جائیگے تو یہ قاعدہ نہ جاری ہو گا یعنی اگر واقف کی مہر اولاد عمر و مر جائے اور کوئی اولاد چھوڑ جائے تو اسکا حصہ اسکی اولاد کو نہ ملیگا بلکہ کل آمدنی وقت کی واقف کے پوتوں پر یعنی دوسری پشت کے لوگوں پر تقسیم کی جائے گی اور وہی قاعدہ جاری ہو گا جو پہلی صورت میں ہوا تھا یعنی اس پشت کے ہر شخص کا حصہ اسکے مرنے پر اسکی اولاد کو ملیگا یہاں تک کہ وہ پشت تمام ہو جائے تب تیسری پشت والوں کی تعداد کے موافق تقسیم ہوگی۔ پس خصاف کے نزدیک ہر پشت کے لوگ فرد فرد پائیگے اور علیک کے نزدیک تقسیم ساری پشت پر من حیث المجموع ہوگی۔ یعنی انکا قول یہ ہے کہ ہر پشت کے لوگ جو مرتے جائیں انکے حصے انکی اولاد کو ملتے جائیگے۔ جلال الدین سیوطی نے خصاف اور بنکی دونوں سے اختلاف کر کے فرمایا ہے کہ جب کسی پشت کا آدمی اپنی اولاد اور اس اولاد کی اولاد جو اسکی زندگی میں مر چکی ہو چھوڑ کر مر جائے تو اولاد اور اولاد کی اولاد بھی اپنے دادا کا حصہ میں شریک ہونگے یعنی اولاد کی اولاد اپنے والدین کا حصہ من حیث المجموع پائیگے۔ اسبابہ میں بنکی سے اتفاق کیا ہے اور سب متاخرین نے اس پر عمل کیا ہے۔

پس اس سب کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب پشتوں کے درمیان وادعائے لا اور ہمتال کیا جائے

تو ہر نسبت کے نفاذ ہونے کے بعد تقسیم از سر نو شروع ہوگی لیکن اگر لفظ تہرتب اسے تہمال  
کیا جائے تو تقسیم سب پشتوں میں من حیث المجموع ہوتی جائیگی۔ اس قول کو ظاہر اکثر  
علمائے شافعیہ اور علمائے حنفیہ نے بھی اختیار کیا ہے۔ اجماع اسپر ہے کہ جب کوئی شخص  
اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے اور کوئی اولاد چھوڑ جائے تو وہ اولاد اپنے باپ کا حصہ  
اپنے دادا کی جائداد میں پائیگی مگر اپنے چچا کے حصہ میں اسکا کچھ حق نہ ہوگا۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا ذریات صلبی پر وقف کرے تو بیٹی کی اولاد اس میں داخل  
ہوگی الا یہ کہ وہ اولاد ان شوہروں کے لطفہ سے ہو جو واقف کی ذریات صلبی میں سے  
ہوں۔ اگر کوئی عورت اپنے اہل بیت باجنس پر وقف کرے تو اسکی اولاد نہ داخل ہوگی  
الا یہ کہ وہ اولاد اسکو اس شوہر سے ہو جو اسکا ہم قوم یا ہم قبیلہ ہو۔

جب کوئی شخص اپنے نفس پر اور اپنی اولاد اور نسل پر وقف کرے تو ایسے وقف سے  
یہ سمجھا جائیگا کہ وقف کی آمدنی کو واقف مادام الحیات اپنے مصروف میں لائیگا اور اسکے مرنے کے  
بعد وہ آمدنی اسکی اولاد کو ملے گی اسکے بعد اولاد کی اولاد تک پہنچے گی۔ ایسا وقف امام  
ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور فضل خصوصاً انھیں کے قول کے موافق کیا جاتا ہے۔  
جب کوئی شخص اپنے ولد پر وقف کرے اور یہ نہ کہے کہ یہ وقف سلسلہ بعد نسل و بطنانہ  
بطن باقی رہیگا تو وہ وقف غرابہ کہلے گا۔ اگر لفظ اولاد یا نسل یا عقب یا خلف استعمال کیا جائے  
تو وقف واقف کی اولاد و ذکور و اثنا دونوں پر پڑے گا۔ اگر واقف تین پشتوں کو  
حق داران وقف کہے تو یہ بمنزل اس کے ہوگا کہ اسنے وقف اپنی نسل پر دوایا کیا ہے اور  
جب تک انھیں سے کوئی زندہ رہیگا اس وقف سے منتفع ہوگا۔

اگر وقف اولاد کا نام لیکر کیا جائے تو چونکا نام نہیں لیا گیا ہے وہ خارج کیے جائیگے  
جب وقف زید پر اور اسکے بعد اسکی اولاد پر عموماً کیا جائے تو اولاد ذکور و اثنا  
دونوں وقف میں داخل ہونگے۔

اگر کوئی شخص لکے کہ میرے وقت میرے ولد اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر ہے  
تو جو اولاد اسکی وقت کرنے کے وقت زندہ ہو یا بعد از آن پیدا ہو اور اسکی اولاد اس  
وقف میں حصہ پائیگی مگر وہ اولاد اسکی اولاد کی جو وقف کے پیشتر مر چکی ہو کچھ حصہ نہ  
پائیگی۔ لیکن اگر اسنے کہا ہو کہ میرے وقت میرے ولد اور ولد الولد پر اور اسکی اولاد  
کی اولاد پر ہے تو اولاد اس اولاد کی جو وقف کے پیشتر مر چکی تھی حصہ پائیگی اس واسطے  
کہ میری اولاد کی اولاد سے اسکے سب بچے مراد ہیں صرف وہی اولاد نہیں مقصود  
جو وقف میں حصہ پانے کی اسوقت مستحق تھی جو وقت وقف کیا گیا تھا۔  
جب وقف بالفاظ ذیل کیا جائے۔

”یہ وقف میری اس اولاد پر ہے جو پیدا ہو چکی ہے اور میری نسل پر ہے،“  
تو جو اولاد بعد از آن پیدا ہوئی ہو وہ بھی اس وقف میں شامل ہوگی۔ لیکن اگر وقت  
اسکی نسل، کہا ہو تا تو وقف کی اولاد اس میں نہ شامل ہوتی۔  
اگر وقف لکے کہ میرے وقف میری نسل و اولاد پر ہے جو پیدا ہو چکی ہے اور اسکی نسل پر  
اور میری سب اولاد پر ہے جو آئندہ پیدا ہوئے تو اسکی اولاد جو آئندہ پیدا ہو وہ تو  
پائیگی مگر اسکی اولاد نہ پائیگی۔ اگر وہ لکے کہ میرے وقف میری نسل و اولاد پر ہے جو پیدا ہو چکی ہے  
اور اسکی نسل پر اور میری اس اولاد پر ہے جو بعد از آن پیدا ہوئے تو جو اولاد بعد پیدا ہو  
اسکی اولاد تو پائیگی مگر اسکے والدین نہ پائیگی۔

جب وقف اولاد پر کیا ہو اور زندہ رہنے کی قید نہ لگائی ہو تو جو اولاد مرتی جائیگی  
اس کا حق غبار کو ملتا جائیگا کیونکہ ہر ایک کا حق جداگانہ ہے۔ مگر جب وقف کے غبار سے  
زندہ رہنے کی شرط یا بالمشارکت پانے کی شرط مفہوم ہو تو اور صورت ہو جائیگی۔  
مثلاً اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر اور اسکے بعد غبار پر وقف کرے تو ظاہر ہے کہ

واقف کا مشاء یہ تھا کہ اس وقت کی صنعت اُسکی اولاد کو ملے جب تک اُمین سے کوئی زندہ رہے اور جب اُمین سے کوئی نہ باقی رہے تو غریب کو دیا جائے۔ لہذا جب کوئی لڑکا مر جائیگا تو اُس کا حق واقف کے اُن لڑکوں کو ملے گا جو زندہ رہ گئے ہیں یا اُس لڑکے یا لڑکی کی اولاد کو ملے گا۔ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ اور اپنی اولاد پر وقت کرے تو جب اُسکی زوجہ مر جائیگی اس وقت اُس کا حق واقف کی طرف اُسی اولاد پر منحصر نہ رہے گا جو اُسکے بطن سے ہو بلکہ واقف کی سب اولاد کو پہنچے گا الا یہ کہ کوئی شرط اس کے خلاف مقرر کی گئی ہو جس سے زوجہ کا حق اُسکے مرنے کے بعد صرف اُسی اولاد کو مل سکے جو اُسکے بطن سے ہو۔

اگر واقف نے اپنے فرزندوں یا اپنے بھائیوں پر وقت کیا ہو تو اُس میں عورتیں بھی شامل ہوں گی۔ اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقت میری بیٹیوں پر ہے مگر اُسکے صرف بیٹے ہوں تو وقت غریب کو دیا جائے گا جب تک اُسکے یہاں کوئی بیٹی پیدا ہو یا یہ ثابت کر دیا جائے کہ بیٹیوں کا لفظ غلطی سے کہہ دیا تھا۔

اگر وقت عموں کا کیا گیا ہو یعنی اُس مقدار کی تصریح نہ کی ہو جو مقدار ہر پشت کے ذکور و اناث کو منافع وقت کی ملے گی تو تقسیم موافق سهام شرعیہ کے ہوگی یعنی مرد کو دو حصہ اور عورت کو ایک حصہ دیا جائیگا۔

لفظ نسل میں بیٹے اور بیٹی دونوں کی اولاد داخل ہے۔

لفظ عقب اور لفظ خلف میں ذکور کی اولاد داخل ہے اور آل اور جنس اور البیت میں وہ لوگ داخل ہیں جو واقف کے باپ یا دادا یا اور کسی جدِ اعلیٰ کے ذریعہ سے اُس سے قرابت رکھتے ہوں۔ اور قرابت داران و ارحام و ائساب واقف میں وہ لوگ داخل ہیں جو متوفی کے کسی بزرگ مرد یا عورت کے واسطے سے اُس سے قرابت رکھتے ہوں۔ اور واقف کے اجداد کا سلسلہ اُس شخص پر بنتی ہو گا جسے پہلے اسلام قبول کیا تھا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقف میری اولاد اور میری نسل پر ہوا گیا ہے اور اگر انہیں سے کوئی مرد یا عورت مر جائے تو اُس کا حصہ اُسکی نسل کو دیا جائیگا۔ تو اس صورت میں وقف کی آمدنی واقف کی سب اولاد اور نسل میں تقسیم کی جائیگی اور جو لوگ انہیں سے مر جائیں گے اُنکے حصے اُنکی اولاد کو ملیں گے۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے مگر یہ شرط نہ کرے کہ جب انہیں سے کوئی مر جائیگا تو اس مرد یا عورت کا حصہ اُسکی اولاد کو ملیگا تو وہ حصہ وقف کی آمدنی میں شامل ہو کر ان حقداروں میں جو اس وقت موجود ہوں تقسیم کر دیا جائیگا۔ اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ جب میری اولاد میں سے کوئی مر جائیگا تو اس مرد یا عورت کا حصہ اُسکی نسل کو ملیگا تو اس صورت میں وہ حصہ اُسکی اولاد متوفی کی سب اولاد کو پہنچے گا۔ یا اگر اس نے کہا ہو کہ اولاد متوفی کا حصہ طبعی اعلیٰ کے لوگوں کو دیا جائے اور اس درجہ کا کوئی شخص زندہ نہ ہو تو ان دونوں صورتوں میں کل آمدنی وقف کی واقف کی نسل میں سے اُن لوگوں کو ملیگی جو اس وقت زندہ ہوں اور جب تک انہیں سے کوئی باقی رہے گا غرابا کو نہ دیا جائیگی۔

اگر کوئی شخص کہے کہ جب میری ذریت میں سے کوئی مر جائے تو اُس کا حصہ اُسی طبقہ کے اور لوگوں کو دیا جائے تو اس صورت میں قریب تر کو بعید تر پر ترجیح دی جائیگی اور اگر اُس طبقہ کا کوئی آدمی نہ ہوگا تو وہ حصہ وقف میں شامل ہو جائیگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے مرنے کے بعد بہن کی اولاد اور چچا کی اولاد چھوڑ گیا ہو تو چچا کی اولاد کو بہ ترجیح بہن کی اولاد کے وقف میں حصہ دیا جائیگا کیونکہ چچا کی اولاد درجہ قربت میں یکساں ہے گو نسباً اہلند ہو۔

قاضی خان کا قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ میری یہ زمین میرے ذلیلہ وقف ہے تو وہ اُسی کی اولاد کو ملیگی اور ذکر و اثبات برابر حصہ پانچنے والا کہ

واقعہ نے وقت کو اولاد کو رکھ کر دیا ہو۔ اگر واقعہ کی اولاد نہ ہو تو وہ جائیداد  
غریب اور وقف ہو جائیگی اور واقعہ کی اولاد بعد پر وقف نہ ہوگی۔ اگر وقف کرنے کے  
وقت واقعہ کی اولاد صلیبی کوئی نہ ہو مگر اسکا ایک پوتا زندہ ہو تو وہی وقف کی  
آمدنی پائے گا۔ جب کوئی شخص کے کہے یہ زمین میرے ولد اور ولد اولد پر صدقہ  
موقوفہ ہے تو اس میں بیٹی کی اولاد بھی شامل ہوگی۔ اسی طرح سے اگر وہ لفظ اولاد  
کے تو بیٹے اور بیٹی دونوں کی اولاد شامل ہوگی۔ امام محمد کے نزدیک ولد اولد میں بیٹی کی  
اولاد داخل ہے۔

اگر کوئی شخص اپنی زمین اپنے ولد پر اور اس کے بعد غریب پر وقف کرے تو اس کے  
مرنے کے بعد علامہ ابو القاسم کے نزدیک وقف کی آمدنی غریب کو ملے گی۔ اگر اس نے کہا ہو  
کہ یہ زمین میرے ولد اور ولد اولد پر اور ان کے بعد غریب پر وقف ہے تو علامہ  
ابو القاسم کے نزدیک وقف کی آمدنی اس کی اولاد اور اولاد کی اولاد کو دی جائیگی اور  
جب واقعہ کی اولاد کی اولاد میں کوئی نہ باقی رہے گا تو وقف کی آمدنی غریب کو  
ملے گی اور تیسری پشت کی اولاد کو نہ دی جائیگی۔ لیکن اگر اس نے ولد اور ولد اولد  
اور ولد اولد کے کہا ہو حسین اس کی تیسری پشت بھی صحیح یا ضمیمہ شامل ہو گئی ہو  
تو وقف کی آمدنی اس کی نسل پر دو اما وقف رہے گی جب تک ان میں سے کوئی زندہ رہے گا  
اور جب تک ان میں سے کوئی بھی باقی رہے گا وہ کتنی ہی نیچے کی پشت کا ہو غریب کو  
نہ دی جائیگی۔ ابو جعفر اور ہلال کا یہ قول ہے کہ جب واقعہ نے تین پشتیں کہی ہوں  
تو وہ وقف اس کی نسل کو دو اما دیا جائے گا جب تک اس کی نسل میں کوئی باقی رہے گا اور  
قریب و بعد سب برابر اس میں حصہ پائیں گے الا یہ کہ واقعہ نے کہا ہو کہ قریب کو بعد پر  
ترجیح دیجائے یا بطناً بعد بطن کا لفظ یا اور کوئی ایسا ہی کلمہ کہا ہو۔ ان سب  
صور توں میں تقسیم دہن سے شروع ہوگی جہاں سے واقعہ نے کہا یا ہو۔ اگر

کوئی شخص اپنے دو بیٹوں پر زمین وقف کر کے کہے کہ میرا ہر صدقہ موقوفہ ہے تو اسکی آمدنی لے کے مرنے کے بعد انکی اولاد اور ذریعات کو دوا گیا لیگی۔

شیخ امام ابو بکر محمد ابن فضل نے فرمایا ہے کہ جب وقف دو فرزندوں پر کیا گیا ہو تو انہیں سے ایک کے مرنے کے بعد اسکا حصہ غریب کو ملیگا اسکی اولاد کو نہ ملیگا تا وقتیکہ واقف کا دوسرا بیٹا بھی نہ مرجائے تب کل آمدنی وقف کی واقف کے پوتے اور پوتیوں کو ملیگی لایہ کہ واقف نے بشرط کر لی ہو کہ جہاں صل موقوف علیہم میں کوئی مرجائے تو وقف کی آمدنی اسکو دیا جائے جو زندہ رہ گیا ہو یا موتی کی دلاؤ کو دیا۔ جب کوئی شخص اپنی اولاد پر زمین وقف کرے مگر آخر کو اسکا سختی فقر کو قرار دے تو ہر موقوف علیہ کے مرنے کے بعد کل آمدنی اس زمین کی انکو ملیگی جو زندہ ہوں اور جب ان میں سے کوئی نہ باقی رہے گی تب ہی اسکی آمدنی غریب کو دیا جائے گی۔

جب کوئی مریض جو مرض الموت میں مبتلا ہو اپنی زمین اپنے والد اور والدہ کو لے کر دوا گیا جب تک اسکی نسل باقی رہے وقف کرے تو سب علماء کا اتفاق ہے کہ موصی کے مرنے کے بعد یہ وقف اس کے ورثہ پر نہیں جائز ہوگا مگر امام اعظم ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام زفر حسن کے نزدیک غیر ورثہ پر جائز ہوگا یعنی اسکی اولاد کی اولاد پر ثلث مال میں یہ وقف نافذ ہوگا۔ اس واسطے کہ مریض کا وقف ہنزلہ وصیت کے ہے اور ثلث مال میں نافذ ہوگا بشرطیکہ غیر ورثہ پر کیا گیا ہو۔

دو جب کوئی شخص بیماری کے عالم میں اپنی زمین اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر وقف کرے اور اس کے سواے اور کوئی جائداد نہ چھوڑے تو ایک ثلث اس زمین کا اسکی اولاد کی اولاد پر وقف ہو جائیگا اور باقی دو ثلث ورثہ کا مال ہوگا اگر وہ اس وقت تک نا منظور کریں لیکن اگر وہ اسکو منظور کریں تو وہ دو ثلث واقف کی اولاد اور اولاد کی اولاد پر برابر تقسیم کروا جائیگا۔

جب کوئی شخص اپنے فرزند اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر دوا وقف کرے



جب تک اسکی نسل میں کوئی زندہ رہے تو علامہ ابو القاسم کے نزدیک وقف کی آمدنی وقف کے بیٹے کی اولاد پر فردا فردا تقسیم کی جائیگی اور ذکور و اثاث کو برابر حصہ ملیگا اور جب اسے بیٹی کی اولاد کی نسبت پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ وہ بھی مستحق ہے اس واسطے کہ وہ اولاد اولاد ہے۔

اگر کوئی شخص غنا پر وقف کرے اور اس کے مرنے کے بعد اسکی اولاد محتاج ہو جائے تو متولی کو چاہیے کہ واقف کی اولاد کا تعلق مناسب وقف کی آمدنی سے کرے۔ جب دو یا زیادہ اشخاص پر وقف کیا گیا ہو تو وہ اس کے مستحق نہیں ہیں کہ مال وقف اپنے اپنے حصہ منافع وقف کی مقدار کے موافق آپس میں تقسیم کر لیں۔ مگر متولی کو اختیار ہے کہ جیسا انتظام مناسب سمجھے ارضی وقف کی کاشت یا مکانات وقفی کی سکونت کے باب میں حسب شرائط وقف نامہ کرے۔

ایک عورت نے مرض الموت کے عالم میں اپنے دو بیٹوں پر اور ان کے بعد ان کے بیٹوں اور بیٹیوں کے بیٹوں پر وقف کیا اور جب انکی نسل میں کوئی نہ باقی رہے تو مسجد پر۔ وہ عورت مر جائے اور وہی دو بیٹیاں زندہ چھوڑ جائے اور ایک بہن بھی لے چھوڑ جائے جو اس وقف سے راضی نہ ہو۔ تو اس صورت میں وقف متوفیہ کے ثلث مال میں نافذ ہوگا اور باقی دو ثلث ورثہ پر ان کے سہام شرعیہ کے موافق تقسیم کیے جائیں گے۔ اور ثلث مال جو وقفی قرار دیا گیا ہے اسکی آمدنی بھی ورثہ پر بمقدار ان کے سہام شرعیہ کے تقسیم کی جائیگی جب تک کہ وہ دو بیٹیاں مر جائیں اس وقت وقف کی آمدنی انھیں کی اولاد کو بالتخصیص ملے گی۔ علیٰ ہذا القیاس اگر واقف کے کہ مین وصیت کرنا ہوں کہ اس زمین کی آمدنی پچاس برس کے بعد میری اولاد کی اولاد کو بطور وقف دیا جائے تو ایسا وقف جائز ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ وقف وصیتی وارث پر کرنا نہیں جائز ہے

لے شیون کے مذہب میں بہن کو بیٹوں کے ساتھ حصہ ملتا ہے مگر شیون کے مذہب میں نہیں ملتا۔ ۱۲۔ منہ

اگر وارث کی اولاد پر جائز ہے۔ پس جب اور ورثہ نہ راضی ہوں تو وہ ایک ثلث جس کا وقت جائز ہوتا اگر وارث پر وقف نہ کیا جاتا علیحدہ رکھا جائیگا اور اس کی آمدنی سب ورثہ پر تقسیم کی جائیگی جنہیں خود موقوف علیہ بھی داخل ہے اور اس کے مرنے کے بعد اس ایک ثلث کی آمدنی اس کی اولاد پر تقسیم کی جائیگی خواہ وہ موقوف علیہ مرد ہو خواہ عورت۔ اگر واقف پہلے اپنی اولاد پر اور اُن کے فنا ہو جانے کے بعد غریبوں پر وقف کرے تو شرعاً جائز ہے۔ علماء میں اختلاف ہے کہ ایسے وقف کی منفعت میں حصہ پانے کے کون لوگ مستحق ہوں گے۔ ہلال کا قول یہ ہے کہ اگر اولاد کی اولاد اس وقت موجود ہو جس وقت وقف کی آمدنی پیداوار تقسیم کی جائے گو وقف ہونیکے وقت وہ موجود یعنی یا نہ تھی تو وہ وقف کی آمدنی میں حصہ پائیگی۔ علماء بلخ نے اسی قول کو اختیار کیا ہے۔ یوسف ابن خالد سامانی کا قول یہ ہے کہ اس وقف کی آمدنی صرف اس اولاد کو دی جائے جو وقت کرنے کے وقت موجود تھی۔ اور اُن کے نزدیک یہ بھی ہے کہ اولاد کی اولاد اس وقت تک حصہ نہ پائیگی جب تک کہ واقف کی اولاد جو آمدنی وقف تقسیم ہونے کے قبل پیدا ہوئی تھی باقی رہی۔ اگر آمدنی کی تقسیم کے وقت واقف کی کوئی اولاد نہ ہو تو اولاد کی اولاد کو ملے گی۔

جب کوئی شخص اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر وقف کرے تو انہیں سے جتنے لوگ آمدنی یا پیداوار پیدا ہونے کے وقت یا اس کے تقسیم ہونے کے وقت موجود ہوں وہ سب اس میں حصہ پائیں گے۔

ہلال ابن یحییٰ ابن سلم بصری نے ۲۵۰ ہجری میں وفات کی۔ وہ یوسف ابن خالد بصری کے شاگرد تھے اور وہ حضرت امام اعظم کے شاگرد تھے۔ بعضوں نے لکھا ہے کہ انہوں نے علم فقہ امام ابو یوسف اور زفر سے حاصل کیا تھا۔ ان کو کوئی اسوجہ سے کہتے تھے کہ وہ اہل کوفہ کے رسوم کی بہت تقلید کرتے تھے۔ رد المحتار صفحہ ۶۷۶ و ۶۸۰ و ۱۲۱۔

جب ولد اور نسل پر وقت کیا جائے اور اس وقت واقف کا صرف ایک پوتا ہو مگر بعد از ان اسکے بیان ایک لڑکا پیدا ہو تو دونوں کو وقت میں حصہ ملیگا۔ علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی شخص اپنی اس اولاد پر وقت کرے جو موجود ہو اور اسکی نسل پر تو جو اولاد وقت کے بعد پیدا ہو وہ اس وقت میں داخل ہوگی۔

جب کوئی شخص اپنے اطفال صغیر پر وقت کرے تو اس صورت میں جو اولاد اسکی وقت کرے وقت صغیر ہو صرف وہی وقت میں شریک ہوگی اس واسطے کہ اگرچہ صغیر ایسی صفت ہے جو زائل ہو جاتی ہے تاہم ایسی صفت ہے جو کبھی عود نہیں کرتی پس وہ بمنزلہ اسکے ہے کہ واقف نے اپنی اولاد کا نام لے لیکر وقت کیا۔

اگر وقت ایک اولاد پر کیا گیا ہو اور جس تاریخ وقت کی آمدنی پیدا ہوئی ہو اس تاریخ سے چھ مہینے کے اندر واقف کے بیان دوسری اولاد پیدا ہو تو یہ اولاد پہلی اولاد ساتھ وقت میں حصہ پائیگی۔ اگر دوسری اولاد چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئی ہو تو وہ پہلی اولاد کے ساتھ وقت میں حصہ نہ پائیگی کیونکہ یہ قیاس کیا جائیگا کہ دوسری اولاد اس وقت موجود نہ تھی جب وقت کی آمدنی پیدا ہوئی تھی۔ اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقت کرے اور اس وقت اسکی کوئی اولاد نہ ہو اور جب وقت کی آمدنی پیدا ہوئی تھی اسکو چھ مہینے کے اندر اسکے بیان کوئی اولاد نہ پیدا ہو تو وہ آمدنی غریبہ کو ملیگی مگر بعد از ان جو افزونی آئی آمدنی میں ہوگی وہ اس اولاد کو ملیگی۔

### فصل سوم

#### وقت اشرباؤ پر

لفظ آل اور جنس اور اہل بیت میں وہ اقرباؤ واقف کے داخل ہیں جو اسکے باپ یا دادا یا اور کسی بزرگ کے واسطے سے اس سے قرابت رکھتے ہوں۔ اور لفظ

لہ جو وقت ظہر میں دہ پڑتا ہے وہی وقت آمدنی یا پیداوار کے پیدا ہونے کا وقت سمجھا جائیگا۔ ۱۲۔

قربت دار اور ذوقربت اور ارحام و انسابت میں وہ لوگ داخل ہیں جو مشرفی کے  
بزرگوں میں سے کسی مرد یا عورت کے ذریعہ سے اُس سے قربت رکھتے ہوں۔ اور جسکے  
اجداد میں اسکا جد اعلیٰ وہ شخص ہوگا جسے پہلے اسلام قبول کیا تھا۔

امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ ذوقربت سے وہ شخص سمجھنا چاہیئے  
جو باپ یا ماں کی طرف سے کسی بزرگ مشترک کے ذریعہ سے کسی شخص سے قربت رکھتا ہو  
خواہ وہ شخص محارم یا تحریمات شرعیہ میں داخل ہو خواہ نہ ہو اور خواہ قریب القربت ہو خواہ  
بعید القربت اور خواہ واقف نے مصنفہ واحد استعمال کیا ہو خواہ مصنفہ جمع۔ مگر امام غزالی  
نزدیک یہ ہے کہ جب وقف بعیدہ واحد کیا گیا ہو یعنی مثلاً واقف نے کہا ہو کہ میرے  
ذوقربت پر وقف ہے تو اُس وقف میں واقف کا سب سے قریب رشتہ دار  
جو اسکے محارم یا تحریمات شرعیہ میں سے ہو داخل ہوگا لیکن اگر وقف بعیدہ جمع کیا گیا  
یعنی مثلاً واقف نے کہا ہو کہ میرے ذوقربت یا اقربا پر تو سب اقرباء مذکورہ بالا داخل  
ہیں۔ امام ابو یوسف اور امام محمد کے اس قول میں کہ سب سے بعید جد اعلیٰ اسلام  
میں بعض علمائے یہ تاویل کی ہے کہ وہ جد اعلیٰ جو سابق الاسلام ہو یعنی جس نے پہلے اسلام قبول  
کیا ہو اور بعض نے اسکے معنی یہ کہے ہیں کہ وہ جد اعلیٰ جو شیوع اسلام کے زمانہ کے لحاظ سے  
اقدام ہو خواہ اس نے اسلام قبول کیا ہو خواہ نہ کیا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ وقف میرے اقارب اور الہیت وغیرہ پر ہے تو صاحبین کے  
تردیک یہ ہے کہ اگر اُس زمرہ سے ایک شخص بموجود ہو تو وقف نافذ ہو جائیگا۔

جب کوئی شخص اپنے غریب سستہ دار رن پر وقف کرے تو انکی غربت یا افلاس اُس وقت  
معتبر ہوگا جب وقت کی آمدنی تقسیم کرنے کے قابل ہو جائے مگر جس شخص کو مال وقف  
دیا جائے وہ ایسا شخص ہونا چاہیے جسکا کوئی ایسا عزیز نہ ہو جو جیسے اسکو نفقہ دینا  
شرعاً واجب ہو مثلاً شوہر یا والد وغیرہ۔

جب کوئی شخص اپنی اولاد اور اقارب پر وقت کرے تو ب لوگ جو اس وقت موجود ہوں  
جب وقت کی آمدنی پائیدار اور موجود ہوئی ہو گو وقت ہونے کے بعد پیدا ہوئے ہوں  
اسمین حصہ بانے کے مستحق ہیں۔

جو کچھ اقرباء اور ذوی القربا کے باب میں بیان کیا گیا ہے وہی بعینہ اتمام اور  
ذویہ الاثر عام اور انساب اور ذویہ الاثر عام پر بھی صادق آتا ہے۔ ان سب  
الفاظ کے ایک ہی معنی ہیں۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میرے صدقہ موتوفہ میرے محتاج اقارب یا مفلس اولاد پر ہے  
اور ان کے بعد غرباء پر ہے تو یہ وقت درست ہے اور مستحقین وقت موقوف علیہم میں سے  
وہ لوگ ہیں جو اس وقت محتاج ہوں جب وقت کی پیداوار موجود ہوئی ہو۔ ہلال کا یہی قول  
اور یہی قول معتبر ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ہے۔ اسی طرح سے اگر لفظ غرباء کے بدلے  
واقف تہ نقر اور مساکین کا لفظ کہا ہو تو بھی یہی ہوگا۔ اگر واقف اپنے غریب رشتہ داروں  
اور ان کے بعد غرباء پر وقت کرنے کے بعد مر جائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کا  
بیٹا اقربا یا رشتہ داروں کی لفظ میں نہ داخل ہوگا اور یہی صحیح معلوم ہوتا ہے۔ اگر واقف  
غریب رشتہ دار اور کسی شہر میں ہوں اس شہر میں نہ ہوں جہاں واقف رہتا ہے تو وقت کی  
آمدنی آنکو نہیں بھیجی جائیگی بلکہ کل آمدنی واقف کے شہر میں جو اسکے اقربا محتاج رہتے ہوں  
آنکو دی جائیگی لیکن اگر موتی کچھ آمدنی آنکو دوسرے شہر میں بھیجے تو وہ خائن نہ سمجھا جائیگا۔  
جو وقت ضرار پر کیا گیا ہو اسمین وہ بیہنہ داخل ہے جو ہنوز رحم اور میں ہو۔

جو وقت صالحین یعنی با خدا لوگوں پر کیا گیا ہو اسمین وہ لوگ داخل ہیں جو عقیقت  
اور عادل ہوں اور کسی کے نزدیک مشکوک و متہم نہ ہوں اور راہ راست پر ہوں اور  
پرہیز یابین نہ کہتے ہوں اور شارب الخمر نہ ہوں اور زنانہ صالحہ کو بے حرمت نہ کرتے ہوں

اور صادق القول اور امین و مسترین ہوں یہ صامین اپنے لوگ ہیں۔

اگر کوئی شخص ان لوگوں پر وقف کرے جو بھائی آدم میں اس سے قریب ہوں اور ان کے بعد غریب پر اور اسکی ایک اولاد ہو اور والدین بھی ہوں یا صرف باپ یا فقط ماں ہو تو وقف کی آمدنی اسکی اولاد کو ملے گی گو وہ دختر ہو کیونکہ اس سے قریب تر واقف کا کوئی نہیں ہے اور اولاد کے بعد غریب کو ملے گی والدین کو نہ و سچا ملے گی اسو اسے کہ واقف نے یہ نہیں کہا ہے کہ یہ قریب تر کو اور پھر قریب تر کو اگر واقف کی اولاد ہو بلکہ صرف والدین ہوں تو وقف کی آمدنی انہیں برابر تقسیم کی جائے گی۔ اگر واقف نے ماں اور بھائی چھوڑے ہوں تو وقف کی آمدنی فقط ماں کو ملے گی۔ اگر اسنے داد اور نانا اور بھائی چھوڑے ہوں تو ساری آمدنی بھائیوں کو ملے گی۔

اگر واقف کی ایک نواسی اور ایک پردہ نا ہو تو نواسی چونکہ قریب تر ہے لہذا اگر وقف کی وہی مستحق ہوگی۔

لیکن اگر کوئی شخص اپنے اقرب القرب پر وقف کرے تو اس صورت میں اسکے والدین اور اولاد وقف میں حصہ نہ پائیں گے کیونکہ وہ فقط قرابت میں نہیں بلکہ اہل ہیں۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں اپنے اقرب پر اس شرط سے وقف کرتا ہوں کہ اسکی تقسیم میں ابتدا اس شخص سے کی جائے جو نسبتاً یا قرابتاً مجھ سے اقرب ہو اور اسکے بعد اس شخص پر جواب اقرب ہوئے اور واقف کے دو بھائی اور دو بہنیں ہوں تو تقسیم یا خواہر مینی سے شروع ہوگی اسکے بعد برادر یا خواہر اخیانی سے۔ اور اگر انہیں سے ایک علاتی اور ایک اخیانی ہو تو اخیانی مقدم رکھا جائیگا۔ یہ قول امام عظیم کا ہے۔ صاحبین کے نزدیک صہب برابر پائیں گے۔ اصول و مخالفات یا اخیانی چچا بڑھچک مٹی ہے

سہ لا قرب ثم الا قرب ۱۲ منہ بعض علماء کے نزدیک ساری آمدنی وقف کی داد کو ملے گی کردہ باپ کا قائم مقام ہے ۱۲ منہ



ایک کنواسی موجود ہو تو وقف کنواسی کو ملے گا کیونکہ وہ واقف سے نسبتاً اقرب ہے اور اسکی اولاد میں داخل ہے گو دور کی اولاد سی۔

جب وقف غریب اقربا پر کیا گیا ہو تو جو اقربا و مفلس ہوں صرف وہی اسکی مستحق ہونگے۔ اس باب میں کہ امیر کون ہے اور غریب کون ہے فتا و اسے عالمگیری میں اصول ذیل بیان کیا گیا ہے۔

دو سب لوگ جو شرط مستحق زکات پانے کے ہوں غریب سمجھے جائینگے۔ جو شخص صرف ایک مکان اور ایک خدمتگار رکھتا ہو وہ غریب سمجھا گیا ہے اور اسکو زکات بھی مل سکتی ہے اور اس وقت میں بھی حصہ پاسکتا ہے جو غریب پر کیا گیا ہو۔ اسی طرح سے اگر اسکے ساتھ وہ پوشاک کافی رکھتا ہو مگر کوئی چیز زائد یا اثاث البیت نہ رکھتا ہو تب بھی وہ غریب سمجھا جائیگا لیکن اگر اسکے پاس دوڑے درہم علاوہ پوشاک اور اثاث البیت کے ہوں تو امیر تصور کیا جائیگا اور زکات یا وقف پانے کا مستحق نہ ہوگا۔ اسی طرح سے اگر وہ دو مکان یا دو خدمتگار اور ایک مکان زائد یا ایک خدمتگار زائد رکھتا ہو اور دوڑے درہم بھی رکھتا ہو تو وہ ایسا امیر سمجھا جائیگا جسکو زکات یا وقف دینا حرام ہو جائیگا مگر واجب الزکات نہ ہوگا۔ اور اگرچہ اسکا مکان زائد یا پوشاک زائد یا اثاث البیت فی نفسہ دوڑے سے درہم سے زیادہ قیمت کا نہ ہو تاہم وہ امیر ہے اور زکات یا وقف نہیں لے سکتا۔ اور اگر اسکے پاس دوڑے درہم کی زمین بھی ہو گو اسکی آمدنی اسکے گذارہ کو کافی نہ ہو تو بھی قول صح کے موافق وہ امیر سمجھا جائیگا۔ اگرچہ وہ بہت سی جائداد رکھتا ہو مگر وہ جائداد اسکے پاس موجود نہ ہو بلکہ وہ مقروض ہو تو وہ زکات اور وقف لے سکتا ہے کیونکہ وہ مسافر کی حالت رکھتا ہے۔ لیکن اگر اسکو قرض مل سکے تو قرض ہی لینا بہتر ہے یہ نسبت زکات یا وقف لینے کے۔

وہ ہر شخص جو دوسرے کا واجب النفقہ ہو یا جو بغیر اسکی اجازت یا قاضی کے



حکم کے نفقہ لے سکتا ہو یا جسکو قاضی کسی غیر حاضر آدمی کی جائداد سے نفقہ دلا دے اور  
 ہر شخص سبکی جائداد کی آمدنی دوسرے کی آمدنی کے ساتھ ایسی مخلوط ہو کہ ایک دوسرے کا  
 گواہ نہ ہو سکے ایسا شخص امیر ہے اور وقف پانے کا مستحق نہیں ہے کیونکہ اسکا پرورش کنندہ  
 یا وہ شخص جس سے وہ ایسا تعلق رکھتا ہے متمول ہے۔ والدین اور اولاد اور اجداد  
 اسکی مثالیں ہیں۔ مگر وہ اشخاص جو کسی کے واجب النفقہ تو ہوں مگر بے اسکی اجازت  
 یا قاضی کے حکم کے اس سے نفقہ نہ لے سکیں اور جسکو قاضی دوسرے شخص سے اسکی  
 غیر حاضری کے زمانہ میں نفقہ نہیں دلا سکتا اور وہ لوگ جنکی جائداد کا منافع دوسرے  
 شخص کی جائداد کے منافع سے ایسا امتیز ہو سکے کہ وہ دونوں ایک دوسرے کے گواہ  
 ہو سکیں ایسے لوگ اپنے پرورش کنندوں کے متمول ہونے سے امیر نہ سمجھے جائینگے۔  
 بھائی اور بہنیں اور اور محارم و محرمات شرعیہ اسکی مثالیں ہیں۔ جب کسی غریب  
 عورت کا شوہر امیر ہو تو اسکو وقف سے کچھ نہ لینا چاہیئے مگر جب غریب مرد امیر زوجہ  
 رکھتا ہو تو وہ وقف سے لے سکتا ہے۔“

قاضی خان نے اس باب میں قاعدہ ذیل مقرر کیا ہے مگر یہ بھی لکھ دیا ہے کہ باختلاف  
 حالات زمانہ اس میں اختلاف ہوگا۔ فقیر وہ آدمی کہلاتا ہے جو صرف ایک جائے سکونت  
 رکھتا ہو اور کچھ نہ رکھتا ہو اور وہ زکات اور وقف دونوں کا مستحق ہوگا۔ اسی طرح  
 وہ شخص جو جائے سکونت صرف رکھتا ہو مگر کوئی ذریعہ معاش نہ رکھتا ہو گو ایک خدمتگار  
 رکھتا ہو فقیر سمجھا جائیگا۔ جو شخص صرف چند جوڑے کپڑے کے سوا کچھ نہ رکھتا ہو وہ بھی  
 فقیر ہے۔ جو شخص دوڑے درہم کا اثاثہ البتہ رکھتا ہو وہ غنی سمجھا جائیگا۔ اور یوسف  
 ابن خالد سامی کے نزدیک جسکے پاس پچاس درہم ہوں وہ بھی غنی ہے۔

امام ابو یوسف کے نزدیک جس شخص پاس دو سو درہم کی زمین ہو گو اسکی آمدنی

اسکی بسر کے لیے کافی نہ ہو وہ فقیر نہیں ہے۔ مگر محمد ابن شحنے اور محمد ابن مفتاح کے نزدیک وہ فقیر ہے۔ امام ابو یوسف کا کلام عاقلانہ ہے اور ابن شحنے کے قول میں بہت تاویل کی گنجائش ہے۔ اسکے بعد قاضی خان فرماتے ہیں کہ جو شخص ظاہر امارت دار ہو مگر کسی بلا میں مبتلا ہو گیا ہو اور اپنے مال کو اپنے مصرف میں نہ لاسکتا ہو وہ فقیر تصور ہو سکتا ہے اور یہ بھی آنھوں نے لکھا ہے کہ جس شخص کا مال دوسرے آدمی پر قرض ہو اور وہ دوا لے لیتے اپنا قرض نہ ادا کر سکتا ہو اور اس شخص کے پاس اور کوئی جائیداد نہ ہو تو وہ بھی فقیر سمجھا جائیگا۔ پس اس تقریر سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر شخص کا تنزل یا افلاس حالات مخصوصہ موقوف ہے اور اس سوال کا جواب نہیں ہو سکتا اور فقیہ اس قوم کے حوالہ ضروریہ کا نہ لگانا کیا جائے جس قوم سے وہ شخص ہے جس کا تنزل یا افلاس معرض بحث میں ہو۔ جب واقف نے اپنے غریب رشتہ داروں پر وقف کیا ہو اور جس تاریخ وقف کی منفعت پیدا ہوئی تھی اس تاریخ سے چھ مہینہ کے اندر واقف کی کسی رشتہ دار عورت کے یہاں لڑکا پیدا ہو تو وہ لڑکا اس وقف میں حصہ پانے کا مستحق نہ ہو گا کیونکہ جو کچھ ہنوز رحم مادر میں ہو وہ اقربا محتاج میں نہیں داخل ہو سکتا۔ ایسا لڑکا مثل اس قرابت دار کے سمجھا جائیگا جو وقف کی منفعت پیدا ہونے کے وقت غنی تھا مگر بعد فقیر ہو گیا۔ ایسا لڑکا اگرچہ اس منفعت خاص میں حصہ پانے کا مستحق نہ ہو گا مگر آئندہ ہر ایک آمدنی میں حصہ پائیگا۔

جب واقف کا منشاء یہ ہو کہ فلاں فرقہ کے متعدد اشخاص کو اس وقف میں سے دیا جائے اور اس فرقہ میں فقط ایک شخص موجود ہو تو وہ نصف وقف پائیگا اور باقی فرقہ کو دیا جائیگا۔ لیکن اگر بادی النظر میں یہ معلوم ہو کہ کل وقف اسی فرقہ کے لوگوں کے لیے مقصود ہے چاہے انکی تعداد جو کچھ ہو تو اسی ایک شخص کو کل منفعت وقف کی ملیگی۔ مثلاً اگر زید کی نسل کے فقرا پر وقف کیا گیا ہو اور اسکی نسل سے صرف ایک فقیر

موجود ہو تو ساری آمدنی وقف کی اسی کو ملے گی۔ لیکن اگر وقف آن لوگوں پر کیا گیا ہو جو زید کی نسل میں محتاج ہوں اور اسکی نسل سے صرف ایک شخص موجود ہو تو وہ نصف منفعت پائیگا اور باقی عموماً فقرا کو دیا جائیگا۔

جو وقف کسی نے اپنے کنبہ کے یتیموں پر کیا ہو اُس میں بھی یہی اصول جاری ہونگے۔ یتیم سے وہ بچہ مراد ہے جسکا باپ نہ زندہ ہو اگرچہ اُسکی ماں اور دادا زندہ ہوں۔ یتیمی کی صفت بعد بلوغ زائل ہو جاتی ہے۔ جب کوئی علامت بلوغ کی نہ پائی جائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک پندرہویں سال کے تمام ہونے پر لا کابلغ سمجھا جائیگا۔ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک دس کے لیے پورے انیس برس اور عورت کے لیے پورے سترہ برس سن بلوغ ہے اور امام زفر کے نزدیک مرد اور عورت دونوں کا سن بلوغ ایک ہے یعنی پورے اٹھارہ سال۔

مسئلہ۔ اگر کسی شخص نے اپنے غریب شتہ داروں پر وقف کیا ہو تو آیا متولی وقف کی آمدنی میں سے واقف کے محتاج پوتے کو دے سکتا ہے۔

جواب۔ اکثر علما نے اس مسئلہ کے جواب میں نعم (ہاں) لکھا ہے اور فقیہ ابولیت نے فرمایا کہ کتاب یا دت میں امام محمد کا یہی قول لکھا ہے گو ظاہر امام اعظم اور امام ابو یوسف کا قول کے خلاف ہے

لفظ فتاویٰ عالمگیری میں امام اعظم اور امام ابو یوسف کے قول کو ظاہر ترجیح دی گئی ہے اور لکھا ہے کہ جب وقف قریب پر کیا جائے تو اسکی آمدنی صغیر و کبیر ذکر و انشاء غنی و فقیر سب میں برابر تقسیم کیا جائیگا اس واسطے کہ لفظ قریب سب پر برابر صادق آتا ہے۔ مگر اس لفظ میں واقف کا باپ اور اولاد صلی اور اولاد نہیں داخل ہیں جیسا ظاہر الروایت میں لکھا ہے۔ کوئی شخص اپنے محتاج قرابت داروں پر وقف کر کے مرجائے تو سوال یہ ہے کہ آیا اس وقف کی آمدنی میں سے واقف کے محتاج پوتے کو بھی کچھ مل سکتا ہے۔ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں مل سکتا اس واسطے کہ پوتا لفظ قرابت یا قرابت داری میں نہیں داخل ہے۔ اس میں شک نہیں ہے کہ ابولیت کا قول فرقہ حنفیہ نے اختیار کیا ہے ۱۲ منہ۔

جب واقف نے اپنے اُن عزیزوں پر وقف کیا ہو جو کسی مقام خاص میں رہتے ہوں اور اُنکے بعد غریبوں پر تو سوال یہ ہے کہ اگر اُنکے اعزاء اُس مقام سے چلے جائیں تو کیا وہ اُس وقف کی منفعت سے محروم ہو جائیں گے۔ فقہ ابو بکر بنی نے فرمایا ہے کہ اگر واقف کے اقربا جو موقوف علیہم ہیں اُنکی تعداد محدود ہے اور اُنکی تعین ہو سکتی ہے تو اس صورت میں اسکا حق نقل و حرکت کے قابل ہے یعنی جہاں وہ جائیں گے اُنکے ساتھ جائیں گے۔ لیکن اگر اُنکی تعداد محدود نہ ہو اور اُنکی تعین نہ ہو سکے تو اس صورت میں جو شخص اُن میں سے اُس مقام خالص چلا جائیگا اسکا حق جاتا رہیگا اور کل آمدنی وقف کی اُن لوگوں میں تقسیم ہوگی جو اُس مقام خاص میں سکونت پذیر ہوں اور جب اُن میں سے کوئی نہ موجود ہو تو غریبوں کو ملے گی اور فقہ ابولیت کا یہ قول ہے کہ اگر اُن میں سے کوئی شخص اُس مقام خاص میں جہت کرے تو اُسکا حق عود کریگا۔

اگر وقف اقربا پر کیا گیا ہو اور اُنکی اولاد یا نسل کا لفظ نہ کہا گیا ہو تو بھی اُنکی اولاد اُن میں داخل ہے کیونکہ اقربا کی اولاد بھی اقربا ہیں۔

اگر کوئی شخص پہلے اقربا پر اور اُنکے بعد اُنکی اولاد پر وقف کرے تو اُنکی اولاد وقف کے منفعت میں کچھ نہ پائی تا وقتیکہ وہ اقربا میں سے کوئی باقی نہ رہیگا۔

ایک شخص نے چند امور کی وصیت کی اور اپنی زمین غریبوں پر وقف کر کے وصی کو انجا وصی کہ وہ جسکو چاہے جتنا اس وقف میں سے دے۔ تو اس صورت میں وصی کو جائز ہے کہ اُس وقف میں سے اپنے والدین اور زوجہ اور اقربا کو دے بشرطیکہ وہ محتاج ہوں کہ اُنکو دینا فقرا کو دینا سمجھا جائے گا۔

جب کسی شخص نے اپنے ہمایوں پر وقف کیا ہو تو قیاس تو اسی کا مقتضی ہے کہ اُسکی آمدنی سب لوگوں کو دیا جائے جو اُسکے ہمسایہ میں رہتے ہوں مگر اولیٰ یہی ہے کہ وہ وقف اُن لوگوں پر ہے جو واقف کے ساتھ اُس محلہ کی مسجد میں نماز پڑھتے

جائے ہوں۔ امام عظم کے نزدیک سکونت شرط ہے خواہ ساکن مالک مکان ہو خواہ نہ ہو اور  
یہی صحیح ہے۔ جب ساکن مالک نہ ہو تو وقف کی منفعت ساکن کو دی جائیگی مالک کو نہ ملیگی۔  
ہمسائے مسلم ہوں خواہ کافر مرد ہوں یا عورتین آزاد ہوں یا مکاتب صغیر ہوں یا یکسب  
سختی ہیں اور وقف کی آمدنی انہیں انکی تعداد کا لحاظ کر کے تقسیم کی جائے اور موتی  
اسکا ذمہ دار ہے کہ ایک کو دوسرے سے زیادہ نہ دیا جائے۔ اُمّ الولد اور مدبر یعنی  
غلام مطلق اور وہ قرضدار جو اس محلہ کے قید خانہ میں بعلت قرضہ قید ہو وقف میں  
نہیں شریک ہو سکتے اور احوط یہ ہے کہ واقف کا بیٹا اور باپ اور دادا اور زوجہ  
اور اولاد کی اولاد گو وہ ہمسایہ ہو وقف میں حصہ پانے کی نہیں سخت ہے مگر واقف کے  
بھائی اور چچا اور نامواسمین سے پاسکتے ہیں۔

اگر واقف کے ہمسایوں میں سے بعض اشخاص اپنے مکانات اور لوگوں کے  
ساتھ بیکر دوسرے محلہ میں اٹھ گئے ہوں اور وہ لوگ اس محلہ میں غلہ کھنے کے بعد مگر غلہ کٹنے  
کے قبل آکر رہے ہوں تو وہی واقف کے ہمسائے سمجھے جائیں گے جو آمدنی تقسیم ہونے کے  
وقت اسکے ہمسائے ہوں۔ اور اگر کوئی شخص اپنے ہمسایوں پر اس وقت وقف کرے  
جب وہ ایک مکان میں رہتا ہو مگر بعد ازاں اور مکان میں اٹھ جائے گو وہ کرایہ کا مکان  
ہو اور اپنی وفات تک اسی مکان میں سکونت رکھے تو وقف کی آمدنی اسی مکان کے ہمسایوں  
کو ملیگی۔ اگر کوئی شخص اپنے ہمسایوں پر وقف کرے کہ مغیرہ چلا جائے اور وہیں مر جائے  
تو وقف کی منفعت اسکے اُن ہمسایوں کو ملیگی جو کہ شریف میں ہوں بشرطیکہ اُسے  
وہاں مکان لے لیا ہو۔ لیکن اگر وہ صرف حج کرنے کی نیت سے گیا ہو تو وقف کی آمدنی  
اسکے اُن ہمسایوں کو ملیگی جو اسکے وطن یا شہر میں ہوں۔ اگر کسی شخص کے دو مکان  
ہوں ایک مکان میں خود رہتا ہو دوسرے میں اپنا مال تجارت رکھتا ہو تو وقف کی آمدنی

اس مکان کے ہسایون کو ٹینگلی حسین وہ خود رہتا ہو۔ اور اگر ایک مکان اسکا بھروسہ میں ہو اور ایک کو فرم میں ہو اور ہر مکان میں اسکی ایک زوجہ رہتی ہو تو بھی یہی ہوگا۔ اگر کسی شخص ہسایون پر وقف کیا ہو مگر یہ ہسایون کا لفظ نہ کسا ہو تو یہ بہتر لہ اس کے ہوگا کہ اس نے یہ ہسایون کا لفظ کہا ہے۔ اگر کوئی شخص بیمار پڑے اور اسکا بیٹا اسکو دوسرے محلہ میں اٹھا لیجائے اور وہاں وہ مرجائے تو اس کے پہلے ہسائے وقف کے مستحق ہونگے اور فیصل و حرکت اسکی پایہ اعتبار میں نہ ہوگی۔ لیکن اگر کوئی عورت کسی مکان میں رہتی ہو اور اپنے ہسایون پر وقف کرے اور بعد اس کے نکاح کر کے اپنے شوہر کے گھر چلی جائے اور وہاں مرجائے تو اس کے ہسائے وہ ہیں جو اس کے شوہر کے ہسائے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس جب کوئی مرد کسی عورت سے عقد کر کے اس کے مکان میں اٹھ جائے تو اس کے ہسائے بدل کر اسکی زوجہ کے ہسائے ہو جائینگے۔ الا یہ کہ اس نے اپنا اسباب اپنے مکان قدیم میں چھوڑا ہو کہ اس صورت میں اس کے ہسائے وہی رہینگے جو اس کے اٹھ جانے کے قبل تھے۔

جب یہ نہ معلوم ہو کہ واقعہ کے ہسائے کون لوگ ہیں تو منفعت وقف نہ تقسیم کیجائے تا وقتیکہ گواہوں کی شہادت سے یہ نہ ثابت ہو جائے کہ واقعہ اسی مکان میں مراعتا تب اس مکان کے ہسایون میں تقسیم کیجائے۔ اور اگر کوئی ہسایہ کہے کہ میں محتاج ہوں مگر وہ محتاج مشہور نہ ہو تو اسکو یہ تکلیف دیجائے کہ اپنے افلاس کو گواہوں کی شہادت سے ثابت کرے۔

اگر کوئی شخص بھالت صحت نفس غبار پر وقف کرے تو اسکی آمدنی اسکو دینا جائے تا طغی کا قول یہ ہے کہ اسکی منفعت واقعہ کی غریب اولاد کو دیجائے۔ بعد اس کے اس کے اقرباء کو اس کے بعد اس کے غلاموں کو بعد ازاں اس کے ہسایون کو تب اس کے اہل شر کو باعتبار اس کے قرب کے۔ اور ہسایون میں لڑکے اور عورتیں بھی شامل کیجائیں۔

لے یہ سب اصول فتاویٰ عالمگیری اور رد المحتار سے لیے گئے ہیں۔ ۱۲ منہ۔

## فصل چہارم

شرائط وقف رازق و اسے قاضی خان

جب وقف اس شرط سے کیا جائے کہ واقعہ کو اس کے منسوخ کرنے کا اختیار ہوگا تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف اور شرط و نون جائزین بشرطیکہ ایک میعنا و معین کر لیا جائے کہ اس کے اندر اختیار تنسیخ عمل میں لایا جائیگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں یہ مکان وقف کرتا ہوں مگر تین روز کے اندر اس وقف کو منسوخ کرنے کا اختیار ہوگا، اگر میعنا و معین کے اندر وہ اختیار نہ عمل میں لایا جائے تو تین روز کے بعد وہ وقف قطعی ہو جائیگا۔ لیکن اگر میعنا و مشتبہ اور غیر معین ہو تو وقف باطل ہے۔

نقیہ ابو جعفر کے نزدیک ایسا وقف تو درست ہے مگر وہ شرط باطل ہے۔ ہلال اور امام محمد کا قول یہ ہے کہ اختیار تنسیخ باقی رکھنے سے خود وقف باطل ہو جاتا ہے اور یوسف ابن خالد نے فرمایا ہے کہ ان صوبے تو ان میں وقف جائز ہے صرف شرط باطل ہے۔ یہی قول اجماعی معلوم ہوتا ہے۔

اگر کوئی شخص ایک میعنا و معین مثلاً ایک دن یا مہینہ بھر کے لیے وقف کرے اور کچھ نہ کہے تو وہ وقف دائمی ہو جائیگا۔ لیکن اگر وہ کہے کہ یہ وقف فلان مہینہ تک کیا گیا اور اس مہینہ کے گزرنے پر باطل ہو جائیگا۔ تو اس صورت میں ابتدا ہی سے وہ وقف باطل ہو جائیگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ جب کل کا دن ہوگا تو میری زمین صدقہ موقوف ہو جائیگی یا حبسین ان میں کا مالک ہوگا تب یہ زمین وقف ہو جائیگی۔ تو ایسا وقت ناجائز ہے اس واسطے کہ وقف کسی واقعہ اتفاقی پر متعلق نہیں ہو سکتا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین میرے مرنے کے بعد چند سال تک وقف ہوگی، تو واقعہ کے مرنے کے بعد وہ وقف دائمی ہو جائیگا۔ مگر یہ قاعدہ صرف اس صورت میں

باری ہوگا جس صورت میں بطور وصیت وقف چند سال کے لیے کیا گیا ہو۔ اس واسطے کہ اگر وقف اپنی حیات ایک سیاح و محدو و مسکن تک وقف کرے تو وہ باطل ہوگا۔ لہذا ہلال کے نزدیک اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ جب وقف ایسی شرط سے مشروط کیا جائے جو شرط دوام کے خلاف ہو تو وہ وقف باطل ہوگا۔

اگر کوئی شخص کے کہ میری زمین صدقہ موقوفہ اس شرط سے ہے کہ مجھے اختیار ہو کہ جب چاہوں اس وقف کو منسوخ کر دوں تو ہلال کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے۔ مگر یوسف ابن خالد کے نزدیک یہ وقف جائز ہے مگر وہ شرط باطل ہے۔ اور امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ جب اختیار تنسیخ وقف کی میعاد غیر معین ہو تو خود وقف باطل ہے۔ اور یہی حنفیہ میں مفتی ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی شخص کے کہ میں اس زمین کو اس شرط سے وقف کرتا ہوں کہ یہ میرا مال باقی رہیگا اور مجھ کو اختیار ہوگا کہ جب چاہوں اسکو فروخت کر کے حاصل ہونے والا وقف کر دوں تو ایسا وقف ناجائز ہے۔

جب وقف شرطیہ کیا جائے تو جائز ہے یعنی جب کوئی شخص کے کہ میں یہ زمین وقف کرتا ہوں اگر یہ میری ہے۔ اس صورت میں اگر وقف کرنے کے وقت وہ زمین اسکی تھی تو وقف جائز ہوگا۔

حنفیہ کے نزدیک اگر کوئی شخص دوسرے کی جائداد کو وقف کرے اور اس جائداد کا مالک اس وقف کی تصدیق کر دے تو وہ جائز ہو جائیگا مگر شافعیہ کے نزدیک نہیں جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص کے کہ میں میری زمین خدا کی راہ میں وقف دانتی اس شرط سے ہے کہ مجھے یہ اختیار ہوگا کہ اسکو بچکر اسکی قیمت سے اور زمین خریدوں اور اسکو بھی اسی شرط سے وقف کر دوں تو یہ وقف اور اسکی شرط دونوں ہلال اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہیں اور یہی صحیح ہے۔



اگر واقف کے کوئی عین یہ زمین وقف کرتا ہوں اور اسکو بیع کرنے کا اختیار اپنے لیے باقی رکھتا ہوں تو اکثر فقہاء کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے مگر قول اصح یہ ہے کہ ایسا وقف جائز ہے اور اگر واقف اختیار بیع کو عمل میں لائے تو اس زمین کے بدلے اسکا حاصل بیع وقف ہو جائیگا۔

واقف یا متولی مال وقف کو صرف اسوقت فروخت کر سکتا ہے جبکہ اختیار بیع صرف باقی رکھا گیا ہو۔ مگر جب ایسا اختیار نہ ہو تو اگر قاضی مناسب سمجھے جائداد وقفی کو بچکر اسکی قیمت سے دوسری جائداد خریدے یا کسی ایسے کام میں لگائے جو اس وقف کے بقا کا باعث ہو۔

جب مسجد پر وقف کیا گیا ہو اور اسلام پر کوئی ایسی آفت آنے والی ہو جسکو دفع کرنے کے لیے اس وقف کی آمدنی قرض لینے کی ضرورت ہو تو اس صورت میں سلطان اسکی آمدنی سے قرض لے سکتا ہے۔

اگر جائداد وقفی کے متعلق موانشی کام کرنے کے قابل نہ رہیں تو متولی انکو بیچ سکتا ہے۔

جو چیزیں مسجد سے متعلق ہوں مگر ضروری نہ ہوں انکو متولی قاضی کی اجازت سے بیچ سکتا ہے اور اگر قاضی نہ ہو تو اپنی رائے سے بیچ سکتا ہے۔

جب کوئی گاؤں جہیں کوئی چاہ یا حوض پختہ بنا ہوا بالکل ویران ہو جائے تو واقف کی منظور سی سے اور اگر وہ نہ ہو تو قاضی کی اجازت سے اس چاہ یا حوض کے متعلق اس گاؤں کے متعلق دوسرا کو ان یا حوض بنوا سکتے ہیں۔

جب کوئی چیز جو مسجد پر وقف کی گئی ہو ویران و برباد ہو جائے تو وہ چیز واقف اور اسکے ورثہ کو نہ واپس لیگی بلکہ ب سے قریب مسجد میں استعمال کی جائیگی۔

جب شے موقوف اس کام کے قابل نہ ہو جس کام کے لیے وہ وقف کی گئی ہے

تو وہ وقت باطل ہے۔ مثلاً اگر کچھ زمین قبرستان کے لیے وقف کی ہو بلکہ آئین ایک مردہ بھی دفن کیا گیا ہو مگر بعد ازاں معلوم ہو کہ یہ مقام قبرستان کے لیے مناسب نہیں ہے اور وہ آئین مردہ نہیں دفن کرتے تو واقعاً اسکو بیچ سکتا ہے کیونکہ وہ مقام اس مقصد کے مناسب نہیں ہے جس مقصد سے وہ وقف کیا گیا تھا پس اسی امر سے وقف باطل ہو جائیگا۔ اگر کوئی زمین جو کسی مذہبی کام کے لیے وقف کی گئی ہو بے کاشت ہو جائے اور ہر سال اسقدر رو رو کہ کوئی اسکا پٹہ لینا نہ منظور کرے اور کچھ منفعت اس سے نہ مل سکے نہ اسپر مکانات تعمیر ہو سکیں تو قاضی خان کے نزدیک ایسی زمین فروخت ہو سکتی ہے۔

اسی طرح اگر کوئی لنگر خانہ جل گیا ہو تو اسکا وقف باطل ہو جائیگا یا اگر دوکانین بازار اسے وقف کی گئی ہوں اور وہ دوکانین اور وہ بازار دونوں چلا جائیں تو وقف جاتا رہے گا اور وہ زمین واقع کے ورثہ پر عود کرے گی۔

اگر کوئی راستہ مسجد کا شکست ہو گیا ہو تو اسکی مرمت اس مسجد کے سرمایہ سے کرانا جائز ہے بشرطیکہ صرف ایسی ہی تدبیر کرنے سے اہل مسجد یعنی مازنی مسجد تک پہنچ سکیں۔ اسی طرح سے اگر کوئی لنگر گاہ دریا کے کنارہ پر بنائی گئی ہو اور صرف ایک پل کی راہ سے لوگ آئیں پہنچ سکتے ہوں اور وہ پل شکست ہو گیا ہو تو اسکی مرمت اس لنگر گاہ کے سرمایہ سے ہو سکتی ہے۔

اگر کوئی لنگر گاہ یا مسجد شکست ہو جائے اور جہاں پر وہ واقع ہو وہ مقام بالکل ویران ہو گیا ہو تو قاضی کے حکم سے اس کے مصالح کو بچ کر لنگر گاہ یا مسجد کے منافع دین صرف کر سکتے ہیں گو بعض علماء کا قول ہے کہ وہ وقف کے ورثہ پر عود کرے گا۔

### فصل پنجم

وقف المریض یعنی بیمار آدمی کا وقف۔

شیخ امام ابو بکر محمد ابن فضل نے فرمایا ہے کہ اوقاف کی تین قسمیں ہیں۔

۱۱) وہ وقف جو صحت کی حالت میں کیا گیا ہو یعنی جس کا نفاذ عالم صحت میں ہوا ہو۔

۱۲) وہ وقف جو مرض الموت کے عالم میں کیا گیا ہو۔

۱۳) وہ وقف جس کا نفاذ واقف کے مرنے کے بعد مقصود ہو۔

پہلی قسم کے وقف میں اقباض اُسطح شرط ہے جب طح ہبہ میں ہے۔ دوسری قسم کا وقف چونکہ واقف کی وفات کے بعد نافذ ہوگا لہذا اس میں اقباض ضرور نہیں ہے مگر وہ واقف کے صرف ثلث مال میں نافذ ہوگا بطور اُس وصیت کے جو غیر وارث کو ملے گی۔

دوسری قسم کا وقف بھی ثلث مال میں جائز ہے مگر اقباض اور صرف (دوسری) یا ضمنی ضرور ہے جیسا اُس ہبہ میں ضرور ہے جو بحالت مرض الموت کیا گیا ہو۔ اور طحاوی میں لکھا ہے کہ لوازم شرعی اُس وقف کے جس کا نفاذ مرض الموت کے عالم میں ہو یعنی ویسے ہیں جیسے اُس وقف کے جس کا نفاذ بعد موت مقصود ہو۔ ایسا وقف واقف کے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔

اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں اپنا مکان وقف کرے تو درست اور جائز ہے بشرطیکہ وہ اس کے ثلث مال سے زائد نہ ہو مگر جب وہ ثلث مال سے زیادہ ہو اور ورثہ راضی ہو جائے تو مکمل وقف صحیح ہو جائیگا۔ لیکن اگر ورثہ راضی نہ ہو تو ثلث مال سے زیادہ جو وقف ہوگا وہ ان ورثہ کے حصص میں جائز ہوگا جو راضی ہیں اگر کوئی وارث جو وقف سے ناراض ہو اپنا حصہ اُس جائیداد میں جس کا وقف ناجائز ہے فروخت کر ڈالے اور بعد ازاں معلوم ہو کہ واقف نے اس جائیداد کے سواے اور جائیدادیں بھی چھوڑی ہیں اور چونکہ وہ جائیداد واقف کے ثلث مال سے کم ہے لہذا اُس کل جائیداد کا وقف جائز ہے تو اس وارث نے جو اپنا حصہ بیچا وہ اس کے بیع منوع نہ کیجائیگی مگر اس کو اس کی قیمت دیدینی پڑے گی تاکہ اُس سے اور جائیداد

خرید کر شامل کر دیا جائے۔

اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں اپنا مکان وقف کرے اور سب جائداد اسکی مقروض ہو تو وہ وقف منسوخ کیا جائیگا اور وہ مکان بیچا لایا جائیگا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص مکان خرید کر وقف کرے اور بعد ازاں اسکی نسبت کوئی حق شفعہ کا دعویٰ کرے اور وہ دعویٰ ثابت ہو جائے تو اس صورت میں بھی وقف منسوخ کیا جائیگا۔

اگر کسی شخص نے کوئی جائداد بذریعہ بیع ناجائز خرید کر وقف کر دی ہو تو وہ وقف جائز ہوگا مگر وہ شخص اس جائداد کی قیمت کا ویندار بائع کو رہیگا۔ اور اگر وہ اس مکان کی جو ناجائز طور سے خرید لیا ہو مسجد بنائے تو ہلال کے نزدیک بلکہ سب علماء حنفیہ کے نزدیک جائز ہے۔

اگر کوئی شخص یہ اقرار کرے کہ میری جائداد مقبوضہ میں سے کچھ جائداد صدقہ موقوفہ ہے تو اسکا قول معتبر سمجھا جائیگا اور وہ جائداد غریبوں کے مصرف میں لائی جائیگی۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میرے باپ کی صدقہ موقوفہ ہے اور اسکا باپ مر چکا ہو تو اسکا یہ اقرار جائز ہوگا۔ لیکن اگر اسکا باپ قرضدار مر رہا ہو اور اسکی اور کوئی جائداد نہ ہو جس سے وہ قرضہ ادا کیا جائے تو اسقدر زمین قرضہ قرضہ ادا کر نیکی کے ضرور ہو چکر متونی کا قرضہ ادا کیا جائے گا اور باقی وقف ہو جائیگا۔ اگر وہ وقف کا کوئی اور وارث ہو جو اس وقف کا اقرار نہ کرے تو اسکا حصہ وقف سے نکال دیا جائیگا کہ اس حصہ کو اسکا جو جی چاہے کر لے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں زمین میرے نفس پر وقف تھی تاکہ اسکے منافع میں سے

۱۔ یہ اسوقت ہوگا جبکہ اس شخص کے اقرار کے سوا اس وقف کا کوئی ثبوت نہ ہو ۱۲ منہ۔

میں خود کھاؤں اور لوگوں کو کھلاؤں تو ایسا وقت امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے۔  
اور علمائے بلخ نے انکے اس قول کو اختیار کر کے یہ فتویٰ دیا ہے کہ یہ وقت اور اسکی شرط  
دونوں جائز ہیں اور صدر الشہید نے فرمایا ہے کہ فتویٰ امام ابو یوسف کے قول کے  
موافق ہے۔

جب کوئی شخص غراب پر اس شرط سے وقف کرے کہ اپنی حیات اپنی  
بسر اوقات وہ اسی وقف سے کریگا تو ابو بکر اسحاق کے نزدیک ایسا وقف جائز  
اگر کوئی شخص کہے کہ یہ جائداد میں نے اپنے نفس پر وقف کی تو امام ابو یوسف  
نزدیک ایسا وقف جائز ہے اور وقت کے مرنے کے بعد وہ جائداد فقرا کو دی جائیگی۔  
انصاری نے اپنی کتاب الوقف میں لکھا ہے کہ جب کوئی شخص باین الفاظ وقف  
کرے کہ یہ زمین میری خدا کی راہ میں وقف دائمی ہے اور اسکی آمدنی جب تک میں  
زندہ ہوں میرے مصرف میں آئیگی اور کچھ اور نہ کہے تو ایسا وقف جائز ہے اور جب  
وہ مر جائیگا تو اسکی منفعت غراب کو ملیگی۔ خفاف نے فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص کہے کہ  
یہ زمین میری وقف یا صدقہ موقوفہ اس طور سے ہے کہ جب تک میں زندہ ہوں اسکی  
پیداوار میرے استعمال میں آئیگی اور میرے بعد میری اولاد کے مصرف میں آئیگی اور  
انکے بعد انکی اولاد کے مصرف میں دوا آئیگی جب تک میری نسل میں کوئی باقی رہے  
اور جب انہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو غراب کو ملیگی۔ تو امام ابو یوسف کے قول کے موافق  
ایسا وقف جائز ہے۔ اور بعض روایات میں وارد ہوا ہے کہ اگر کوئی شخص شرط  
کرے کہ اپنا قرعہ اور اپنے مصارف مال وقف سے دیگا تو یہ شرط جائز ہے۔

جب کسی شخص نے زمین یا اور کوئی چیز اس شرط سے وقف کی ہو کہ جب تک وہ  
زندہ رہے وہ زمین یا وہ چیز کھلا یا جزا خود اسکے واسطے رہیگی اور اسکے بعد غراب کو  
دی جائیگی تو ایسا وقف امام ابو یوسف اور انکے تقلیدین علمائے بلخ کے نزدیک جائز ہے اور

اسی کے موافق فتویٰ ہے کیونکہ اس سے وقف کرنے کی ترغیب ہوتی ہے۔ یہ کئی طرح سے ہو سکتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ اس شرط سے کہ "وہ میرا قرضہ اسکی آمدنی سے ادا کر دے" یا یہ کہے کہ جب میں قرضہ ادا کر جاؤں تو وہ (موتی) پہلے میرا متہ بہتہ ادا کرے یا یہ کہے کہ جب فلاں شخص مر جائے تو اس وقف کی آمدنی سے ہر سال دسواں حصہ لیکر اسکی طرف سے حج بیت اللہ کرانا یا اسکی طرف سے کفارہ وغیرہ دینا، ان سب صورتوں میں وقف جائز ہوگا۔ اور اگر واقف کہے کہ یہ صدقہ موقوفہ فی سبیل اللہ ہے اور جب تک میں زندہ ہوں موتی اسکی آمدنی مجھ کو دیا کرے اور کچھ اور بچے تو ایسا وقف جائز ہوگا اور اسکے مرنے کے بعد اسکی منفعیت غریبوں کو دی جائیگی۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ یہ زمین میری صدقہ موقوفہ ہے جب تک میں زندہ رہوں اسکی آمدنی موتی مجھ کو دیا کرے اور میرے بعد میری اولاد اور اولاد کی اولاد کو اور انکی نسل کو دوانا جب تک انہیں سے کوئی باقی رہے اور جب انہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو غریبوں کو، یہ بھی جائز ہے۔ اسی طرح سے اگر واقف یہ شرط کرے کہ وقف کی آمدنی سے اپنی بہن و بھارت کرے گی اور اپنی اولاد کو نفقہ دیگا اور اپنا قرضہ ادا کرے گا اور جب وہ مر جائے تو اسکی آمدنی فلاں شخص کو دی جائے جو فلاں شخص کا بیٹا ہے اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد اور اسکی نسل کو، یا وہ کہے کہ یہ فلاں شخص کو اور اسکے بعد جو مجھ کو، تو یہ بطور وقف مشروط جائز ہوگا اور واقف کے تقدم و تاخر سے کچھ فرق نہ ہوگا۔ یا کوئی شخص غریبوں پر اس شرط کا وقف کرے کہ یہ اسکی آمدنی سے میں خود کھاؤں گا اور اوروں کو کھلاؤں گا جب تک میں زندہ رہوں اور میرے مرنے کے بعد یہ میری اولاد اور اسکی اولاد کو ملیگا دوانا جب تک میری نسل میں کوئی باقی رہے تو ایسی شرط سے بھی وقف جائز ہے۔

۱۔ رد المحتار صفحہ ۷۷۲۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۴۹۵۔ بیلی صاحب کی شرح حنفی سفینہ

فتاویٰ قاضی تاج موقوفہ ۳۰۲-۱۲-۱۳۰۰

جب واقف یہ شرط کرے کہ زمین اس زمین کا مبادلہ جس زمین سے چاہو گنا کر دوں گا اور اسکے مبادلہ میں جو زمین ملیگی اسکو وقف کر دوں گا، تو یہ وقف اور یہ شرط دونوں امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہیں اور اگر واقف یہ شرط کرے کہ اس زمین کو بچکر اسکی قیمت کو وقف کرے گا تو بھی جائز ہے۔ ہلال کا بھی یہی قول ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ہے۔ مگر جب ایک مرتبہ اس زمین کا مبادلہ ہو چکا ہو تو پھر دوبارہ اسکا مبادلہ نہ ہو سکیگا مگر یہ کہ واقف کے کلام سے ثابت ہوتا ہو کہ اسکا یہ غشاء تھا کہ اسکا مبادلہ ہمیشہ ہوتا رہے۔ جب واقف نے کہا ہو کہ میں اس زمین کا مبادلہ دوسری زمین سے کر دوں گا تو اسکا مبادلہ مکان سے نہیں کر سکتا اس کے بالکس کر سکتا ہے۔ مگر اسکی قیمت سے خرابی زمین مول لے سکتا ہے۔ جب مبادلہ کا اختیار اس نے اپنے لیے باقی رکھا ہو تو اس مقصد کے لیے وہ مختار مقرر کر سکتا ہے لیکن اگر وہ یہ اختیار اپنے وصی کو دیکھائے تو اس وصی اسکو نہیں عمل میں لاسکتا۔ اور اگر یہ اختیار اس نے اپنے لیے اور دوسرے شخص کے واسطے رکھا ہو تو وہ دوسرا شخص اسکو اکیلا نہیں عمل میں لاسکتا مگر خود واقف اسکو اکیلا عمل میں لاسکتا ہے جب مبادلہ کا اختیار ہر شخص کو دیا گیا ہو جو اس وقف کی نگرانی کرے تو جائز ہے اور ہر ایک نگرانی کنندہ اسکو عمل میں لاسکتا ہے۔ مگر جب واقف نے کہا ہو کہ اس شرط سے کہ فلان شخص کو اس کے مبادلہ کا اختیار ہوگا، تو وہ شخص مجاز اس اختیار کو واقف کی وفات تک نہیں عمل میں لاسکتا بغیر اسکے کہ اس مضمون کی شرط واقف نے بالتخصیص کر لی ہو۔ جہم لینے منتظم وقف کو اس کے مبادلہ کا اختیار نہیں ملتا موقوفہ اسکو مبادلہ کی اجازت صاف نہ دیدی گئی ہو۔ اور جب یہ شرط کر لی جائے کہ منتظم وقف مال وقف کا مبادلہ کر سکتا ہے تو واقف بھی ایسے اختیار کو عمل میں لاسکتا ہو ایسی شرط اس نے اپنے لیے نہ کی ہو۔

زمین وقفی اگرچہ شور اور بیکار محض ہو مگر فروخت یا مبادلہ نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ

وقف میں ایسی شرط صاف صاف نہ کر لی گئی ہو۔ ایک مقام پر قاضی خان نے لکھا ہے کہ قاضی اسکی بیع کا حکم کر سکتا ہے گو ایسی شرط وقف میں نہ کی گئی ہو مگر دوسرے مقام پر انھوں نے انکار کیا ہے کہ قاضی ایسا اختیار نہیں رکھتا۔ لیکن قول صحیح یہ ہے کہ اگر زمین وقفی بیچارہ محض ہو اور اسکی کچھ آمدنی نہ ہو تو قاضی اسکی بیع کا حکم دے سکتا ہے بشرطیکہ قیمت کافی پر بیع کیجائے۔

جب کوئی شخص کہے کہ۔ میری زمین اللہ تعالیٰ کی راہ میں دو انا صدقہ موقوفہ اس شرط سے ہے کہ اسکی پیداوار یا آمدنی کو میرا جملہ جی چاہے صرفہ کر دوں گا، تو اسکو ایسا کرنا جائز ہے۔ لیکن اگر وقف کی آمدنی غریب کو دے یا حج میں صرفہ کرے یا کسی خاص شخص کو بخشدے تو پھر اسکا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اور اسی طرح اگر وہ کہے کہ۔ میں نے اسکی آمدنی فلاں شخص کو دی۔، تو پھر اسکو پھر نہیں کر سکتا۔ البتہ ایک کے بعد دوسرے کو دے سکتا ہے مگر جب اپنے ذاتی صرفہ میں لائیگا تو وقف باطل ہو جائیگا۔ لیکن اگر وہ کہے کہ۔ وہ اس شرط سے کہ جسکو میرا جی چاہیگا اسکی آمدنی دوں گا، تو اور صورت ہو جائیگی۔

جب کوئی وقف اس شرط سے کیا جائے کہ واقف کو اختیار ہوگا کہ اسکا مال جسے چاہے دے تو ایسا وقف جائز ہے اور اسکو اختیار ہوگا کہ اپنی حیات میں اسکی آمدنی کو جو چاہے کرے مگر ایسی کوئی کارروائی یا انتظام اسکی نسبت نہیں کرے جسکی پابندی اسکے مرنے کے بعد فرض ہو کہ اسکی آمدنی کو اپنے ذاتی مصارف میں لاسکتا ہے۔ اگر وہ ایسا کرے تو وقف باطل نہ ہو جائیگا۔ مگر وہ جسکو چاہے وقف اسکی آمدنی دے سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص اس شرط سے وقف کرے کہ منظم وقف اختیار ہوگا کہ جسکو چاہے اسکی آمدنی میں سے دے تو ایسا وقف جائز ہے اور



یہ اختیار واقف کی حیات اور اسکی وفات کے بعد بھی عمل میں آسکتا ہے۔ اور جس شخص کو یہ اختیار دیا گیا ہے وہ اسکی آمدنی اپنی اولاد اور نسل کو دے سکتا ہے اور واقف کی اولاد اور نسل کو بھی دے سکتا ہے مگر اپنے مصارف ذاتی میں نہیں لاسکتا۔ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اگر شخص مجاز وقف کا منافع خود لے لے تو کیا ہوگا۔ فتاواے عالمگیری میں لکھا ہے کہ۔ دو یہ اختیار اسوقت اس سے سلب نہیں ہو جاتا جب وہ یہ کہے کہ میں اسکی آمدنی اپنے تئیں دی۔ صرف اتنا کہہ دینے سے شاید یہ اختیار نہ زائل ہو جائے مگر سوال یہ ہے کہ اگر وہ اسکی آمدنی کو ناجائز طور سے اپنے مصارف ذاتی میں لائے تو آیا ہنزہ خیانت نہ ہوگا۔ اسکے بعد جو عبارت فتاواے عالمگیری میں لکھی ہے اسکو علماء بلخ نے نہیں تسلیم کیا ہے۔ وہ عبارت یہ ہے۔ دو میں نے اپنے نفس پر وقف کیا۔ ایسا وقف ان علماء کے نزدیک ناجائز ہوگا جنکا یہ قول ہے کہ آدمی اپنے نفس پر نہیں وقف کر سکتا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ۔ دو میری زمین فلان شخص کی اولاد پر اس شرط سے صدقہ موقوفہ ہے کہ انہیں سے میں جسکو چاہوں منتخب کر سکتا ہوں،، تو جو اسنے کہا ہے وہی ہوگا اور جسکو اسکا جی چاہے منتخب کرے یا ایک ہی کو سب دیدے۔ اور اگر وہ کہے کہ۔ دو میں اس سال کسی کو نہیں منتخب کرتا،، تو یہ بھی جائز ہے اور وقف کی آمدنی ان سب میں برابر تقسیم کجاگی۔ اور اگر وہ کہے کہ۔ دو اس شرط سے کہ انہیں سے جسکو چاہوں اس وقف سے محروم رکھوں،، اور وہ ان سب کو اسکی آمدنی سے محروم رکھے سوائے ایک شخص کے تو یہ بھی جائز ہے اور اگر یہ قیاس اسی کا مقتضی ہے کہ وہ ان سب کو اس سے نہ محروم کر سکے تاہم یہ اختیار بھی وہ رکھتا ہے۔ مگر جو اسنے محروم کر دیا ہے انکو پھر نہیں دے سکتا بلکہ وہ وقف غبار کا ہو جائیگا۔ اگر اسنے کہا کہ۔ دو میں نے انکو اس سال کی آمدنی سے محروم کیا،، تو اس سال کی آمدنی میں اسکا

کوئی حق نہ ہوگا بلکہ وہ غریب کو ملے گی۔

اگر کوئی شخص اپنی ام الولد یعنی اپنی اولاد کی مان پر اس شرط سے وقف کرے کہ اگر وہ میرے مرنے کے بعد دوسرا عقد کرے گی تو کچھ نہ پائے گی اور وہ عقد کرے بعد اسکے طلاق لے تو اس صورت میں اسکو کچھ نہ ملے گا مگر یہ کہ یہ شرط کر لی گئی ہو کہ جب وہ طلاق لے لیگی تو اسکو وقف کی آمدنی پھر دی جائے گی۔ علیٰ ہذا القیاس جب کسی شخص کی اولاد کو وقف کیا جائے سوائے اس اولاد کے جو شہر سے چلی جائے اور انہیں سے چند اشیاں شہر سے چلے جائیں مگر پھر رجعت کریں۔ یا جب وقف کسی شخص کی اس اولاد پر کیا جائے جو تحصیل علم میں مشغول ہو اور انہیں سے بعض اڑکے تحصیل علم کو ترک کریں مگر بعد اسکے پھر تحصیل علم کرنے لگیں تو وہ سب وقف کی منفعت سے محروم رہیں گے الا یہ کہ کوئی شرط اسکے خلاف کر لی گئی ہو۔ اور اگر کوئی شخص اپنی زمین اپنی اولاد اور اسکی نسل پر صدقہ موقوفہ دوا کرے اور انکے بعد غریب پر اس شرط سے کہ انہیں سے جو شخص حضرت امام اعظم ابو حنیفہ یا امام شافعی کی تقلید نہ کریگا اس وقف کی منفعت سے محروم رہے گا تو جو لوگ امام اعظم یا امام شافعی کی تقلید ترک کر دیں گے انکو اسکی منفعت نہ دی جائے گی یہی طرح اگر واقف نے کہا ہو کہ جب انہیں سے کوئی شخص مذہب اہل سنت و جماعت کو ترک کر کے رافضی ہو جائے تو وہ خارج کیا جائیگا۔ اس میں مرد اور عورت برابر ہیں۔ اور جب یہ شرط کر لی جائے کہ جو شخص فرقہ حق سے یا اعتقادات حق سے انحراف کرے وہ خارج کیا جائے اور کوئی شخص دین حق کو ترک کر کے توہم کرے اور پھر وہی دین اختیار کرے تو وہ وقف کی منفعت میں سے کچھ نہ پائے گا اور فقہاء کوئی شرط اس مضمون کی وقف میں نہ کر لی گئی ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جب واقف نے کسی خاص مذہب کی تصریح کر کے کہدیا ہو کہ جو شخص اس مذہب سے منحرف ہو جائے اسکو اس وقف میں سے

کچھ نہ دیا جائے تو اس شرط کا ضرور لحاظ رکھا جائے گا۔ اسی طرح سے جب واقف نے یہ شرط کی ہو کہ بعد اگر میرے اقرباء میں سے کوئی شہر بندا دے چلا جائے تو اسکو کچھ نہ دیا جائے، تو اس شرط کا بھی ضرور لحاظ رکھا جائے مگر یہ کہ اگر وہ شخص بندا دین پھر آئے تو پھر وقف کی منفعت میں سے اسکو دیا جائیگا۔

جن شرائط کا لحاظ رکھنا واجب ہے انہیں سے خضاف نے اس شرط کو قرار دیا ہے کہ ناظر زمین وقف کا پٹہ نہ دیگا۔ پس اگر وہ اسکا پٹہ دیے تو وہ پٹہ باطل ہوگا اگر وہ واقف یہ شرط کرے کہ متولی اس زمین پر باغ لگا کر یا کاشت کر کے اسکی پیداوار کو انہیں بانٹ سکتا یا یہ شرط کرے کہ جب ناظر یا متولی اس میں کا پٹہ لکھ دے تو اپنے عہدہ سے معزول کیا جائے۔ پس ایسی صورتوں میں اگر وہ ان شرائط کی خلاف ورزی کرے تو اپنے عہدہ سے معزول کیا جائے اور قاضی ایسے شخص کو مقرر کرے جسکو وہ جانتا ہو کہ ان شرائط کی تعمیل کریگا۔

## فصل ششم

### مال وقف کا انتقال

زمین وقفی کو بذریعہ زمین یا دوسرے طور سے دو ٹکڑے یا چند روز کے لیے منتقل کرنا گو وہ انتقال مال وقف کی مرمت یا کسی اور فائدہ کے لیے کیا جائے شرع محمدی میں قطعاً ناجائز ہے۔ لہذا جب کوئی جائداد ایک مرتبہ وقف کر دی گئی ہو تو اس میں کوئی حق ملکیت نہیں باقی رہتا اور وہ بذریعہ بیع یا رہن یا ہب نہیں منتقل ہو سکتی نہ حقوق وراثت اس میں جاری ہو سکتے ہیں۔

۱۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۰۴۔ جلی خنایہ کی شرح حنفی صفحہ ۶۰۰۔ ۱۲۰۰۔ مقدمہ مولوی عبداللہ بنام راج سری داسی۔ سلکٹ رپورٹ صدر عدالت دیوانی جلد ۶۶ صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ ۱۳۶۸۔ مقدمہ سقاہ قاور بنام شاہ کبیر الدین۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۶۰۔ وایو اسٹیشن

جو وقت مباح واقف نے اپنی حیات کیا ہو لینے جس کا نفاذ اسکی وفات پر نہ موقوف رکھا گیا ہو وہ منسوخ نہیں ہو سکتا نہ اسپر اس بات کا اثر ہو سکتا ہے کہ وقت کے وقوع کے بعد خود واقف یا وہ لوگ جو اس کے احکام کی تعمیل کے لیے مقرر ہوئے ہوں کوئی بھی بد اعمالی یا بد معاملگی کریں جس سے وہ وقت لائق انتقال ہو جائے یا عدم قابلیت انتقال جو وقت کی لازم ماہیت ہے ملے جاتی رہے۔

مگر یہ ثابت کر دینا چاہیے کہ یہ زمین فی الواقع وقفی ہے۔ اگر صرف برائے نام وقف کی گئی ہو تو وہ وقت مانع انتقال نہ ہوگا۔

جو عطیہ کسی شخص کی ذات خاص کو اسکی معاش یا گذارہ کے لیے دیا گیا ہو وہ وقف نہیں تصور کیا گیا ہے۔ مگر یہ بات ملحوظ خاطر رہے کہ اس عطیہ کی نوعیت میں اس کے واقف مخصوصہ سے تغیر ہو جائیگا۔ جب عطیہ عطیہ دار کو قطعی طور سے نہ دیا گیا ہو بلکہ اخص سے دیا گیا ہو کہ اسکی اولاد کے لیے ایک ذریعہ معاش مہیا ہو جائے تو شرع شریف کے رو سے وہ وقف جائز سمجھا جائیگا۔ پھر ملاحظہ کیجیے کہ جب عطیہ مثلاً زید کو وقف کے نام سے دیا گیا ہو اور کسی اور وقف زائد کا ذکر نہ کیا گیا ہو تو بھی زید کے مرنے کے بعد اس سے غبار پر وقف پیدا ہو جائیگا اور زید کو اس چیز میں جو اسکو عطا کی گئی ہے حق ملکیت نہ باقی رہیگا۔

بنام حاجی محمد سیح کرمانی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۸۷۔ دکن حسین بنام سیف علی سلکٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۹۔ ذمہ داری عبداللہ بنام رضو داری۔ صدر دیوانی عدالت صفحہ ۱۹۲ مطبوعہ ۱۲۷۱ھ۔ دیوانہ جیون داس ساہو بنام شاہ کبیر الدین۔ مورس انڈین اپیلیس جلد ۲ صفحہ ۳۹۰۔ دیکی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۔ وسید شیر الدین عرف کلاسیان بنام سری ستی اور پوناٹی۔ دیکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۵۔ ۱۲۷۱ھ۔ دیال چند ملک بنام سید کریم علی۔ دیکی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۱۶۔ ۱۲۷۱ھ۔ جادو نندن برال بنام کالی کار کھوس صدر دیوانی عدالت صفحہ ۳۳۱ مطبوعہ ۱۲۷۱ھ۔ ونگا نرائین سرکار بنام بندرا بن چندر جو دھری۔ دیکی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۲۲۔ ۱۲۷۱ھ۔ بی بی کنیز فاطمہ بنام بی بی صاحب جان۔ دیکی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۲۳۔ ۱۲۷۱ھ۔

مگر جب کسی قابل وراثت جائیداد پر وقت کا بار ڈالا جائے مثلاً کسی ولی یا پیر کی قبر پر وقت کیجائے تو وہ اس طرح سے منتقل ہو سکتی ہے کہ وہ وقف آسمین باقی رہے۔ ایسے مقدمات میں پہلا امر تنقیح طلب یہ ہے کہ آیا وہ جائیداد فی الواقع قابل وراثت ہے۔ اگر وہ جائیداد فی الواقع وقف کی گئی ہے تو قابل وراثت نہ ہوگی۔ اگر وہ صاف طور سے وقف نہیں کی گئی ہے بلکہ صرف کسی ولی یا پیر کی قبر کے مصارف کے لیے دیدی گئی ہے تو بھی اسکا اثر شرعاً وہی ہوگا۔ لیکن اگر وہ جائیداد ہمیشہ قابل وراثت تصور کی گئی ہے تو شرعاً اس صورت میں وہ اصول جبکا ذکر مقدمہ مذکورہ حاشیہ میں کیا ہے جاری ہوگا اور وہ جائیداد اس طور سے منتقل ہو سکیگی کہ وہ وقف آسمین باقی رہے۔

مگر پھر ظاہر ہے کہ ایسے مقدمات میں عدالتوں نے شرع محمدی سے تجاوز کر کے یہ تجویز کیا ہے کہ کل منافع اس وقف کا انور مذہبی میں صرف کیا جائے تب یہ وقف صحیح ہوگا۔ چنانچہ مقدمہ فتویٰ بی نام بھرت لال بھگت کا فیصلہ بالکل شرع محمدی کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ شرع محمدی میں وقف دائمی ناجائز نہیں ہے جیسے قانون انگلستان کے رو سے ناجائز ہے۔ لہذا جب کسی جائیداد پر وقف کا بار ڈالا جائے اور وہ وقف بظاہر دائمی ہو تو وہ جائیداد اسی مقصد کے لیے مجبوس سمجھی جائیگی اور قابل انتقال نہ ہوگی۔ پس جن فیصلوں میں ایسے اوقاف قابل وراثت تجویز کیے گئے ہیں وہ اصول شرع محمدی کے موافق نہیں ہیں۔

بمقدمہ ڈال ریل صاحب بنام کلنڈ کار عزیز الاسلام یہ تجویز ہوا تھا کہ اگر کوئی عطیہ وقف مطلق ہو تو متولی اسکا پٹہ اپنی مدت العمر سے زیادہ میعاد کا نہیں دے سکتا

اس مقدمہ فتویٰ بی نام بھرت لال بھگت دیکھی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۹۹۔ منہ ۵۵ رپورٹ صدر دیوانی عدالت مطلوبہ منہ ۵۶ صفحہ ۵۸۔ و نیز مقدمہ شجاعت علی بنام فقیر الدین۔ دیکھی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۵۸۔ منہ ۱۲۔

لیکن اگر متولی کا عمدہ موروثی ہے اور وہ ایک حق رعایتی اس وقت میں رکھتا ہے تو وہ جائیداد قابل وراثت سمجھی جائیگی جس پر اسے وقف کا بار ڈالا گیا ہے جس کا حق ملکیت متولی اور اس کے ورثہ کو دیا گیا ہے اور متولی اور اس کے ورثہ کو اس حق کو جو دیگر مالکان جائیداد کو حاصل ہے بے تکلف عمل میں لاسکتے ہیں یعنی اس جائیداد کا پٹہ استمراری بھی دے سکتے ہیں۔ مگر یہ سمجھنا مشکل ہے کہ مقدمہ مذکورہ بالا کے فیصلہ میں دو وقت مطلق سے کیا مراد ہے۔ اگر یہ مراد ہے کہ وہ وقف بالکل امور مذہبی کے لیے سمجھا جائے تو یہ اسے یقیناً غلط ہے اس سوا کہ یہ بخوبی ثابت ہو چکا ہے کہ اوقات اطفال وغیرہ پر کرنا بلکہ واقف کا خود اپنے نفس کا وقف کرنا جائز ہے۔ ایسی صورتوں میں بھی متولی موقوف علیہم کی طرف سے امین ہوتا ہے۔ پس کیا وہ برضا مندی یا بلا رضا مندی موقوف علیہم (یا دیگر حقدار ان وقت اگر وہ خود بھی ایک حقدار ہوں) موروثی پٹہ دے سکتا ہے؟ نہیں۔ وہ نہیں دے سکتا۔ اس سوا کہ اگر وہ موروثی پٹہ دے سکے تو اس سے ان حقداروں کے حقوق کو ضرر پہنچا جو حقدار موجودین کے جانشین یا قائم مقام ہوں گے۔

اس بحث میں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اگر نصاریٰ چھت دروزہ جائیداد وقفی سے دیدیے جائیں تو اس سے وہ وقف باطل نہ ہو جائیگا۔ اور نہ مذہبی کاموں کے صرف موقوف ہو جانے سے وقف باطل ہو سکتا ہے۔

جو زمین مسلمان کا مال ہو اور حسین قبرین بنی ہوں وہ بعلت اجر لے ڈگری فروخت نہیں ہو سکتی۔ اور نہ مقبرہ منتقل ہو سکتا ہے کیونکہ وہ وقف بالاطیع ہے۔ جب زمین عموماً قبرستان کے لیے وقف کی جائے تو وہ وقف صحیح ہو گا اور واقعہ

لے مظلوم احمیٰ بنام بہراج دھتاری مہاتر۔ وکیلی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۲۳۵-۲۳۶ منہ سلسلہ مقدمہ دیال چند ملک بنام سید کریم علی۔ وکیلی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۶۔ رپورٹ صدر دیوانی عدالت جگالہ صفحہ ۱۱۶ مطبوعہ ۱۳۱۵ھ۔ ۱۲۱۵ھ رپورٹ صدر دیوانی عدالت ممالک مغربی و شمالی صفحہ ۲۲ مطبوعہ ۱۳۱۵ھ۔ ۱۲۱۵ھ۔

ورثہ کو ورثہ میں لے لیا۔ مگر تا وقتیکہ زمین وقفی ہو کر کوئی مقبرہ نہ بنا ہو صرف اسپر چند  
قبور کا ہونا مانع اسکی تقسیم کا نہیں ہے بجز اس مقام خاص کے جہاں قبرین  
بنی ہوں۔

ایک مقدمہ میں کچھ اراضی انعامی جو مسجد کے لیے وقف کی گئی تھی بعلت  
اجراء ڈگری فرق کی گئی اور وہ ڈگری اس جائیداد کے مرتبن نے اہل عطیہ دار  
ورثہ پر بسنے اسکو رہن رکھا تھا اہل کی تھی۔ اس مقدمہ میں عدالت نے یہ  
تجویز کیا کہ یہ زمین از روئے شرع محمدی ناجائز تھا کیونکہ جو اراضی امور مذہبی کے لیے  
وقف کی گئی ہو اسکو کوئی وارث اہل مالک اراضی کا بیع یا رہن نہیں کر سکتا لہذا  
عدالت نے اس میں اتفاق کیا کہ یہ قرقی اٹھا لینی چاہیے۔

مگر بعض حالات مخصوصہ میں متولی قاضی کی منظوری سے مال وقف کو  
کھلا یا جزا رہن رکھ سکتا ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا بلکہ اسکے ایک جز کو منتقل بھی  
کر سکتا ہے۔ مگر جب ایسا فعل بلا اجازت قاضی کیا جائے تو وہ قطعاً اہل  
اور غیر موثر ہے۔

بقدرتہ مولوی عبداللہ بنام راج سری داسا ویکس و دیگر مدعی نے  
(جو صدر کورٹ میں اپیلانٹ تھا) ایک مسجد کے متولی پر اس اراضی کے لگان کی  
تالش کی جو اس مسجد سے متعلق تھی۔ اور مدعا علیہ مانے یہ بیان کیا کہ اس مسجد کے  
متولی سابق محمد فضل نے میرے شوہر سے پچاس روپیہ اسکی مرمت کے لیے  
قرض لیے تھے اور اسکے پاس ۵ کوڑ زمین اور تالاب تین سال کے لیے بن گیا تھا

۱۔ رپورٹ صدر دیوانی عدالت بنگالہ جلد ۵ صفحہ ۶۳۱۔ مطبوعہ ۳۰ جولائی ۱۳۲۴ء

۲۔ سیکٹ رپورٹ صدر عدالت بمبئی صفحہ ۲۰۴۔ مطبوعہ ۳۰ جولائی ۱۳۲۴ء

۳۔ سیکٹ رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۲۶۸-۱۲۰ منہ۔

اور رہن نامہ مورخہ ۹ جیٹھ ۱۹۱۱ء ضلعی مین یہ شرط لکھی تھی کہ اس قرضہ کا سود ایک روپیہ ماہوار سی تین برس تک دیا جائیگا اور بعد انقضائے مدت سہ سال کے اگر قرضہ نہ ادا کیا جائیگا تو وہ کوٹہ زمین کا لگان پانچ روپیہ سالانہ کے حساب سے اس قرضہ کے معاوضہ میں اُسکے ہاتھ بیع کیا جائیگا اور اُس تالاب کا لگان ایک روپیہ ماہوار سی متولی کو مصارف مسجد کے لیے دیا جائیگا۔ مدعا علیہا نے یہ بحث کی کہ چونکہ یہ قرضہ محمد فضل نے مسجد کی مرمت کے واسطے لیا تھا اور رہن ادا نہ کیا تھا لہذا اُسکا جائز نہیں یعنی مدعی اُس معاہدہ کا پابند ہے۔ عدالت ابتدائی نے مدعی کے دعوے کی ڈگری کی مگر عدالت اپیل ماتحت نے اُسکے فیصلہ کو اس وجہ سے منسوخ کیا کہ چونکہ متولی سائق نے یہ رہن مسجد کے فائدہ کے لیے رکھا تھا لہذا یہ رہن جائز ہے۔ جب مدعی نے اپیل ثانی کیا تو صد کوٹ نے مفتیان شرع کے فتوے کے موافق یہ تجویز فرمایا کہ جو زمین امور مذہبی کے لیے وقف کی گئی ہو اُسکو اور اُسکی آمدنی یا پیداوار کو بذریعہ رہن منتقل کرنا نہیں جائز ہے اور ایسے انتقال کے عدم جواز میں اس امر کو کچھ دخل نہیں ہے کہ وہ زمین مسجد کی مرمت یا اور کسی فائدہ کے لیے رہن رکھی گئی تھی۔

جب جائداد وقفی کی بیع اس وجہ سے منسوخ کی جائے کہ یہ جائداد قابل انتقال نہیں ہے اور اس عرصہ میں مشتری نے اتفاقاً اُس پر کچھ چیزیں بنوالی ہوں تو وہ اُسکا مستحق ہے کہ اُنکو وہاں سے اٹھا لیجائے بشرطیکہ اُنکے اٹھا لیجانے سے مال وقف کو کچھ ضرر نہ پہنچے۔ اگر اُنکو اٹھا لیجانا بلا ضرر رسانی مال وقف غیر ممکن ہو جیسے مثلاً مشتری نے اُس زمین پر درخت لگائے ہوں تو قاضی کو اختیار ہے کہ اگر مناسب سمجھے تو کچھ معاوضہ اُسکو دلو اور بشرطیکہ اُن اشیاء سے جو اُس زمین وقفی پر بنائی گئی ہوں اُسکی قیمت میں افزودنی ہوئی ہو۔ اگر اصل مکان وقفی کو گردا گرد کوئی مکان وغیرہ بنوایا ہو



یا درخت ان قلموں کے لگائے ہوں جو مال وقف سے لیے گئے ہوں تو مشتری ان کا معاوضہ پانے کا مستحق نہ ہوگا۔ بلکہ بائع سے فقط وہ قیمت پھر لینے کا مستحق ہوگا جو اس نے دی ہے کسی تغیر سے جو مشتری یا اور کسی شخص نے مکان وقفی میں کیا ہو اس وقف کی حقیقت نہ بدل جائیگی۔ مشتری اس نقصان کا ذمہ دار ہوگا جو اس وجہ سے کمر اسے مکان وقفی میں کچھ تغیر کیا ہے یا اس میں کچھ اضافہ کیا ہے اس میں واقع ہوا ہو اور اس کو اس کی حالت اصلی پر بحال کر دینے کا ذمہ دار ہوگا اور کسی مصلح کا معاوضہ پانے کا مستحق نہ ہوگا تا وقتیکہ وہ مصلح مکان وقفی سے علیحدہ ہونے کے قابل نہ ہو۔

اگر مشتری نے کوئی ایسی چیز بنوائی ہو جس سے مال وقف کو فائدہ ہوا ہو اور اس کو وہ اٹھا لیجائے کا مستحق نہیں ہے۔ مثلاً کوئی شخص پرانے تنور سے بہتر تنور ردیاں پکانے کے لیے بنوائے تو وہ اس کو نہیں اٹھاوا لیجا سکتا نہ اس کا کچھ معاوضہ پانے کا مستحق ہے۔ لیکن اگر اسے لالٹینیں لگوائی ہوں تو ان کو اٹھا لیجا سکتا ہے یا اگر ان کو دیان پہنے سے تو معاوضہ پانے کا مستحق ہوگا۔

مشتری مکان وقفی کی وہ قیمت پانے کا مستحق ہے جو اس کی بیع کی منوخی کے وقت ہو وہ قیمت پانے کا مستحق نہیں ہے جو اس نے دی ہو۔ مثلاً اگر کوئی شخص اس ہزار درہم کا مکان خرید کر اس میں رہے اور وہ مکان شکست ہو جائے تو جب اس کی بیع منسوخ کی جائے تو وہ قیمت پانے کا مستحق ہوگا جو اس نے اس مکان کی دی تھی۔ اگر اس کی قیمت زیادہ ہو گئی ہو تو مشتری اس اضافہ کے پانے کا مستحق ہوگا۔

اگر اس کا کوئی ثبوت نہ ہو کہ اس وقف کی منفعت کے کون لوگ مستحق ہیں یا متولیٰ سابق نے اس کی آمدنی کو کس طور سے صرف کیا تھا تو وہ وقف غریب کے مصرف میں لایا جائیگا۔

جب کوئی وقف عذرا ث شرعی سے منسوخ کیا جائے یعنی اس وجہ سے منسوخ

کیا جائے کہ یہ وقف شرعاً ناجائز ہے تو مال وقف واقف یا اسکے ورثہ پر عود کرے گا اور جب وہ نہ ہوں تو بیت المال میں داخل ہوگا۔ جب تک وہ وقف قائم رہے گا مال وقف بیت المال میں نہ جائیگا بلکہ غبار و مساکین کی پرورش میں صرف کیا جائیگا یا اور کسی کار خیر میں صرف کیا جائیگا جس سے رفاد عام مقصود ہو۔

جو وقف عام سلطان یا حاکم وقت نے کیا ہو وہ بوجہ عدم جواز باادہ کسی وجہ سے ہرگز نہیں منسوخ ہو سکتا۔ مثلاً اگر سلطان یا امرا مسجد یا قبرستان یا تالاب یا نہر یا اور ایسے ہی مقاصد کے لیے وقف کرین یا علماء و فضلاء یا طلبہ علوم کے لیے وقف کرین تو وہ نہیں منسوخ ہو سکتا اگرچہ اس وقف کے انتظام میں قاضی مقتضی مصلحت و تقاضا وقتاً بوقتاً تبدل کر سکتا ہے۔

کوئی شخص ایک مکان اپنی زوجہ کے رہنے کے لیے وقف کرے اور پھر فرجائے اور اُسکی زن بیوہ عقد ثانی کرے تو اسکا حق سکونت اُس مکان میں جانا ہوگا اور اگر اسکا دوسرا شوہر اسکو طلاق بھی دیدے تو بھی وہ حق اسکو نہ ملے گا۔

جب کوئی مکان چند اشخاص کی سکونت کے لیے وقف کیا گیا ہو تو وہ اسکو آپس میں نہیں تقسیم کر سکتے ہیں۔ مگر جب کسی خاندان کے لوگوں کی سکونت کے لیے وقف کیا گیا ہو تو اُس میں وہ اشخاص رہ سکتے ہیں جو ایک دوسرے کے محرم شرعی ہوں (آلاتیہ کہ وہ مکان ایسے کمرون یا حجرون میں منقسم ہو جنہیں کوئی عورت اپنے شوہر کے ساتھ رہ سکے بے اسکے کہ کوئی نامحرم جو اُسی مکان میں رہتا ہو اُن دونوں کی معاشرت باہمی میں مغل ہو۔ مثلاً اگر کوئی مکان اُس خاندان کی سکونت کے لیے وقف کیا جائے جنہیں دو بیاہے ہوئے بیٹے اور دو بیاہی ہوئی بیٹیاں ہوں اور بیاہی ہوئی بیٹیوں کے شوہر اُسی مکان میں رہیں تو بیٹیوں اور بیٹیوں کے بیٹوں کے علاوہ علقہ و علقہ حرج ہونے چاہئیں۔

## بارہواں باب

### فصل اول

#### احکام وقف موافق مذہب شیعہ

مذہب شیعہ میں وقف وہ فعل ہے جس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ کسی چیز کا عین محسوس ہو جاتا ہے اور اس کی مقصدیت قدرتی ہے۔ جو اہر الکلام میں وقف کا مقصد یہ لکھا ہے کہ کسی کا خیر کا خدا کی راقۃ و اما جاری رکھنا۔ جس لفظ سے وقف ہو سکتا ہے وہ وقف ہے یعنی وقف کیا میں۔ مگر اور کسی لفظ سے بھی ہو سکتا ہے جس سے واقف کا منشا ظاہر ہو جائے جیسا شرع عینی کی بحث میں بیان کیا گیا۔ جو اہر الکلام میں لکھا ہے کہ شرع میں کوئی ایسا حکم نہیں ہے جس کی رو سے وقف سوائے لفظ وقف اور کسی لفظ سے نہ ہو سکے۔ مثلاً وقف لفظ حق سے اور نص وقف سے بھی ہو سکتا ہے۔ مگر چونکہ ان الفاظ سے دوام و استمرار نہیں ثابت ہوتا لہذا واقف کی نسبت کو ظاہر کرنا ضروری ہے۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ جب واقف کا مقصد و کرینکا صاف ظاہر ہو تو چاہے جو لفظ اسے استعمال کیا ہو وہ وقف لا کلام نافذ ہوگا۔ اگر کوئی شخص ایسا لفظ استعمال کرے جس سے وقف کے معنی نہ پیدا ہوں اور بعد از اقرار کرے کہ اس کا مقصد اس سے وقف کرنا تھا تو وہ وقف نافذ ہوگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ۔ ”میں یہ مکان غریب پر دانا وقف کیا“ تو یہ وقف ہوگا۔ اگر وہ کہے کہ۔ ”میں یہ مال حسین کر کے راہ خدا میں دیا یا یہ کہے کہ۔ ”میں یہ مال حسین کر کے اس کا منافع خدا کی راہ میں دیا“ تو یہ بھی وقف ہوگا۔

جب وقف صر کیا گیا ہو تو ہبہ کے الفاظ کہنے سے اس کی حقیقت نہیں بدل جائے گی۔ یہ بحث بمقدمہ فدیہ بی بی وغیرہ بنام حاجی محمد کاظم اصفہانی وغیرہ پیش ہوئی تھی جس کا فیصلہ گپٹ صاحب جسٹس نے ۱۳ مارچ ۱۹۲۸ء کو نواب سیدی نظیر علی خان کے وصیت نامہ کے معنی پر غور کامل فرما کر کیا تھا۔ نواب موصوف نے اپنے وصیت نامہ میں اپنی ساری جائداد اپنے وصی کے نام لکھ دی تھی جس کے وارث ہونیکے مدعی مدعیان تھے مگر بطور وقف کے لکھی تھی جو بالکل موقوف علیہ کی رائے پر موقوف تھا۔ مدعیوں نے یہ بحث کی کہ موصی نے یہ جائداد اپنے وصی میر محمد کاظم کو مطلقاً و قطعاً ہبہ کی تھی۔ مدعا علیہم نے یہ حجت کی کہ اگرچہ لفظ وقف وصیت نامہ میں نہیں لکھا ہے جو انگریزی زبان میں اور انگریزی طریقہ سے تحریر ہوا ہے تاہم یہ وقف جائز ہے۔

عالم جمع نے اہل امر بھوت عنہ کی نسبت عبارت ذیل تجویز لکھی۔  
یہ بحث کی گئی ہے کہ اس وصیت نامہ کے ذریعہ سے میر محمد کاظم نے اپنی جائداد صرف برائے نام وقف کی ہے اور اس کی نیت یہ تھی کہ اس کی تعمیل کی جائے۔ فریق ثانی کے کونسلر فلیس صاحب نے جس مقدمہ پر بہت بھروسہ کیا وہ مقدمہ مارس بنام شپ آف ڈیمیم تھا۔ مگر میرے نزدیک اس مقدمہ میں اصل امر متفقہ طاعت نہیں ہے کہ آیا وقف صحیح و صالح ہوا ہے یا نہیں بلکہ یہ ہے کہ آیا مدعیہ کے دعویٰ میں کامیابی ہوگی یا وقتیکہ وہ یہ ثابت کر دے کہ موصی کا منشا یہ نہ تھا کہ میر محمد کاظم بطور متولی کے اس جائداد کو لے۔ اگر موصی کا ارادہ تھا کہ میر محمد کاظم بطور متولی کے لے تو وہ کوئی حق رعایتی نہیں پاسکتا یا اس جائداد سے منتفع نہیں ہو سکتا۔ وصیت نامہ میں لکھا ہے کہ میر محمد کاظم بطور متولی کے لے۔ پس اس کا بار ثبوت مدعیہ پر ہے کہ موصی کا منشا یہ تھا کہ میر محمد کاظم اس جائداد کو بالکل بطور مالک کے لے۔ اس میں شک نہیں ہے۔

کہ کچھ حصہ اس جائداد کا مثل مسجد وغیرہ کے وقفی ہو۔ پس یہاں تک تو میر محمد کاظم متولی رہا۔  
 مگر منتقل آمدنی کی نسبت یہ بحث کی گئی کہ میر محمد کاظم اسکا مالک مطلق ہو۔ وصیت نامہ میں تو  
 یہی لکھا ہے کہ وہ صرف بطور متولی اس جائداد کو لے گا۔ اگر یہ لکھا جاتا کہ متولی کا عہد مولوی  
 ہو تو درعید کی بحث کو کچھ قوت ہو جاتی۔ مگر ایسا نہیں ہوا ہے۔ یعنی یہ نہیں کہہ سکتے کہ میر محمد کاظم  
 کے ورثہ کو اس جائداد میں حق انتفاع دیا گیا ہے جبکہ ہر متولی کو اختیار ہے کہ اپنی جگہ پر دوسرے  
 شخص کو متولی مقرر کرے۔ پس اب مجھ کو وصیت نامہ کے مختلف فقرات پر جو متولوں کے  
 تقرر اور ذمہ داریوں سے متعلق ہیں غور کرنا چاہیے۔ اگر میں اس مقدمہ کا فیصلہ پیش  
 جج کے نہ کرتا تو شاید میں یہ کہہ سکتا تھا کہ نظیر علی خان کا منشا یہ تھا کہ یہ جائداد میرے دوست  
 کی اولاد کو وراثت ملے اور ان میں سے ہر شخص اپنے اختیار تقرر متولی کو اپنے وارث کے  
 حق میں عمل میں لائے لیکن اپنے بعض ورثہ کو متولی مقرر کرے۔ مگر وصیت نامہ کی عبارت  
 یہی صریح و واضح ہے کہ شاید اس کے معنی میں اپنے قیاس کو کچھ دخل نہیں دے سکتا۔ پھر  
 بھی بحث کی گئی ہے کہ صرف یہ امر کہ وصی اس آمدنی سے جو صرف نہیں ہوئی ہے خود منتفع ہو  
 اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وصی کی نیت ختمائے یہ تھی کہ ایک حق انتفاع پیدا ہوا اور فی الواقع  
 اس نے ایسا حق پیدا کیا۔ جو مقدمات بطور نظائر پیش کئے گئے ہیں اور ان میں نظر فیصلہ  
 سے نہیں دیکھو گا بلکہ صرف اس پر اکتفا کرنا ہوں کہ جن مقدمات کا حوالہ سٹرکیڈی اور  
 سٹر امیر علی نے دیا ہے علی الخصوص مقدمہ جان بی بی بنام عبداللہ حجام اور مفت  
 ایڈووکیٹ جنرل بنام فاطمہ بی بی اولسے یہی ثابت ہوا ہے کہ کچھ قیاس اس امر سے نہیں  
 ہو سکتا کہ وصی نے لکھا ہے کہ بقیہ آمدنی سے متولی خود منتفع ہو۔ جب یہ ہوا تو میرے نزدیک  
 درعید کی بحث نہیں چل سکتی اور یہ جو نتیجہ قرار دی گئی ہے کہ آیا نظیر علی خان کی جائداد کچھ  
 میر محمد کاظم کی جائداد کا ہے یا نہیں ہے اسکا تصفیہ بصیغہ نفی کرنا چاہیے۔ یعنی یہ  
 کہنا چاہیے کہ نہیں ہے۔

شرائع الاسلام میں وقف کی تعریف یہ لکھی ہو کہ وقف ایک معاملہ یا معاہدہ ہے جس کا اثر یا نتیجہ یہ ہے کہ عین المال مجبوس ہو جاتا ہے اور اس کی منفعت بے قید ہوتی ہے۔ صرف ایک لفظ خاص سے وقف ہو سکتا ہے یعنی لفظ وقفت یعنی وقف کیا۔ اب رہا لفظ حرمت یا صدقت یعنی عین حرام کیا یا صدقہ دیا سو یہ الفاظ وقف کے لیے کافی نہیں ہیں تا وقتیکہ ان کے ساتھ کچھ ترانہ موجود نہ ہوں کیونکہ فی نفسہ ان الفاظ میں وقف کے سوائے اور تاویل ہی ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر وہ وقف کی نیت سے استعمال کیے گئے ہوں تو ان کی پابندی اس شخص پر جس نے ان کو استعمال کیا ہے یا ان کا فرض ہے گو ترانہ سے اسے کی تعمین ہو سکے۔ اور اگر واقعہ اقرار کرے کہ میں نے یہ کلمات وقف کی نیت سے کہے تھے تو اسی کے قول کو دلیل گردان کر فیصلہ اس کے خلاف کیا جائے۔ بلکہ بعض علماء کا یہ قول ہے کہ اگر کوئی شخص کہے حبسیت یا سبکت تو بھی وقف ہو جائے گا گو ترانہ نہ ہو۔ یہ معنی نہ نکل سکیں اس واسطے کہ امام علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ حبسیت و اکلاصل و سبکتو التمر کا یعنی اصل کو روک رکھو اور پھل کو ڈالو۔ مگر بعض علماء نے فرمایا ہے کہ ایسی صورت میں وقف نہ ہوگا تا وقتیکہ ترانہ دال نہ ہوں اس واسطے کہ ان الفاظ سے عموماً وقف کے معنی نہ سمجھے جائینگے اور اقباض جواز وقف کی شرط ضروری ہے اور قول راجح یہی ہے مگر اس اصول کو بھی ان شرائط سے مشروط سمجھنا چاہیے جبکا ذکر شرع حنفی کے ضمن میں کیا گیا یعنی اقباض واقعی یا تبدل قبضہ صریحاً شرط نہیں ہے بلکہ استعمال ضمنی یا مجازی کافی ہے۔ مثلاً واقعہ وقف کو خود اپنے تئیں متولی مقرر کرنا جائز ہے۔ اس صورت میں تبدل قبضہ نہیں ہو سکتا ہے۔ پس اس اصول کا منشاء متولی کا اقباض واقعی یا حقیقی نہیں ہے بلکہ اس کے قبضہ کی نوعیت کا یہ لگایا ہے۔ اس صورت میں سفایح میں لکھا ہے کہ اگر واقعہ اپنا قیام وقف پر عمل میں لانا رہے اور اپنے قبضہ کی نوعیت میں کچھ تغیر نہ کرے تو وہ وقف نافذ ہوگا۔ جب وقف کسی رفاہ عام کے لیے کیا جائے تو اقباض حقیقی ضروری

نہیں ہے بلکہ کسی شخص کا اوسکو استعمال میں لانا جو از وقت کو کافی ہے۔

جوابہر الکلام میں لکھا ہے کہ جب وقف بطور صدقہ کیا جائے تب بھی اقباض شرط نہیں ہے۔ یہی حال مسجد یا اور کسی مصلحت عامہ کا بھی ہے۔ ان صورتوں میں صرف عدم اقباض سے وقف نہ باطل ہوگا۔ مگر جب موقوف علیہم مال وقف پر قبضہ کرنے کے قابل ہوں یا انکی طرف سے دوسرا شخص قبضہ کر سکتا ہو مگر ایسا نہ کیا جائے تب وقف غیر موثر ہے۔

جبہا دن سب شرائط کی تعمیل ہو جائے جن پر تکمیل وقف موقوف ہے تو وقف باطل ہو جائے گا (بشرطیکہ بحالت صحت نفس کیا گیا ہو) اور علما فرماتے ہیں کہ نزدیک قابل تیخ نہ رہے گا۔ جوابہر الکلام میں لکھا ہے کہ اس مسئلہ میں ابو حنیفہ نے ہم سے اختلاف کیا ہے اگرچہ خود ان کے شاگرد ابو یوسف نے بغداد میں اگر ان سے اختلاف کیا۔ اگر مال وقف کا قبضہ ایک مرتبہ تبدیل ہو جائے یا واقف کے تحت تصرف نہ رہے یا موقوف علیہم کے قبضہ میں یا انکی طرف سے تولیوں کے اختیار میں آجائے تو واقف اوس وقف کو نہیں منسوخ کر سکتا نہ اوسکے شرائط کو بدل سکتا ہے نہ اوسکو راہ خدا یا ان مقاصد سے جن مقاصد سے وقف کیا گیا ہو پھیر سکتا ہے۔

یہ سب اوس وقف سے متعلق ہے جو عام صحت میں کیا گیا ہو۔ لیکن اگر وقف اوس حالت میں کیا گیا ہو جبکہ واقف مرض الموت کی حالت میں ہو تو وہ مکمل جائیداد میں بشرط رضامندی وراثہ نافذ ہوگا ورنہ صرف ثلث مال واقف میں نافذ ہوگا۔ اسوا سط کہ وقف مثل اور افعال کے ہے جو فوراً نافذ ہوتے ہیں جیسے ہبہ یا بیع یا دیگر تصرفات شرعیہ۔ اگر مال وقف ثلث مال پر حاوی ہے تو کل وقف جائز ہے۔ اگر ثلث پر نہیں حاوی ہے تو ہر شرط وقف باعتبار اپنے تقدم کے نافذ کی جائے گی یہاں تک کہ ثلث مال تمام ہو جائے۔

شرائع الاسلام (صفحہ ۲۳۲) میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں وقف کرے اور سبہ اور بیع کرے اور غلام آزاد کرے اور ان افعال سے اوسکے درختہ نہ راضی ہوں تو وہ اوسوقت جائز ہونگے جبکہ اونا نفاذ ثلث مال میں ہو سکے ورنہ اونکو بلحاظ تقدم زمانی ترجیح دیجائے گی اور ہر فعل کا نفاذ علی الترتیب کیا جائیگا یہاں تک کہ ثلث مال تمام ہو جائے بعد اوسکے جو فعل باقی رہ جائے گا وہ باطل ہے۔

وہ معاملات شرعی جو صاحب معاملہ کے حین حیات جاری ہوں اور جو او بعد ممات نافذ ہوں ان دونوں میں یہ فرق ہے کہ پہلی قسم کے معاملات میں ثلث جائزہ موجود کا لیا جائے گا اور دوسری قسم کے معاملات میں یعنی وصایا میں جائزہ کی حالت بعد ممات موصی دیکھی جائے گی۔ اگر وقف میں متعدد وصیتین داخل ہوں اور یہ بخیر کرنا مشکل ہو کہ کوئی وصیت مقدم رکھی جائے یعنی جب سب وصیتیں بدرجہ مساوی اہم و ضروری ہوں تو اس صورت میں شیخ مرتضیٰ علم الہدیٰ کے نزدیک سب وصیتیں نافذ کی جائیں اور وہ ثلث جیسے وقف نافذ ہو سکتا ہے سب مقاصد کے اجرا میں صرف کیا جائے۔

شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ جب کسی شخص نے کچھ جائداد میں وصیت واسطے ادا کرنے چند فرائض کے لیے جنہیں سے بعض موصی پر فرض ہوں اور بعض میں اوسکو اختیار ہو تو اون سب کو بچا لانا چاہی بشرطیکہ ثلث مال موصی اس مقدمہ کے لیے کافی ہو جائے۔ اگر ثلث کافی نہ ہو اور درختہ راضی نہ ہوں تو موصی کے مجموعہ مال سے پہلے وہ فرائض ادا کئے جائیں جو موصی پر تھے اور جو کچھ باقی رہ جائے اوسکے ثلث سے دیگر فرائض کی تعمیل کی جائے اور ابتدا اوس فرض سے کی جائے جسکو موصی نے پہلے کہا ہو اور اسی طرح علی الترتیب تعمیل کی جائے۔

لیکن اگر اون میں سے کوئی واجب عینی نہ ہو بلکہ سب واجبات کفائی یا تحسری ہوں تو صرف ثلث مال میں نافذ ہونگی اور ابتدا اوس کام سے کی جائے گی جسکو موصی نے پہلے کہا ہو



اور یہی علی الترتیب کیا جائے یہاں تک کہ ملک تمام ہو جائے

## فصل دوم

### نثر اہل متعلقہ مال وقف

یہ شرطین چار ہیں۔ (۱) شے موقوف کو چاہیے کہ شے مادی ہو۔ (۲) اسکو چاہیے کہ واقعہ کا ایک ہو۔ (۳) اسکو چاہیے کہ جب تک باقی رہے قابل انتفاع ہو یعنی اس سے کوئی نفع مل سکے۔ (۴) اسکو چاہیے کہ قابل اقباض ہو یعنی اس پر قبضہ ہو سکے۔ اسی سے کہا گیا ہے کہ جب کوئی چیز خارج میں نہ موجود ہو تو اسکا وقف نہیں جائز ہے مثلاً قرضہ جو کسی کا واجب الادا ہو اسکو وقف کرنا نہیں جائز ہے۔ اسی طرح سے شے خارجی کا وقف نہیں جائز ہے اگر اسکی تصریح یقین خاص طور سے نہ کر دی جائے مثلاً کوئی شخص کہے کہ میں نے ایک مکان وقف کیا تو ایسا وقف ناجائز ہے تا وقتیکہ وہ یہ تصریح نہ کر دے کہ کون مکان اسنے مراد لیا ہے۔ شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ۔ حقار اور اراضی اور مکان اور لباس اور اسباب اور آلات مشروع کو وقف کرنا جائز ہے خلاصہ یہ کہ ہر چیز کا وقف جائز ہے جسکے استعمال یا تصرف سے انتفاع جائز ہو سکے بشرطیکہ اسکا صین باقی رہے۔ مثلاً پالوکتے یا بلی کا وقف جائز ہے کیونکہ اس سے فائدہ ہونا ممکن ہے۔ اور منافع میں سے کسی کو۔ زمین یا کسی فیس غیر معین کو وقف کرنا اس وجہ سے ناجائز ہے کہ وہ غیر شخص اور غیر محدود ہے۔ آخر الذکر مسئلہ میں اور اس مسئلہ میں بھی کہ آیا درہم و دینار یعنی روپیہ وقف کرنا جائز ہے بڑی بڑی فقہین میں بطور الکلام میں اس بحث کو طول دیا ہے جسکا خلاصہ یہ معلوم ہونا چاہیے کہ

لے کھانا وغیرہ وقف کرنا اسوجہ سے نہیں جائز ہے کہ وہ استعمال میں تمام ہو جاتا ہے۔ مگر بھول عموماً اور قدیمین اور چنانچہ وقف کرنا اس شرط سے جائز ہے کہ اسکو وقف کرنا کاروبار سے ہو اس سے ظاہر ہے کہ یہ حکم شرعی کیسا وسیع ہے اور آدمی کو شرع کے ملین یا فتنہ پر نظر کرنا چاہیے اسکا ظاہر نہ دیکھنا چاہیے ۱۲۔ اس مقدمہ میں کہ آیا درہم و دینار وقف کرنا جائز ہے یا نہیں بعض علماء کا قول یہ ہے کہ ناجائز

فقہ میں جملہ شیعہ مثل صاحب شریع الاسلام اور صاحب ایسے وقف کے عدم جواز پر مائل ہیں مگر شیخ رضی عنہ نے  
اور ان علماء نے جنکے اقوال اس زمانہ کی ترقی کے موافق ہیں فرمایا ہے کہ منفعہ اور وہیہ وقف کرنا اور  
حالات میں جائز ہے جبکہ وہ ہمیشہ تجارت میں صرف کیا جائے اور اس سے منفعہ دائمی ہو جیسا اس تقریر میں  
بیان ہو چکا ہے جو شرح حنفی کے باب میں سابق میں لکھی گئی۔ یہی قول تفسیر شدہ حالت تمدن کے موافق ہے۔ جس  
امول کے بوجب تقدیر علمائے شیعہ نے یہ فرمایا ہے کہ وہیہ اور ساق وقف کرنا نہیں جائز ہے وہ اصول ہے کہ کسی  
چیز کو کچھ ثبات و قیام نہیں ہوتا یعنی جن مقاصد سے وہ وقف کی گئی ہیں ان مقاصد میں صرف  
ہو جاتی ہیں۔ مگر جب رویہ کسی تجارت میں لگایا جائے جس سے منفعہ حاصل ہو تو یہ عذر جو تقدیر  
کے نزدیک ایک عذر قوی تھا بالکل ضعیف ہو جاتا ہے اسی وجہ سے سابقین علماء شیعہ نے ایسے  
اوقاف کو جائز رکھا ہے۔ اگر سب سے موقوف کی تصریح نہ کر دی گئی ہو مگر تحقیق سے وراثت ہو سکتی ہو تو  
اوسکا وقف جائز ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص دکان رکھتا ہو اوسکے کہ میں نے انہیں سے ایک مکان وقف  
کیا ہے یعنی یا یہ مکان یا وہ مکان تو ایسا وقف جائز ہوگا۔

جواز وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ مال وقفی وقف کا مال ہو نہ وقف ناجائز کی لکڑی  
اگر دوسرے شخص کے مال کو وقف کیا ہو اور وہ شخص اسکی تصدیق کرے تو وہ وقف جائز ہو جائے گا  
مال شائع یعنی کسی چیز کے جزر غیر منقسم کا وقف جائز ہے اور اوسپر اسی طرح  
قبضہ کیا جائے گا حسب طرح بیع میں کیا جاتا ہے۔

ایک شرط وقف کی یہ بھی ہے کہ وقف بالغ ہو اور رشید بھی ہو یعنی معقل کامل رکھتا ہو  
اور اپنے مال میں تصرف کی قابلیت رکھتا ہو یعنی عدم قابلیت تصرف کی وجہ سے

اور سب سے نزدیک وہی ہے کہ کوئی قول تفسیر میں کا ہے اور موطا میں لکھا ہے کہ جو چند ملا کرے اور کچھ اجماع اس کے لیے ہے اسکی  
وجہ یہ ہے کہ ہم دنیا صرف ہوجاتے ہیں اور اسے کچھ منفعہ نہیں مل سکتا اور انہوں نے خلاف اس کے مال وقف کو جائز نہیں کیا ہے  
موجود ہے اور اسکی منفعہ ہر کوئی بکے اور اور موقوفین میں ہر کوئی بکے۔ مگر جب کسی چیز کی منفعہ ہمیشہ موجود ہے جیسے شجرہ کا  
چھتا تو اوسکا وقف جائز ہے جو اہل الکلام ۱۲۔ منہ ۱۱۰ جامع الشکات ۱۲۔ سنہ

شرعاً ممنوع التصرّف نہ ہو گیا ہو۔ صاحب جو اہر الکلام نے بجا فرمایا ہے کہ قابلیت تصرّف عقل کا کل پر موقوف ہے اور شرح المعین صرف سلیم العقل ہو نیکو مشیت و تقوا رکھ دیا ہے۔

وقف عبادات میں داخل ہے یعنی کارِ ثواب ہے اور چونکہ مجنون اور صغیر سے کوئی تکلیف شرعی نہیں متعلق ہے یعنی جو شخص دیوانہ یا جو لڑکا نابالغ ہو اور سپر کوئی عبادت فرض نہیں ہے لہذا او کا وقف بھی ناجائز ہے کیونکہ وقف کی حقیقت اولاد کا اثر سمجھنے کے لیے عقل و درک ہے اور مجنون اور نابالغ اتنی عقل نہیں رکھتے۔ مگر اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ جب کوئی لڑکا مثلاً دس برس کے سن میں بالغ ہو گیا ہو تو اس کا وقف کیا اثر پیدا کرے گا۔ غالباً اس کا فعل ناجائز ہوگا کیونکہ شرع میں پندرہ سال تمام ہونے تک رشد کا قیاس نہیں کیا جاتا۔

واقف کو جائز ہے کہ مال وقف کی نگرانی کا اختیار اپنے واسطے باقی رکھے یا کسی شخص کے سپرد کرے۔ مگر کوئی ایسی شرط نہیں جائز ہے جس سے وقف کو وقف منسوخ کرنا جائز ہو جائے۔ اور جب واقف کسی کو متولی مقرر کر چکا ہو تو پھر یہ اختیار اپنے لیے نہیں باقی رکھ سکتا کہ جب چاہیگا تولیت خود لے لیگا۔ چونکہ یہ ضروری ہے کہ ناظر یا متولی مستدین ہو اور اپنا کام کر سکے قابل ہو لہذا اگر وہ نالائق یا بے ایمان ہو یعنی وقف کے انتظام میں غفلت یا خیانت کرے تو وہ معزول ہو سکتا ہے یا اور کوئی شخص کو اسکے ساتھ شریک کیا جاسکتا ہے۔ جب واقف نے کوئی متولی وقف کے انتظام کے لئے نہ مقرر کیا ہو تو تقرر متولی موقوف علیہم سے متعلق ہوگا۔ جب وقف چند خاص اشخاص پر کیا گیا ہو جو اپنی طرف سے متولی مقرر کر سکتے ہوں تو وہ بھی متولی مقرر کر سکتے ہیں اور حکم شرع سے تقرر متولی اس وقت متعلق ہوگا جبکہ وقف کسی کارِ خیر عام کے لیے

ملہ بی قول مقدمہ ہدایت النساء اختیار کیا گیا ہے۔ رپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۱۰۱۔ منہ  
ملہ انکی تفصیل شرع سننی کی بحث میں بیان کی گئی اور اس مسئلہ میں حنفیہ اور شیعین کچھ اختلاف نہیں ہے۔

یا فی سبیل اللہ یا کسی قوم پر کیا گیا ہو۔

موقوف علیہ کے باب میں چار شرطیں ہیں۔ (۱) وہ موجود ہو  
(۲) مالک جائداد ہو شکی قابلیت رکھتا ہو۔ (۳) معتق ہو۔ (۴) ایسا شخص نہ ہو  
جس پر وقف کرنا نہیں جائز ہے۔

ان اصول کا نتیجہ شرائع الاسلام میں یہ لکھا ہے کہ "لنذا اگر ایسے  
شخص پر وقف کیا جائے جو موجود نہ ہو مثلاً جنین پر جو رحم مادر سے جدا نہ ہوا ہو تو ایسا وقف  
صحیح نہ ہوگا۔ لیکن شخص غیر موجود پر بحیثیت قائم مقام شخص موجود وقف کرنا صحیح ہے۔  
جو اہل الکلام میں اس مسئلہ کی توضیح و بچسپانہ سے کی ہے جس سے شیخ کا  
قول اس مسئلہ میں بخوبی معلوم ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص کسی شخص غیر موجود پر ابتداءً وقف  
کرے تو وہ وقف صحیح نہ ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اوس لشکے پر وقف کرے جو ہنوز پیدا  
نہ ہوا ہو یا جنین ہو یعنی رحم مادر میں ہو گو ایک اعتبار سے وہ موجود ہے اور اوسکے نام  
وصیت ہو سکتی ہے اور تقسیم ترکہ کے وقت وہ حصہ پایکا مستحق ہے تاہم اوس پر وقف کرنا  
سنین جائز ہے۔ غالباً اسکی وجہ یہ ہے کہ وہ مال وقف پر قبضہ کرنے کے قابل نہیں ہے مگر جب  
وقف شے غیر موجود پر بحیثیت قائم مقام شے موجود کے جو اوسکی نفقت لی سکتی ہو کیا جا  
تو ایسا وقف صحیح ہے۔

جب کوئی شخص پہلے شے غیر موجود پر پھر شے موجود پر وقف کرے تو  
ایسا وقف نہیں صحیح ہے مگر یہ امر کہ آیا اس سے کل عقد وقف باطل ہو جائیگا اسکے وجود  
ہو سکتے ہیں۔ بعض علما رکا قول جنین صاحب شرائع الاسلام بھی ہیں یہ ہے کہ ایسا وقف  
باطل ہے مگر بعض علما رکا یہ قول ہے (جنین شیخ بھی داخل ہیں) کہ ایسا وقف اشیا پر

سے نہیں معلوم بیان شیخ سے مراد شیخ محمد بن نجفی صاحب جو اہل الکلام میں یا شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی  
یا علم الدلے سید مرتضیٰ تقی مصنف ہیں ۱۲۔ مترجم۔

غیر موجودہ پر باطل اور اشیا موجودہ پر صحیح ہوگا۔ مثلاً وقت اوس لشکے پر جو ہنوز پیدا نہ ہوا ہو اور اوسکے بعد اون لشکون پر جو پیدا ہو چکے ہوں اور عین لشکون پر صحیح ہوگا جو پیدا ہو چکے ہوں اور ایسے وقت کا عدم جو از طفل غیر موجود پیراسکا باعث ہوتا ہے کہ اوسکا نفاذ اطفال موجودہ پر بہت جلد کیا جائے۔ جو اہر الکلام میں لکھا ہے کہ فقیہ جلیل بھی ابن ہنوز کا بھی یہی قول ہے اور اکثر علماء کے اقوال کے موافق ہے۔

مصلح عامہ یعنی امور رفاه عام کے لیے یا امور مذہبی یا امور خیر گویا جنگی منقبت میں سب بندگان خدا شریک ہو سکیں وقت کرنا جائز ہے۔ مثلاً ہل اور ساجد اور اسوات کے گفن کے لیے وقت کرنا جائز ہے گو ایک وقت میں اوس سے چند ہی اشخاص منتفع ہو سکیں اور اگرچہ خاص اشخاص کا نام نہ لیا ہو جنکے فائدہ کے لئے وقت کیا گیا ہے تاہم وہ جائز ہوگا اس واسطے کہ اوس سے بندگان خدا منتفع ہو سکتے ہیں۔ اور ایسا وقت جائز ہے جس سے مقصود عامہ خلافت کی نفع رسانی ہو مثلاً مدرسہ پر وقت کرنا یا کتب خانہ پر کتابین وقت کرنا۔

مسلم کا فرحرب پر بنین وقت کر سکتا گو وہ اوسکا قرابت دار نہ ہو مگر ذمی پر جو اوس پادشاہ کی رعیت ہو وقت کر سکتا ہے گو وہ واقف سے کچھ قرابت نہ رکھتا ہو اور بالکل غیر آدمی ہو کیونکہ وقت کرنا ایک بندہ خدا پر خیر و احسان کرنا ہے جو شیاء اوسکی راہ راست اختیار کر نیکا باعث ہو جائے۔ ذمی پر جو از وقت کی یہ دلیل ہے کہ صدقہ دینا اوسکو جائز ہے۔ مگر اس سے یہ بنین لازم آتا کہ مسلم معاہدہ و نصاریٰ پر یا کفار کے عبادت خانوں پر وقت کر سکتا ہے کیونکہ یہ مستلزم اشاعت کفر کا ہے اور کفر کی تائید کرنا مسلمانوں کو حرام ہے۔ مگر ذمی غیر مسلم کی عبادت گاہ پر وقت کر سکتا ہے اور مسلم دیتیں پر اون مقاصد کے لیے بھی وقت کر سکتا ہے جو شرعاً مباح ہوں۔

جیسے اونکے مکانات کی مرمت کرانا یا شفا خانے یا مسافر خانے وغیرہ بنوانا۔

۱۔ مذناکاروں اور قزاقوں اور شرابان و خمر پر وقف کرنا مبین جائز ہے اور نہ اون کتابوں کی نقل لینے کے لیے وقف کرنا جائز ہے جبکہ اب توریت و انجیل کہتے ہیں کیونکہ اونہیں تعجب و تصرف اور تحریف ہوئی ہے۔ لیکن اگر ایسے اوقاف کفار کریں تو جائز ہے۔ کوئی وقف جو باعث ارتکاب بعصیت ہو جائز نہیں ہے۔

اگر کوئی مسلمان غریب پر وقف کرے تو ابتداءً اسکی نفعت فقرا و مسکین کو دیا جائے گی اور جب فقرا و مسکین نہ ہوں تو اور مسکین کو دیا جائے گی۔ مگر جب غیر مسلم عموماً غریب پر وقف کرے تو وہ اسکے غریب ہمسایوں کو بلا امتیاز مذہب ملتا دیا جائے گا۔

جب وقف عموماً مسلمانوں پر کیا گیا ہو تو اوسین سب لوگ جو شرع شریف کے پابند ہوں اور اونکے عیال و اطفال داخل ہونگے۔ لفظ مسلم سے وہ سب لوگ خارج ہیں جو مطیع الاسلام نہیں ہیں۔ اور جب وقف مومنین پر کیا گیا ہو یعنی اون لوگوں پر جو طریق حق پر ہوں تو وہ صرف معتقدین ائمہ اثنا عشر کے مصرف میں لایا جائے گا۔

جو وقف عموماً مومنین پر کیا گیا ہو وہ ایسے مقاصد میں صرف کیا جائے جسے سب مومنین کو نفع پہونچے۔

اگر وقف شیعوں پر کیا گیا ہو تو علما و شیعہ کا شمار یہی ہے کہ وہ امامیہ ہیں۔ کے لوگوں کے مصرف میں لایا جائے گا۔ جرو و تہ شیعہ میں داخل ہیں اور اسمبلیہ

دوسرا اثر اطفال کی حالت کا معتقدین ۱۲ سنہ

لفظ شرع الاسلام صفحہ ۲۳ و ۲۴ و مضامین ۱۲ سنہ۔ شیعہ مومنین ایمان کے دو معنی ہیں ایک عام اور ایک معنی خاص۔ ایمان کے معنی عام دل سے اقرار کرنا اور احکام کا یہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و صحبہ وسلم پر پنجاب اللہ تبارک و تعالیٰ ہوئے تھے۔ اور ایمان کے معنی خاص وہ ہیں۔ ایک افعال نیکہ

مین داخل ہین۔

جب موقوف علیہ کسی خاص نسبت سے بیان کیا جائے تو جتنے اشخاص  
اوس نسبت میں داخل ہوں وہ سب اوس وقف کی منفعت میں شریک کئے جائیں گے  
۔ مثلاً اگر وقف امامیہ پر کیا گیا ہو تو سب پیر و ان ائمہ اطہار و اسمین داخل ہین۔ اگر  
وقف زیدیہ پر کیا گیا ہو تو وہ سب لوگ جو زید ابن علی علیہ السلام کے قائل ہین  
او اسمین داخل ہونگے۔ اسی طرح سے جب موقوف علیہ کسی خاص بزرگ کی نسل  
میں سے ہو تو سب لوگ جو باپ کی جانب سے اوسکی اولاد میں ہوں اوس میں داخل  
ہونگے۔ مثلاً بنی ہاشم میں وہ سب لوگ داخل ہین جو ابوطالب اور حارث اور غیاث  
اور ابولسب کے واسطہ سے ہاشم ابن عبد مناف کی اولاد ہین اور بنی طالب میں وہ  
سب لوگ داخل ہین جو ابوطالب ابن عبد المطلب کی اولاد ہین میں خواہ مذکور ہوں یا نہ  
انما بشروطیکہ باپ کی طرف سے ابوطالب کی اولاد میں عرفاً گنلائے ہوں گواں  
میں اختلاف ہے۔

اگر کوئی شخص بنی تہیم پر وقف کرے تو جائز ہو اور اوسکی منفعت  
بنی تہیم میں سے جو لوگ لین او بخین کو دیا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے حیران یعنی ہمایون پر وقف کرے تو یہ بھیج  
جائے گا کہ عرفاً اوسکے ہمایون کون لوگ ہین۔ مگر بعض علماء نے فرمایا کہ ہر شخص جبکہ  
مکان واقف کے مکان سے چالیس و تہب کے فاصلہ پر اوسکا ہمایون سمجھا جائے گا  
اور یہی قول صحیح اور معتبر ہو۔ اور بعض علماء کا یہ قول ہے کہ لفظ ہمایون میں وہ سب  
اشخاص داخل ہین جو واقف کے مکان کے ادھر اور ادھر چالیس مکانوں میں رہتے ہوں  
مگر اب یہ قول متروک ہے۔

اگر کوئی شخص کسی کاررفہ عام کے لیے وقف کرے مگر وہ کام ہو

ہو جائے تو وہ وقف اور کسی کار خیر میں یا امر مذہبی میں لگایا جائے گا مگر اولے ہی پر کسی کی نیت کا لحاظ کامل کر کے وہ وقف استعمال میں لایا جائے۔ مثلاً جب وقف کسی مسجد پر کیا گیا ہو اور وہ مسجد نہ موجود ہو تو وہ دوسری مسجد کو دیا جائے اور مدرسہ وقف ویسے ہی اور مدرسہ کو دیا جائے وقف سے قبل ہذا اول میں لکھا گیا ہے جو وقف کو مد نظر تھا۔

جب وقف عموماً کسی کار خیر کے لیے کیا گیا ہو تو ہر کام میں صرف کیا جائے جو باعث تقرب الہی ہو۔

شرح لمعہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص راہ خدا میں وقف کرے تو وہ ہر کام میں لایا جائے گا جو موجب تقرب خدا ہو اس واسطے کہ راہ خدا سے مراد ثواب آخرت اور خوشنودی خدا ہے۔ پس عبادت مساکین کی امانت اور مساجد کی تعمیر و ستر کون کی مرمت اور اموات کو کفن دینا جہین ثواب اور خوشنودی خدا تصور ہے۔ سب اوسمیں داخل ہوگا۔ بعض علماء کے نزدیک اوسمیں جہاد اور بعض کے نزدیک حج اور عمرہ بھی داخل ہے۔ مگر پہلا قول صحیح ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص طریق احسان یا بہریت ثواب وقف کرے تو اسکے بھی وہی معنی ہیں۔ بعض علماء نے فرمایا ہے کہ ثواب سے مراد عبادت مساکین کو دینا ہے جہین ابتداء ذوی الارحام سے کرنی چاہیے۔ اور کار خیر سے فقر اور مساکین اور مسافرین اور مقروضین جو نیک کاموں میں مقروض ہو گئے ہوں اور عتیق رقبات یعنی بردہ آزاد کرنا مراد ہے۔ مگر وقف کی نیت کا لحاظ بہر حال رکھنا چاہیے۔

اگر کوئی شخص عموماً کار خیر کے لیے وقف کرے اور اسکے مقاصد کی تعیین و تصریح نہ کرے تو وہ فقر کے صرف میں اور لون تمام مصارف میں لایا جائے گا



جو باعث تقرب و خوشنودی خدا ہوں جیسے طلبہ کو وظائف دینا اور مساجد اور پبل اور مدار اور شاہد بنوانا اور حجاج کی اعانت کرنا اور مردوں کے لیے کفن میتا کرنا اور اسکو عموماً مسلمانوں کے فائدہ کے لئے صرف کرنا جائز ہے

جو اہل الکلام میں یہ اصول اس طرح بیان کیا ہو کہ اگر کوئی شخص کسی مصلحت عامہ کے لیے وقف کرے یعنی مثلاً مسجد یا پبل یا اور اسی قسم کی کوئی چیز بنوائے اور اسکے آثار و علامات بالکل محو ہو جائیں تو اس صورت میں مال وقف کی آمدنی کا رہا خیر میں عموماً صرف کچھ اسے گی۔ مگر ترجیح اسی وقف کو دیجائے گی جو اس وقف کے مقصود اصلی سے اقرب اور شبہ ہو اس سے ظاہر ہو کہ شیعہ میں تعمیم وقف کا مسئلہ حنفیہ سے بھی زیادہ وسیع ہو جیسا اس مسئلہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص عموماً کا رہا خیر کے لیے وقف کرے (مسائل البر والاحسان) تو اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ مال وقف فقراء و مساکین کے مصرف میں لایا جائے گا اور تمام امور خیر اور مقاصد خیر صرف کیا جائے گا جو باعث تقرب خدا کے ہوں لفظاً میں سب امور نیک داخل ہیں جیسے عزائی کی اعانت کرنا اور ضعفار کی دستگیری کرنا اور مسلمانوں کی حالت کو ترقی دینا اور حج اور جہاد وغیرہ کرنا۔

ابن حنبلہ کے سولے اکثر علماء شیعہ نے اتفاق کیا ہے کہ جب وقف کا مقصد صریحاً یا ضمیماً نہ بیان کیا گیا ہو تو وہ باطل ہے۔ مگر ابن حنبلہ کا قول یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی مال کو کہے کہ راہ خدا میں صدقہ ہے یعنی وقف ہے گو وہ اون لوگوں کی تصریح نہ کرے خیر وقف کیا گیا ہے تاہم وہ اون لوگوں کے مصرف میں لایا جائے گا جنکو خدا نے صدقہ اور زکات کا مستحق فرمایا ہے یعنی فقراء و مساکین اور سعد و رین۔ یہ قول ابن حنبلہ کا اور علماء کے اقوال کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اور سب علماء نے

بھی تو یہی فرمایا کہ جب کوئی خاص موقوف علیہ یا کوئی خاص مقصد وقت کا نہ بیان کیا گیا ہو اور وقت اور مذہبی اور مقاصد خیر کے لیے صاف صاف کیا گیا ہو تو وہ ایسے مقاصد میں صرف کیا جائیگا جس سے عوام مسلمانوں کو نفع ہو۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا اپنی بھائیوں یا عزیزوں پر عموماً وقت کرے تو ذکر و امانت اور قریب و بعید سب اوس میں برابر حصہ پائیں گے الا یہ کہ واقعہ سے تصریح کر دی ہو کہ او کو کس ترتیب سے دیا جائے یا صاف یہ کہ دیا ہو کہ یہ ذکر کیوں اسے اس صورت میں تقسیم حصص موافق قاعدہ معینہ ہوگی۔ جب وقت چچا اور راموں پر سجا کیا گیا ہو تو او کو برابر حصہ ملے گا۔ جب وقت اون لوگوں کے لیے ہو جو وقت سے قرابت میں اقرب ہوں تو پہلے وہ اوسکے والدین اور اولاد کو دیا جائے گا بعد اوسکے بھائی اور بھینوں اور اونکی اولاد کو دیا جائے گا اور انکے ساتھ اوسکے اجداد کو بھی دیا جائے گا اور جب وہ نہ ہوں تو چچا اور راموں اور اونکی اولاد کو دیا جائے گا۔

### فصل سوم

وہ شرائط جن پر وقت کا جواز موقوف ہے

وقت کا جواز چار شرائط ضروریہ پر موقوف ہے۔

(۱) وقت کو دائی ہونا چاہیئے۔

(۲) اوسکا نفاذ فوراً کیا جائے یعنی جو وقت اوسکے نفاذ کا مقرر

کیا گیا ہو اوسکو چاہیئے یقینی و قطعی ہو۔

(۳) شے موقوف پر قبضہ دیدیا جائے یا یہ کہنیے کہ مال وقت قبضہ

مال نہ باقی رہے۔

لے جو اہر نکلام ۱۲۔ سنہ ۱۲۰۰ھ جانے اشیات ۱۲۔ سنہ ۱۲۰۰ھ اس پر اجماع ہے کہ وقت کو فوری ہونا چاہیئے اور کسی

واقفہ کے وقوع پر نہ موقوف ہونا چاہیئے الا یہ کہ اوسکا وقوع قطعی و یقینی ہو۔ شرائع الاسلام ۱۲۔ سنہ ۱۲۰۰ھ

شرح الاحکام جلد دوم صفحہ ۳۳۳

(۴) واقف کا حق مال وقت میں بالکل نہ اٹل ہو جائے۔

پہلی شرط کے باب میں قول مختار عموماً یہ ہے کہ وقت کا دائی ہونا اسپر موقوف ہر کہ ایک شے یا چند شیا پر کیا گیا ہو چکی نسبت یہ گمان ہو سکے کہ فرداً فرداً یا بالجموع ہمیشہ باقی رہیں گے۔ جو وقت مصالح عامہ یعنی امور رفاه عام کے لیے یا امور نیک اور کار خیر کے لیے عموماً کیا گیا ہو یا خاص کسی کام کے واسطے کیا گیا ہو جس سے سبب کا خدشہ کو فائدہ ہو وہ وقت دائی ہو کیونکہ وہ سب خلق اللہ کے فائدہ کے لیے ہے۔ اور کار خیر بھی فی نفسہ دائی ہوتا ہے کیونکہ ہر زمانہ میں غرض ضرور ہوتے ہیں۔ فی الواقع کوئی دائی کام بڑا احسان کا وقت دائی کے لئے کافی ہو مثلاً ایسے وقف کرنا کہ اہل مسجد یا امام بارگاہ کو گون کو پانی یا برت پلایا جائے یا کسی عبادت گاہ میں روشنی کیجائے یا مردوں کو کفن دیا جائے یا کسی مدرسہ کا کتب خانہ قائم رکھا جائے یا کفار سے جہاد کیا جائے یا غریب سادات کو بلائے معلے کا تحفل کیا جائے یا وہان کی نہریاں اور کسی مکان مقدس کی مرمت کیجائے۔ مگر جب مثلاً زید پر وقت کیا گیا ہو اور یہ نہ گمان کیا گیا ہو کہ زید کے مرنے کے بعد وقت کیونکر صرف کیا جائے اور کسی بات سے واقف کی نیت نہ معلوم ہو کہ آئندہ اس وقف کی آمدنی کیونکر صرف کیجائے تو اس صورت میں وہ وقت صرف واقف کی حین حیات جاری رہے گا اور اس کے مرنے کے بعد قول مشہور یہی ہے کہ واقف یا اس کے ورثہ پر محدود کرے گا۔ مگر بعض علماء کا قول یہ ہے کہ مابقی امور خیر میں عموماً صرف کیا جائے۔ یہی اس صورت میں بھی ہو گا جبکہ وقف زید اور اس کی اولاد پر کیا گیا ہو۔

اگر کوئی جائداد دو شخصوں پر وقف یا جس کیجائے اور ان میں سے ایک مر جائے تو جو زندہ رہے گا وہ اس کی نفعت مادام الحیات پاسے گا۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ نصف جو متوفی کا حصہ ہے واقف پر محدود کر لیا۔ مگر پہلا قول احوط معلوم ہوتا ہے۔ جب کوئی شخص اپنے فرزند پر ایک سال کے لیے یا اس کی مادام الحیات

وقف کرے اور باقی عشر بار پر تو ایسا وقف بطور وقف دائمی جائز ہے اجماعاً  
بیسے باتفاق علماء۔

اگر کوئی شخص اپنے بیٹوں پر اس طرح سے وقف کرے کہ ایک سال  
کے لیے عمر پر اور دوسرے سال کے لیے زید پر وراثت ملے ہذا اور ان کے بعد  
غزب پر اس طور سے کہ غیب اہل علم پر سال بہر اور باجداؤ پر سیزگار لوگوں پر  
جو محتاج ہوں دوسرے سال اور غریب مشائخ پر تیسرے سال تو ایسا وقف جائز  
ہے اور نافذ کیا جائے۔

وقف مطلق ناجائز ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ یہ وقف اس وقت  
ہو گا جب زید آئیگا یا جب کل کا دن آئیگا تو ایسا وقف باطل ہے۔

### فصل چارم

واقف کے حق کا زائل ہو جانا۔

شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ قباضہ جو وقف کی ایک شرط ہے۔ پس اگر قبضہ کیل  
واقف ہو جائے یا دیوانہ ہو جائے تو وقف باطل ہو جائے گا۔ قبضہ کی نوعیت  
مال وقف اور متاع وقف کی نوعیت پر موقوف ہے۔ اگر ایسے چند اشخاص پر وقف  
کیا گیا ہو جو مال وقف پر قبضہ کرنے کی قابلیت رکھتے ہوں تو قباضہ واجب ہے  
۔ مگر جب وقف ہموار خیر یا عوامی یا بندگان خدا کے فائدہ کے لیے کیا گیا ہو تو قباضہ  
کی ضرورت نہیں ہے۔

شرایع الاسلام میں اس اصول کو اس طرح بیان کیا ہے کہ جب  
وقف فقرا اور علما و دین پر کیا جائے تو ایک ناظر جائداد وقفی پر قبضہ کر سکے لیے  
مقرر کرنا ضروری ہے۔ لیکن جب وقف کسی کاررفاء عام کے لیے کیا جائے تو وقف کے فائدہ

اوس تبدیل قبضہ پر دلالت کرتا ہے جو شرعاً مقصود ہے اور قبول کی شرط مطلق ضرور نہیں ہے اور صرف ناظر یا متولی کا قبضہ کافی ہے۔ اگر کوئی شخص مسجد یا عبادت خانہ وقف کرے تو یہ وقف جائز ہے گو اوس میں ایک ہی شخص نماز پڑھے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص قبرستان وقف کرے تو اوس میں ایک مردہ دفن ہونے سے بھی وہ وقف جائز ہو جائے گا۔ لیکن اگر لوگ کسی مسجد میں نماز پڑھیں یا قبرستان میں مردہ دفن کریں درحالیکہ وقف کے خاص الفاظ نہ کہے گئے ہوں یا اوسکا صیغہ نہ پڑھا گیا ہو تو وہ مسجد یا قبرستان مالک کے ملک سے نہ نکل جائے گا۔

وہ اور یہی نتیجہ اس وقت بھی ہوگا جبکہ صیغہ وقف تو پڑھا گیا ہو مگر مال وقف پر قبضہ نہ دیا گیا ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ کی نوعیت کا بدلہ ناجائز ضرور ہے۔

قبضہ اوس متولی کا جو مال وقف کی نگرانی کے لیے مقرر کیا گیا ہو کافی ہے اور خود واقع متولی ہو سکتا ہے۔ اسی طرح سے اگر قبضہ وقف کی نابالغ اولاد پر ہو اور مال وقف واقع ہی کے قبضہ میں رہے تو بھی وہ وقف جائز ہے۔ واقع کا قبضہ اسکی نابالغ اولاد کی طرف سے کافی ہوگا۔ اسی طرح سے اگر دادا یا باپ یا دادا کا دھسی نابالغون کی طرف سے مال وقف پر قبضہ کرے تو کافی ہے۔

جواز وقف کی شرط چارم کے باب میں سنی اور شیعہ میں بڑا اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک واقع مال وقف میں سے کھا سکتا ہے یعنی اوس میں اپنا حق باقی رکھ سکتا ہے۔ مگر مذہب شیعہ میں جواز وقف کے لیے یہ ضروری ہے کہ وقف کا کوئی حق مال وقف میں باقی رہے۔ چنانچہ جواہر الکلام میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص

اپنے نفس پر وقت کرے تو ایسا وقت اجماعاً باطل ہے۔ اسی طرح سے جو وقت واقف پہلے اپنے نفس پر کرے بعد اوسکے غیر پر وہ بھی باطل ہے گو بعض علماء نے مثل شیخ کے فرمایا ہے کہ وہ وقت واقف کے نفس پر باطل ہوگا۔ قول اول احوط معلوم ہوتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر وقت دوسرے شخص پر اس شرط سے کیا جائے کہ واقف کا قرضہ اور مصارف معمولی ادا کرے گا تو بھی وقت ناجائز ہوگا۔ اس قول کا مؤید وہ جواب ہے جو ابو الحسن علی بن موسی الرضا علیہ السلام نے علی بن سلیمان کے نامہ کا لکھا تھا۔ اوسنے امام علیہ السلام کو خط میں یہ لکھا تھا کہ۔

وَجَعَلْتُ فِيْكَ يَا بَنِيَّ مُحَمَّدٍ رَّسُوْلَ اللّٰهِ يَعْني مین آپ پر شمار ہوں اسی فرزند رسول میری کوئی اولاد نہیں ہے اور میں نے کچھ زمین اپنے باپ سے پائی ہے اور میں اوسکو اپنے غریب اور ضعیف برادران ایمانی پر وقت کرنا چاہتا ہوں۔ پس اگر میں اپنی زندگی میں اوسکو وقت کروں تو کیا مدام الحیات اوس میں سے کھا سکتا ہوں۔ امام علیہ السلام نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا کہ۔

قَدْ جَعَلَ لِيْ كُنَا بَيْتٌ يَّعني تیرا خط مجھ کو پہنچا اور مضنون معلوم ہوا۔ اگر تو اپنی زمین اس شرط سے وقت کرے کہ اوس میں سے خود کھایا کرے گا تو ایسا وقت جائز نہ ہوگا۔ اگر تو وارث رکھتا ہے تو اوس میں کو بچکر ایک جزر اوسکی قیمت کا فقرار کو دے یا اوسقدر اوس میں سے اپنے لیے باقی رکھ جو تیری زندگی بھر تیری سبب اوقات کو کافی ہو۔ اور باقی فقرار کو دے۔

مذکورہ ذیل استفتا جس سے اس مسئلہ کی مفصل کیفیت معلوم ہو جائے

جامع الشتات سے لیا گیا ہے۔

استفتار۔ اگر کوئی شخص کچھ جائداد اس طرح وقت کرے کہ میں یہ وقت دوں گا اور اسکی تولیت میں اپنی زندگی بھر اپنے لیے رکھی اور اپنے مرنے کے بعد

اپنی اوس اولاد کے لیے جو اکبر اور ایچ ہو بطناً بعد بطن اور بیٹے یہ قرار دیا ہے کہ مال وقف کا منافع خرچ اور مصارف تحصیل اور کھانے کے بعد میں اپنے ذاتی امور میں صرف کر دینا اور سیرے مرنیکے بعد دسواں حصہ اوس منافع کا بعد وضع کرنے محمولوں اور مصارف دیگر کے متولی کو بطور حق الخدمت کے دیا جائے اور مالقی میری اولاد میں برابر تقسیم کر دیا جائے مگر سیرے بیٹوں کا حصہ اونکی اولاد کو نہ ملے۔ اور تھوڑے عرصہ کے بعد واقف مر جائے اور تین بیٹے اور اون بیٹوں کی اولاد چھوڑ جائے جو اوسکی زندگی میں مر چکے ہوں تو آیا اوسکے پوتے مال وقف میں سے کچھ بائیں گے۔

جواب۔ یہ وقف ابتدا ہی سے باطل ہے کیونکہ واقف نے مال وقف کا منافع اپنی مادام الحیات اپنے لیے باقی رکھا ہے۔ اور جواز وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ واقف مال وقف سے بالکل دست بردار ہو جائے۔ پس جب اوسنے اپنے نفس پر وقف کیا تو باطل ہو گا اپنے بعد اوسنے اور اون کو مستحقین قرار دیا ہے۔ اوسکے نفس پر وقف کا باطل ہونا اجماعی یعنی مشفق علیہ ہے اور اور لوگوں پر بھی یہ وقف اکثر علماء کے نزدیک باطل ہے کیونکہ اور اون پر اس وقف کے جواز کے جو دلائل ہیں وہ ضعیف ہیں۔ سیطر سے اگر وہ وقف اس شرط سے کرے کہ اپنا قرضہ اور اپنے مصارف روزمرہ اوسنے سے ادا کرے گا تو یہ بھی ناجائز ہے۔ لکن اگر وہ یہ شرط کرے کہ اوسکی اولاد اور عیال مال وقف میں سے کھائیں گے تو جائز ہے جیسا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور انکی دختر نیک اختر صلوٰۃ اللہ علیہا کے فعل سے ظاہر ہے اور اس اعتبار سے واجب النفقہ اور غیر وجب النفقہ میں کچھ فرق نہیں ہے۔ اسی طرح سے متولی یا ناظر کو مال وقف سے تنخواہ دینا یا اوسین سے کھانے کی اجازت دینا یا اور اون کو اوسین سے کھانا جائز ہے۔ سالک میں صاف لکھا ہے کہ جب واقف خود متولی ہو تو اوسکو ہمیشہ متولی مال وقف میں سے کھانا جائز ہے اور یہ کھانا واقف کی منفعت ذاتی میں نہیں داخل ہے۔

اگر صاحب کفایت نے اس میں شک نہ کیا ہو کہ آیا واقف اس حیثیت سے مال وقف میں سے  
 کھا سکتا ہے۔ فی الواقع اس مسئلہ میں بڑی بڑی دقتیں ہیں اسی وجہ سے اکثر لوگوں نے  
 اس میں کلام کیا ہے کہ آیا وقف کو بحیثیت متولی مال وقف میں سے کھانا جائز ہے۔ مثلاً آدمی اپنا  
 مال انہی اولاد پر اس شرط سے وقف کر سکتا ہے کہ تولیت اس کی زندگی بھر اس کے پاس  
 رہے اور اس کے مرنے کے بعد اس اولاد کو ملے جو سب سے زیادہ لائق ہو اور وقف  
 یہ بھی شرط کرے کہ نہ حصے مال وقف کے اس کو بحیثیت متولی میں اور ایک حصہ اس کی اولاد  
 کو دیا جائے اور اس کے مرنے کے بعد بیویان حصہ اس مال کا اس کے لائق ترین اولاد  
 کو بحق تولیت ملے اور باقی سب اولاد پر برابر تقسیم کر دیا جائے۔ ایسی صورت میں سیر  
 نزدیک وقف نہیں جائز ہوگا۔ البتہ واقف کو جائز ہے کہ اپنی مادام الحیات تولیت  
 اپنی اختیار میں رکھے اور یہ شرط کرنا بھی جائز ہے کہ خود متولی مال وقف میں سے کھا  
 اور اوروں کو کھلائے۔ ان دو مقدمات سے ہمارے علماء نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ جب  
 واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی خود مال وقف میں سے کھائے اور اوروں کو کبھی کھلا  
 اور خود واقف متولی ہو تو اس کو اس مال میں سے کھانا جائز ہے گو چند علماء نے اس کے  
 جواز میں کلام کیا ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ متولی کے مال وقف میں سے کھانا جائز ہو تو اس کے  
 حیثیت متولی پر موقوف ہے اور واقف کے متولی ہونے پر نہیں موقوف ہے۔ اور اس پر علماء  
 کا اتفاق ہے کہ جب متولیوں کے لئے عموماً کچھ مال وقف میں سے مقرر کیا گیا ہو تو اگر خود  
 واقف متولی ہو تو اس کو اس قدر لینا جائز ہے حسبہ راور متولیوں کے لئے مقرر کیا گیا  
 مگر یہ یہ قول کسی عالم کا نہیں دیکھا ہے کہ جب خود واقف متولی ہو تو اس کو جائز ہے  
 کہ حسبہ رجا ہے مال وقف میں سے لے سکتا ہے صرف اس وجہ سے کہ وہ خود متولی ہے۔ اس کے  
 یہ معنی ہیں کہ واقف کا ایسا عام اختیار ہے جس سے وہ سب سے بڑا حصہ  
 مال وقف کا لینے کا مجاز ہو جائے اور موقوف علیہم کے لئے بہت کم باقی رہ جائے اور اگر



شرط کے سنائی ہو جبکہ مقتضی یہ ہے کہ واقف مال وقف میں اپنے حق ملکیت سے بالکل دستبردار ہو جائے۔ البتہ یہ قاعن اوس صورت میں نہ جاری ہوگا جب تک کسی شخص نے غریب پر وقف کیا ہو اور وہ خود غریب ہو جائے یا اوسنے علما پر وقف کیا ہو اور وہ خود عالم ہو جائے۔ ایسی صورتوں میں واقف وقف کی منفعت میں شرکت کا مستحق ہوگا خود وقف کرنے کے وقت دو غنی ہو خواہ فقیر ہو اور خواہ بعد از آن غنی ہو جائے خواہ فقیر ہو جائے۔ لیکن اگر اوسنے یہ شرط کر لی ہو کہ اگر میں فقیر ہو جاؤں گا تو اسکی منفعت میں شریک ہوں گا تو یہ جائز نہ ہوگا۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ جب وقف من جائے السلام یعنی عام مقصد کے لیے کیا گیا ہو تو وقف کو اس میں شریک ہونا جائز ہے۔ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جب خود واقف متولی ہو تو اوسکو مال وقف میں سے اوس قدر لینا جائز ہے جس قدر متولیان کی خواہ مقرر کی گئی ہو۔ جامع استقامت میں ایک اور استفتاء بھی لکھا ہے جس پر توجہ کرنا لازم ہے کیونکہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ واقف کتنا تک اپنا حق مال وقف میں باقی رکھ سکتا ہے۔ استفتار۔ زید نے ایک جائیداد میں چھ دھام اور ایک چکی میں سے چھ دھام وقف کر کے وقف نامہ لکھ دیا اور اوس پر ایک مجتہد کی گواہی لکھوا دی جواب مرگئے ہیں۔ اوس وقف نامہ کا معنون یہ ہے کہ مال وقف میں سے چار دھام واقف کی اولاد کو رکھو لبطاً بعد بطن ملین اور اگر اولاد نہ ہو تو اولاد اناث کو دو اناث ملین۔ اور دو دھام مشہور مقدمہ رجب و شعبان و رمضان کے صرافت میں لائے جائیں تاکہ اوسکا ثواب واقف کی روح کو پہنچے اور ماہ رجب و شعبان میں پندرہ قرآن اچان رکھے جائیں اور ہر قرآن خوان چار چار سپارہ قرآن مجید کے پڑھے اور واقف کے مرنے کے بعد نمازین پڑھیں اور روزے رکھیں اور اوسکا ثواب اوسکی روح کو بخشیں اور اپنی زندگی بھر واقف اوس وقف کا متولی رہے اور اوس کے مرنے کے بعد اوسکا بڑا بیٹا متولی ہو و جس سے ملے ہذا اور اپنی حیات واقف منفعت وقف کا

۱۔ بحق تولیت خود لیا کرے اور پہلے ادسکی اولاد کو دیا جائے اور اس کے مرثیے بعد  
 پہلے متولی کو دیا جائے اور باقی ادسکی اولاد میں تقسیم کیا جائے کیا ایسا وقف جائز  
 ہے۔ جواب۔ اس استفسار کا جواب نہیں ہو سکتا ہے اسکے کہ اس میں میں اعتبار اس سے  
 بحث کی جائے۔ اگر وہ صرف دو وقت نامہ کا مضمون ہے تو تفارین لکھ کر اس وقف  
 کے شرائط پر شاہد ہے تو اس وقف کے جوازمین بوجہ چند کلام ہو سکتا ہے (۱) دوام  
 کے وقف سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وقف واقف کی وفات تک نہیں نافذ ہوگا اس واسطے  
 کہ واقف نے جو ہدایت ادسکی منفعت کے صرف کے باب میں لکھی ہے اس کا نفاذ تو اس  
 وفات کے بعد صرف بطور وصیت ہو سکتا ہے کیونکہ واقف نے لکھا ہے کہ ادسکی آمدنی  
 سے قرآن خوان رکھے جائیں اور فقرا کو کھانا کھلایا جائے اور غازیں وغیرہ  
 پڑھوائیں جائیں تاکہ اس کا ثواب ادسکی روح کو پہنچے۔ مگر وقف کے جوازم کے  
 ایک شرط یہ بھی ہے کہ اس کا نفاذ فوراً کیا جائے۔ اس سلسلہ میں دو دام کا وقف واقف  
 کی وفات پر موقوف رکھا گیا ہے اور اس جزر وقف کی منفعت کا کوئی مستحق نہیں ہے  
 مگر یہ قیاس کیا جائے کہ خود واقف اس کا مستحق ہے اور یہ ناجائز ہے۔ اور اگر یہ کہا جائے  
 کہ اس دو دام کی منفعت واقف کی وفات کے وقت تک کسی کار خیر میں عموماً صرف  
 کی جائے اور اس کے مرثیے بعد قرآن خوان وغیرہ کو دیا جائے جیسا اس نے لکھا ہے تو  
 یہ خود وقف نامہ کے مضمون کے خلاف ہے۔ پس پڑھا ہرگز کہ یہ وقف باطل ہے کیونکہ  
 یہ وقف واقف کے نفس پر ہے۔

اسی طرح سے اگر کوئی شخص اس شرط سے وقف کرے کہ وقف  
 کی آمدنی سے اس کا قرضہ ادا کیا جائے تو ایسا وقف ناجائز ہوگا۔ لیکن اگر کوئی شخص  
 اپنی جائیداد اس غرض سے وقف کرے کہ نہ ختم کیا جائے اور محاصل بیع سے اس کا  
 قرضہ ادا کیا جائے اور باقی کسی کار تجارت وغیرہ میں لگا کر ادسکی منفعت اس کو نہ

یا کارہائے خیر میں صرف کیجائے یا کسی مسجد یا امام بارگاہ وغیرہ کے مصرف میں لای جائے۔ یا اور رسوم مذہبی یا عبادت میں صرف کیجائے تو ایسا وقف جائز ہوگا اگر کوئی شخص اپنے نفس پر اور فقرا پر وقف کرے تو نصف وقف جو فقرا پر ہی جائز ہوگا اور نصف وقف جو وقف کے نفس پر ہی باطل ہوگا۔ ہائی کورٹ آف اہل اہل اصول بمقتدہ حاجی کلب سین بنام مہرن لی بی جاری کیا۔ اس مقدمہ کا فیصلہ ایسا اہم و ضروری ہے کہ اسکو بالاستیعاب نقل کرنا فائدہ سے خالی نہیں ہے۔

اٹھارہ امین ایک عورت صاحبزادی بیگم نے ایک وقف نامہ تحریر کر کے کچھ روپیہ اور کچھ مال مقبوضہ اپنا بعض امور مذہبی اور دیگر امور کے لئے حسب ذیل ذیل وقف کیا۔ یعنی دو ثلث مال وقف اپنی زندگی بھر اپنے مصارف ضروری کے لیے وقف کیا اور باقی ایک ثلث وقف کی آمدنی کا واقعہ نے پانچ حصوں پر تقسیم کر کے لکھا کہ انہیں سے کچھ حصے تو بعض اشخاص مندرجہ وقف نامہ کو دیے جائیں جنکے سپرد امور مذہبی کا انصرام کیا گیا ہے اور باقی رسوم مذہبی مصرف وقف نامہ میں صرف کیے جائیں۔ واقعہ نے اپنے تین متولیہ مقرر کیا اور یہ لکھا کہ پچیس حصص مصرف وقف نامہ اس کے زمانہ تولیت میں وقف رہیں گے اور اس مال وقف کو منتقل کر نیک اختیار نہ خود اسکو ہوگا نہ اس کے تفویض دار یا قائم مقام کو ہوگا اور یہ بھی لکھا ہے کہ واقعہ کی تولیت کے بعد جو متولی مقرر ہو اسکو چاہیے کہ مالگذاری سرکاری اور مصارف انتظام وغیرہ سے جو کچھ بچے اس کے ۱۶۵ حصے کر کے ۵۵ حصے اپنی متولی گرسے کے واسطے رکھے اور باقی ماندہ حصص حسب ہایت مندرجہ وقف نامہ چند اشخاص کو بخشی تصریح اور سمین موجود ہے بطور تشریح دے کہ چند رسوم مذہبی ادا کریں اور اور چند مقاصد

مذہبی میں صرف کرین اس وقت نامہ کی رو سے ۵۵ حصص آمدنی وقف میں سے وقفہ کی حیات میں ایک حصہ مدعی کو ملنا چاہیے تھا جو ہای کورٹ میں رسپانڈنٹ کی حیثیت رکھتا تھا اور منجملہ ۱۶۵ حصوں کے جن میں وقف کی آمدنی تقسیم کی گئی تھی ۱۱ حصے وقفہ کی تولیت ختم ہونے کے بعد خود اوسکو اور اوسکے مرثیہ کے بعد اوسکے ورثہ کو بطناً بطران اس شرط سے ملنے چاہیے تھے کہ وہ اون رسوم مذہبی کو ادا کیا کریں جبکی تصریح وقفہ میں لکھی ہے۔

واقعہ ۱۲۴۴ء میں مرگئی اور جب رسپانڈنٹ نے وہ حصص نہ پائے جو اوسکو دستاویز ۱۲۴۴ء میں بطور وقف دے گئے تھے تو ادنیٰ دلاپانے کی نالاش کی عدالتہائے ماتحت نے مدعیہ کے دعوے کی ڈگری دی۔ اپیل خاص میں یجسٹ کی گئی کہ رسپانڈنٹ کو چاہیے تھا کہ نالاش دائر کرنے سے پیشتر عدالت کی منظوری حسب دفعہ ۱۱۸ ایکٹ ۱۲۴۴ء حاصل کرتی۔ اس حذر کی نسبت ہای کورٹ نے یہ تجویز فرمایا کہ اگر دفعہ میں عدالت کی منظوری حاصل کرنی صرف اوس صورت میں ضروری لکھی ہے جبکہ نالاش اس ایکٹ کے بموجب دائر کی جائے۔ مگر یہ نالاش اوس ایکٹ کی رو سے نہیں دائر ہوئی ہے بلکہ رسپانڈنٹ نے یہ نالاش واسطے دلاپانے ایک مالی حق کے بموجب دستاویز مکتوبہ ۱۲۴۴ء اوسکو دیا گیا ہے دائر کی ہے۔ اس ایکٹ میں اون اغخاص کو نالاش کرنا خفیہ دیا گیا ہے جبکہ نالاش کرنا حق بلا لحاظ اس ایکٹ کے مشکوک ہو سکتا ہے مگر اسمین اون لوگوں سے جو رسپانڈنٹ کی حیثیت رکھتے ہوں نالاش کرنا وہ حق نہیں لے لیا گیا جو وہ قطع نظر اس ایکٹ کے رکھتی ہوں اور نہ اسمین اوں پر لازم کر دیا گیا ہے کہ نالاش دائر کر نیکیے لیے عدالت کی منظوری حاصل کریں۔ علاوہ براین یہ ایکٹ اون وقت متعلق ہے جسے قانون ۱۲۴۴ء اسوقت متعلق نہ تھا جبوقت یہ ایکٹ پاس ہوا تھا۔ اور ہمارے نزدیک اوس قانون کے احکام اوس وقت سے متعلق ہیں۔

جو بزرگ و ستارہ نشہ ام کیا گیا ہو۔ اس جائداد وقفی کا انتظام عمدہ داران گورنمنٹ نے بھی  
 بہترین اختیار کیا تھا نہ حسب وقت ایکٹ نہ کو پاس ہوا تھا اور وقت متولی کو نا مزدگار گورنمنٹ سے  
 یا کسی عمدہ دار گورنمنٹ سے متعلق تھا۔ شاید بعض حالات میں متولی کو نا مزدگار آئندہ کسی عمدہ دار  
 سرکاری سے متعلق ہو جائے مگر ہنوز یہ امور وقوع میں نہیں آئے ہیں لہذا ہم اس عذر کو منظور  
 کرتے ہیں۔۔۔

اسکے بعد حجان ہای کورٹ نے سب سے بڑے عذر کا تصفیہ بعبارت  
 ذیل فرمایا ہے۔ ”یہ بحث کی گئی ہے کہ لٹھنہ ام کی دستا ویز وقت نامہ جائداد از روئے  
 ایسے نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ صاحبزادی بیگم جائداد وقفی پر تاج و قوع ہبہ تھنہ ام  
 میں موافقت بعض رہی۔ ثانیاً اس واسطے کہ اوسنے دو ٹکٹ آمدنی جائداد وقفی کے اپنی حیات  
 تک اپنے مصارف ضروری کے لیے باقی رکھی۔ مذہب شیعہ میں جو از وقت اسپر موقوف  
 ہو کہ وقف مطلق اور غیر مشروط ہو اور جسے موقوف پر قبضہ کر دیا جائے اور واقف کے  
 قبضہ سے بالکل نکال لیجائے۔ پس ہکو پہلے امین غور کرنا چاہیے کہ آیا مال وقف پر قبضہ  
 کر دیا گیا تھا۔ از روئے شرع محمدی واقف کو اپنے تئیں خود متولی مقرر کرنا جائز ہے  
 پس جب واقف نے خود اپنے تئیں متولیہ مقرر کیا اور اپنے کردار سے بعد تحریر کرنے وقت  
 لٹھنہ ام کے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ جائداد وقفی پر حسب شرط وقف نامہ بطور متولیہ قابض ہے  
 تو ہمارے نزدیک قبضہ کا ثبوت کافی اور مستدرسوجہ ہے حقد شرعاً ضرور ہے۔ مگر ہماری رائے  
 یہ بھی ہے کہ دو ٹکٹ جائداد وقفی کا وقف بموجب وقف نامہ لٹھنہ ام وقف جائز نہیں ہو۔  
 واقف نے دو ٹکٹ منقعت مال وقف میں سے اپنی حیات تک اپنے مصارف کے لیے باقی رکھا  
 لہذا اس صورت میں اور ان صورتوں میں جو شریع الاسلام میں لکھے ہیں کچھ فرق  
 نہیں ہے۔ اب اس امر کا تصفیہ کرنا باقی ہا کہ آیا دو ٹکٹ مال وقف کی نسبت وقف نامہ لٹھنہ ام  
 کے ناجائز ہو جانے کی وجہ سے کل وقف باطل ہو گیا یا صرف اوس دو ٹکٹ کی نسبت باطل ہو گیا

تشریح الاسلام میں لکھا ہے کہ جب وقف کسی شخص پر اس شرط سے کیا جائے کہ وہ وقف کا قرضہ یا مصارف ضروری مال وقف سے ادا کرے تو ایسا وقف باطل ہو سکتا ہے۔  
 محدود منفعت کی نسبت ہے اور اس مقدمہ میں آمدنی کا ایک ٹکٹ جزر محدود ہے اور وقفہ  
 ویناوی فائدہ کے سوائے اور مقاصد کے لیے مطلقاً اور دوا و وقف کیا گیا ہے اور وقفہ  
 کے قبضہ سے بالکل نکل گیا ہے اور جب شاع یعنی کسی چیز کے جزر غیر منقسم کا وقف جائز ہے  
 تو یکایک جزر یا بھی جائز ہے کہ وقف نانہ شہ نام ایک ٹکٹ آمدنی وقف کی نسبت جائز ہے اور یہ  
 مال وقف کا اس وقف کے لئے کافی ہے جسکو واقعہ نے لکھا ہے کہ اسکی تولیت کے بعد  
 نافذ کیا جائے۔ لہذا رسپانڈنٹ کے دعوے میں دو ٹکٹ کی کمی کرنی چاہیے۔

اگرچہ وقف کو اپنے نفس پر وقف کرنا نہیں جائز ہے تاہم اگر وقف  
 راہ خدا میں یا کسی امر مذہبی یا کار خیر کے لیے کیا ہے یعنی مثلاً مسجد کے واسطے کیا ہے تو وقف  
 کو اس سے منتفع ہونا جائز ہے یعنی اس مسجد میں نماز جماعت میں شریک ہونا اور خود اس میں  
 نماز پڑھنا جائز ہے۔ اسی طرح سے وقف عام میں جائز ہے جیسے پل یا سافر خانہ۔ جو وقف  
 نہ ہو اور جسکی منفعت میں وقف ایک حد تک خود ضمناً شریک ہو سکتا ہے اس کے باب میں  
 جو امر ضروری تصفیہ طلب ہے وہ یہ ہے کہ آیا وقف نے وہ حق اپنے لیے عداً باقی رکھا ہے  
 ۔ اگر وقف منفعت وقف میں ایسی خفیف شرکت کرے کہ یہ نہ معلوم ہو کہ اس وقف  
 وقف نے جس جائداد کی تدبیر صرف اپنے ذاتی فائدہ کے لیے کی ہے تو ظاہراً ایسی شرکت  
 اسکی ناجائز نہ ہوگی۔ یہ نتیجہ اون دقیق دلائل سے نکالا گیا ہے جو جو اہل الکلام میں  
 لکھی ہیں

اگر کوئی شخص اس شرط سے وقف کرے کہ عند الضرورت جائداد وقفی  
 کو واپس کر لیا تو یہ شرط جائز ہوگی مگر وقف باطل ہوگا اور صرف بطور حبس کے نافذ  
 ہوگا اور جب کوئی ضرورت لاحق ہوگی تو وہ جائداد وقف پر عود کرے گی۔ مگر وہ ضرورت

ایسی ہو جو عرفاً و رداجاً جائز سمجھی جائے نہ یہ کہ کوئی فرضی یا قیاسی ضرورت ہو جب جائز و فرضی وقت پر عود کر لگی تو اختیار انتقال اس سے متعلق ہو جائے گا۔

یہ شرط کرنا نہیں جائز ہے کہ وقت جبکہ چاہے گا منفعت وقت سے خارج کر دے گا مگر یہ شرط کرنا جائز ہے کہ نئے لوگ اس منفعت میں شریک کئے جائیں گے۔  
الآن وقت جو اولاد پر کیا گیا ہو۔

جب وقت کسی کی اولاد پر عموماً کیا گیا ہو تو اس میں وہ اولاد بھی داخل ہو جو وقت کے بعد پیدا ہوئی ہو گو اس مضمون کی خاص شرط نہ کر لی گئی ہو۔ مگر جب اولاد پر وہ جائز آمد وقت کجاے جو ان کے حوالہ کر دی گئی ہو تو اس میں وہ اولاد نہ داخل ہوگی جو وقت کے بعد پیدا ہوئی ہو مگر یہ کہ ایسی خاص شرط کر لی گئی ہو۔

جب کسی کے اطفال صغیر پر وقت کیا جائے تو وقت شرائط وقت کو اس طرح سے نہ بدل سکے گا کہ اس کی منفعت میں غیر لوگ بھی شامل ہو جائیں لایہ کہ اس نے اس مضمون کا اختیار اپنے لیے باقی رکھا ہو۔

اقباض موقوف علیہ اول کا شرط ہے اور بعد کی کارروائی میں قبضہ کا لحاظ مطلق نہیں رہتا۔ انتقال میں قبضہ واقعی ضرور نہیں ہے بلکہ صرف نوعیت قبضہ میں کچھ تغیر کر دینا لازم ہے کیونکہ وقت وقف کر کے موقوف علیہ کی طرف سے بطور متولی قابض رہ سکتا ہے۔ اس کے اس طرح قابض رہنے کا کچھ اثر اس وقت کی حقیقت شرعیہ پر نہ ہوگا۔ چونکہ موقوف علیہ اول کے اقباض سے صرف یہ مراد ہے کہ قبضہ کی

نوعیت میں کچھ تغیر کر دیا جائے لہذا تفویض یا اقباض فحوائی یا ضمنی کافی ہے۔ شرح حنفی کی بحث میں بیان ہو چکا ہے کہ جب موقوف علیہ یا متولی کا قبضہ پیشتر ہی سے موجود ہو تو باطناً طور سے اس کا قبضہ کرنا کچھ ضرور نہیں ہے مثلاً جب نے ایک جائداد جو اس کے قبضہ میں

اپنے کارن کر کے قریب سے وقت کی ہو اور بکر کو اور سکا متولی مقرر کیا ہو تو پھر اس کا قبضہ کرانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ بکر کا تعلق بحیثیت کارنگری وقت کے ساتھی جاتا رہے گا اور وہ جائیداد اس کے قبضہ میں بحیثیت متولی بدستور رہتی رہے گی۔

لہذا یہ عبارت جو شرائع الاسلام میں لکھی ہے کہ وہ اقباض موقوف علیہ اول کا ضروری ہے، اس میں اور قرآن اور حالات کا بھی لحاظ کامل کرنا ضرور ہے اور خود موقوف علیہ یا موقوف علیہم کا اقباض بھی ضرور نہیں ہے۔ بلکہ جو شخص اور نکاحا زندہ یا مختار صریحاً یا ضمناً ہو وہ قبضہ کر سکتا ہے۔ جب وقت کسی عام امر مذہبی یا کارخیر کے لیے کیا گیا ہو مثلاً فقرا یا علی یا طلبہ وغیرہ پر وقت کیا گیا ہو تو موقوف علیہم میں حیث المجموع تو اس پر کسی طرح نہیں قبضہ کر سکتے۔ لہذا احکام کا قبضہ یا اس شخص کا قبضہ کافی ہے جبکہ وقت یا حاکم منظم مال وقت مقرر کر دے۔

وقت کو اپنے نہیں یا اور شخص کو وقت کا متولی مقرر کرنا جائز ہے۔ جب وقت کسی مصلحت عامہ یا کار خیر عام کے لیے کیا جائے مثلاً مسجد یا پل یا سرائے وغیرہ تو ایسے وقت میں قبول شرط نہیں ہے نہ کسی شخص خاص کا اقباض شرط ہے جو اس مصلحت یا کار خیر عام سے منفعہ ہو صرف ناظر یا متولی یا منتظم وقت کا قبضہ کرنا یا کافی ہے۔ جب وقت نے کوئی متولی یا منتظم مقرر کر دیا ہو تو حاکم شرع سے پوچھنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ جب اس کے مقرر کی نسبت کچھ تنازع واقع ہو تو حاکم شرع ایک ناظر مقرر کر دے گا کیونکہ وہ سب مسلمانوں کے حقوق کا حافظ ہوتا ہے۔

جب وقت مسجد کے لیے کیا جائے یعنی جب کوئی جگہ یا کوئی مکان مسجد کے لیے وقف کیا جائے تو اگر وہاں ایک آدمی نے بھی ناز پڑھی ہو تو بھی وہ وقت جائز ہوگا۔ اسی طرح سے قبرستان میں ایک مردہ کے دفن ہونے سے بھی وقف ہو جائے گا۔ مگر یہ ذہن نشین رہے کہ مالک کی نیت کا ظاہر ہونا واجب ہے۔ مثلاً اگر مالک مکان کسی شخص کو



اپنے مکان میں نماز پڑھنے کی اجازت دے یا اگر اپنے مکان سکون میں کسی کو ہمیشہ نماز پڑھنے کی اجازت دے تو ایسی اجازت سے وہ مکان مسجد یا عبادت خانہ نہ ہو جائیگا۔ لکن اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اپنا مکان بطور مسجد کے وقف کیا اور بعد اسکے کسی اور شخص کو وہاں نماز پڑھنے دے تو اتنا کرنے سے وہ وقف ہو جائے گا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص مسجد کے قطع کا مکان بنوائے اور کسی کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دے تو اتنا کافی ہے کہ اس نے بالتصریح وقف نہ کیا ہو۔

اگر کوئی مردہ کسی زمین میں دفن کیا جائے یا کسی مکان میں نماز پڑھی جائے مگر وقف نے اسکے وقف کی نیت صریحاً یا ضمناً نہ بیان کی ہو تو یہ اوس زمین یا اوس مکان کے وقف کے لیے کافی ہے۔

اگر باپ یا دادا اپنی کوئی جائداد اپنے بیٹے یا پوتے پر وقف کرے اور اس کی طرف سے اوس جائداد پر قابض رہے گو اس کا متولی مقرر ہو چکا ہو تو ایسا قبضہ جائز ہے اور شرعاً موقوف علیہ کا قبضہ سمجھا جائے گا۔

جو مال امور مذہبی یا کارہائے خیر کے لیے وقف کیا گیا ہو اس میں استیفاء کا حق ہے اس واسطے کہ کوئی مال نہیں ہے جس کا کوئی مالک ہو اور چونکہ ایسے وقف عام کا کوئی بالخصوص نہیں ہوتا لہذا وہ مال ضمناً مال خدا سمجھا جائے گا۔

جب کسی شخص کی اولاد کی اولاد پر وقف کیا گیا ہو تو بیٹے کی اولاد بیٹی کی اولاد کے ساتھ اس کی منفعت میں شریک ہوگی۔

جب وقف کی کسی اولاد اور اس کی اولاد پر کیا گیا ہو تو اس میں شریکیت کی اولاد نہ شامل ہوگی الا یہ کہ وقف کے کلام سے یہ ثابت ہو تا ہو کہ اس کی نیت یہ تھی کہ سب اولاد جو اس کی نسل سے ہو اس وقف کی منفعت میں شریک کیجائے۔

جب کسی کی اولاد اور اولاد کی اولاد اور اس کی اولاد پر وقف کیا جائے

تو اوسکی نسل میں جو لوگ زندہ رہ گئے ہوں وہ سب اوس وقت کی منفعت میں ہمارے پاس سے لے لیا کہ یہ کہہ دیا گیا ہو کہ او کو لٹٹا بعد بطن دیا جائے کہ اس صورت میں ایک بطن کے بعد دوسرے بطن کو ملے گا۔

جب وقت عموماً اولاد پر کیا جائے تو اوسکی منفعت و اقس کی سبب لا پائے گی اور جب انہیں سے کوئی نذر نہ ہے گا تب ہی فقرار کو دیا جائے گی۔  
جب وقت کسی مسجد پر کیا گیا ہو اور وہ مسجد خراب و برباد ہو گئی ہو یا جس محلہ یا گاؤں میں وہ مسجد ہے وہ ویران ہو گیا ہو تو بھی وہ وقت بانی رہے گا اول وقت و اقس پر عود کر گیا باوجودیکہ اوس مسجد کے آثار و علامات کے سوائے اور کچھ بچی باقی رہا اس مسئلہ پر علماء شیعہ کا اجماع ہے۔

جب کوئی مکان وقفی ایسا برباد ہو جائے کہ کچھ آثار و علامات اوسکے نہ باقی رہیں تو جس زمین پر وہ مکان بنا تھا وہ وقت سے خارج نہ ہو جائے گی۔ اور فروخت نہ ہو سکے گی یعنی اوس مکان کے خرابہ ہو جانے سے اوس کا وقف بنین باطل ہو جائے گا کیونکہ وقف کی خاصیت دوام و استمرار ہے۔

جب یہ معلوم ہو جائے کہ اگر مال وقف کو بیچکر حاصل بیع یعنی اوسکی قیمت کسی تجارت میں لگائی جائے یا اور کوئی جائیداد کثیر المنفعت خرید لی جائے تو مستحقین وقف یا موقوف علیہم کو زیادہ فائدہ ہوگا تو متولی اوس جائیداد کو فروخت کر سکتا ہے۔ جب موقوف علیہم یا مستحقین وقف میں تنازعات پیدا ہوں اور یہ معلوم ہو کہ وقفی جائیداد اوسکی ہیئت اصلی پر رکھنے سے نقصان عظیم ہوگا تو اوس کو فروخت کرنا جائز ہے۔ و اقس کو آ مضمون کی شرط کرنا جائز ہے کہ متولی کو اختیار ہوگا کہ اس جائیداد کو بیچکر اوسکی قیمت کسی ایسے کام میں لگائے جس سے زیادہ تر فائدہ ہو۔

جب وقت غریب پر کیا گیا ہو تو غریب شہر کو اور جو لوگ اوس سے

منفع ہو یا جاہن او نکو دیا جائے گا۔ متولی کو یہ ضرور نہیں ہو کہ لوگوں کو تلاش کر کے شفقت  
وقف زمین تقسیم کرے۔ امام ابو جعفر ثانی یعنی امام محمد تقی علیہ السلام نے ابو علی بن سلیمان  
کے نام پر جواب میں ارشاد فرمایا کہ جب کسی شخص کی اولاد محتاج پر کچھ زمین وقف کی گئی  
ہو تو اس کی منفعت اون میں سے اون لوگوں کو دی جائے گی جو اس شہر میں رہتے ہوں  
جہاں وہ زمین وقفی ہو۔ یا جو لوگ اس کو لینے آئیں او نکو دیا جائے متولی کو اون کی تلاش  
کرنا واجب نہیں ہے۔

صدقہ بعد اقباض نہیں منسوخ ہو سکتا کیونکہ وہ بمنزلہ ہبہ یا عوض کے  
ہو صدقہ سے مقصود تقرب اور خوشنودی خدا حاصل کرنا ہے اور جب صدقہ کر دیا گیا تو  
خوشنودی خدا حاصل ہو گئی پھر منسوخ نہیں ہو سکتا ہے۔

## تیرہواں باب فصل اول

احکام وقف موافق مذہب مالکی۔

سائیر اصحاب عالم فراموشی نے اپنی کتاب کے باب الاوقاف کے مقدمہ میں شرع مالکی کے  
باب میں تقریر ذیل لکھی ہے۔

وقف کا سکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ سے جاری  
ہے۔ صحیح بخاری میں یہ حدیث لکھی ہے کہ حضرت عمر ابن الخطاب کو کچھ جائیداد خیر میں مل گئی  
پس ایک روز انھوں نے آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں اس جائیداد کو  
بہت عزیز رکھتا ہوں یا رسول اللہ میں اس جائیداد کو کیا کروں کہ خداوند عالم مجھے راضی  
اور خوشنود ہو۔ آنحضرت نے فرمایا او شکو وقف کر کے اس کی آمدنی فقرا پر تقسیم کرو حضرت  
عمر نے آنحضرت کی تعمیل ارشاد کی اور اس جائیداد کو وقف کیا وقف فروخت نہیں ہو سکتا  
نہ رہن ہو سکتا ہر دو رائے مل سکتا ہے۔

در اصل وقف ایک قسم کا عطیہ کسی امر دینی یا کار خیر کے لیے تھا جس سے  
واقف کو مال وقف سے فوراً دست بردار ہو کر دس کار خیر کے لیے دیا پڑتا تھا جس کام  
کے لیے وہ وقف کیا گیا تھا۔ مگر علماء زراعت دین اور علماء دین کو یہ منظور ہوا کہ اوقات بہ کثرت  
وقوع میں آئیں اس لیے اوہ مخون نے واقفین کو اجازت دی کہ درمیانی حق دار یا موقوف علیہم  
جتنی چاہیں مقرر کریں تو پھر یہ سمجھنا کیا شکل ہے کہ وقف کا اصول در آنجا کہ اپنی ہیئت اصل  
پر باقی ہے مسلمانوں کی جائیداد میں مانع تو ریشہ ہوا ہے اور زودہ اور مادر اور دختر و خواہر  
سب کے حقوق میں خارج ہوا ہے اور مسلمان کی ساری جائیداد کو اس کی اولاد و ذکور میں  
باقی رکھا ہے۔ مگر سب اوقات دختران و ازواج واقف کو محبوب الارث نہیں کر سکتے  
بلکہ بعض اوقات ایسی ہیں جن میں مال وقف سب اولاد پر بلا امتیاز ذکر و اناث برابر  
تقسیم کیا جاتا ہے اور اکثر اوقات ایسے بھی ہیں جن میں تقسیم موافق نص قرآنی کے ہوتی ہے  
آخر الذکر اوقات سے صرف ایک ہی عرض معلوم ہوتی ہے کہ مال وقف میں ایک شہی تھا یہ  
پیدا ہو جائے تاکہ اس کو سلطان غصب یا ضبط نہ کر سکے۔ اوقات کے باب میں صوبہ الجیر  
کے حنفیہ اور مالکیہ دونوں فرقوں کے احکام متحد بھی ہیں اور مختلف بھی ہیں۔ مسلمانوں کا  
ایک مسئلہ دوسرے فرقہ کے مسائل کو اختیار کر سکتا ہے۔ مگر دونوں فرقوں کا مذہب  
میں اختیار کر سکتا ہے۔

جو لوگ بہہ کر سکتے ہیں وہ سب شرعاً وقف بھی کر سکتے ہیں۔ پس وقف

کو چاہیے کہ (۱) آزاد ہو غلام نہ ہو (۲) صحیح العقل ہو مجنون نہ ہو (۳) صحیح و سالم ہو یعنی  
مرض الموت میں نہ مبتلا ہو۔ بیمار آدمی کا وقف مثل وصیت کے ہے۔ اگر وارث پر کیا گیا ہو تو  
باطل ہے اگر غیر وارث پر کیا گیا ہو تو فقط ثلث مال میں نافذ ہو سکتا ہے چنانچہ خلیل ابن اسحاق نے

یہ قول امام اعظم ابو حنیفہ کا ہے۔ امام مالک کے نزدیک وقف وقف سے اپنی بیویوں کو نہیں خارج کر سکتا ۱۲۔

۱۵۔ سنہ ۱۲۷۰ھ میں امام اعظم ابو حنیفہ کا ہے۔ امام مالک کے احکام وقف اکثر اسی کتاب سے لیے گئے ہیں ۱۲۔ سنہ ۱۲۷۰ھ

فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں ورثہ پر وقف کرے اور اسی مرض میں مر جائے تو وہ وقف باطل ہے مگر جب ورثہ کے سوائے اپنی نسل کے اور لوگوں پر وقف کرے تو جائز ہے بشرطیکہ وقف میں ثلث متروکہ سے زیادہ شامل ہو۔

(۴) جس مال کو وقف کیا ہو اور سپر قابض ہو یعنی اوپر اختیار رکھتا ہو۔

لذا اعدا التون نے وقف کو باطل کر دیا ہے (الف) جب واقف بہ مقروض مر گیا ہو اور مال وقف کو بچکر اسکا قرضہ ادا کرنا پڑا ہے۔ (ب) جب واقف کا غیر اسکی جائداد سے زیادہ ہو گیا ہو۔ (ج) جب واقف قبضہ مالکانہ جائداد وقفی پر اوقفت نہ رکھتا تھا جب اسنے اسکو وقف کیا تھا۔

۵۔ بالغ و عاقل ورشید ہو اور بکار خود مختار ہو۔ لہذا عورت بلا رضا مندی اپنے شوہر کے اپنے مال کے ایک ثلث سے زائد کو نہیں وقف کر سکتی۔

غیر مسلم حسین سب شرائط جمع ہوں اپنی جائداد کھلا یا جزاء وقف کر سکتا ہے جو لوگ دین اسلام کے پیرو نہیں ہیں انکو صرف ایک وقف کرنا شرعاً نہیں جائز ہے یعنی وہ مسجد پر کوئی چیز نہیں وقف کر سکتے۔ جیسا ایک کتاب میں لکھا ہے کہ کافر مسجد پر کچھ نہیں وقف کر سکتا۔ وقف ہر شخص پر ہو سکتا ہے جو جائداد پر قبضہ کر سکتا ہے۔ اور حوالہ کے بنو زید پیدا ہوئے ہیں ان پر اور اشیاء غیر موجودہ پر بھی ہو سکتا ہے۔ لہذا واقف اشخاص ذیل کو سقوت ملیم قرار دے سکتا ہے۔

(الف) مسلم یا غیر مسلم کو بشرطیکہ وہ دارالاسلام کا باشندہ ہو۔ لفظ

سطح الاسلام جو فقہار نے لکھا ہے اس سے یہی مراد ہے اور مسئلہ ذیل کا بھی یہی مفاد ہے۔ وقف غیر مسلم پر جو دارالحرب کا باشندہ ہو نا جائز ہے۔

(ب) مرد دون اور عورتون کو۔

(ج) بالغون اور نابالغون کو۔

(۵) در شہ اور غیر در شہ کو۔

(۶) غیرون کو۔

(۷) کارہائے خیر کے لیے مثلاً قبرستان یا کاروان سرائے

یا کسی دلی کا مقبرہ یا حرمین شریفین یعنی مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ۔

(۸) محتاجون اور بیمارون اور لنگڑون کو لون کو۔

واقف کو اختیار ہے کہ موقوف علیہم اپنے خاندان یا غیر خاندان سے مقرر کرے۔ کلام اسمین ہے کہ آیا یہ اختیار اس کا مطلق ہے۔ اور آیا اس کو اتنا اختیار ہے کہ اپنی بیوی کو وقف سے خارج کرے۔ خلیل ابن اسحق کا کلام اس باب میں قطعی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ بیویوں کو خارج کر کے بیٹوں پر وقف کرنا شرعاً سنین جائز ہے۔ اور یہی قاعدہ

صوبہ الجیرس کی حالتوں نے ہمیشہ جاری کیا ہے۔ چنانچہ ایک دگری میں جو ۱۰ دسمبر ۱۳۶۱ء کو صادر ہوئی تھی یہ عبارت لکھی ہے کہ چونکہ مسلمانوں کے عقائد مذہبی اور قوانین دینی کا دار و مدار قرآن مجید پر ہے اور ترتیب و طریقہ میراث مخصوص قرآنی سے اخذ کیا گیا ہے اور چونکہ تقسیم ترکہ میں اولاد اناث کو ایک حصہ دیا گیا ہے اور اولاد مذکور کی خاطر سے اناث اپنے حق سے محروم نہیں رکھی گئی ہیں مگر یہ کہ شارع علیہ السلام کے حکم میں کوئی غلط فہمی کرے لہذا جو وقف اناث کو محروم کر کے کیا گیا ہو وہ بالکل خلاف شرع اور مخالف احکام شارع ہے پس ایسے وقف کو باطل کر دینا جائز ہے۔

پھر دوسری دگری صدورہ ۳ نومبر ۱۳۶۱ء میں لکھا ہے کہ یہ وقف

موافق مذہب مالکی ہوا تھا اور اس مذہب میں اولاد اناث وقف کی منفعت سے خارج نہیں ہو سکتی لہذا وقف نامہ باطل ہے۔ سیدی خلیل کے نزدیک واقف اپنے بیوی کو

لے شرع حنفی کے احکام وقف اور اگنیو صاحب کا قانون اوقاف صفحہ ۳۳۹-۳۵۱ ملاحظہ ہو ۱۲

۱۲- مذہب حنفی میں ایسا وقف مکروہ ہے باطل نہیں ہے ۱۲- مذہب۔

وقف سے شرماء خارج کر سکتا ہے اور پرن صاحب کہتے ہیں کہ بیٹیوں کے ہاتھوں سے وقف سے خارج ہو سکتے ہیں مگر عدالتین اور علماء مالکی کے قول پر عمل کرنا نہیں جائز ہے۔  
 جبکہ یہ مقولہ ہے اور عدالتوں نے اس اصول کو جسے سید خلیل نے فقہ کیا ہے ایسا وسیع کر دیا کہ بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاوی ہو گیا ہے اور یہ اعلان کر دیا ہے کہ کوئی بیٹا اور بیٹی نہ نفعت وقف سے نہ خارج کیجاسے عدالت الجیس کی ایک ڈگری مصدورہ ۲۰ مارچ ۱۳۵۷ء میں لکھا ہے کہ نص قرآنی کے بموجب بیٹا سترہ کہ پدیری میں ایک سہم معین پانچ سہم تھیں اور اس سے صریحا و ضمنا محمد مہین ہو سکتا۔ پس جو وقف باپ نے اپنے بیٹے پر کیا ہو اور بیٹی کو اس سے خارج رکھا ہو اسکو یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ فی الواقع ایک وقف تبلیسی ہے اور بالکل خلاف شرع ہے اور اس وجہ سے اس وقف کو منسوخ کرنا واجب ہے۔  
 بہر کیف صرف پہلے طبقہ کی اولاد کا احراج وقف سے ممنوع ہے۔ اور سیدی خلیل نے فقط اون اوقاف کو ناجائز فرمایا ہے جو بیٹیوں کو خارج کر کے بیٹیوں پر کیے گئے ہوں۔ لہذا عدالتوں نے اشخاص ذیل کا احراج وقف سے منطور فرمایا ہے۔

(الف) پوتا۔

(ب) نواسی۔

(ج) بیٹی کی سب اولاد نواسا ہو خواہ نواسی۔

(د) پوتیان۔

واقف نہ صرف موقوف علیہم اول کو مقرر کر سکتا ہے بلکہ سب مقدار ان وقف کو یکے بعد دیگرے جس ترتیب سے چاہے نامزد کر سکتا ہے۔ اور اسکو اختیار ہے کہ جو حق جائینی شرع میں دیا گیا ہے اس کے علاوہ کوئی خاص حق جائینی عطا کرے۔

واقف کہہ سکتا ہے کہ (۱) حق قائم مقامی تسلیم کر لیا جائے (۲) نفعت

وقف موقوف علیہم پر فردا تقسیم کیجائے۔ (۳) تقسیم موقوف علیہم پر بیجا ظاؤ کی تہذیب و تائید کے کیجائے۔ اگر وقف نامہ میں یہ امور نہ لکھے ہوں تو قواعد ذیل کی پابندی کیجائے گی۔

قائم مقامی کے باب میں کچھ وقت نہیں ہے۔ قائم مقامی کا اصول شریعہ محمدی میں نہیں ہے۔ پس حسب طرح امور وراثت میں اس اصول کو جاری کر نیکی کو بیحد بڑی اسی طرح اوقاف میں بھی نہیں ہے۔

اب رہی دوسری بات یعنی موقوف علیہم پر فردا تقسیم کرنا۔ اس کی یہ پہلی پشت میں یعنی وقف کی اولاد صلیبی بن تو تقسیم فردا ضرور ہوگی۔ لکن دوسری پشت اور تیسری پشت وغیرہ میں تقسیم بالجموع ہوگی موافق اس قاعدہ کے جو فقہ ابن رشد نے مقرر کیا ہے اور جسکو اکثر علماء (مالکی) نے جاری کیا ہے۔ بیابا کا حصہ بائیکا اور اسکے چچا اسکے حاجب نہ ہونگے۔ اس واسطے کہ ہر اولاد کی وجہ سے اسکے باپ کی نسل باقی رہتی ہے۔

اس مسئلہ کو الحجیرس کی عدالتوں نے متواتر جاری کیا ہے چنانچہ ایک ڈگری مسطورہ ۲۱ اپریل ۱۲۹۹ء حالات ذیل میں صادر ہوئی تھی۔

”ایک وقف چند پشتوں میں دورہ کرتا ہوا دو بھائیوں تک پہنچا جبکہ نام محمد اور حاج علی تھا۔ محمد ششہامین مرگیا اور سات اولاد چھوڑ گیا۔ الحجیرس قاضی نے مال وقف کے قبضہ کے دعوے کا فیصلہ بتاریخ ۲۲ اکتوبر ۱۲۹۸ء (جو اپریل میں بتاریخ ۲۰ اپریل ۱۲۹۸ء بحال رہا) یہ کیا کہ محمد کی اولاد چونکہ ایک شعبہ خاندان کی قائم مقام ہے لہذا اپنے باپ کا نصف حصہ لیکر باہم تقسیم کر لے اور حاج علی چونکہ دوسرا شعبہ کا رئیس ہے لہذا باقی نصف وقف اسکو دیا جائے۔

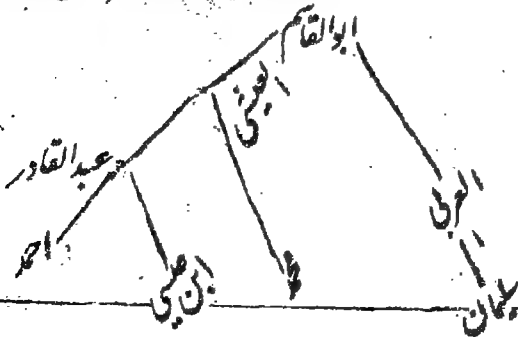
تقسیم وقف سے متعلق قبیلہ امر کی توضیح خلیل ابن اسحق نے



یہ فرمایا ہے کہ ”اگر واقف نے حصوں کی مقدار نہیں مقرر کر دی ہے تو ذکور و نثرت  
برابر حصہ پائیں گے۔“

واقف یہ بھی شرط کر سکتا ہے کہ برادران عینی اور برادران علانی  
دونوں کو وقت سے حصہ دیا جائے مگر جب کوئی ایسا خاص فقرہ وقت نامہ میں لکھا ہو  
تو برادران عینی اور برادران علانی دونوں کو برابر حصہ ملیگا چنانچہ شیخ الحدیث نے  
فرمایا کہ ”برادران عینی اور برادران علانی کے حقوق اسوجہ سے مساوی ہیں کہ ادنیٰ  
قربت باپ سے ایک درجہ کی ہے اور ایک حکم شرعی رکھتی ہے، اور سیدی خلیل نے  
فرمایا ہے کہ۔ اگر واقف یہ شرط کرے کہ فلان شخص کا حصہ اسکے سب سے قریب  
کے رشتہ دار کو دیا جائے اور اگر اوس شخص کے برادران عینی اور برادران علانی  
اور برادران اجنابی سب موجود ہوں تو کیا برادران عینی کو برادران علانی پر ترجیح  
دی جائے گی؟ نہیں۔ نہیں ترجیح دی جائے گی اس واسطے کہ وہ سب درجہ قربت میں  
برابر ہیں۔ سیدی خلیل کی کتاب کے شارح عبدالباقی نے بھی یہی لکھا ہے کہ سب  
قریب رشتہ دار سے مراد مصنف کی یہ ہے کہ برادر عینی اور برادر علانی کے حقوق مساوی ہیں  
کیونکہ باپ سے وہ درجہ قربت میں برابر ہیں۔

قریب القربت اور بعد القربت دونوں وقت میں برابر پائیں گے بشرط  
وقت نامہ میں یہ شرط لکھی ہو ورنہ قریب القربت بعد القربت کو محبوب کر دینگا۔  
اس قاعدہ کو سمجھنے کے لیے شجرہ ذیل لکھا گیا ہے۔

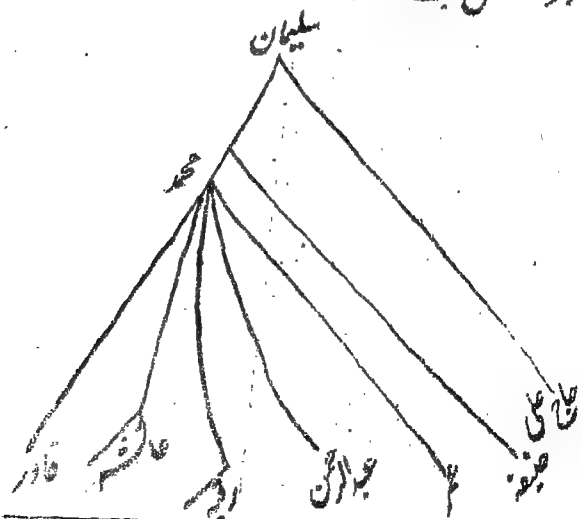


ابو القاسم واقف کی دو اولاد یعنی العزلی اور العیشی تھے وہ دونوں مال وقف میں نصف نصف حصہ پائیکے مستحق ہوئے۔ العزلی کے مرثیہ بعد منفع وقف و حصہ تقسیم کیا گیا یعنی العیشی اپنے نصف حصہ پر قابض رہا اور سلیمان نے اپنے پدر متوفی العزلی کا نصف حصہ پایا۔ العیشی کے دو بیٹے تھے عبدالقادر اور محمد۔ عبدالقادر اپنی باپ کی حیات میں مرگیا اور دو بیٹے احمد اور عیسیٰ چھوڑ گئے۔

سوال۔ جو نصف حصہ العیشی کو ملا تھا وہ اب کس کو ملیگا۔

جواب۔ اگر وقف نامہ میں کوئی خاص شرط نہیں لکھی ہے تو محمد کو ملیگا اور کسی کو نہ ملیگا۔ اس واسطے کہ اس کے بھتیجے احمد اور عیسیٰ واقف سے قرابت میں ایک درجہ اس سے بعید تر ہیں اور اپنے باپ کے قائم مقام نہیں ہیں کہ وہ پہلے ہی مرچکا تھا۔ اگر واقف نے یہ شرط لکھی ہوتی کہ سب درجہ کی اولاد برابر پاسے کی یعنی قریب القرابت اور بعید القرابت برابر پائیں گے تو احمد اور عیسیٰ اور محمد العیشی کا حصہ پائیکے بالشارکت مستحق ہوتے اور ہر ایک ان میں سے ایک سہ حصہ نصیب وقف سے پاتا۔ یہ موافق اس فیصلہ عدالت الحکیمین کے ہے جو ۲۵ مئی ۱۳۵۸ء کو صادر ہوا تھا۔

ایک اور مثال لیجئے۔



سلیمان نے اپنی سب اولاد پر بلا امتیاز ذکر و اناث وقت کیا اور جب اس کی نسل میں کوئی نہ ہو تو اپنے دو بھائیوں حاج علی اور محمد پر اور انکی اولاد پر بلا امتیاز ذکر و اناث سلیمان اولاد مر گیا لہذا وہ وقت اس کے دو بھائیوں کو پہونچا۔ محمد مر گیا اور بائچ اولاد چھوڑ گیا اور خون نے وہ نصف جو اس کے باپ کا تھا باہم تقسیم کر لیا۔ بعد ازاں عبدالرحمن مر گیا اور صرف ایک بیٹی رقیہ چھوڑ گیا جس نے برخلاف عام قاعن میراث کے اپنے باپ کا پورا حصہ پایا۔ اور بعد حاج علی اولاد مر گیا۔

سوال۔ حاج علی کا نصف حصہ کس کو ملیگا۔

جواب۔ قادرا و عائشہ اور عمر و حنیفہ ایک ایک ربع پائیں گے۔ اب ہی رقیہ وہ حاج علی کے حصہ میں سے کچھ نہ پاسے گی کیونکہ وہ اس سے قرابت میں ایک درجہ بہ نسبت اپنے چچاؤں اور چھپیوں کے بعد تیسرے اور چونکہ قائم مقامی کی شرط سنن ہوئی لہذا وہ اپنے باپ کے حق کا دعویٰ نہیں کر سکتی جو پہلے ہی مر چکا تھا۔ یہ فیصلہ عدالت البحرس نے ۱۲ اپریل ۱۳۸۷ء کو کیا تھا۔ جب موقوف علیہم میں سے کوئی شخص اولاد مر جائے تو اس کا حصہ سب سے قریب کے رشتہ دار کو ملیگا جیسا اس مثال سے ظاہر ہے۔ بعض اوقات وقت یہ تصریح کر دیتا ہے کہ ان دنوں میں سے جو پہلے مر جائے گا اس کا حصہ دوسرے کو ملیگا۔ مگر اکثر وقت ناموں کو چھنن لکھا ہوتا اور اس سکوت کے معنی عدالتیں یہ سمجھتی ہیں کہ گو یا فقرہ ذکر بلا وقت نامین لکھا ہے۔ مثلاً ایک شخص احمد ابن عبدالقادر نے اپنی اولاد پر وقت کیا اور جب اولاد میں سے ایک اولاد مر گیا تو اس کا حصہ اس کے چار بھائیوں اور بھینوں کو اس طرح ملا کہ ایک ایک ربع سب نے پایا اور یہ موافق فیصلہ مجلس سیدہ مصدورہ ۳ ستمبر ۱۳۸۷ء کے ہوا۔ اسی طرح سے ایک وقت چند موقوف علیہم کو ملا اور جب اولاد میں سے ایک مر گیا تو جو زندہ رہے تھے ان میں جھگڑا ہوا جبکہ فیصلہ عدالت البحرس نے بذریعہ ڈگری مصدورہ ۲ ستمبر ۱۳۸۷ء میں کیا کہ اس کا حصہ اولاد کو گون پر برابر تقسیم کر دیا جائے جو اس سے ہوا۔

قربت میں برابر ہوں۔ اس فیصلہ کو قاضی حلقہ ۵ اے بیاریج ۲۵ ستمبر اور ذکر کی عدالت  
مصر ۲۵ جولائی ۱۳۲۵ء نے بحال رکھا ہے۔ اس مسئلہ کو حل کرنا اوس وقت کچھ مشکل نہیں  
ہے جبکہ سب موقوف علیہم واقف کی نسل کے ایک شعبہ سے ہوں اس واسطے کہ اون سب میں رشتہ  
قربت موجود ہے اور وہ سب ایک دوسرے کے وارث ہیں۔ مگر جن صورتوں میں وہ موقوف علیہم  
جنکو واقف نے مقرر کیا ہر ایک ہی خاندان سے نہ ہوں اور انہیں سے کوئی لا ولد مر جائے  
تو اون صورتوں میں کیا ہوگا کیسا اوسکا حصہ اوسکے ساتھ کے موقوف علیہم کو ملیگا۔ اگر وقت  
میں کوئی ایسا فقرہ لکھا ہو جیسا کہ نامہ کے وقت نامہ میں لکھا تھا یا اور کوئی ایسی شرط  
لکھی ہو جس سے یہ قیاس ہو سکے کہ واقف کی مرضی یہ تھی کہ وقت اوس شخص کو ملے جو زندہ ہوگا  
تو اس سوال کا جواب بصیغہ اثبات دیا جائے گا یعنی ”ہاں ملیگا“ کہا جائے گا۔ یہ  
اوس اصول سے مستنبط ہو سکتا ہے جو خلیل ابن اسحق نے مقرر فرمایا ہے کہ جو وقت دس آدمیوں پر  
اس شرط سے کیا گیا ہو کہ اپنی مادام الحیات اوس سے متفع ہوں وہ اون سب کے حصے کے بعد  
واقف پر عود کرے گا اور اگر واقف نہ ہو تو اوسکے ورثہ کو ملیگا۔

مگر جب ایسی کوئی شرط وقت نامہ میں نہ لکھی ہو تو موقوف حیات شریک  
کا دعویٰ نہ چلے گا اور متوفی کا حصہ اوسکے وارث کو ملیگا یا واقف پر عود کرے گا اگر وارث  
وجائیشینی کی تصریح واقف نے نہ کی ہو جیسا اس عبارت سے ظاہر ہو کہ جب وقت دو  
خاص آدمیوں پر کیا گیا ہو اور اوسکے بعد فقرا پر تو جب اون دونوں میں سے کوئی جائے گا  
اوسکا حصہ فقرا کو دیا جائے گا۔

## فصل دوم

کون چیزیں وقف ہو سکتی ہیں۔

خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ سب قسم کا مال جس پر واقف اپنے تصرف یا اختیار کو عمل میں  
لا سکتا ہے شرعاً وقف ہو سکتا ہے۔ بلکہ بعض علماء نے اس سے بھی ترقی کر کے فرمایا ہے کہ جو چیز

نفعت بار برداری کے جانوروں یا گھوڑوں سے یا اونٹنوں کی خدمات سے جو مالدار کی تیارواری کرین حاصل ہو وہ بھی وقف ہو سکتی ہے۔ آیا طعام خالص وقف ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اس کا جواب اس مسئلہ پر موقوف ہے کہ آیا جائیداد منقولہ کو وقف کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اس مسئلہ میں بڑا اختلاف کیا ہے۔ مگر عموماً اس میں اتفاق معلوم ہوتا ہے کہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں وقف ہو سکتی ہیں۔ اور پھر صاحب نے لکھا ہے کہ مذہب مالکی میں یہی ہے۔ اور یہی اصول عدالت البحرین کی ایک ڈگری میں قائم رکھا گیا ہے۔ خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ کتاب اکتب خانہ کے لیے اور گھوڑا جہاد کے لیے اور ذرہ وقف کرنا جائز ہے۔ مگر وقف کے مقصود اصلی کے خیال سے اور اس خیال سے بھی کہ جب وقف کیا جاتا ہے تو وقف کا انشاء ہوتا ہے کہ اصل جائیداد ہو رندہ ہی کے لیے قائم رکھی جائے اور صرف اس کی نفعت موقوف علیہم کو دی جائے علمائے ارشاد فرمایا ہے کہ جو چیزیں استعمال سے فائدہ جابین یا چند مدت میں مستعمل ہو جائیں اور ان کو وقف کرنا نہیں جائز ہے۔

مگر ہر قسم کی جائیداد منقولہ اور سوقت وقف ہو سکتی ہے جبکہ اس کو بیچا کر اس کی قیمت سے کوئی جائیداد غیر منقولہ خرید لی جائے۔ آلات زراعت اور مال جو سنے کے بل اور اور جانور جو مقاصد زراعت کے لیے رکھے جائیں وقف ہو سکتے ہیں۔ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔

کسی خاص جائیداد کا ایک جز بھی وقف کرنا جائز ہے۔ اور جب کوئی مکان وقف کیا گیا ہو اور اس کا ایک حصہ واقف کا قرضہ ادا کر نیکی لیے فروخت کیا گیا ہو تو باقی وقف باقی رہے گا۔ وقف کر نیکی وقفہ واقف کا مال وقف پر فنی الواقع قابض ہونا بھی کچھ ضرور نہیں ہے۔ بلکہ آئینہ کے مال کو وقف کرنا بھی منع نہیں ہے۔ یہ اصول البحرین کے قاضی کے دو فیصلوں میں جو سنہ ۱۲۸۶ اور سنہ ۱۲۸۷ میں صادر ہوئے تھے قائم رکھا گیا ہے۔ سنہ ۱۲۸۶ کے فیصلے میں یہ عبارت لکھی ہے

”اُدھی کو جائز ہے کہ اپنا کل مال جو اسکے پاس ہو یا جو اسکے آئین ملنے والا ہو خدا کی راہ میں وقف کر دے مگر وہ وقف صرف اوس جائداد میں نافذ ہوگا جس پر موقوف علیہ کا قبضہ وفات و وقف ہو گیا ہو۔“

سیدی خلیل فرماتے ہیں کہ ”وقف ان الفاظ سے ہو سکتا ہے۔ وقف یا صدقات۔ یعنی میں وقف کرتا ہوں یا صدقہ کرتا ہوں۔ مگر ان صیغوں میں شے موقوف کو بھی بیان کر دینا لازم ہے۔“

باوجودیکہ وقف ایک امر آہم ہے مگر وقف میں کوئی رسم شرعی ادا کرنا یا ادا نہ کرنا ضروری نہیں ہے۔ بلکہ گواہوں کے سامنے وقف کرنا کافی ہے۔ مگر جو وقف دو شرطوں پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ وقف حیثیت کسی امر مذہبی یا کار خیر کی رکھتا ہو۔ دوسرے یہ کہ شے موقوف منتقل کر دی جائے اور وقف کے حقوق ملکیت اوس سے سلب ہو جائیں۔ پہلی شرط تو عموماً حقیقت وقف کا نتیجہ ہے۔ لہذا جب وقف خاص اشخاص پر کیا جائے تو اس کا مقصد آخری ہمیشہ یہی ہوتا ہے کہ حرمین شریفین یا مسجد یا مکان سرائے یا قبرستان یا کسی مشد یا فقرا وغیرہ کے مصرف میں لایا جائے۔

وقف نامہ میں عموماً یہ فقرہ لکھا جاتا ہے ”جب وہ اشخاص جو موقوف علیہم متوفی ہو گئے ہیں بالکل فنا ہو جائیں تو یہ وقف فلان فلان شخص کو دیا جائے“ واضح ہو کہ بعض امر مذہبی ایسا بھی ہوتا ہے جہاں خیرات کا خیال نہیں شامل ہوتا۔ سیدی خلیل نے خاتم بات بیان کی ہے اور سپرن صاحب نے اسکی تشریح یہ کی ہے کہ اگر موقوف علیہم نہایت آسودہ حال ہوں تو بھی وقف جائز اور موجب ثواب ہوگا۔

دوسری شرط کی بہت تاکید لگی ہے۔ یعنی لکھا ہے کہ ”اگر موقوف علیہ کا قبضہ کر دیا جائے تو اگرچہ وہ بالغ ہو چکا ہو تو بھی وہ وقف باطل ہے“ محمد عظیم فرماتے ہیں کہ ”قبضہ کر دینا وقف کی شرط ضروری ہے اور اگر وقف آئین غفلت یا چشم پوشی

کرے اور مال وقت کا انتظام اور اوس میں تصرف خود کرتا رہے تو اسی بات سے وقف باطل ہو جائیگا اور شکر ناجائز سمجھا جائے گا۔

ہبہ نامہ کی طرح وقف نامہ میں بھی ایک فقرہ اس مضمون کا لکھ دیا جاتا ہے کہ موقوف علیہ نے قبضہ کر لیا۔ مگر یہ لکھ دینا ثبوت قطعی قبضہ کا ہمیشہ نہیں ہوتا بلکہ اس کی تائید میں شہادت بھی ہونی چاہیگی۔ موقوف علیہ اگر بالغ ہو تو خود قبضہ کرے اگر نابالغ ہو تو اس کا باپ یا ولی قبضہ کرے۔ جب وقف کسی امر مذہبی یا کار خیر کے لیے کیا جائے تو اس کے منظم یا ناظر کا قبضہ کرنا چاہیے۔ اقباض صرف اوس صورت میں ضرور نہیں ہے جبکہ باپ نے اپنے نابالغ بیٹے پر وقف کیا ہو بشرطیکہ اور اوس سے ثابت ہو جائے کہ وقف کرنے کا ارادہ تھا۔ یعنی (الف) یا امر کہ وقف کی آمدنی موقوف علیہ کے فائدہ کے لیے صرف کی گئی ہے۔ (ب) یہ بات کہ باپ خود اوس سے نہیں منتفع ہوتا رہا۔

الغرض قبضہ کر لینا ضروری ہے مگر کس زمانہ میں قبضہ کرنا چاہیے حکم شرع یہ نہیں ہے کہ وقف نامہ لکھنے کے ساتھی قبضہ کر دیا جائے۔ بلکہ صرف اتنا حکم ہے کہ قبضہ اور ہنگام میں کر دیا جائے جبکہ واقف میں وہ شرائط موجود ہوں جن پر جواز وقف موقوف ہے یعنی جبکہ وہ مال وقف کو دیدینے کی قابلیت رکھتا ہو اور اوپر اپنے حق ملکیت کو عمل میں لاسکتا ہو، خلیل ابن اسحق فرماتے ہیں کہ وقف اوس صورت میں باطل ہے جس صورت میں قبضہ قبل وفات واقف یا قبل لاق ہوئے اوس مرض کے جو باعث اس کی موت کا ہوا ہو نہ کر لیا گیا ہو۔ واقف کو وقف میں شرائط کرنے کا اختیار ہے اور ان شرائط کی تعمیل واجب ہے۔ وہ اوس طریقہ کو مقرر کر سکتا ہے جس طریقہ سے وقف کا انتظام کرنا چاہیے اور ایک شخص یا چند اشخاص کو اس کے انتظام کے لئے مقرر کر سکتا ہے اور یہ قرار دے سکتا ہے کہ کس ترتیب سے یہ وقف کس کس کو ملے یا کس کس کام میں لایا جائے اور یہ کہہ سکتا ہے کہ اگر موقوف علیہ مغلص ہو جائے تو مال وقف کو منتقل کر سکتا ہے اور یہ شرط کر سکتا ہے کہ بعض

موتوں میں وقت ادا کر کے در شہر عود کر گیا۔ پس یہاں تک تو ادا کو اختیار ہے آگے نہیں ہے۔  
یعنی اگر وہ ایسی کوئی شرط کرے جو وقت کے خلاف ہو اور جس سے ادا کو یہ اختیار باقی رہے  
کہ وقت کے شرائط کو بدل دے یا ادا کو منسوخ کر دے یا جائداد غیر منقولہ کو بیچ دے۔ الغرض  
اگر وہ کوئی ایسی شرط کرے جس سے وقت زائل ہو جائے تو وہ شرط باطل اور کالعدم ہے۔

خلیل ابن اسحق کے نزدیک دوام وقت کی شرط ضروری نہیں ہے۔  
اور ادا کی کتاب کے دو شایع یعنی الکفرخی اور عبدالباقی نے یہ بھی لکھا ہے کہ چند روزہ کا  
بلکہ دو اوقات بھی جو سال بھر کے لیے یا کسی شخص کی جات تک کیے گئے ہوں شرعاً درست  
اور جائز ہیں۔ اور جب کوئی موقوف علیہ مقرر کیا گیا ہو تو ایسے اوقات کی آمدنی بعد انقضاء  
یہاں فقہاء کو دی جائے گی۔

سوال۔ کیا وقف کو دافع صرف اپنی رائے سے منسوخ کر سکتا ہے اور کیا وہ وقف نامہ کے  
نقبات میں موقوف علیہ کا قبضہ کرنے سے پیشتر کچھ تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔

اس سوال کا جواب فقہائے مالکی نے جن میں ابن الحاجب اور عبد السلام و غل میں  
بصیرت نفی دیا ہے۔ وقف چاہے جس طور سے کیا گیا ہو ادا کو اپنی ہیئت اصلی پر باقی رہنا چاہیے  
اور اسی ہیئت سے بلا ترمیم نافذ ہونا چاہیے۔ اور اگر وقف نامہ کی عبارت مشکوک و مبہم یا  
ناقص ہو یا ادا کے بہت سے معانی ہو سکتے ہوں تو ادا کو فاضی پاس بچانا چاہیے اور  
وہ رسم و رواج یا عرف کے موافق یا جس طریقہ سے ادا کا علم رآد ادا وقت تک رہا ہو  
موافق حکم دے گا۔

### فصل سوم وقف کا اثر یا نتیجہ شرعی

جائداد کو وقف کرنے سے تین اثر پیدا ہوتے ہیں۔ یعنی غیر قابل الانتقال اور ناقابل توشیح  
ہو جاتی ہے اور ادا پر کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ ال وقف غیر قابل الانتقال اسوجہ سے ہے



کہ وہ صمدانہ کا مال ہو جائے کہ ظاہر اس سے بندگان کی نفع رسانی مقصود ہوتی ہو اور قیاس  
صرف اس کی نفع کے متعلق ہوتے ہیں اور اس کو منتقل نہیں کر سکتے۔

مگر اس اصول سے چند امور استثنائی ہیں اگر مال وقف زمین یا کوئی جائیداد  
منقولہ ہو چکا ہو گئی ہو تو اس کو بیچ کر اس کی قیمت سے اور کوئی جائیداد خرید لیا جائے۔ اگر کسی مسجد  
کو بڑھانا منظور ہو اور اس کو بڑھانے کی تدبیر صرف یہ ممکن ہو کہ اس سے ملحق زمین کو فروخت  
کر کے اس کی توسیع کے لیے سرمایہ جمع ہو چکا ہو یا جائے تو اس کو بیچ کر ناجائز ہو جائے گا۔ اگر  
موقوف علیہ غفلت ہو اور وقف کی آمدنی سے اس کی سبب اوقات نہ ہو سکے تو اس صورت میں اس کا  
انتقال قاضی کی اجازت سے ہو سکتا ہے بشرطیکہ وقف نے وقت نامہ میں اس ضمن میں کوئی فقرہ لکھا ہو  
بلکہ اگر ایسا فقرہ نہ لکھا ہو تو بھی وہ جائیداد اجازت قاضی منتقل ہو سکتی ہے۔

اگر وقف معروض مرا ہو تو اس کے قرضخواہ مال وقف سے قرضہ لے سکتے  
ہیں اور جب اس کا قرضہ ادا ہو جائے تو باقی مستحقین وقف کے فائدہ کے لیے کسی کام میں  
لگا دیا جائے۔ مال وقف کا مبادلہ ہو سکتا ہے مگر اس کا مبادلہ صرف اس وقت جائز ہو گا جبکہ قاضی  
دو نوں جائیدادوں کی قیمت کو برابر سمجھ کر اس کو منظور کر لے۔ تب وہ جائیداد جو مال وقف کے  
مبادلہ میں آئی ہو وقف ہو جائے گی اور اس میں بھی وہی فائدہ جاری ہو گا جو اصل وقف میں  
جاری تھا اور اگر وہ وقف کسی خاص مقصد کے لیے کیا گیا ہو اور وہ مقصد فوت ہو جا  
تو وہ اور کسی امر غرضی یا کار خیر میں صرف کیا جائے گا جس کو حق الامکان اس وقف کے  
مقصد اصلی کے شاہد ہونا چاہیے۔ جب وقف ایک جائیداد وقف کر کے اس کی آمدنی سے  
پہلے یا دوسرے نوا ایسا حکم دے اور وہ پہلے یا دوسرے سرکار بنوا چکی ہو تو اس وقف کی آمدنی سے  
اسی مقصد کی کوئی چیز بنوائی جائے گی اور اگر یہ بھی نہ ممکن ہو تو اس سے وقف کے غفلت و  
کی پرورش کی جائے گی اور عصبیات کو ترجیح دی جائے گی۔

مال وقف غیر قابل انتقال اس وقت نہیں باقی رہتا جبکہ وہ مقصد جس

مقصود سے وقف کیا ہے فوت ہو گیا ہو۔

اگرچہ موقوف علیہ مال وقف نہ منتقل نہیں کر سکتے مگر اس سے منتفع ہو سکتے ہیں اور اس کی کل نفع لے سکتے ہیں۔ اور اس پر اصالتاً یا وکالتاً یعنی بذریعہ منتظم یا بعض رہ سکتے ہیں نہ موقوف علیہم اور نہ منتظم وقف مال وقف کا پتہ یا ٹھیکہ طویلانی میعاد کا دے سکتے ہیں زیادہ سے زیادہ میعاد کا پتہ یا ٹھیکہ سیدی خلیل کے نزدیک دو سال کا اور علمائے کے نزدیک تین سال کا دیا جاسکتا ہے۔ مگر یہ کہ اس شخص کو دیا جائے جو موقوفہ حال کے بعد موقوف علیہ ہو گا کہ اس کو دس سال تک کا ٹھیکہ یا پتہ دینا جائز ہے۔ لیکن اگر وقف کی مرمت کی ضرورت ہو تو اس کے ٹھیکہ کی میعاد زیادہ ہو سکتی ہے۔ اس واسطے کہ مرمت یہ ہے کہ جائداد وقفی کی مرمت ہمیشہ اچھی طرح کرنا چاہیے اور موقوف علیہم اپنے حقوق کے تحفظ کے لیے ناظر یا متولی کو مجبور کر کے اس مکان کو جو گرا جاتا ہو کرایہ پر دلو سکتے ہیں اور اس کے کرایہ کو بائبل اس کی تعمیر جدید یا مرمت میں صرف کر سکتے ہیں۔

(ب) دوسرا اثر وقف کا یہ ہے کہ مال وقف میں پادشاہ اور کسی

شخص کا کوئی حق نہیں باقی رہتا۔

(ج) تیسرا اثر وقف کا یہ ہے کہ مال وقف ناقابل قورب ہو جاتا ہے اور اس کے سنی وہی لوگ جو جائے ہیں جبکہ واقف نے لکھا ہے۔ اس سلسلہ میں سب کا اتفاق ہے کہ جو قاعدہ مال وقف کی وراثت کا واقف نے ستر کر دیا ہو اس کی پابندی کرنی واجب ہے۔ یہ قول سیدی خلیل کا ہے اور ابراہیم علی نے یہ فرمایا ہے کہ یہ واقف اختیار کی رکھتا ہے کہ نفع وقف جبکہ چاہے دے۔

باب چہارم

احکام وقف موافق ذریعہ شافعی

اس پر احکام کتاب تنہاج العلامین سے لئے گئے ہیں ۱۲۔

یہ ضرور ہے کہ وقف اپنی مرضی ظاہر کر نیکی قابل ہو اور اپنی جائیداد میں تصرف کی قدرت رکھتا ہو اور ایسی چیز وقف کرے جس کا استعمال یا فائدہ دائمی ہو۔ لہذا اغذیہ یا عطیہ سیرت وقف نہیں ہو سکتے۔ باستثنای ان چیزوں کے جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کا وقف جائز ہے۔ مثلاً یعنی مال مشترک کا وقف جائز ہے۔ مگر پالوگٹا وقف کرنا نہیں جائز ہے۔

جو مکانات یا درخت دوسرے شخص کی زمین پر ہوں اور اسل زمین پر ان مکانات یا درختوں کے مالک کا قبضہ پٹہ یا ٹھیکہ کی سبب پر ہو اور کو وقف کرنا جائز ہے۔

کسی شخص یا کسی قوم پر وقف کرنا اور سوقت ناجائز ہے جبکہ وہ شخص یا وہ قوم مال وقف پر قبضہ حقیقی یا مجازی نہ کر سکے۔ لہذا طفل نازائیدہ یا غلام پر وقف کرنا نہیں جائز ہے۔

اس اصول سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وقتی پر وقف کرنا جائز ہے مگر مرد اور کافر حرئی پر اور اپنے نفس پر وقف کرنا نہیں جائز ہے۔ کسی امر غیر مباح کے لیے بھی وقف کرنا نہیں جائز ہے مثلاً یہود و نصاریٰ کے معابد یا نیکی کے لیے وقف کرنا جائز نہیں ہے مگر یہود و نصاریٰ کے شفا خانہ پر ایک کا ذخیرہ وقف کرنا جائز ہے۔ ہینار اور فقرا اور علماء اور ساجد اور مدارس ان سب پر وقف کرنا جائز ہے۔

وقف کا ارادہ ایسے صاف الفاظ سے ظاہر کرنا چاہیے۔ ”یہ اس چیز کو وقف کیا“ یا ”میرا کیت فلان شخص پر وقف ہے“ لفظ وقف کے علاوہ حرمت اور قصد فقہی صاف وقف پر دلالت کرتے ہیں اتنا کہنا بھی کافی ہے کہ جو چیز فروخت یا ہبہ نہ کی جاسکے۔ کہ میں اس کو راہ خدا میں بخش دیا یا وقف کیا“ مگر قسط دینے کا لفظ وقف پر صاف دلالت نہیں کرتا ہے گو وقف کی نیت وقف کرنا ہو۔

لفظ صرف اوس وقف میں کافی ہوگا جو کسی شخص یا چند اشخاص پر نہ کیا جائے بلکہ کسی قسم پر یا سب بندگان خدا پر علی العموم کیا جائے مگر اوسکے ساتھ وقف کا ارادہ بھی شرط ہے۔  
 ”نہیں اس شے کو محرم کیا۔“ یا میں چاہتا ہوں کہ یہ ابد آباد تک اسی حالت میں رہے۔“  
 یہ الفاظ صاف وقف پر نہیں دلالت کرتے ہیں۔ مگر ”میں اس عابد کو مسجد کے لیے رکھتا ہوں“  
 ان الفاظ سے البتہ وہ کچھ سی کے لیے وقف ہو جائیگی۔

جو وقف کسی شخص خاص کو کیا جائے وہ کامل نہیں ہوتا اور قینکہ قبول ہو جائے  
 اور اس قبول کو چاہیے کہ انکھ سابق کے بعد نہ وقوع میں آئے۔ دو میں اپنی اس زمین کو  
 سال بھر تک وقف کرتا ہوں،، ان الفاظ سے وقف کرنا باطل ہے۔ لکن اگر ان الفاظ سے  
 وقف کیا جائے کہ ”میں اپنی اولاد پر وقف کرتا ہوں یا فلان شخص پر اور اوسکے بعد  
 اوسکی اولاد پر وقف کرتا ہوں۔“ اور کچھ نہ کہا جائے تو ایسا وقف اوس خاندان کے فنا ہوجانے  
 بعد بھی صحیح باقی رہے گا۔ جب اوس وقف کا مقصد فوت ہو جائے اور موقوف علیہم  
 میں سے کوئی نہ باقی رہے تو اوسکی منفعت واقف اور اسکے سے قریب رشتہ دار پر ہوجو درگلی  
 علاوہ برائین مذہب شافعی میں وہ اوقاف باطل ہیں جنکی منفعت کا کوئی ایسا قابض مقرر  
 کیا گیا ہو جو فوراً اوسپر قبضہ کر سکے۔ مثلاً اگر وقف ان الفاظ سے کیا جائے کہ ”میں  
 اوس اولاد پر وقف کرتا ہوں جو میرے بیان پیدا ہوگی“ تو ایسا وقف ناجائز ہے  
 کیونکہ اس وقف پر کوئی قبضہ کرنے والا نہیں ہے۔ لکن اگر درمیانی موقوف علیہم میں سے کوئی فوت  
 ہو جائے تو وقف باطل نہ ہو جائے گا۔

جب وقف کا کوئی مقصد نہ ہو وہ مستبر نہیں ہر خدا و شوق ایسے  
 امر اتفاقی پر موقوف ہو سکتا ہے جو شاید کبھی وقوع میں نہ آئے۔ مثلاً ”میں اس شرط  
 سے وقف کرتا ہوں کہ زید آجائے“ اور وقف میں اختیار شرط بھی باطل ہے۔ اور  
 جو شرائط مقرر کیے جائیں انکی تعمیل ایمان داری سے کرنی چاہیے جیسے مثلاً اوقف نے یہ شرط

کر لی ہو کہ یہ زمین فرضی کر لیا یا پھر نہ وہ جگہ یا جو مسجد اوستے بنوای ہے وہ کسی نہایت خاص  
مثلاً مذہب شافعی کے عبادات کے لیے مخصوص رہے۔ آخر الذکر صورت میں صرف وہ لوگ  
جو مذہب شافعی رکھتے ہیں اس مسجد کی منفعت میں شریک ہو سکتے ہیں۔ یہی قاعدہ مدرسہ  
یا سرسے کے باب میں بھی جاری ہوگا۔ جب وہ شخصوں پر وقت کیا جائے اور ان کے لیے  
غزیا پر تو جب ان دنوں میں سے کوئی مر جائے اس کا حصہ منفعت وقت میں دوسرے  
شخص کو دیا جائے جو زندہ رہ گیا ہے غزیا کو نہ دیا جائے بلکہ غزیا اور اس سے اس وقت متفع ہو گئے جبکہ وہ دنوں  
آدمی مر جائیں۔ اس مسئلہ کی تائید خود امام شافعی نے فرمائی ہے۔

جب وقت ان الفاظ سے کیا جائے کہ ”یہ وقت میری اولاد“  
اولاد کی اولاد پر ہے۔ تو اس کی منفعت واقف کی اس اولاد اور اولاد کی اولاد میں جو  
وقت کرنے کے وقت موجود ہو برائے تقسیم کر دی جائے اور جب یہ الفاظ ”جو ان کی  
نسل سے ہو“ یا بطناً بعد بطن،، برہاد سے جائیں تب بھی یہی ہوگا۔ لکن برخلاف اس کے  
جب واقف نے یہ الفاظ کہے ہوں کہ ”میری اولاد پر اس کے بعد اس کی اولاد پر اس کے بعد  
اس کی اولاد پر اس کے بعد“ یا ”پہلی اولاد پر پہلے“ تو پشتمین ایک دوسرے کے بعد  
وقت کی منفعت پائیں گے اور پہلی پشت کے لوگ سب سے پیشتر پائیں گے۔ جب وقت خیر  
اولاد پر کیا گیا ہو تو اولاد کی اولاد کا اس میں کچھ حق نہیں ہے۔ اور الفاظ نسل، پشت  
،، و در بطن،، اولاد احفاد میں وہ اولاد بھی داخل سمجھی جائے گی جو واقف کی بیٹی کی نسل  
سے ہو مگر یہ کہ واقف نے کھدیا ہو کہ ”وہ اولاد کی اولاد جو میرے نام سے بکاری جائے“  
جب واقف نے چند الفاظ کے پیشتر کوئی ایسا لفظ کہا ہو جو سب سے متناصب رکھتا ہو  
تو وہ سب متعلق سمجھا جائے گا۔ مثلاً واقف نے کہا ہو کہ ”پہلی پشت اور اولاد پر وقت کرتا ہوں“  
جو میرے پیارے ہیں میرے لڑکے اور پوتے اور بھائی۔ تو واقف نے اپنی اولاد  
اور اس کی اولاد اور اس کے بھائیوں کو اپنے پیارے کہا ہے۔ یہی جب بھی ہوگا جبکہ

چند الفاظ کے بعد اور کوئی ایسا فقرہ واقف نہ لے گا ہو جو سب سے مناسبت رکھتا ہو بشرطیکہ ان الفاظ میں اتصال و ادغام (اور) کے ذریعہ سے ہوا ہو۔ مثلاً واقف کہے کہ میں اپنے اولاد پر اور اپنے بھائیوں پر جو میرے پیار سے ہیں وقف کرتا ہوں، یا یہ کہے کہ میں بشرطیکہ اپنے کوئی شخص فاسق و فاجر یا بد معاش نہ ہو۔

مال وقف کا ملک اللہ تعالیٰ پر منتقل ہو جاتا ہے یعنی اوس مال میں اس وقت سے کسی آدمی کا کوئی حق نہیں باقی رہتا۔ اور اس وقت سے وہ زندہ واقف کا مال رہتا ہے نہ موقوف علیہ کا صرف وقف کی نفعت موقوف علیہ کا مال ہوتا ہے اور اس کو جیسا ہے کہ خواہ اوس سے خود منفع ہو خواہ کسی اور شخص کے ذریعہ سے اس کا فائدہ حاصل کرے یعنی اوس مال کو عاریتاً یا ساجرانہ دے۔

جو شخص وقف کی نفعت پر قابض ہو وہ جائیداد وقفی کا لگان یا گیر آ یا جو کچھ اوس میں پیدا ہو جیسے میوہ یا اونی یا دودھ یا جانورون کے بچے ان سب چیزون کا مستحق کامل ہے اگرچہ ایک قول یہ بھی ہے کہ وقفی جانورون کے بچے بھی وقف ہو جاتے ہیں۔ جب کوئی وقفی جانور مر جائے تو اس کی کمال قابض نفعت وقف کا مال ہے۔ مگر شافعیہ کے نزدیک غلام وقفی کے قاتل سے جو دیت یا خون بہا ملنا چاہیے وہ قابض نفعت وقف کا مال نہیں ہے بلکہ اس کو چاہیے کہ اوس روپیہ سے ایک اور غلام خریدے جو بعض غلام مقتول کے وقف ہو جائے گا اور اگر یہ غیر ممکن ہو تو اس کو چاہیے کہ غلام مقتول کے عجز میں اوس کے خون بہا کے روپیہ سے کوئی جزیرہ غیر منقسم کسی غلام کا خریدے۔ شافعیہ کے نزدیک درخت کا وقف اوس کے خشک ہو جانے کے بعد

یعنی زمین زائل ہونا کیونکہ درخت کے خشک ہو جانے سے اس کی اکثری نہیں بیکار ہو جاتی۔ بعض علماء شافعیہ کا یہ قول ہے کہ اوس درخت کو غلام کر کے اس کا روپیہ اسی طرح صرف کیا جائے جس طرح غلام مقتول کا خون بہا کا روپیہ۔ پرانی مسجد کی چٹانیاں اور ٹولی ہونے

و حیثان یک سکتی میں اگر صرف اس شرط سے جائز ہے کہ یہ چیزیں میری سوسمتی کے کام میں نہ لائی جائیں۔ چنانچہ میں پرکوی مسجد میں ہو وہ کسی حال میں نہیں دخت ہو سکتی گو وہ مسجد منہم ہوگی ہو اور اسکو از سر نو بنانا غیر ممکن ہو۔

جب وقف کا انتظام واقف نے اپنے لیے مخصوص رکھا ہو یا کسی تیسرے شخص کے سپرد کیا ہو تو واقف کے فتنار کی تعمیل کرنی چاہیے لیکن اگر واقف نے ایسی کوئی شرط نہ کی ہو تو مذہب شافعی میں یہ حکم ہے کہ اسکا انتظام قاضی کے سپرد کرنا چاہیے منظم وقف کو چاہیے کہ عادل اور فقیہ ہو اور اسکا انتظام کی قابلیت جسمانی و نفسانی دونوں رکھتا ہو یعنی قوت بدنی اور عقل سلیم رکھتا ہو۔ منظم کا کام یہ ہے کہ مال وقف کی حفاظت اور استحکام کرے اور اس کے محاصل کو وصول اور تقسیم کرے لیکن اگر صرف انتظام جزی اس کے سپرد کیا گیا ہو تو اسکو اپنے حدود اختیار سے تجاوز نہ کرنا چاہیے۔ واقف کو ہر حال اختیار ہے کہ منظم وقف کو معزول کر کے دوسرے شخص کو اسکی جگہ پر مقرر کرے مگر یہ کہ خود اسنے وقف میں اسکو منظم مقرر کر دیا ہو۔ جو شخص اپنے منظم وقف نے دیا ہو وہ بعینہ وہی رہے گا گونج گران ہو گیا ہو یا کوئی اس سے زیادہ مدینے کو کہے۔

### پندرہواں باب

#### وقف کا دستور العمل

شرح محمدی میں بہت صاف احکام اس باب میں موجود ہیں کہ موقوف علیہ برحق رکھتا ہو کہ کسی جائیداد کے وقفی ہو نیکا اعلان عدالت سے کرے یا کسی وقف کی آمدنی میں حصہ یا بچاؤ اپنے نہیں ثابت کرے۔ حکم شرع یہ ہے کہ ہر موقوف علیہ ہر وقت قاضی کی خدمت میں جا کر اپنے حق شرعی کا دعوے کر سکتا ہے اور اسکی کچھ قید نہیں ہے کہ کس طریقہ سے وہ دعوے کر سکتا ہے۔ مگر سند و ستان کے واضعان قوانین نے بعض قسم کے اوقاف کے بارے میں چند قواعد مقرر کر دیئے ہیں جو غلط ہیں علی الخصوص جبکہ ہائی کورٹ کلکتہ اور ای کوٹ

الربا دین وقت کے ضابطہ کے نسبت اختلاف ہوا ہے۔

ہذا د اسلام میں یہ دستور ہے کہ اوقات عامہ کی منفعت میں سب لوگ  
عموماً شریک ہیں اور انکا اختیار اور انتظام اور نگرانی ایک خاص عمدہ دار سرکاری سے تعلق  
کیجاتی ہے جسکو ناظر اوقات کہتے ہیں۔ مگر قاضی بحیثیت قائم مقام سلطان سب اوقات  
عامہ و خاصہ کا کیوٹیر یعنی منتظم عام ہوتا ہے۔ جب سرکار انگریزی کی عمارتی پہلے پہل  
مالک بنگالہ میں مانتھی پادشاہ ملی ہوئی تو اسوقت بہت سے اوقات اس ملک میں جا بجا  
پائے گئے جو پادشاہان وقت یا دایان ملک نے کئے تھے۔ چند عرصہ تک تو وہ اوقات  
اوی بر انتظامی کی حالت میں رہے جو زوال سلطنت اسلامیہ کے باعث سے پیدا ہوئی تھی  
مگر شہداء میں معلوم ہوا کہ ان اوقات کے تحفظ اور ابقار کے لیے ایک قانون لازم  
کرنا ضرور ہے۔ اور اس غرض سے قانون ۱۹ شہداء پاس ہوا۔ اس کے مقاصد اسکی  
تمہید سے بخوبی ظاہر ہیں۔

۶۳ شہداء میں گورنمنٹ نے تمام اوقات مذہبی ہندو اہل اسلام  
سے قطع تعلق کر لینا مناسب تصور فرمایا اور صرف نادان اوقات کو اپنے اختیار میں رکھا جو  
مقاصد دینی کے لیے عمل میں آتی تھیں۔ یہ خیال کیا گیا کہ ایک عیسائی گورنمنٹ کو ہندو اہل اسلام کے  
اوقات دینی سے تعلق رکھنا خلاف فائدہ اور خلاف صحت ہے۔ اس خط حکمت علی کو  
نافذ کرنے کے لیے ایک ۱۹۶۳ شہداء پاس کیا گیا۔ اس ایکٹ کی تمہید اور ابتدائی فقرات  
میں اسکا منشا قطعی طور سے بیان کیا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ اسکا اثر اہل  
اوقات پر محدود رکھا گیا تھا جو ان متولیوں پر منتقل کر دیے گئے تھے جو اس ایکٹ کے  
دفعات ۴ سے ۷ تک کے موافق مقرر ہوئے تھے۔ چنانچہ اسی ایکٹ کی رو سے متعلقہ  
دلروس بانو بیگم سید صفر علی خان کا فیصلہ کیا گیا تھا اور اس فیصلہ میں یہ بھی لکھا تھا کہ



جب ایسا انتقال وقوع میں آیا ہو تو جن اشخاص کا ایسے اوقات میں کچھ حق ہو وہ عدالت سے اجازت لیکر ان کے متولی یا منظم پر نالش کر سکتے ہیں اور کوئی نالش مسنون نہ ہوگی تاہم بموجب دفعہ ۱۱۱ اہلی عدالت سے اجازت نہ لی گئی ہو۔ مگر جب اوقات کی حرمت ان متولیوں سے نہ متعلق کر دی گئی ہو جو حسب نثار ایکٹ ہذا مقرر کیے گئے ہوں تو نالش کی اجازت لینے کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ فی الواقع دفعہ ۱۱۱ سے نمک کے بموجب جو انتقال عدالت میں آیا ہو وہ معیار اس امر کا سمجھا جاتا تھا کہ آیا یہ وقت از قسم اوقات عامہ ہے یا نہیں ہے۔ اگر اس کا انتظام یا حرمت بورڈ آف ٹریسٹس کے حسب نثار قانون ۱۹۱۱ء اختیار کی ہوئی ہو اور بعد ازاں متولیوں پر بموجب ایکٹ ۱۹۱۱ء منتقل کر دی ہوئی تو بادی النظر میں یہ وقت ایسا قرار پاتا جسکی منفعت میں حصہ پانچے مستحق خاص و عام ہوتے جو بھول بھدھ لڑوں کو یکدم بنام سید لطیف بن درباب نوعیت اور نثار ایکٹ ۱۹۱۱ء کے مقرر کیا گیا ہے وہ بھدھ جان علی بنام رام ناتھ منڈل ضمتا منسوخ کر دیا گیا ہے۔ اس مقدمہ میں جو فیصلہ ہو گیا ہے اس کا مفاد یہ ہے کہ ہر ایک مسجد یا شوالہ یا کالج یا اور کوئی مذہبی کارخانہ جسکی مصروفیت کے لیے شاہان سابق نے یا اور اشخاص نے زمین وقف کی ہو وہ اس ایکٹ کے تحت زمین فحل ہے لہذا ان میں سے کسی چیز کی نسبت نالش نہیں دائر ہو سکتی تاوقتیکہ دفعہ ۱۱۱ کے بموجب پہلے عدالت سے اجازت نہ حاصل کر لیجائے۔ ظاہر ایسی نظیر ایک اور مقدمہ میں بھی قبول کی گئی جسکا فیصلہ ہائی کورٹ کلکتہ نے کیا تھا۔ اس مقدمہ میں جج نے بحیثیت متولیہ چند قطعات اراضی پر قبضہ دلا پانچکی نالش کی تھی اور یہ بیان کیا تھا کہ یہ اراضی وقفی ہے اور اسکی منفعت راہ گیرون اور مسافروں کو کھانا کھلانے اور مسجد اور گاہ میں روشنی کرنے اور نماز عیدین میں صرف کیجاتی ہے اور وہ منفعت امور ذاتی

۱۱۱ مقدمہ کاظمی بیکر بنام بی بی صاحبان۔ دہلی رپورٹر جلد ۱۲۱۳ صفحہ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۳ء میں ۱۱۱ عدالت میں رپورٹ کلکتہ

جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۱۔ ۱۱۱ سید لطیف اللہ علی بی بی بنام نظیر بی بی۔ انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ

میں لکھی جس طرف کجائی اور مدعیہ نے یہ بھی بیان کیا کہ پہلے اسکا شوہر متوفی متوفی تھا اور  
اسکی وفات کے بعد اسکے سوتیلے بیٹے نے اراضی قبی پر قبضہ کر کے اسکا مقررہ شہنام  
مدعیہ نمبر ۲ کے لکھ دیا۔ لہذا مدعیہ نے یہ استدعا کی کہ اراضی متنازعہ قبضہ قبی قرار دیا جائے اور  
اسکی بیع اور یہ منسوخ کیا جائے

مدعیہ یہ ثابت کرنے میں کامیاب ہوئی کہ ہر چار قطعات اراضی متنازعہ  
وقفی ہیں اور انکی ڈگری عدالت ابتدائی سے حاصل کی اور اس ڈگری کو صاحب بیع جس نے  
اپیل میں بحال رکھا۔ جب اس مقدمہ کا اپیل خاص ہائی کورٹ کلکتہ میں ہوا تو مدعیہ علیہم کی  
طرف سے یہ بیان کیا گیا کہ مدعیہ کا کوئی حق کافی نہیں ہے جسکے دلائل پائیکل نالش اسنے کی  
ہے۔ اس بحث کو عالم ججن نے قبول فرما کر مدعیہ کا دعوے بوجہ ذیل خارج کیا۔

۱۔ اس مقدمہ میں عرضی دعوے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وقف کیسے  
کارہائے خیر کے لیے اور کیسے در امور مذہبی کے واسطے کیا گیا تھا۔ جہاں تک یہ وقف  
راہ گیروں اور سافروں کو کھانا کھلانے کے لیے تھا وہاں تک تو یہ وقف جمہور مستحق  
کے فائدہ کے لیے تھا لہذا اس سے رفاہ عام منسوب تھا۔ مدعیہ کی نالش کا مقصد یہ ہے  
کہ متولی کو نکال کر اپنے نہیں اس کے مقام پر مقرر کر اسے اور یہ جائداد اسکو سپرد کر دیا جائے  
۔ دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی اس قسم کی نالش سے متعلق ہے جو نے الحقیقت انتظام  
کی نالش ہے اور ایسی نالش فقط اسی دفعہ کے احکام کے موافق دائر ہو سکتی ہے۔ لکن  
اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ اس مقدمہ میں جس وقف پر تنازعہ ہے نہ تو وہ وقف کسی کار خیر کے  
لیے ہے کہ دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مندرجہ ذیل داخل ہو سکے اور نہ کسی امر  
مذہبی کے لیے ہے کہ ایکٹ ۱۸۸۲ء کے مندرجہ ذیل داخل ہو سکے تو بھی مدعیہ تنہا یہ نالش  
نہیں کر سکتی کہ متولیہ مقرر کیا جائے اور اس جائداد پر اسکا قبضہ کر دیا جائے۔ عدالت  
ابتدائی نے یہ تجویز کیا ہے کہ مدعیہ اس وجہ سے یہ نالش دائر کرنے کی سختی سختی کہ وہ کرم علی

ساتھ کی زوجہ ہے مگر ہمارے نزدیک یہ وجہ کافی نہیں ہے۔ اگر ہم مدعیہ کو یہ سمجھیں کہ اوسنے بطور اوس شخص کے نالش کی ہے جو اس وقت میں کچھ حق رکھتا ہے تو خود اوسکے عرضی جو سے ظاہر ہے کہ اور اشخاص بھی اس میں حق رکھتے ہیں پس وہ صرف اوس سب اشخاص کی طرف سے نالش کر سکتی ہے جو اس وقت میں حق رکھتے ہیں اور ایسی نالش کر نیکی لیے اوسکو چاہیے تھا کہ عدالت سے اجازت لیتی اور دوسرے طور سے بھی احکام دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی تعمیل کرتی۔ مگر جب اوسنے ایسا نہیں کیا تو ہمارے نزدیک نالش کر بیجا حق نہ رکھتی تھی۔ پس چاہیے جس حیثیت سے اس نالش کو دیکھیے ہمارے نزدیک یہ مناسب طور سے نہیں اتر کی گئی اور حل نہیں سکتی۔

یہ رائے ہای کورٹ کی شرع محمدی کے موافق نہیں معلوم ہوتی کیونکہ اس میں وہ قیود رکھے ہیں جو شرع محمدی میں معتبر نہیں ہیں۔ ہای کورٹ کلکتہ کی اس رائے سے ہای کورٹ الہ آباد نے اختلاف کیا ہے اور یہ تجویز فرمایا ہے کہ ہر مسلمان کو یہ حق حاصل ہے کہ اثبات وقت یا اوسکی منفعت میں اپنے حصہ کی نالش کرے۔ بہت سے مظفر باب علی بنام بختا و رنگہ بعض مسلمانوں نے ایک ٹیکہ دلا پائی نالش کی جو بخت علی شاہ کانپور شہور تھا اور یہ استدعا کی کہ کفالت نامہ مورخہ ۲۸ ستمبر ۱۸۷۸ء اور ڈگری صدر دہشتہ ۱۸۷۸ء اور نیز بیع محکمہ عدالت واقع ۳۰ ستمبر ۱۸۷۸ء یہ سب چیزیں منسوخ فرمائی جائیں اور دونوں دیوارین گرا دی جائیں اور مدعا علیہم سید خلیل کیسے جائیں۔ اوتھوں نے اپنے عرضی دعوے میں لکھا تھا کہ جامد اوتسنازع فیہ وقفی ہے جس میں ایک مسجد امام بارہ اور ایک قبرستان یا ٹیکہ داخل ہے جس میں بہت سی قبریں ہیں۔ اور مدعا علیہ نمبر (۱) نے جو متکلم اوس جامد اوقفی کا تھا اور مدعا علیہ نمبر ۲ و ۳ و ۴ کے مورثان نے اس میں کو مدعا علیہ نمبر ۵ پاس مقبول کیا جس نے نفاذ کفالت کی ڈگری حاصل کر کے

اوس زمین کو فروخت کرواؤ والا اور اوس کو خود مدعا علیہ نمبر ۵ اور مدعا علیہم ۶ دے کر خرید لیا اور مدعا علیہ نمبر ۵ نے اوس زمین پر قبضہ حاصل کر کے دو دیواریں بنوا لیں جس سے الحاق مقاصد میں حرج واقع ہوا جن مقاصد کے لئے یہ زمین دراصل وقف کی گئی تھی اور شیان ان سب کا رروائیوں سے ۲۴ جنوری ۱۳۳۷ء کو واقف ہوئے تب یہ نالش دائر کی مدعا علیہم نے یہ جواب دیا کہ مدعیان ایسی نالش کرنے کے مجاز تھے۔ عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کیا کہ مدعیان ایسی نالش کر نیکیے مجاز ہیں اور تقریر ذیل لکھی

وہ یہ دستور عام ہے کہ ہر فریق جبکی حق ملتی ہوئی ہو اپنی داورسی کی استلزام کر سکتا ہے۔ اسی اصول کے موافق ایک گروہ مسلمانوں کا جو اس مقدمہ سے تعلق رکھتا ہے اس بات پر آمادہ ہوا ہے کہ مدعا علیہم پر عدالت میں نالش کر کے اپنی داورسی کا استدعی ہو جو کارروائی مدعیان نے اس مقدمہ میں کی ہے وہ از روئے شرع محمدی جائز ہے۔ ہر مسلمان اپنے عقائد مذہبی کے بموجب اسکا استحقاق ہے کہ وقف عام کو خیر لوگوں کے ہاتھ سے بچائے۔

مگر اپیل میں صاحب جج نے عدالت ابتدائی کا فیصلہ منسوخ کر کے تجویز کیا

کہ مدعیان کوئی حق نالش کا نہیں رکھتے ہیں جج نے تقریر ذیل بھی لکھی۔

وہ بلحاظ اوس مقدمہ کے جبکہ فیصلہ چند روز ہوئے کہ ہر مسلمان کو رٹ ملنے کی جگہ ہے یعنی مقدمہ جان علی بنام ام ناتھ منڈل میری رائے یہ ہے کہ مدعیان کوئی حق اس نالش کا نہیں رکھتے ہیں جو ادھول نے اس غرض سے دائر کی ہے کہ جبکہ متنازع فیہ وقفی قرار پائے اور ان کے حوالہ کر دی جائے۔ وہ متولی ہونیکے مدعی بنیں ہیں نہ اس وقف میں کوئی خاص حق رکھتے ہیں نہ اوٹھون نے کوئی وقف نامہ پیش کیا ہے۔ میرے نزدیک یہ مقدمہ ایک ۶۱ شہادت کے منشا میں نہیں داخل ہے کیونکہ مدعیان کو منظم وقف پر حیانت کی نالش کرنی نہیں مقصود ہے گواؤٹھون نے منظم مذکور کو اپنی

عرضی دعوے میں اس غرض سے شامل کیا ہے کہ اس کی دستاویز منسوخ کر دی جائے۔ اور اگر یہ نالش ایکٹ مذکور کے مندرجہ ذیل میں داخل ہے تو بھی یہ بے قاعدہ ہے کیونکہ اگر عدالت میں خواہش دیگر نالش دائر کرنے کی اجازت نہیں طلب کی گئی ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ ایک وقت عام میں جانت ہوئی ہے تو بھی صاحب کلکٹر کی اجازت حسب دفعہ ۵۲۹ بحث نہ کر حاصل کرنی چاہیے تھی مگر یہ نہیں کیا گیا ہے قطع نظر اسکے مدعیان نے اپنی عرضی میں کسی مقام پر کسی خاص حق نالش کا دعوے نہیں کیا ہے نہ یہ لکھا ہے کہ ہم اس مسجد میں جاتے ہیں یا اس میں جا بیٹھا حق رکھتے ہیں بلکہ یہاں رخصت صرف یہ لکھی ہے کہ ہم نے سنا ہے کہ مدعا علیہم کے نام یہ جائیداد منتقل کی گئی ہے۔ اگر یہ دعوے مدعا علیہم نے کیا ہوتا تو عدالت میں اسکا فیصلہ کر سکتیں۔ مگر جس بات پر اس مقدمہ میں بحث ہے یعنی یہ امر کہ آیا ایک مقام عبادت گاہ عام ہے یا نہیں ہے اس امر کا تصفیہ کرنا صاحبان مینوسٹیل کٹر کو زیادہ تر مناسب ہو گا اور زیادہ تر موافق مندرجہ قانون کے ہو گا۔ اسوجہ سے میں اس مقدمہ کو خارج کرتا ہوں۔“

اپیل ثانی میں مدعیان نے یہ بحث پیش کی کہ (۱) چونکہ ہم سب مسلمان ہیں لہذا ہم پر نالش کر نیکی قانوناً مجاز نہیں۔ (۲) ہکو اوس ضابطہ کی پابندی کرنی فرض نہیں ہے جو دفعہ ۵۳۹ بموجب ضابطہ دیوانی میں لکھا ہے کیونکہ اوس دفعہ کو اس نالش سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ (۳) عدالت ماتحت اپیل اس نالش کے مندرجہ ذیل کو غلط سمجھی ہے کیونکہ اس میں اس قسم کی داورسی کی استدعا نہیں کی ہے جو دفعہ مذکورہ میں لکھی ہے ہائی کورٹ الہ آباد نے عدالت ماتحت اپیل کے فیصلہ کو منسوخ کر کے یہ تجویز لکھی ہے۔

”چونکہ مدعیان مسلمان ہیں اور اس مسجد میں جائیداد اور تعمیرات مذہبی جو اس وقت سے متعلق ہیں انکو استعمال میں لانیکی مستحق ہیں لہذا وہ یہ نالش صحیح

دائرہ کر سکتے ہیں اور دفعہ ۵۳۹ ایسے مقدمہ سے متعلق ہے۔ بلکہ یہ وقف ہماری ریلے میں ایک مذہبی وقف ہے اور دفعہ ۲ ایک پلٹنڈام کے فشار میں داخل ہے پس سین شرح محمدی جاری ہوگی۔ لہذا ہم اس مقدمہ کو حسب دفعہ ۵۶۲ واپس کرتے ہیں۔ کہ اسکی تحقیقات روداد پر کیجائے۔

اوسکے بعد ہائی کورٹ الہ آباد کے اجلاس کامل میں ایک ایسی قسم کا فیصلہ مقدمہ جو اہرنامہ اکبر حسین ہوا۔ اس مقدمہ میں اس امر پر خوب بحث ہوئی کہ آیا مسلمان حق رکھتا ہے کہ مسجد میں ناز پرھنے کا حق ثابت کر سکے لیے نالش دائر کرے۔

مدعی نے عرضی دعوے میں لکھا تھا کہ اوسکے ایک گاؤں میں ایک مسجد کہنہ و شکستہ ہے جو مسلمانوں کے ناز پرھنے کے لئے بنائی گئی تھی اور جسکی حفاظت اور حرمت خود مدعی اور اور مسلمان باشندے اوس موضع کے کیا کرتے ہیں اور چونکہ یہ مسجد اور اسکے ٹھکانے مال وقف ہے لہذا یہ اوس گاؤں کے ثوارہ سے خارج رکھی گئی ہے اور مدعی کا اوس مسجد کی مرمت کرنا ہے اور مدعا علیہم نے اوسکی زمین کے ایک حصہ کا احاطہ بنوایا ہے اور اوسکے ایک حصہ میں ایک چکی بھی گاڑی ہے۔ اور اونھوں نے ایک چھپر ڈالکر اوس مسجد کو ایک پیاں جمع کرنیکی کوٹھری بنالیا ہے اور یہی بکار روای اونھوں نے ناجائز طور سے کی ہے اور مدعی نے مدعا علیہم سے شکایت کی اور کہا کہ اس پیاں وغیرہ کو اوتھا لیجاؤ اگر اونھوں نے مدعی کی بات پر کچھ اعتنا نہیں کیا اور مدعی کو مرمت نہ کرنے دی اور مدعا علیہم کی اس ناجائز کارروای سے اس جائداد وقفی میں ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہے اور وہیں اسلام کی توہین کا باعث ہے۔ یہ امور بیان کر کے مدعی نے استدعا کی کہ عدالت میرے حق کا اعلان فرمائے کہ میں اس مسجد کہنہ و شکستہ کی مرمت کر سکتا ہوں اور اوس چکی اور چھپر اور مال کو جو اوس مسجد میں بھری ہوئی ہے وہاں سے اوتھوا سکتا ہوں عرضی دعوے کے آخر میں یہ لکھا تھا

لکھے تھے یہ نالش بوافق احکام دین اسلام اور برہنہ شہادت تحریری و شہادت زبانی  
 دائر کی گئی ہے۔ مدعا علیہم نے مدعی کے ان بیانات کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ جواب دعوے میں  
 منجملہ اوردلائل کے ایک دلیل یہ بھی بیان کی ہے کہ مکان متنازع فیہ مسجد میں ہے بلکہ ایک گڑھی  
 ہے جو چورون سے حفاظت کے لیے اگلے زمانہ میں بنائی گئی تھی۔ پس مدعی کو اسکی مرمت کا  
 کوئی حق نہیں حاصل ہے۔ عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کیا کہ یہ مکان مسجد ہے گڑھی نہیں ہے  
 اور چونکہ مدعی مسلمان ہے اور عمارات مذہبی کا حافظ ہے لہذا اس مسجد کی مرمت کرایا جاسکتی  
 ہے۔ لہذا اس عدالت نے مدعی کا دعویٰ گری کیا۔ اپیل میں مدعا علیہم نے یہ بحث کی کہ حسب نشا  
 ایک ہفتہ نامال دفعہ کی نالش بلا اجازت ایڈووکیٹ جنرل دائر اور سمیع بنین ہو سکتی۔  
 اس باب میں عدالت نے تقریر ذیل لکھی۔

”وجہ اول اپیل کو منسوخ کرنا واجب ہے۔ ایسے ہی ایک مقدمہ  
 خضر باب علی بام بختا و رنگھ میں ہمارے ہائی کورٹ نے تجویز فرمایا ہے کہ دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ  
 دیوانی اس مقدمہ سے بنین متعلق ہے اور چونکہ مدعیان اس مسجد میں حلینکے ستمی ہیں لہذا ایسی  
 نالش دائر کر سکتے ہیں۔ مگر یہ تجویز جاری ہے ہائی کورٹ کی اس فیصلہ کے خلاف ہے  
 جو ہائی کورٹ کلکتہ نے بمقدمہ جان علی بنام رام منڈل کیا ہے۔ لہذا عدالت ابتدائی  
 کا فیصلہ بحال رکھا گیا۔“

اپیل ثانی میں مدعا علیہم نے یہ بحث کی کہ۔ (۱) یہ نالش اس وقت  
 جو اسکی اب ہے قابل سماعت نہ تھی کیونکہ مدعی کا کوئی خاص حق نالش کا نہیں ظاہر کیا گیا ہے  
 (۲) چونکہ اس گاؤں میں اور مسلمان بھی رہتے ہیں لہذا بالاعتیل احکام دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ  
 دیوانی یہ نالش لائق سماعت نہ تھی۔

ان واقعات اور ان دلائل کی بنا پر پتھر ام صاحب چیف جسٹس  
 فیصلہ ذیل صادر فرمایا۔

دو بجے کچھ شک نہیں ہے کہ مدعی پر نالش دائر کر دیکھا جائز تھا۔ پرتنازع  
اوس خاص طریقہ سے پیدا ہوا ہے جس طریقہ سے اس قسم کی جائیداد رکھی جاتی ہے۔ شرع  
محمدی کے بموجب مسجد اور اوس سے ملحق زمین کسی شخص کے ملک میں نہیں داخل ہے وہ کسی انسان  
کا ملک نہیں ہے بلکہ جب مسجد کھلی ہو اوس وقت سب مسلمان اوس زمین پر چڑھ سکتے ہیں۔ مگر ملک  
اس ملک کی آبادی کا صرف ایک جز ہے اور یہ حق اس ملک کے سب باشندوں کو عموماً نہیں  
حاصل ہے لہذا یہ ایک مخصوص اسٹہ کے حق سے مشابہ ہے۔ جو شخص ایسا حق رکھتا ہو  
اوس کو بے دخل و خدہ عمل میں لایا جاسکتا ہے۔ اور جو شخص اوس زمین سے اندازی کرے اوس پر  
نالش دائر کرنا حق رکھتا ہے۔ یہ حق مشترک نہیں ہے بلکہ بہت سے لوگوں کا حق ہے  
سوفہ ۳۱ اوس مقدمہ سے متعلق ہو سکتی ہے جس میں بہت سے اشخاص بالشارکت و اوری  
کے مستحق ہوں۔ اور درحالیکہ پرانے قانون کے بموجب ایسے سب اشخاص کو بالشارکت  
نالش دائر کرنی پڑتی ہے لہذا دفعہ ۱۱ سے یہ فائدہ ہے کہ بہت سے نام لکھنے سے مثل بیکار ضخیم نم  
ہو جائے اور ایک شخص یا چند اشخاص کو اجازت دی گئی ہے کہ عدالت سے اجازت لیکر  
سب پر نالش کریں یا سب کی طرف سے جواب دی کریں۔ یہ قاعدہ اس غرض سے جاری  
کیا گیا تھا کہ متول اشخاص یا ہم ایک کر کے کسی غریب آدمی کو بیش نہ کریں کہ وہ مقدمہ کو لڑا  
اور وہ خود بار خیر سے محفوظ رہیں۔ اس مقدمہ میں یہ بات ظاہر ہے کہ ایک حق خاص  
میں خلل اندازی کی گئی ہے۔ لہذا نالش ہو سکتی ہے۔ سر جسٹس محمدی کی تقریر بھی قابل غور  
ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ۔

دو میں چند کلمات در باب احکام شرع محمدی جو اوقات سے عموماً اور سب  
خصوصاً متعلق ہیں بیان کرنا چاہتا ہوں۔ اولاً تو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اہل اسلام ایسی نالش  
دائر کرنا حق رکھتے ہیں جیسے یہ نالش ہے۔ مگر اس امر کے استاد لکھنا کچھ ضرور نہیں ہے  
کیونکہ یہ اصول علماء اسلام میں بہت مشہور و معروف ہے۔ اس مسئلہ میں شرع محمدی کا حکم یہ ہے



کہ جب کوئی شخص قصہ مصمم کرے کہ اپنی جائداد کو امور دینی میں صرف کرے گا تو بجز اسکے کہ اس کا یہ ارادہ حتمی ہو جائے اور کسی خاص فعل سے وہ اس ارادہ کا اظہار کرے جیسے اقباض و نفوذ اور وقت فوراً وقت قائم ہو جائے گا اور خود اسکے فعل سے اس کا ملک اس جائداد میں بالکل زائل ہو جائے گا اور بقول علماء اسلام وہ مال خدا ہو جائیگا اور مال خدا کے احکام اور احکام جاری ہونگے اور واقف کا حق اوسین مابطل قیام ہو جائے گا اور وہ مال خدا اس معنی سے ہو جائے گا کہ اگر وہ فائدہ اسکے بندوں کو پہنچے گا۔

نہجہ اسی قسم کا وقت ہے اور اہل اسلام بالجملہ اور فرداً فرداً اور سب سے جا کر نماز پڑھ سکتے ہیں۔ عالم حقیقت جہش نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ہندوستان کی حالات کا مقصد یہی ہے کہ مسجد لوگوں کا مال عوامانین تصور ہو سکتی بلکہ صرف اہل اسلام کا مال سمجھی جاتی ہے۔ مسلمان کو نماز پڑھنے کا دیسائی حق حاصل ہے جیسے کسی خاص راستہ کا حق ہوتا ہے جیسا عالم حقیقت جہش نے فرمایا ہے اور جو شخص کو یہ حق رکھتا ہے وہ اس حق کی نالاش بھی کر سکتا ہے اسی سے دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی بحث طے ہو گئی۔ وہ دفعہ صرف اون مقدمات سے متعلق ہے جن میں کسی خاص حق میں دست اندازی نہ کی گئی ہو۔ مگر مسجد ایک چھوٹے سے گاؤں میں ہے اور اوس میں ایک نماز پڑھنے والے کو نماز کی ممانعت کی جاتی ہے۔ وہ ایک ذاتی حق رکھتا تھا اور اوسین خلل اندازی کی گئی۔ درباب دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں بھی اوس اجلاس ہائی کورٹ میں شریک تھا جس نے اس مقدمہ میں اجلاس کامل سے استصواب کیا تھا پس میں چاہتا ہوں کہ اسکے وجوہ بیان کروں کہ میرے نزدیک یہ دفعہ اس مقدمہ سے کیوں نہیں متعلق ہو سکتی ہے۔ اس مقام پر وقت یا ستولی یا خیانت سرمایہ وقف یا اور کسی قسم کی خیانت سے بحث نہیں ہے بلکہ اس مقدمہ کا مقصد وہ نہیں ہے کہ جو دفعہ ۵۳۹ کے مختلف فقرات کا منشا ہے۔ بالآخر۔ میں چند کلمات اوس مقدمہ کی نسبت بھی کہنا چاہتا ہوں جو بطور نظیر کے پیش کیا گیا ہے۔ یعنی مقدمہ علین علی نامہ میں

سندل حبیبکا فیصلہ نامی کورٹ کلکتہ میں پرنسپ صاحب جج اور فیڈ صاحب جسٹس نے کیا  
 ہے۔ اس فیصلہ کے آخر میں لکھا ہوا کہ جج صاحب یہ غارتگری ہے ہمارے نزدیک مدعیان  
 یہ نالش کر سیکے مجازہ صرف اس حق کی وجہ سے نہیں تھے جبکہ ذکر عرضی دعوے کے فقرہ ۱۰  
 میں کیا ہے یعنی وہ حق جو اس بات سے پیدا ہوا ہے کہ وہ دین اسلام کے پیرو ہیں اور اس  
 مسجد کے قریب رہتے ہیں اور اوس میں نماز پڑھنے جایا کرتے ہیں۔ یہ حق تو ان کے ساتھ اور  
 بہتے اشخاص کو بھی حاصل ہے تو ہم نہیں کہتے ہیں کہ یہ حق اس ملک کے سب مسلمانوں کو حاصل  
 ہے مگر یہ یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ اس حق میں مدعیان کے ساتھ اس نواح کے سب مسلمان  
 شریک ہیں اور ہمارے نزدیک یہ مقدمہ دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے فشار میں داخل  
 ہے۔ اس دفعہ میں لکھا ہوا کہ جب بہت سے اشخاص ایک ہی حق ایک نالش میں رکھتے ہوں  
 تو ان میں سے ایک شخص یا چند اشخاص عدالت کی اجازت سے نالش کر سکتے ہیں اور ان پر  
 نالش ہو سکتی ہے یا ایسی نالش میں وہ سب اشخاص کی طرف سے جوابدہی کر سکتے ہیں۔  
 اگر مدعیان بموجب دفعہ ۳۰ عدالت میں درخواست دیتے تو ان کو اس نالش کی اجازت  
 ملجائی مگر جب انھوں نے عدالت سے اجازت نہیں حاصل کی تو وہ یہ نالش کر سیکے  
 یقیناً مستحق نہ تھے۔ پس بایں جوہ ہمارے نزدیک وہ عذر وجود ما علیہم نے اپنے بیان  
 تحریری کے دوسرے فقرہ میں لکھا ہوا کہ جب پرنسپ صاحب جج نے قاضی قائم ہوئی ہو ایک معقول  
 عذر ہے اور اس نالش کو دستبرد جج نے خارج کیا تو اچھا کیا کیونکہ ان عالم چون کا  
 بہت احترام کرتا ہوں جنہوں نے یہ فیصلہ صادر فرمایا ہے مگر ان کی تقریر مذکورہ بالا سے  
 اختلاف کی رکھتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ ایک اصول مسلم شرع محمدی کا ہے کہ جو لوگ مسجد  
 میں سب سے زیادہ حق رکھتے ہیں وہ اشخاص ہیں جو اوس میں اکثر نماز پڑھا کرتے ہیں۔ اگر  
 ان کا حق اس مسجد میں سب پر مقدم منہج تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ پھر کس کا حق ہے اور میں  
 کہتا ہوں کہ اگر یہ مقدمہ دفعہ ۵۳۹ کے فشار میں داخل ہے تو بھی وہ نالش کر سکتے تھے۔

مگر اسکے وجہ میں بیان کر چکا ہوں کہ میرے نزدیک دفعہ ۲۰ اور دفعہ ۵۳۹ دونوں اس  
مقدمہ سے متعلق نہیں ہیں اور مدعی یہ نالش کر چکا حجاز تھا۔

یہ فیصلہ ہائی کورٹ الہ آباد کا احکام شرع کے موافق معلوم ہوتا ہے  
سابق میں وہ المختار اور قاضی قاضی خان سے بیان ہو چکا ہے کہ ہر مسلمان جو ایک  
وقف مسلت سے منقطع ہو سکے متولی پر نالش کر سکتا ہے اور اپنا حق اوپر ثابت کر سکتا  
ہے یا کسی غاصب پر نالش کر کے مال وقف کے کسی جز کو حسین حیات کی گئی ہو سکے  
ہے بے اسکے کہ کسی اور شخص کو اس نالش میں شریک کرے جو مفت و وقف میں  
شریک ہو۔ پس تا وقتیکہ کسی وقف کا تصفیہ ہو جب قانون ۱۹۱۸ء ایکٹ ۱۳۳۷ء  
دیکھا گیا ہو اور تا وقتیکہ ایکٹ آخر الذکر کے موافق وہ متولیوں کے فیصلہ میں نہ آیا ہو عدالت  
سے اجازت حاصل کر لینی کچھ ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ پھر ملاحظہ کیجئے کہ دفعہ ۵۳۹  
ایکٹ ۱۳۳۷ء (مجموعہ ضابطہ دیوانی) اور اوقاف سے متعلق ہے جو مقاصد عامہ  
یا امور مذہبی کے لیے خاصہ کیے گئے ہوں۔

دفعہ مذکورہ کے احکام وقف اس وقت متعلق ہونگے جبکہ یہ معلوم ہو جائے کہ  
یہ وقف کسی کا خیر یا امور مذہبی کے لیے کیا گیا ہے یعنی اس میں سب کا حق ہو اور جو فوق علیہم  
کافہ خلایق سے منتخب کیے گئے ہیں۔

مسجد (بشرطیکہ مسجد جامع نہ ہو) اور امام بارگاہ اور وہ اوقاف جنکو  
کوئی شخص نہایت ثواب عمل میں لایا ہو (جیسا بمقدمہ لطیف النصار بنی بنام نظیر بن بنی  
ثابت ہوا) یا کم و بیش محدود گروہ کے فائدہ کے لیے وقف کیا ہو ایسے اوقاف میں  
علماء اسلام کے نزدیک عوام کا کوئی حق نہیں ہے۔ بلکہ شرع محمدی میں اوقاف  
عامہ اور اوقاف خاصہ میں بڑا فرق کہا گیا ہے۔ جن اوقاف میں عوام الناس کچھ  
حق رکھتے ہیں اور جو شاید دفعہ ۵۳۹ کے مندرجہ میں داخل ہو سکتے ہیں وہ مصالح عامہ ہیں

جیسے سب جامع یا بن جمین سب خلق اللہ راہ چلنے کا حق رکھتی ہے یا کا دان سرے صہین ہر شخص اور ترکتا ہے چاہے وہ کسی قوم اور ملت کا ہو یا شفا خانے یا لنگر خانے یا قبرستان یا کتب خانے یا مدرس اور امام باڑے جیسے محمد حسن کا امام باڑہ گلی میں ہے۔

✓ اوقاف خاصہ میں دفعہ ۵۳۹ کے احکام کسی طرح نہیں جاری ہو سکتے۔ اور اگر اوقاف کی حرمت کسی سے ہو جب قانون ۱۹۱۱ء نہ متعلق کر دی گئی ہو اور جو باب ایک ۱۱۱۱ء متولیوں پر منتقل کر کے گئے ہوں تو اس ایکٹ کے احکام اور نہیں نہیں جاری ہو سکتے۔ اور ایسے اوقاف میں نالاش کرنا محض شرع محمدی کے عام احکام کا تابع ہوگا۔

سابق میں بیان ہو چکا ہے کہ جب وقف کی نوعیت پر کچھ تنازع نہ ہو یا جب جائیداد وقفی کا وقف ہونا مسلم ہو اور اس کے متعدد متولی ہوں تو ان میں سے ایک یا کئی متولی اس جائیداد کی نسبت بلا شرکت دیگر نالاش دائر کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی متولی نہ ہو یا کوئی نالاش کرنے پر راضی نہ ہو تو موقوف علیہم میں سے ایک شخص یا چند اشخاص اور دن کی طرف سے بلا اجازت قاضی نالاش کر سکتے ہیں۔ اگر اس وقف پر کوئی جھگڑا ہو تو بعض متولی یا اگر وہ نہ ہوں تو بعض موقوف علیہم اور دن کی طرف سے با اجازت قاضی نالاش کر سکتے ہیں۔ جائیداد وقفی دلا پائیکل نالاش و اوقف کے ورثہ اور اولاد میں کر سکتے ہیں۔

مگر جس شخص پر جرم خیانت مال وقف ثابت ہو گیا ہو وہ اس کے دلا پائیکل چارہ جوی عدالت سے نہیں کر سکتا اور اختیارات متولی اس کے نسبت نہیں عمل میں لا سکتا ہے۔

۱۱۱۱ء صاحب بی بی بنام و سودر پٹیجی۔ اٹرن لارپورٹ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۱۲۰-۱۲۱ منہ ۱۱۱۱ء آغا محمد کمال طہرانی بنام آغا عباس طہرانی رپورٹ صدر دیوانی عدالت مطبوعہ ۱۱۱۱ء صفحہ ۲۰۵-۱۲۱ منہ ۱۱۱۱ء

موقوف علیہم یا انہیں سے بعض اشخاص اس غرض سے نالاش کر سکتے ہیں کہ متولی کو مال وقف ضائع و برباد کرنے یا اوسین حیات کرنے سے مانع ہوں۔ جب متولی متعدد ہوں اور انہیں سے کچھ لوگ بشارکت دیگران مال وقف دلا پانگی نالاش دائر کرنے پر نہ راضی ہوں تو اس صورت میں کس ضابطہ کی پابندی کی جائے یا کیا کارروائی کی جائے۔ اس سے نظیر مقدمہ بیچو لال بنام علی السند متعلق ہے۔

اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوا تھا کہ جب متعدد متولی ہوں تو حق الاسکان ان سب کو مدعی قرار دینا چاہیے لیکن اگر انہیں سے کوئی انکار کرے تو اسکو مدعا علیہ گردانا جائیگا مگر اصول صحر ذیل سے معلوم ہو جائے گا کہ اس مقدمہ میں جو فیصلہ ان کی رائے کا نتیجہ ہے وہ شرع محمدی کے خلاف ہے۔

اگر وقف متولی نہ مقرر کرے یہاں تک کہ اسکو موت آجائے اور اوقت وہ کسی شخص کو وصیت کرے تو وہ شخص اس کے مال و اسباب کا وصی ہو جائے گا اور اس کے وقف کا متولی ہوگا۔ ہلال نے فرمایا ہے کہ وصی انتظام مال وقف میں متولی کے ساتھ شریک کر دیا جائے اس طرح سے کہ گویا وہ بھی متولی مستر کیا گیا ہے جیسا محیط حسنی میں لکھا ہے۔ اور اگر وقف ایک شخص کو متولی مقرر کرے جس کے بعد کسی وصی مقرر کرے تو وہ وصی انتظام وقف میں اس متولی کا شریک ہو جائے گا۔

اگر وقف وقف کا انتظام دو آدمیوں کے سپرد کرے یعنی ایک وصی اور ایک متولی تو انہیں سے کوئی ایک امتنع وقت کو فروخت نہ کر سکے گا اگرچہ امام عظم ابو حنیفہ کے نزدیک انہیں سے ہر ایک دوسرے کی منظوری سے کام کر سکتا ہے کہ

سید عبدالرحمن بنام یار محمد انڈین لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۹ سلسلہ لایا د۱۲۔۔ سنہ ۱۲۵۹ھ لارپورٹ جلد ۱

سلسلہ گلہ ۱۲۔۔ سنہ ۱۲۵۹ھ قادیانی عالمگیری صفحہ ۵۰۶ و ۵۰۹۔۔ سنہ۔



وصی یا متولی کے وہ اجارہ جائز نہ ہو گا گو وہ دونوں علیحدہ علیحدہ مقرر کیے گئے ہوں نیز بعض علماء نے فرمایا ہے کہ وہ علیحدہ علیحدہ کام کر سکتے ہیں اور ابولیت نے فرمایا ہے کہ قول راجح یہی ہے اور اسکو اختیار کرنا چاہیے۔ مگر پہلے قول کو مبسوط میں قول اصح لکھا ہے اور صاحب رد المحتار نے اسکو قبول کر لیا ہے اور قسستانی نے بھی اسکو اصح لکھا ہے۔ اسکے بعد شراح یعنی صاحب رد المحتار فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک یہ اسوقت درست ہے جبکہ دو وصیوں یا دو متولیوں کو وقت یا وصی یا متولی نے مقرر کیا ہو۔ ایک متولی کا فعل جب اسکی تصدیق دوسرا متولی کر دے تو جائز ہو جائے گا اور اس فعل کی تجدید کی ضرورت نہ ہوگی جیسا مسلح میں لکھا ہے۔

یہی حال اس وصی کا ہو جو متولی کا شریک بن گیا ہو۔ اور حامد میرزا اسماعیلیہ سے لکھا ہے کہ اگر وہی بغیر علم متولی کے مال وقت میں کوئی معاملہ یا تصرف کرے اور کچھ نقصان اوسمیں ہو جائے تو وہ وصی حرج کا مستوجب ہے۔

مگر وصی یا وقت کی تجنیز و تکفین میں دو وصیوں میں سے ایک وصی کا یا دو متولیوں میں سے ایک متولی کا فعل جائز ہے اور اسکی جائداد کا قرضہ جو کسی شخص پر ہو اسکو وصول کرنا یا اسکے دلا پائی نالش کرنا اور اسکے حقوق کی نالش کرنا بھی اوعین سے ایک وصی یا متولی کو جائز ہے۔ یہ مسئلہ کہ ایک وصی یا ایک متولی بغیر اذن دوسرے متولی کے کوئی یا وقت یا جائداد کا قرضہ طلب کر سکتا ہے یا اس نالش کر سکتا ہے غور و ترت پر موقوف ہے۔ مثلاً دوسرا وصی نالش کرنے سے انکار کرے اور اسکا کچھ اختیار سے مال وقت صنایع و براب ہو نیکو ہو یا دوسرا متولی غیر حاضر ہو۔ یہی نقایہ میں لکھا ہے اور اسکی شرح مسئلہ آئی کے کلام سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ نالش کر شیعہ حق کی تائید و تحفیض میں بھی کی ہے۔ مگر امام ابو یوسف صفت کا قول یہ ہے

کہ دو مین سے ایک متولی اکیلا کام کر سکتا ہے تا وقتیکہ واقفانہ صاف یہ شرط نہ کر لی ہو کہ اون دونوں کو بلا شرکت کام کرنا چاہیے۔ اگر ایک متولی کام کرنے سے انکار کرے تو اسکو یہ سمجھنا چاہیے کہ تولیت سے دست بردار ہو گیا۔ اور دوسرا متولی مال وقت کی حفاظت کی کارروائی کر سکتا ہے جب تک قاضی ایک اور متولی مقرر کرے یا اسکو اکیلا کام کرنے کی اجازت دے۔

ایک متولی کو بلا شرکت دیگر متولیان تالش کرنے کی اجازت ایسوجے دی گئی ہے کہ وہ بشارت و عموے وارز بنیں کر سکتے اور اگر وہ بلا شرکت تالش وارز کر لیں بھی ایک ہی متولی کو گفتگو کرنے کی اجازت مل سکتی ہے۔ وارز تار مین ہی لکھا ہے۔

جب کسی شخص نے دودھی مقرر کئے ہوں اور اونہیں سے ایک صاحب اور دوسرے کو اپنا دھی مقرر کر دے تو جو دھی زندہ ہو گیا ہے وہ اصل موصی کی طرف سے بحیثیت دھی اکیلا کارروائی کر سکتا ہے۔

اگر ایک شخص دودھی مقرر کرے تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک اونہیں سے ہر ایک دھی موصی کی جائداد مین اکیلا معاملہ بنیں کر سکتا ہے اور ایک کے افعال اور معاملات دوسرے کی اجازت کے بغیر جائز بنیں ہین الا بعض مقتدا مین جیسے متوفی کی تنہیز و تکفین اور اسکا قرضہ ادا کرنا اور ترکہ تقسیم کرنا اور اس کے غلاموں کو آزاد کرنا اور مال امانت اور مال مغضوب کو واپس کرنا۔ مگر اونہیں سے ایک متولی اکیلا اس جائداد پر جو واپس کر دی گئی ہو یا اس قرضہ پر جو اسکی جائداد کا ادا کر دیا گیا ہو قبضہ بنیں کر سکتا گو اونہیں سے ہر ایک موصی کی حقوق کی تالش اور لوگوں پر اکیلا کر سکتا ہے۔

سہ فادائے قاضی خان۔ کتاب الوصیت صفحہ ۲۲۴ و ۲۲۵۔ منہ ۱۲۴۔ فادای سر اجیہ اور جامع صاحب کی کتاب الوصایا صفحہ ۳۲۲ و ۳۲۳۔ منہ ۱۲۴۔



بجائے متولیان ایک متولی مقدمات ذیل میں ایک لاکار ردای کر سکتا ہے  
یعنی موسیٰ کی تجویز و تکفین کر سکتا ہے اور اس کے اطفال خرد سال کے لئے نان و نفقہ  
میں کر سکتا ہے اور موسیٰ پاس جو امانت رکھی ہو اس کو واپس کر سکتا ہے اور اس کے غلاموں  
کو آزاد کر سکتا ہے اور اس کے حقوق کی نالیش کر سکتا ہے۔ اگر اراضی وقفی کے متعدد متولی ہوں  
تو اوہن میں سے ایک اس کا لگان وصول کر سکتا ہے مگر اس کو منتقل کرنے میں سب کی  
شارکت لازم ہے۔

### سولہواں باب

### احکام وصیت

تمہید

کتاب تواریخ میں جو رسم و رواج زمانہ جاہلیت کے قبائل عرب کا لکھا ہے اس سے بخوبی  
ثابت ہوتا ہے کہ اتفاقات بالوصیت مشرکین عرب میں بھی کم و بیش رائج تھے۔ مگر جو ذرائع  
عرب کھالات قدیم دریافت کر نیکے ہکو ہم پہنچے ہیں اس سے یہ قیاس کرنا مشکل ہے کہ کفار عرب  
کے وصایا کے جواز یا عدم جواز کی کیا شرط ہے۔

شریعت موسوی جو عرب کے قبائل یہود میں جاری تھی موسیٰ کو ہر  
بات سے منع تھی کہ اپنے ورثہ شرعی کو وراثت و جائینی سے محروم کر دے۔ اور اس  
امر سے بھی منع تھی کہ موسیٰ غیر آدمی کو اپنا وارث بنا دے۔ مگر جب انتقال بالوصیت کے  
ساتھ قبضہ بھی کر دیا جاتا تھا تو ظاہر بتائیں (علماء یہود) کی رائے میں ایسا انتقال  
جائز سمجھا جاتا تھا۔ وصیت زبانی اور تحریری دونوں طرح سے ہو سکتی تھی مگر عموماً وصیت  
زبانی کو ترجیح دی جاتی تھی۔

قرآن مجید میں انتقال بالوصیت جائز رکھا گیا اور منصوص کیا گیا

اور اس کے احکام اور شرائط مقرر کر دیے گئے۔

ہدایہ میں لکھا ہے کہ۔ وصایا جائزین بنا بر قول مشہور۔ گرفتار  
 اسی کا مقتضی ہے کہ وہ ناجائزین اس واسطے کہ وصیت کا سفا دیہ ہے کہ وقف کرنا کسی  
 چیز کا اس طور سے کہ اس وقف کا نفاذ اس وقت پر موقوف رہے جبکہ وقف یا موصی کا  
 ملک زائل ہو چکا ہو اور جس وقف کا نفاذ زمانہ آئندہ پر موقوف رکھا جائے (جیسے مثلاً)  
 کوئی شخص سکے کہ میں تنکو اس چیز کا مالک کل کے لیے کرتا ہوں (وہ وقف ناجائز ہے۔ اگر  
 یہ فرض کر لیا جائے کہ مالک کا ملک اس چیز میں اس وقت تک باقی ہے تو بھی لازم  
 آتا ہے کہ وصیت کا نفاذ اس وقت تک معطل رکھنا جبکہ ملک زائل اور معدوم ہو جائے گا  
 (یعنی موصی کی وفات تک) بدرجہ اولے ناجائز ہے۔ مگر جواز وصیت کو جو معدوم ہو جائے  
 وصیت برترجیح دی گئی ہے تو دو وجوہ سے۔ اول یہ کہ پُر ضرور ہے کہ لوگوں کو وصیت  
 کا اختیار دیا جائے اس واسطے کہ آدمی طول ال کی وجہ سے کو تاہ بین اور نا عاقبت اندیش  
 ہو جاتا ہے مگر جب مرض بین منہل ہو جاتا ہے تو موت سے خائف و ترسان رہتا ہے  
 ۔ لہذا اس وقت اس کو اپنے اعمال کی مکافات اپنے مال سے کرنی پڑتی ہے اور  
 سطر سے کرنی پڑتی ہے کہ اگر وہ بیماری سے مر جائے تو اس کے مقاصد (یعنی مکافات  
 اعمال اور ثواب آخری) برائے سکین اور اگر وہ شفا پائے تو وہ اس مال سے اپنے حوائج  
 کو رفع کرے۔ اور چونکہ وصایا کو شرعاً جائز کر لینے سے یہ مقاصد برآ سکتے ہیں لہذا وصیت کے  
 جواز کا حکم کیا گیا۔ دوئم یہ کہ وصایا کی حلت قرآن مجید میں مخصوص اور احادیث میں ناظر  
 ہے اور سب علماء کا اجماع ہے۔

سائیر اصحاب عالم فرامیسی نے جو تقریر اس باب میں لکھی ہے

وہ لائق توجہ خاص ہے۔

وہ لکھتے ہیں کہ "مسلمانوں کے نزدیک وصیت احکام الہی

اور نصوص قرآنی میں سے ہے۔ وصیت سے موصی کو یہ اختیار ہو جاتا ہے کہ قاتلین

وراثت کو ایک حد تک صحیح کر سکتا ہے اور بعض اقرباء کو اپنے مشرک بن حصہ دلا سکتا ہے اور غیر آدمی کی خدمات کا اور اوس وفا واری اور جانفشانی کا جو اوسنے اوسکے (موصی سکے) ساتھ اخیر وقت میں یعنی عالم جان کنی میں کی ہو صلہ دے سکتا ہے۔ مگر اسحق اسکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اختیار وصیت ورنہ شرعی کی نقصان سانی کے لیے نہ عمل میں لایا جائے۔

اس قول کی موید وہ حدیث ہے جو سعد ابن ابی وقاص سے مروی ہے اور جس پر وہ قبضہ فرمایا ہے جو شرح محمدی میں ہر مسلمان کے اختیار انتقال یا وصیت پر لگا دی گئی ہے۔ سعد ابن ابی وقاص کہتے ہیں کہ جس سال فتح مکہ ہوئی اوس سال میں ایسا سخت بیمار پڑا کہ مجھ کو زندگی سے یاس ہو گئی۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ میری عیادت کو تشریف لائے تو میں نے آنحضرت سے عرض کیا کہ خدا کے فضل سے مال کثیر رکھتا ہوں مگر سوائے ایک دختر کے کوئی وارث نہیں رکھتا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا میں اوس سب مال کو بذریعہ وصیت منتقل کر سکتا ہوں۔ آنحضرت نے فرمایا: ”پھر میں نے پوچھا کہ نصف مال یا دوثلث میں وصیت کر سکتا ہوں۔ آپ نے پھر یہ فرمایا کہ نہیں۔ پھر میں نے پوچھا کہ ثلث مال میں وصیت کر سکتا ہوں۔ آپ نے فرمایا: ”ہاں۔ اسی سعد تو اپنے مال کے ایک ثلث میں وصیت کر سکتا ہے مگر ثلث مال میں بھی اگر تو نے وصیت کی تو ایک جزر کثیر میں کی اور بہتر یہی ہے کہ تو اپنے ورثہ کو غنی چھوڑ جائے بہ نسبت اسکے کہ او کو فقیر چھوڑ جائے کہ تیرے بعد او کو اور دن بھیک مانگنی پڑے۔“

ان احکام رسول کا نتیجہ یہ ہو کہ شرح شریعت میں موصی اپنے وارثان شرعی کو محبوب الارث نہیں کر سکتا اور اپنے مال کا ایک ثلث سے زیادہ بذریعہ وصیت منتقل کر سکتا ہے۔

انتقال بالوصیت وارث پر کرنا تو کسی حال میں نہیں جائز ہے البتہ غیر وارث پر بقدر  
ثلث مال جائز ہے اگرچہ موسمی کے ورثہ اذن نہ دین۔ ان اصول کی تشریح مقام سبب  
پر کی جائے گی۔

بیانتاک تو وہ بنا ربیان کی گئی جس بنا پر شرع محمدی میں احکام وصیت مبنی ہیں۔ اب میں اس امر پر بحث کرتا ہوں کہ شرع شریفین میں وصیت کی کیا حیثیت ہے اور انتقال بالوصیت یا وصیت کے جواز کے کیا شرائط ہیں یا یہ کہتے کہ آدمی وصیت کر سکتی کتنی قابلیت شرعاً رکھتا ہے۔

## فصل اوّل

- وصیت کے اقسام اور اوصاف -

جائزین صاحب نے وصیت کی یہ تعریف لکھی ہے کہ ”ایک دستاویز ہے جسکے ذریعہ سے آدمی اپنی جائداد کو اس طرح منتقل کرتا ہے کہ اس کا نفاذ اس کے مرنے کے بعد ہو اور جو اس کی حیات میں تغیر نہ پراور قابل منسوخی رہتی ہے“ مگر شرح محمدی میں وصیت زبانی اور تحریری دونوں طرح سے ہو سکتی ہے۔ لہذا وصیت کی تعریف فتاویٰ عالمگیری میں یہ لکھی ہے کہ ”عطا کرنا حق ملکیت کا کسی خاص چیز میں یا منفعت میں بطور عطیہ کے جس کا نفاذ موصی کی وفات کے بعد ہو“

شرائع الاسلام میں بھی وصیت کی تعریف ایسی ہی لکھی ہے کہ "مَنْ حَقَّ عَلَيْهِ الْوَصِيَّةُ فَلْيُوصِ" (کسی خیرین یا کسی منفعت میں مرین کے بعد عطا کرنا)

وصیت ایسے لفظ سے ہو سکتی ہے جس سے موصی کا ارادہ کا حق  
ظاہر ہو جائے پس جب تک یہ معلوم ہو کہ موصی کا ارادہ یہ تھا کہ وصیت کا نفاذ ہو سکے

۱۔ جابرین صاحب کی کتاب الوصیت صفحہ ۱۶ - منہ - ۵ شریعہ محمدی بن وصیت کا تحریری ہونا  
مستحق درجہ ہے۔ مقدمہ نیز یک نام فرخ حسین۔ رپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۱۵۵ اور لاجا

مرنے کے بعد ہو اور سوت تک وہ وصیت بھی جائز ہے۔ وصیت موصی کے حقیقی بطور  
حقیقہ کے یا بطور وقف کے کسی عرض یا مقصد سے ہو سکتی ہے اور ان الفاظ سے ہو سکتی ہے  
کہ۔ اوصیت هذا الشيء الى فلان یا فلان۔ یعنی میں نے اس چیز کی وصیت فلان  
شخص کو یا فلان شخص کے طرف کی۔ یا اور کلمات سے بھی ہو سکتی ہے جسے ایسا  
انتقال مفہوم ہو سکا نفاذ موصی کے مرنے پر موقوف ہو۔

وصیت اشارات سے بھی ہو سکتی ہے جیسے گو نگا آدمی وقت  
گویائی نہیں رکھتا ہے اپنا نشان یا اشاروں سے بیان کر سکتا ہے اسی طرح جب آدمی  
مرض الموت میں مبتلا ہو اور ضعف و نقاہت کی وجہ سے بات نہ کر سکتا ہو۔ جب کوئی  
مریض وصیت کرے اور ضعف و نقاہت کی وجہ سے بات نہ کر سکتا ہو اور صرف اپنا  
سر ہلا دے اور یہ معلوم ہو کہ جس بات پر اس نے سر ہلایا ہے اس کو خوب سمجھا ہے تو اس  
صوت میں اگر اس کا مطلب سمجھ میں آجائے تو یہ وصیت جائز ہے ورنہ نہیں جائز ہے  
اس سے یہ قیاس کیا جائے گا کہ مرنے دم تک طاقت گویائی اس کو دو بار اتنی حاصل  
ہوئی کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ وصیت کر کے وقت اس کے بات کر سکنے کی امید تھی لہذا وہ مثل ایک  
گوئی آدمی کے تھا۔

بعض صورتوں میں ممکن ہے کہ وصیت سے بادی النظر میں انتقال  
فوری حقیقت کا مفہوم ہو مگر موصی کا ارادہ یہ ہو کہ اس کا نفاذ اس کی زندگی میں کیا جائے  
جب ایسا ہو تو وہ انتقال بطور وصیت کے نافذ ہوگا۔ جو مال کسی شخص پر منتقل کیا گیا  
ہو اس کے استحصال یا انتفاع واقعی میں تاخیر ہو جانے سے یہ نہیں لازم آتا کہ وہ انتقال

۱۔ الی فلان اور فلان۔ میں یہ فرض ہے کہ الی سے انتقال حقیقت موصی کی ذات پر مفہوم ہوئی ہے اور اس سے  
انتقال بطور وقف سمجھا جاتا ہے ۱۲۔ منہ۔ ۱۳۔ رد المحتار صفحہ ۱۲۶۲۶۔ منہ ۱۴۔ علی صاحب کی شرح منہ ۱۵۲  
۱۵۲۔ فتاویٰ مالگیری صفحہ ۱۶۸۔ منہ۔

جلد دوم  
یا وصیت ہے جیسا بقدرتِ نواب امجد علی خان بنام محمدی یکم ثابت ہوا۔ اوس انتقال کی کل  
حقیقت موصی کے فشار یا ارادہ پر بہر حال موقوف ہے خواہ وصیت ہو خواہ ایسا انتقال  
ہو جسکا نفاذ اوسکی حیات میں کیا جائے اور خواہ اوسکا نفاذ زمانہ حال خواہ استقبال میں  
بطور وصیت ہو۔

وصیت مشروط یا معلق بھی ہو سکتی ہے۔ یعنی اگر اسکا نفاذ کسی امر کے وقوع  
پر موقوف رکھا گیا ہو اور وہ امر وقوع میں نہ آئے تو وہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔ ایسی صورتوں  
میں وصیت کا نفاذ اکثر کسی خوف یا خدشہ منظر پر موقوف رکھا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص  
کہے کہ۔ اگر میں فلان بیماری سے مر جاؤں یا حج بیت اللہ یا زیارت کربلا سے مسئلے  
نہ پھر آؤں یا سفر حج میں مجھ کو کچھ ہو جائے تو میں فلان شخص کو وصیت کرتا ہوں۔ اس  
وصایا کو نافذ نہ کرنا چاہیئے اگرچہ وہ امور جسکا خوف موصی کو تھا وقوع میں نہ آئیں خواہ وہ  
وصایا زبانی ہوں خواہ تحریری۔ مگر فقہاء نے وصیت زبانی مشروط اور وصیت تحریری  
مشروط میں فرق کیا ہے اور فرمایا ہے کہ جب وصیت زبانی کا نفاذ کسی امر کے وقوع پر  
موقوف رکھا گیا ہو اور وہ امر نہ واقع ہو تو صرف اسی بات سے وہ وصیت منسوخ  
ہو جائے گی۔ لیکن اگر وصیت تحریری ہو یعنی قلمبند کر لی گئی ہو اور وہ تحریریں وصیت  
کسی تیسرے شخص کے سپرد کر دیا گیا ہو اور اوس امر کے وقوع کا احتمال نہ باقی رہا ہو۔  
پس اگر موصی اوس وصیت نامہ کو اوس شخص سے واپس نہ کر لے تو یہ قیاس کیا جائیگا  
کہ اوسکا ارادہ اوسکو منسوخ کرینکا نہ تھا اور اوسکا نفاذ کیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ  
وصیت نامہ ہمیشہ موصی کے پاس رہا ہو تو یہ قیاس نہ ہو سکے گا۔ جب وصیت ان حالات  
سے کی گئی ہو کہ اگر میں مر جاؤں تو فلان چیز یا اس قدر حصہ متروکہ کا فلان شخص کا مال  
ہو جائے گا تو یہ وصیت مشروط نہ ہوگی بلکہ وصیت محض و خالص ہوگی اس واسطے

اگر وصیت کا جو ہر یہ ہے کہ اس کا نفاذ موصی کے مرئی کے بعد ہو۔

## فصل دوم

### موصی کی قابلیت

موصی کی قابلیت وصیت کے باب میں اہل اسلام کے فقہان میں اختلاف عظیم ہے۔ مگر سب فقہان کے نزدیک حریت۔ یعنی آزاد ہونا وصیت کی شرط ضروری ہے۔ غلام یا مکتوب یعنی وہ غلام جسے اپنے مالک سے اپنی قیمت دینی کا معاہدہ کر کے ایک قسم کی محدود آزادی حاصل کر لی ہو اپنی جائیداد کو بذریعہ وصیت منتقل کر سکتا۔ مگر جو وصیت اوس شخص نے کی ہو جو کو یہ عذر شرعی مانع وصیت ہو اوس وقت جائز ہو جائے گی جبکہ اوس وصیت کا نفاذ اوس کے آزاد ہونے کے بعد کسی وقت پر موقوف رکھا گیا ہو۔ جو شخص کسی جرم کی علت میں قید ہو اوس کو یہ عذر شرعی مانع وصیت نہیں ہے کیونکہ اوس کی آزادی کا جانا رہنا شرعاً اوس کو اپنی جائیداد کے انتقال سے مانع نہیں ہے اور اوس کے مجرم قرار پانی سے اوس کی جائیداد کا مالک دوسرے شخص کو نہیں حاصل ہو جاتا برخلاف غلام کے کہ غلام مطلق ہو خواہ مکتوب ہو صرف یا اختیار اپنے مالک کی جائیداد پر قابض رہ سکتا ہی صحیح العقل ہونا بھی ایک شرط جو از وصیت کی ہے جلیل فقہائے عالمگیری میں لکھا ہے کہ "وصیت اوس شخص کی جو کوئی فعل حمدا یا سبوا یا نکر نہ کر سکتا ہو باطل ہے۔ لہذا وصیت مجنون یا ماذون کی ناجائز ہے۔ اور اگر کوئی شخص وصیت کر نیلے وقت مجنون ہو اور بعد ازاں اوس کا جنون دفع ہو جائے اور وہ مر جائے تو بھی اوس کی وصیت اس وجہ سے ناجائز ہوگی کہ وصیت کرنے کے وقت وہ مجنون تھا۔"

لے ساثر اصاحب کی کتاب صفحہ ۱۲۳-۱۲۴ منہ سہ مکتوب غلام ہے جسے اپنے آقا سے اپنی آزادی باب میں کوئی قول قرار کر لیا ہو اور اذونہ غلام ہے جسے اپنے بھتیجے کی اجازت اپنے مالک سے لی ہو اور

قانون انگلستان کے بموجب یہ ہے کہ جو وصیت کسی مجنون نے  
 اس حالت میں کی ہو جبکہ اس کو جنون سے افادہ ہو گیا ہو وہ وصیت جائز ہے۔ یعنی اگرچہ  
 کسی شخص کا حال جنون میں پایا جانا بادی النظر میں اس کے جنون دائمی کی دلیل ہے لہذا  
 اس کے وصیت نامہ کے باطل ہونے کی بھی دلیل ہے تاہم اس امر کے ثبوت سے منع نہیں ہے  
 کہ وہ وصیت نامہ جنون سے افادہ کی حالت میں تحریر کیا گیا تھا۔ مگر شرع محمدی کا اصول  
 ظاہر اور ہے اس واسطے کہ فتاویٰ قاضی خان کے موافق یہ ہے کہ اگر کوئی شخص وصیت کرے بعد  
 مجنونی ہو جائے تو وہ وصیت باطل ہو جائے گی۔ لیکن اگرچہ عینہ سے زیادہ مجنون رہا ہو تو  
 وہ وصیت باطل نہ ہو جائے گی۔

شرع میں یہ حکم ہے کہ موصی کو بالکل صحیح العقل ہونا چاہیے  
 اور اگر کوئی شخص وصیت کرے تبصری مدت کے بعد دیوانہ ہو جائے یا وصیت کرے تب  
 دیوانہ ہو تو اسکی نسبت یہ قیاس کیا جائے گا کہ اپنے اس فعل کی حقیقت سمجھنے کی طاقت  
 قائم نہ رکھتا تھا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص وصیت کرے بعد مجنون نہ ہو کر کین کرنے لگے  
 اور بعد ازاں مجنون ہو جائے اور مرتے دم تک اسی حالت میں رہے تو وصیت باطل  
 ہو جائے گی۔ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ جب کوئی آدمی مجنون ہو جائے اور اسے جنون سے  
 افادہ کی حالت میں وصیت کی ہو تو وہ وصیت باطل ہوگی اور عین وجہ سے جن وجہ سے  
 وصیت اس شخص کی جو وصیت کرے بعد مجنون ہو گیا ہو باطل ہوگی۔ مگر سوال یہ ہے  
 کہ آیا بالکل صحیح عقل ہونا شرط ضروری جو از وصیت کی ہے۔ شرائع الاسلام میں  
 عقل کامل کا ہونا جو از وصیت کو لازم لکھا ہے مگر جو مسائل جامع افتات میں لکھے ہیں  
 اولیٰ عموماً اور حقیقہ کے مسائل سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ صرف اتنی بات  
 ضرور ہے کہ موصی اتنی عقل رکھتا ہو کہ فعل وصیت کی حقیقت سمجھ سکے۔ جب تک اس



اوس فعل کی حقیقت سمجھنے کی لیاقت عقلی اور عین موجود رہے اور جب تک وہ اتنی عقل رکھتا ہے کہ اوس وصیت کے اثر یا نتیجہ کو سمجھ سکے اور وقت تک محض مجبوزانہ حیالات یا حرکات سے اوسکی قابلیت وصیت نہ زائل ہو جائے گی۔ مگر قاصرانہ یہ ہے کہ شرع محمدی کے اصول قانون انگلستان کے اصول سے اس امر میں مشابہت کہ جو شخص کسی ایسے خط یا سہایت میں گرفتار ہو جو اوسکے فہم و ادراک میں خلل نہ ہو وہ وصیت کرنے کی قابلیت شرعی یا قانونی رکھتا ہے۔

صرف جنوں محض و مطلق ہی ارادہ قابلیت وصیت کا سبب نہیں بلکہ سینہ کی صحت ہی یقیناً باطل ہے اور جو سہایت کبر سن یا مرض یا اور کسی سبب سے پیدا ہو وہ بھی اختیار وصیت کو زائل کر سکتی ہے۔ زوال قابلیت وصیت چند روزہ اور دائمی دونوں ہو سکتا ہے زوال چند روزہ بخواری یا بیماری یا کسی شے کے شہوان سے ہو سکتا ہے اور سفید ضعیف یا بزدلی یا بوجہ ناز و عمل میں لانے سے بھی یہی نتیجہ پیدا ہو سکتا ہے۔

شرع محمدی میں افعال متعلقہ انتقال جائیداد اوس شخص کے جو ایسے مرض میں مبتلا ہو جس سے خوف ہلاکت ہو اور جو آخر الامر اوسکی موت کا باعث ہو جائے صرف ایک اثر محمدی رکھتے ہیں۔ مثلاً اگر وہ شخص جو ایسے مرض میں مبتلا ہو جس سے یا وقت کرے تو گو یہ فعل ایسا ہی جو فوراً نفاذ پذیر ہے مگر وصیت کے حکم میں ہے اور صرف وہاں تک جائیداد ہے جہاں تک وصیت جائز ہو سکتی ہے۔ یعنی صرف ثلث مال میں نافذ ہو سکتا ہے۔ اس میں موصی کی قابلیت وصیت یا اوسکے فعل کے اختیاری ہو یا کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ جو شخص ایسی حالت میں مبتلا ہو اوسکی نسبت شرعاً قیاس کیا جائے گا کہ قابلیت تامہ انتقال بالوصیت کی میں رکھتا تھا۔ لہذا جو استقلالات اختیاری فوراً نفاذ پذیر ہوں جب اوسکے اثر پر غور کیا جائے تو یہ دیکھنا چاہیے کہ اون استقلالات کے وقوع کے وقت فاعل کتنہ کی کیا حالت تھی۔ اگر وہ اوسوقت تندرست تھا تو وہ استقلالات اوسکی کل جائیداد

الی نسبت جائز ہیں اور اگر ادھوقت وہ بیمار تھا تو وہ انتقالات اس کے صرف ثلث مال کی نسبت جائز ہیں۔ انتقالات سے وہ افعال مراد ہیں جو کسی حکم پر شامل ہیں یا جسے کوئی نئی پیداوار جو کسی قدر عادی وقوع میں آئی ہو اس واسطے کہ بیماری کی حالت میں فرضہ کا اقرار کر لیتے سے وہ فرضہ آدمی کی کل جائداد پر عائد ہو جاتا ہے اور اسی طرح سے نکاح عالم بیماری میں کر لینے سے منکوحہ کا صحیحین ناج کی کل جائداد پر عائد ہو جاتا ہے۔ وہ فعل جبکا نفاذ فاعل کے مرنے پر موقوف ہو گو وہ بحالت صحت نفس وقوع میں آیا ہو تو بھی صرف اس کے ثلث مال میں نافذ ہو گا جیسے کوئی شخص کہے کہ ۲۲ تو میرے مرنے کے بعد آزاد ہے یا ۲۳ میرے مرنے کے بعد ایک کو درجہ دے گا یا ۲۴ بیماری کا عشق اور محابات اور سہبہ اور وقف اور ضمان یہ سب افعال وصیت کا حکم رکھتے ہیں اور صرف اس کے ثلث مال میں نافذ ہو سکتے ہیں۔ جن امراض سے خوف ہلاکت خواہ مخواہ ہوتا ہے اور خلیفہ کی اصطلاح میں مرض الموت کہتے ہیں ان کی کیفیت سابق میں مفصل بیان ہو چکی ہے مگر اس سلسلہ کی اور زیادہ توضیح اس مقام پر کرنا فائدہ سے حامل نہیں ہے۔

قستانی نے فرمایا ہے کہ مرض الموت وہ بیماری ہے جو موت کا باعث ہو اگرچہ مریض اس بیماری سے صاحب فراش ہو گیا ہو وہ مرض مزمن مرض الموت نہیں سمجھا جاتا جس سے مریض کو انتقال جائداد پر قدرت نہ باقی رہے اور اس کی قیامت اپنی کل جائداد کو منتقل کر نیکی محدود ہو جائے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ جب مرض مزمن ہو گیا ہو تو وہ مریض کے مزاج میں داخل ہو جاتا ہے جیسے اندھے یا لنگرے وغیرہ کی کیفیت ہوتی ہے۔ پس مرض الموت وہ بیماری ہے جس سے خوف ہلاکت ہو اور یہ جب ہوتا ہے

۱۔ مرنے کے سنی بردہ آزاد کرنا ہے اور محابات وہ فعل ہے جس سے واجب مہربان نہ کی رعایت سے مال منتقل کر لینے جو جائداد فروخت ہو چکی ہے اسکی قیمت لکھا یا بڑھا دیتا ہے۔ محابات جوئے مستحق ہے ۱۲۔ منہ  
۳۔ روز الخوار کتاب الوصیت صفحہ ۶۳۹-۱۲۔ منہ

کہ جب مرض بڑھتے بڑھتے آخر موت کا باعث ہو جاتا ہے مگر جب ایک عرصہ تک بیماری ایک ہی حال پر رہے یا اوسین ترقی ہو تو ایسی غیر محسوس ہو کہ مریض کو اپنی ہلاکت کا اندیشہ نہ ہو اور وہ اس مرض کا عادی ہو جائے تو وہ مرض الموت نہیں ہے۔ جب بیمار ہونے کے پورے برس روز کے بعد بیمار آدمی مر جائے تو جو انتقال اوسنے کیا ہو وہ اوسکے مال میں نافذ ہوگا۔ مگر جب اوس میعاد سے پہلے آدمی ایسی بیماری سے مر جائے جو اکثر مسلک ہوتی ہے اور اوس بیماری کی وجہ سے وہ اپنے کاروبار معمولی سے معذور ہو گیا یا اگر وہ عورت ہو تو اسور خانگی کے انصرام سے معذور ہو گئی ہو تو ایسی بیماری مرض الموت سمجھی جائے گی اور جو انتقال ستونی یا ستوفیہ نے کیا ہو وہ اوسکے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ جو انتقال اوس عورت نے سیکا وضع حل قریب ہو ستر کا کیا ہو اوسکے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ ستر اگر دو گرد ہوں میں باہم لڑائی ہو اور خونریزی کی نوبت آئے اور کچھ لوگ مارے جائیں تو مرض الموت کا قاعدہ جاری ہوگا یعنی جو انتقال ان لوگوں نے لڑائی پر آمادہ ہو کر کیا کیا ہو وہ اوسکے ثلث مال میں نافذ ہوگا لکن اگر لڑائی نہ ہوئی ہو تو نہ ہوگا۔ یہی قاعدہ اور انتقال میں جاری ہوگا جو کسی شخص نے طوفان کے عالم میں کیا ہو یا اوس قیدی نے کیا ہو جسکے قتل کا حکم ہو چکا ہو۔ اس سلسلہ میں شیعہ کے احکام خفیہ کے احکام سے مشابہ ہیں مگر چند اختلافات بھی ہیں جن پر توجہ کرنا ضرور ہے جو ابراہام الکلام میں لکھا ہے کہ انتقال جائد او جو کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں کرے دو قسم کا ہوتا ہے ایک من انتقال جو سوجل ہو سچل نہ ہو یعنی جبکا نفاذ موصی کے مرنے کے بعد کیا جائے۔ اور دوسرا وہ انتقال جو سچل ہو یعنی جبکا نفاذ فوراً مقصود ہو۔ پہلی قسم کا انتقال باتفاق علماء شیعہ من جمیع الوجوہ وصیت سمجھا جائے گا اور مانند اوس شخص کے فعل کے تصور کیا جائے گا

نہ اس سارے باب میں انتقال سے ظاہر انتقال حاکم اور غیر وصیت یا انتقال بالوصیت مراد ہو۔ ترجمہ

جیسے بحال صحت نفس کوئی انتقال کر کے اوسکو اپنی موت پر موقوف رکھا ہو اور جبکہ نفاذ  
وکی ذات تک نہیں ہو سکتا۔ دوسری قسم کا انتقال وہ ہے جبکہ نفاذ فوراً کیا جا  
جیسے مجاہدات سے اور مجاہدات کے معنی یہ ہیں کہ مبادلہ اور ہیہ اور وقف اور عتیق اور عیاش  
میں جو نقصان ہو جائے اوس سے چشم پوشی کرنا اور فریق ثانی کی رعایت کرنا۔ ایسا  
انتقال بعض علما شیعہ کے نزدیک موصی کی کل جائیداد میں اور بعض کے نزدیک اوس کے  
ثلث مال میں نفاذ پذیر ہے ۲۲

مگر علما کے دونوں گروہوں نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ اگر  
وہ شخص بیماری سے شفا پائے تو وہ انتقال خود اوس کے اور اوس کے ورثہ کے مقابل میں  
نافذ ہو جائے گا اختلاف صرف اوس صحت میں ہے جبکہ وہ اوس بیماری سے مر جائے  
اب اون امراض کو بیان کرنا ضرور ہے جو آدمی کو ثلث مال سے  
زیادہ کا انتقال بالوصیت کرنے سے مانع ہیں ہر ایک مرض کو جس سے عموماً خوف  
ہلاکت ہو مرض مخوف یا مرض الموت کہہ سکتے ہیں جیسے تپ محرق یا دق یا نفث الدم  
یعنی خون تھوکنا وغیرہ۔ مگر جو امراض عموماً شفا پذیر ہیں اور انکا ایسا اثر انتقال جائیداد  
پر ہوتا ہے کہ گویا آدمی نے اوسکو صحت کے عالم میں کیا ہے جیسے حمی یا یوسہ یا دوسر  
خواہ بڑھتا جائے خواہ نہ بڑھتا جائے یا ضعف دماغ اللسان وغیرہ۔ وہ امراض جمع ملک  
اور غیر ملک دونوں ہو سکتے ہیں ایسے ہیں جیسے تپ سوداوی یا تھنہ یا ورم بلغمی۔ مگر  
بستر ہی ہے کہ مرض الموت اون سب بیماریوں کو سمجھا جاسیے جو فوراً یا چند مدت کے بعد  
ہلاکت ہو خواہ عموماً خطرناک ہوں خواہ نہ ہوں۔ مگر ہنگامہ جنگ میں معاذ ہونا یا عورتوں کو  
در و زرعہ عارض ہونا یا سمندر میں طوفان آنا ان آفات کا اثر یہ نہیں ہوتا ہے کہ آدمی کا خلیہ  
انتقال جائیداد زائل ہو جائے اس واسطے کہ ان حوادث پر لفظ مرض ہرگز نہیں صادق آتا ۲۳

انتقالات بالوصیت جو اس شخص نے کئے ہوں جو ایسے مرض میں مبتلا ہو جو آخر الامر اسکی ہلاکت کا باعث ہوں شریع الاسلام میں بعبارت ذیل بیان کیے گئے ہیں۔

(الف) جب کسی مریض نے ہبہ کیا ہو اور محابات بھی کی ہو اور اسکو ثلث مال ان دونوں معاملوں کے لیے کافی ہو تو وہ دونوں لاکلام نافذ کیے جائیں گے۔ لیکن اگر ثلث مال اس مقدار سے کم ہو تو جو معاملہ متوفی نے پہلے کیا ہو اسکو ترجیح دی جائے اور اسی طرح سے دیگر معاملات بھی بلحاظ تقدم و تاخر نافذ کئے جائیں گے یہاں تک کہ ثلث مال ختم ہو جائے تب جو کئی پڑے وہ سب سے آخری معاملہ پر جائز کیجائے۔

(ب) جب ہبہ مؤجل اور ہبہ معجل دونوں ساتھ کئے جائیں تو ہبہ معجل کو ترجیح دی جائے اور ہبہ مؤجل بھی نافذ کیا جائے اگر ثلث مال دونوں کے نفاذ کو کافی ہو۔ لیکن اگر ثلث مال کفایت نہ کرے تو ہبہ مؤجل ثلث مال تک نافذ ہوگا اور باقی میں باطل ہوگا۔

(ج) جب مریض ایک گرسے زیادہ غلہ نہ رکھتا ہو۔ اور اسکی قیمت چھ دینار ہو اور اسکو ہبہ معاوضہ ایک کرغلہ کے جو اس سے بدتر ہو اور جسکی قیمت دو دینا ہو بیع کرے تو یہ معاملہ محابات ہے اور اس سے جو نقصان ہو اسے وہ اسکی کل جائداد کا ایک نصف ہی حالانکہ اسکو ایک ثلث سے زیادہ کی نسبت یہ معاملہ کرنا شرعاً نہیں جائز تھا لہذا مشتری کو لازم ہے کہ ایک سدس اسکا اسکے ورثہ کو واپس کر دے مگر آئین ربوہ یعنی سود ہو جائے گا۔ پس اس معاملہ کو شرعاً جائز کر دینے کے لیے ضرور ہے کہ مشتری بائع کے ورثہ کو ایک ثلث انکے اچھے غلہ کا واپس کر دے تب ان ورثہ کے پاس دو ثلث اس کے رہ جائیں گے جنکی قیمت دو دینا ہے اور مشتری بائع بھی دو ثلث رہ جائیں گے جنکی قیمت چار دینا ہے پس صرف دو دینا یا ایک ثلث چھ کا لینے کل جائداد کا) زیادہ رہے گا اور یہی وہ مقدار ہے جسکو بائع مرض الموت کی حالت میں

شرعاً متصل کر سکتا تھا۔

(د) اگر کوئی مریض اپنی دوسے روپیہ کی چیز سو روپیہ کو بیچ دے اور بعد اسکے اس مرض سے اچھا ہو جائے تو اس معاہدہ کی پابندی اس کو یقیناً واجب ہے۔ لیکن اگر وہ مر جائے اور اسکے بعد ورنہ اس بیع سے راضی نہ ہوں تو یہ معاملہ با جائز ہوگا جہاں تک اس چیز کا ایک نصف اس قیمت کے مقابل ہو جو اس نے فی الواقع دی ہے یعنی چھ مین سے تین اور یہ محابات دوسرے یا چھ کے ایک ثلث مین جائز ہے اور یہ دونوں ملا کر اس چیز کے پانچ سدس کے برابر ہوئے پس اس مقدار تک تو یہ بیع جائز ہے اور صرف ایک سدس جو باقی رہ گیا ہے اسکے نسبت ناجائز ہے لہذا وہ ورثہ کو واپس کر دینا چاہیے۔ مگر مشتری کو اختیار ہے کہ چاہے اس بیع کو اس وجہ سے فسخ کرے کہ اس کا صرف ایک جز ناجائز تھا یا اس کا پابند رہے اور اگر وہ اس کی پابندی اختیار کر کے بائع کے ورثہ کو اس چیز کے ایک سدس کا معاوضہ دیے تو ان کو بھی اسکے لینے نہ لینے کا اختیار ہے کیونکہ اون کا حق اس چیز کے عین مین موجود ہے۔

ان احکام کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب کوئی شخص مرض الموت کی حالت مین انتقال بالوصیت کرے تو وہ جائز ہے بشرطیکہ وصیت کرنے کے وقت بھئی کے ہوش و حواس درست ہوں اور یہ فعل اس کا اختیاری ہو اضطراری یا جبری نہ ہو۔ جس فعل کا نفاذ فوراً مقصود ہو یعنی فعل معجل وہ بھی بطور وصیت کے نافذ ہوگا۔ مگر وہ انتقال جو مرض الموت کی حالت مین یا موت کے خیال

سے تیز ہو گیا ہو اور عین اور کسی دین کا اقرار کرنے مین بڑا فرق ہے۔ چنانچہ ہدایہ مین لکھا ہے کہ ”جب کوئی شخص اپنی جائداد کے باب مین کوئی فعل اختیاری معجل عمل مین کرے (جو فوراً نفاذ پذیر ہو اور اس کی وفات پر موقوف نہ ہو) مگر اس فعل کو بحالت صحت الشتر عمل مین لائے تو وہ فعل اس کی کل جائداد مین نافذ ہوگا اور جب کوئی شخص ایسا فعل عمل مین کرے

لا کر اسکا نفاذ اپنے مرنے پر موقوف رکھے تو وہ اس کے ثالث بال میں نافذ ہوگا خواہ وہ  
 اس وقت بیمار ہو خواہ تندرست ہو۔ مگر برخلاف اسکے اگر کوئی شخص دین یا قرضہ کا اقرار  
 کرے تو وہ اقرار اسکی کل جائداد میں نافذ ہوگا اگرچہ اس سے بیماری کی حالت میں کیا ہو  
 کیونکہ یہ فعل تبرئاً یا رعایتاً نہیں کیا گیا ہے۔ تاہم اس قسم کا اقرار جو حالت صحت میں  
 کیا گیا ہو اسی قسم کے اقرار پر جو حالت مرض میں کیا گیا ہو مقدم رکھا جائے گا۔  
 اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ وہ مرض جس سے آدمی شفا پائے شرعاً صحت کا  
 حکم رکھتا ہے۔

۱۰۔ اگر کوئی مریض قرضہ کا اقرار کسی غیر عورت کے باب میں کرے یا  
 اسکی باب میں وصیت کرے یا کوئی چیز اسکو ہبہ کرے اور بعد از آن اس سے نکاح کرے  
 اور پھر مر جائے تو وہ اقرار صحیح ہے مگر وہ وصیت یا ہبہ باطل ہے اس واسطے کہ بطلان  
 اس اقرار کا جو کسی وارث کے باب میں کیا گیا ہو اس پر موقوف ہے کہ وہ شخص وہ اقرار  
 کرنے کے وقت وارث ہو مگر بطلان اس وصیت کا جو کسی وارث کے باب میں کیا  
 گئی ہو اس پر موقوف ہے کہ موصی نہ موصی کی وفات کے وقت اسکا وارث ہو جیسا کہ  
 میں بیان کیا گیا اور چونکہ وہ عورت اس اقرار کے وقت اس شخص کی وارث نہ تھی  
 بلکہ اس کے مرنے کے وقت بسبب نکاح کے اسکی وارث ہو گئی تھی لہذا وہ اقرار  
 صحیح ہے مگر وہ وصیت باطل ہے اور اسی طرح سے وہ ہبہ بھی باطل ہے کیونکہ وصیت  
 اور ہبہ کا ایک ہی حکم ہے۔

اگر کوئی مریض اپنے بیٹے کے باب میں قرضہ کا اقرار کرے یا اسکو  
 ہبہ یا وصیت اس وقت کرے جبکہ وہ نصرانی ہو اور وہ (پٹیا) بعد از آن اپنے باپ کی  
 وفات کے پیشتر مسلمان ہو جائے تو وہ اقرار اور ہبہ اور وصیت سب باطل ہیں  
 ۔ وصیت اور ہبہ تو اس سبب سے باطل ہے کہ وہ پٹیا اپنے باپ کی وفات کے وقت اسکا

وارث نہ تھا جیسا سابق میں بیان کیا گیا اور اقرار دین اس وجہ سے باطل ہے کہ اگرچہ وہیت  
نصرانی ہونے کی وجہ سے اس اقرار کے وقوع کے وقت اپنے باپ کا وارث نہ تھا (کیونکہ کفر  
مانع ارث ہے) تاہم سبب وراثت یعنی نسب تو اس وقت موجود تھا جس سے اس کے باپ  
پر یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس نے مجھ کو اقرار اس لیے کر دیا تھا کہ اس کے مال کا ایک جز اس کے  
بیٹے کو مل سکے۔ مگر نکاح کی اور صحت ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا کہ اس میں سبب وراثت  
نکاح تھا اور وہ اس اقرار کے بعد واقع ہوا تھا اس کے قبل نہ واقع ہوا تھا کیونکہ فرض ہے  
کہ وہ نکاح اقرار کرنے کے وقت موجود تھا اور اس وقت زوجہ نصرانی تھی مگر بعد از آن اپنے  
شوہر کی وفات کے پیشتر مسلمان ہو گئی تو اس صحت میں وہ اقرار ناجائز ہو گا۔

اگر کوئی مریض اپنے بیٹے سے جو غلام محض یا سکا تب ہو مرنے  
کا اقرار کرے یا اس کو بیہ یا وصیت کرے اور باپ کے مرنے کے بعد بیٹا آزاد کر دیا جائے  
تو اس صحت میں انہیں سے کوئی فعل بھی جائز نہیں ہے اس کے وجہ مثال مذکورہ بالا میں  
بیان ہو چکے ہیں۔

اسی طرح سے قاضی خان نے فرمایا ہے کہ اگر مریض کسی غیر حرام  
سے قرضہ کا اقرار کرے یا اس کے نام بیہ یا وصیت کرے بعد از آن اس سے نکاح  
کر کے مہر لے لے تو وہ اقرار ہمارے (حنفیہ) کے نزدیک جائز ہے مگر وصیت اور بیہ  
باطل ہے۔ اور جب مریض نے اپنے بیٹے کے نام وصیت کی ہو یا بیہ مع الاقباض اقرار  
دین کیا ہو اور وہ بیٹا اس وقت کا فریا غلام ہو اور بعد از آن اپنے باپ کی وفات کے  
مسلمان یا آزاد ہو جائے تو انہیں سے ہر فعل باطل ہے۔

مگر جب کسی خاص رقم یا کسی خاص چیز کا اقرار نہ کیا ہو تو اس کا نفاذ  
مثلاً مال میں کیا جائے گا۔ مثلاً اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں اپنے ورثہ سے  
کے کے میں زید کا قرضدار ہوں اور جو کچھ وہ کہے تم اس کا اعتبار کرنا تو اس صحت میں



زید کا دعویٰ کسی مقدار پر جو ثلث مال سے زائد نہ ہو تسلیم کر لیا جائے گا اگرچہ ورثہ بھی اس کا  
دعویٰ کریں۔ قول راجح یہی ہے۔

اسی طرح سے اگر موصی اپنے ورثہ سے کہے کہ وہ اگر زید کے پاس اگر کسی چیز کا دعویٰ تھے مجھ پر کرے تو اس کو وہ دیدینا چاہیے اس کی مقدار جو ہوئے تو یہ اقرار بقدر ثلث مال تسلیم اور نافذ کیا جائے گا اور چونکہ یہ اقرار بمنزلہ وصیت ہے لہذا زید کا دعویٰ مقرر کے ثلث مال سے زیادہ میں نہیں نافذ ہو سکتا۔ پس اگر اس اقرار کے علاوہ موصی نے اور چند وصایا چند اشخاص کے نام کیے ہوں تو اس کے مال کا ایک ثلث موصی لم کے لیے اور دو ثلث ورثہ کے واسطے رکھا جائے گا۔ اور موصی لم اور ورثہ سے پوچھا جائے گا کہ موصی نے زید کے باب میں کیا کہا تھا۔ اگر وہ کچھ دین یا قرض تسلیم کر لیں تو وہ مقرر کے مال و اسباب سے بقدر حصص ورثہ و موصی لم کے ادا کیا جائے گا اور اس نے کہا جائے گا کہ جہاں تک مناسب سمجھیں جہاں تک زید کے دعویٰ کی تصدیق کریں۔ پس اگر ورثہ اور موصی لم دونوں اقرار کریں کہ زید کا کچھ قرض ہے تو پڑھا ہر ہے کہ موصی کی جائداد پر ایک دین ہے جبکہ اثراون دونوں کے حصہ پر پہنچتا ہے اور جب یہ ہوا تو اس سے یہ لازم آیا کہ اگر زید اس سے زیادہ کا دعویٰ کرے جتنا ورثہ اور موصی لم تسلیم کریں اور موصی کے اقرار غیر معین کے سوا زید اور کوئی ثبوت اس کا دعویٰ کا نہ رکھتا ہو تو ورثہ اور موصی لم کا بیان باین ضمنوں کہ ہمارے علم و یقین میں اس سے زیادہ زید کا قرضہ نہیں ہے یقین کیا جائے گا اور ان کو خلف کر دیا کی تکلیف نہ دی جائے گی کیونکہ اسے علف اس مقدمہ میں نہ اپنی چاہیے ہے جو صرف دعویٰ اور مقرر کے درمیان ہوا ہے اور جہاں وہ کوئی ترقی نہیں ہیں۔

اگر کوئی شخص کسی چیز کی وصیت اپنے کسی وارث اور غیر شخص کی

بالا بستر اک کرے تو اس صورت میں وارث کے نام تو وصی صحیح نہیں ہے البتہ صرف مال و مہنتی اوس غیر شخص کو دیا جاسکے گا اس واسطے کہ چونکہ وارث بھی ایک وصی نہ ہے لہذا اوس غیر آدمی کے اس حق کا مانع ہے جو اس کو کل مال و مہنتی میں حاصل ہوتا۔ مگر یہ اور صورت میں نہ ہوگا جبکہ وصیت ایک زن اور ایک مردہ کے نام کی ہو کیونکہ اس صورت میں چونکہ مردہ مال و مہنتی نہیں لے سکتا لہذا وہ سارا مال اوس زیدہ کو دیا گیا۔

صغیر یا نابالغ کی قابلیت انتقال بالوصیت کے باب میں فرق علماء میں اختلاف عظیم ہے۔ شیعہ کے نزدیک عقل کامل اور آزادی جواز وصیت کو لازم ملکہ الزم ہے اور وصیت مجنون یا صبی کی جس کا سن دس برس سے کم ہو نہیں جائز ہے۔ مگر جب اس کی عمر دس برس کی ہو جائے تو قول مشہور راجح یہی ہے کہ وہ جملہ انتقالات بالوصیت مقاصد سبیل کے لیے اپنے اقربار اور غیروں پر کر سکتا ہے بشرطیکہ رشید و ذی شعور ہو۔ اس مسئلہ میں شافعیہ اور مالکیہ نے عموماً شیعہ سے اتفاق کیا ہے۔ شافعیہ کے نزدیک صبی شرعاً وصیت کر سکتا ہے بشرطیکہ وہ اپنے اس فعل کی حقیقت سمجھنے کی قابلیت رکھتا ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب وصی کی قابلیت وصیت کا قیاس ہو سکے تو اس کی عمر کے باب میں کوئی سخت حکم شرع کا نہیں ہے۔ مالکیہ کے نزدیک بھی نابالغ فی حق ممانع شرعی وصیت کا نہیں ہے مگر اس فرقہ کے علماء میں نابالغ کی وصیت کے باب میں اختلاف معلوم ہوتا ہے۔ بعض علماء مالکی کا یہ قول ہے کہ صرف وہ وصیتیں نابالغ کی جائز ہیں جو امور مذہبی کے باب میں کی ہوں اور بعض کا یہ قول ہے کہ نابالغ کے حق وصیت کو ایسے امور پر محدود نہ کرنا چاہیے بلکہ تمام وصایا پر حاوی کرنا چاہیے بشرطیکہ اون صیائے مین باہم منافات نہ معلوم ہو اور وہ نابالغ اتنی عقل رکھتا ہو کہ اپنے اس فعل کی خاصیت سمجھ سکے۔

مگر حنفیہ کے نزدیک یہ ہے کہ جو لڑکا حد بلوغ کو نہ پہنچا ہو وہ عقل و شعور نہیں رکھتا ہے لہذا وصیت نہیں کر سکتا۔ چنانچہ ملتقی الابحار میں صاف لکھا ہے کہ "جو نابالغ وصیت چند شرط پر موقوف ہے جنہیں سے ایک شرط یہ ہے کہ موصی کو بالغ ہونا چاہیے۔ اور فداویٰ عالمگیری میں بھی لکھا ہے کہ "ہمارے نزدیک جو وصیت نابالغ نے کی ہو خواہ وہ مرہوق ہو خواہ نہ ہو ناجائز ہے۔ اور اسمین کچھ فرق نہیں ہے کہ اس لڑکے کو سوداگری کر نیکی اجازت دی گئی ہو خواہ نہ دی گئی ہو اور وہ خواہ قبل بلوغ خواہ بعد بلوغ مر جائے۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ "اگر میں بالغ ہو جاؤں تو میرے مال کا ایک ثلث فلاں شخص کو ملے" تو یہ وصیت بھی اس وجہ سے ناجائز ہے کہ وہ اس وقت اسکی قابلیت شرعیہ نہ رکھتا تھا یعنی نابالغ تھا "رد المحتار میں لکھا ہے کہ "وصیت نابالغ کی نہیں جائز ہے گو وہ رشید یا ذی شعور ہو مگر وہ وصیت جو وہ اپنی تجویز تکفین کے مصارف کی باب میں کرے۔ جیسا حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) سے منقول ہے کہ مراۃ اپنی تجویز تکفین کے باب میں وصیت کر سکتا ہے۔ ہدایہ میں اس اختلاف کو مفصل بیان کیا ہے جو اس مسئلہ میں حنفیہ اور شافعیہ میں ہے۔ نابالغ کی وصیت نہیں جائز ہے مگر امام شافعی نے فرمایا ہے کہ اگر وہ وصیت اس شرط سے جائز ہے کہ کسی معقول اور سبب ام کے لیے کیجائے اس واسطے کہ حضرت عمرؓ نے ایک حبشی کی وصیت کو جائز رکھا اور نیز اس واسطے کہ اس وصیت کی تعمیل سے اس لڑکے کو ثواب ہوگا اور اسکی تنسیخ سے اسکو کچھ ثواب ہوگا ہمارے علماء (حنفیہ) نے دو دلیلیں اپنے قول کی تائید میں لگی ہیں۔ ایک دلیل یہ ہے کہ وصیت ایک فعل اختیاری ہے جب کا حسن و قبح سمجھنے کی قابلیت نابالغ نہیں رکھتا ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ نابالغ کا قول واجب العمل نہیں ہوگا اگر اسکی وصیت کا جو از تسلیم کر لیا جائے تو اس کے قول پر عمل کرنا پڑے گا۔ اور حضرت عمرؓ کے جو رد

الگ ہے اوسمین لفظ صبی سے وہ شخص مراد ہے جو ابھی ابھی بالغ ہوا ہو یا صبی کی وصیت سے فقط وہ وصیت مقصود ہے جو اوسنے اپنے دفن و کفن کے باب میں کی ہو اور یہ ہمارے حلالہ کے نزدیک جائز ہے۔ قطع نظر اسکے صبی کی وصیت کا باطل ہونا خود اوس صبی کی حق میں مفید ہے کیونکہ جب اوسکا مال اوسکے ورثہ کو ملیگا تو حقوق قرابت باقی رہیں گے اور ششہ محبت قائم رہے گا جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ اور یہ جو امام شافعی نے فرمایا کہ نابالغ کی وصیت کی تکمیل سے اوسکا فائز مقصود ہے اسکا جواب یہ ہے کہ جب کسی امر میں نفع یا نقصان تصور ہو تو غور طلب یہ بات ہے کہ اس فعل کا نتیجہ فوری کیا ہو گا نہ یہ کہ انجام اس سے کیا فائدہ ہو گا۔ یعنی اگر اوس فعل سے فی نفسہ کوئی فائدہ فوری ہو تو اوسکو نابالغ کے خاطر عمل میں لانا بہتر ہے مگر یا محض فہم میں یعنی جس مسئلہ کی تحقیق اس مقام پر ہو رہی ہے اوسمین اوس فعل (یعنی وصیت) کا نتیجہ فوری یہ ہے کہ نابالغ کے مال کا نقصان ہوتا ہے گو آخر میں اوسکو کچھ فائدہ ہو یعنی اوسنے بہ نیت ثواب یا بغرض قرب الہی وصیت کی ہو اور جب نابالغ کی وصیت کا نتیجہ فوری نقصان ہو تو وہ ناجائز ہو گئی جیسا طلاق میں ہوتا ہے کہ اگر کوئی نابالغ اپنی زوجہ کو طلاق دے یا اوسکا ولی اوسکی طرف طلاق دے تو وہ طلاق واجب العمل نہیں ہے اگرچہ اکثر اوقات طلاق سے فائدہ ہوتا ہے جیسے مثلاً کسی نابالغ کی زوجہ غریب ہو اور اوسکو طلاق دیکر وہ اپنی کسی شہ کی بہن سے جو متمول اور خوبصورت ہو اپنا عقد کرنا چاہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے علماء کے نزدیک نابالغ کی وصیت ناجائز ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی نابالغ وصیت کرے اور پھر نابالغ ہونے کے بعد مر جائے تو ایسی وصیت بھی ناجائز ہے کیونکہ اوسوقت ہوی تھی جبکہ ہوصی اس فعل کی قابلیت نہ رکھتا تھا۔ علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی نابالغ یہ وصیت کرے کہ میری وصیت یہ ہے کہ جب میں سن طبع کو پہنچوں اوسوقت میرے مال کا ایک ٹکٹ خزان شخص کو دیا جائے۔ تو ایسی وصیت بھی ناجائز ہے، اسواسطے کہ جب نابالغ

وصیت کرنے کے قابل نہیں ہے تو نہ ایسی وصیت کر سکتا ہے جسکا نفاذ فوراً کیا جائے اور نہ ایسی وصیت کر سکتا ہے جسکا نفاذ زمانہ آئندہ پر موقوف ہو جس طرح سے وہ طلاق لینے یا آزاد کرنے کے قابل نہیں ہے۔ مگر عسلا م محض اور مکاتب کی اور صورت ہے کیونکہ وہ قابلیت نامہ رکھتے ہیں جبیں صرف انکے مالک کا حق خارج ہے لہذا انکی کل افعال (جیسے طلاق وصیت وغیرہ) باطل جائز ہیں بشرطیکہ اس زمانہ پر موقوف رکھے جائیں جبکہ وہ مانع شرعی (یعنی انکے مالک کا حق) نہ باقی رہے جیسے کوئی غلام کہے کہ میں زوجه کو طلاق دیتا ہوں جو وقت میں آزاد ہو جاؤں گا۔

پس شرع حنفی کے احکام کا محصل و مفاد یہ ہے کہ ہر لڑکا سن بچہ کو نہ پہنچا ہو وہ اپنے مال کو بذریعہ وصیت منتقل کر نیکی قابلیت نہیں رکھتا ہے۔ اور ساری میں مفصل بیان ہو چکا ہے کہ بوجہ ایک بلوغ (ایک و ششہ اع) سن بلوغ کیا ہے مگر جب نابالغ بعد بلوغ اپنی وصیت کی تصدیق کر دے یا اسکو بحال رکھے تو وہ باندہ ہوتی جائز ہو جائے گی۔

جس شخص کو کسی جرم کی علت میں سزا موت کا حکم ہوا ہو اسکو

باب میں کوئی ایسا حکم شرع نہیں ہے جس سے وہ اختیار وصیت سے محروم ہو جائے جو سپاہی کسی لڑائی میں مصروف ہو اور جو محض عالم مسافرت میں ہو اور اپنی جائداد سے دور ہو بلکہ ہر شخص جو صحیح عقل اور آزاد ہو خواہ مرد ہو خواہ عورت شرعاً وصیت کر سکتا ہے اختلاف مذہب مانع انتقال بالوصیت نہیں ہے۔ چنانچہ نقلی لکھا

میں صاف لکھا ہے کہ وصی اور وصی نہ میں اختلاف مذہب جواز وصیت کا مانع یا مطلق وصیت نہیں ہے۔ لہذا مسلمان غیر مسلم پر (بشرطیکہ حری نہ ہو) انتقال بالوصیت کر سکتا ہے اور غیر مسلم بھی مسلمان پر ایسا انتقال کر سکتا ہے۔ جو وصیت اس مسلمان

کی ہو جو بعد از آن مرتد ہو گیا ہو اور اسکے جواز میں فرقہ سنی اسلام میں اختلاف ہے۔ مالکیہ کے نزدیک ارتداد بطل وصیت ہے۔ اور خنیفہ کے نزدیک یہ ہے کہ مرتد کی وصیت اور وصیت جائز ہو جائے گی جبکہ وہ اس فرقہ کے نزدیک جائز ہو جس فرقہ کا مذہب اس نے اسلام ترک کر کے قبول کیا ہے۔

اگر کوئی مسلمان نصرانی یا یسوی یا مجوسی ہو جائے اور بعد اسکے کسی قسم کا انتقال بالوصیت کرے تو وہ انتقال جو اگر کوئی مسلمان کرتا تو جائز ہوتا اور وصیت تک سطل رکھا جائے گا جب تک کہ وہ پھر اسلام قبول کرے یا قتل کیا جائے یا خود بخود موت سے مر جائے یا دار الحرب میں جا کر پناہ لے اور وہ انتقال جو اگر کوئی مسلمان کرتا تو جائز نہ ہوتا امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک ناجائز ہے۔ صاحبین کے نزدیک مرتد کے افعال بالفضل جائز اور نفاذ پذیر ہیں پس جو فعل اس فرقہ کے نزدیک جائز ہے جبکہ دین اس نے اختیار کیا ہے وہ اب بھی جائز ہے اور اگر وہ وصیت اس فرقہ کے نزدیک افضل حسن ہو مگر ہمارے (مسلمانوں) کے نزدیک ضل فیج ہو تو بھی وہ وصیت صحیح ہے اگرچہ اون اشخاص کے باب میں کی ہو جن کی موصی نے کچھ تعیین نہ کی ہو۔ جب کوئی عورت مرتد ہو جائے تو اسکی وصیت بھی دھانک جائز ہے جہا تک وصیت اس فرقہ کی جبکہ دین اس نے اختیار ہے جائز ہو سکتی ہے اس واسطے کہ عورت ارتداد کی علت میں مستوجب قتل نہیں ہے۔

ایک اور شرط ضروری انتقال بالوصیت کے جواز کی یہ ہے

ہے کہ موصی مال وصیتی کا مالک ہو یا اسکا مستحق ہو اگر اس مال میں اسکا کوئی حق ہو مگر حسب مال وصیتی اس موصی کا مالک ہو جس پر قرضہ کا بار اس پر ہو۔

لے پہلی صاحب کی شرح خفی صفحہ ۶۷۵ - منہ - ۷۷۵ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۲۱ - پہلی صاحب کی شرح  
نور کی صفحہ ۶۷۵ - رد المحتار صفحہ ۶۲۳ - ۶۲۴ - منہ - ۷۷۵ تاہم اسی کتاب صفحہ ۳۲ - منہ

کہ اس کا قرضہ اس کی جائداد سے زیادہ ہو تو انتقال بالوصیت نافذ نہ کیا جائے گا تا جبکہ قرضہ  
اوس جائداد کو اپنے قرضہ سے بری نہ کر دین

اس باب میں شیخہ کے اقوال شریع الاسلام میں دیکھیں کہ ۲۲

جب وہ شخص جو مقرض ہو اپنے غلام کو آزاد کر نیکی وصیت کرے اور اوس غلام کی قیمت  
مقدار قرضہ کے دو چند ہو تو وہ غلام آزاد کیا جائے گا مگر اس کو چاہیے کہ اپنی قیمت کے ۵  
کے معاوضہ میں کام کرے لکن اگر اوس غلام کی قیمت موصی کے قرضہ سے کم ہو تو وہ وصیت  
ناجائز ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ قرضہ وصیت پر مقدم ہے لہذا اسکو پہلے ادا کرنا چاہیے  
اور قرضہ ادا کرنے کے بعد جو کچھ باقی رہے صرف اوس کے ثلث میں سے وہ غلام آزاد  
ہو سکتا ہے۔ مگر جب کسی شخص مرض الموت میں کوئی غلام تبرعاً آزاد کرے تو اس کا حکم در  
ہے یعنی اس صورت میں حکم شریع اوس فیصلہ پر مبنی ہے جو عبد الرحمن سے ثابت ہے

فقہ فادائے عالمگیری میں اس اصول کو اس طرح بیان کیا ہے کہ ”جب کوئی شخص وصیت کرے مگر اس قدر  
مقرض ہو کہ اسکی ساری جائداد قرضہ میں مستغرق ہو تو وہ وصیت نہیں جائز ہے تا وقتیکہ قرضہ ادا کر دیا  
کو قرضہ سے بالکل بری نہ کر دین۔“ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جس طور سے یہ اصول فادائی عالمگیری  
میں لکھا ہے اوس میں اور اوس بیان میں جو اس کتاب کے متن میں لکھا ہے ملحوظ نتائج کے فرق ہے  
۔ اور پہلی صاحب کے ترجمہ انگریزی ہدایہ میں یہ فرق اور زیادہ ظاہر ہو گیا ہے۔ پہلی صاحب کے ترجمہ میں لکھا ہے  
کہ۔ اگر کوئی شخص بنائیت مقرض ہو اور وصیت کرے تو وہ وصیت ناجائز اور غیر جائز ہے اور  
کہ دیون و مصایا پر مقدم ہیں اور قرضہ ادا کرنا فرض عین ہے مگر وصیت ایک فعل اختیاری اور عائی ہے  
اور جو چیز الزم ہو اسکا خیال پہلے کرنا چاہیے۔ لکن اگر متوفی کے قرضہ خواہ اپنا قرضہ معاف کر دین  
تو اس وقت اسکی وصیت جائز ہے کیونکہ وصیت کا مانع شرعی جاتا رہا ہے اور موصی نے مال  
وصیتی کا محتاج سمجھا لیا ہے۔ مگر تمام کتب فقہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ  
میں انتحالات بالوصیت اون لوگوں کے مقصود ہیں جنہر قرضہ کا بار اس قدر ہو کہ اوسکے مصایا  
کی تقبیل کی گنجائش نہ ہو جسکو عربی میں ان الفاظ سے تعبیر کیا ہے کہ قرضہ میں مستغرق

کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا تھا۔

وصیت ہر امر کی جائز ہے جو شرعاً مباح ہو اور موصی کے مرید کے نافذ ہو سکے۔ مگر یہ اصول چند قیود سے مقید ہے جنکی تحقیق کرنا ضرور ہے قبل اسکے کہ اس میں بحث کی جائے کہ کن اشخاص کے واسطے شرعاً وصیت ہو سکتی ہے۔

(۱) وصیت اس شخص کے حق میں کرنا جو موصی کی ہلاکت کا باعث عمداً ہوا ہو سب فرقوں کے نزدیک ناجائز ہے۔ اور حقیقہ کے نزدیک اس شخص کے حق میں بھی وصیت نہیں جائز ہے جسے موصی کو سوایا اتفاقاً مار ڈالا ہو مگر یہ کہ قاتل نابالغ یا مجنون ہو۔ اور وہ وصیت بہر کیف ناجائز ہے خواہ قبل قتل خواہ بعد قتل وقوع میں آئی ہو۔ لکن اگر مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک وہ وصیت جائز ہوگی مگر امام ابو یوسف کے نزدیک تب بھی ناجائز رہے گی۔ جب موصی صغیر یا مجنون ہو اور اسے موصی کو مار ڈالا ہو تو اس کے ورثہ کی رضامندی جواز وصیت کی شرط نہیں ہے۔ رد المحتار میں لکھا ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قاتل کے حق میں وصیت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس نے اس واقعہ کو جلد واقع کیا ہے جسکو خدا موقوف رکھتا۔ لہذا وصیت قاتل کے حق میں ناجائز ہے خواہ قبل خواہ بعد قتل کی گئی ہو کیونکہ اس حدیث میں تقیم ہے۔ یہ قول زہبی کا ہے۔“ اس واقعہ کو جلد واقع کرنے سے ”یہ مراد ہے کہ قاتل کا فعل مقتول کی موت کا سبب فوری ہوا ہے ورنہ اہل حق کا یہ اعتقاد ہے کہ موت تو ضرور ہی بہر حال آتی۔ اگر کوئی شخص کسی کو فقط زخمی کرے تو وصیت اس شخص کے حق میں ناجائز نہ ہوگی۔ جسے اسکو زخمی کیا ہے کیونکہ وہ قاتل نہیں ہے۔ جب کوئی شخص کسی کو مار ڈالے تو اسکی وصیت سے محروم ہو جاتا ہے خواہ اسکو عمدہ مار ڈالا ہو خواہ سوایا اتفاقاً مثلاً اگر کوئی شخص کنوان کھودے اور جس نے اس کے حق میں وصیت کی ہو وہ اس میں گمراہ ہے تو موصی نے



اوس وصیت سے محروم ہو جائے گا۔

امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک قاتل کے حق میں وصیت اور جائز ہے جبکہ موصی مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں۔ مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور فرمایا ہے اگر ورثہ راضی ہو جائیں تو بھی وصیت قاتل کے حق میں مطلقاً باطل ہے۔ ایک عالم کا قول ہے کہ جو وصیت قبل قتل کی گئی ہو وہ سب کے نزدیک باطل ہے گو مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں۔

مالیکہ کے نزدیک موصی کو اپنے قتل کا جرم معاف کر دینے کا اختیار ہے پس اگر زخم کاری لگنے کے بعد وہ اوس شخص کے باب میں وصیت کرے جسے مکتوحی

لے فادے عالمگیری میں لکھا ہے کہ "وصیت اوس شخص کے باب میں نہیں جائز ہے جو موصی کو عمر یا سوا یا اتفاقاً قتل کرے خواہ وصیت قبل خواہ بعد قتل کی ہو۔" لیکن اگر مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں تو وصیت امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے۔ اور اگر قاتل نابالغ یا مجنون ہو تو اس کے باوجود وصیت بغیر رضائے ورثہ مقتول جائز ہے یا اگر خود قاتل اکیلا وارث ہو تو اس کے باب میں بھی امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک وصیت جائز ہے۔ قاتل کے مکتوب یا تدبیر یا تم الولد کے حق میں بھی بلا رضائے ورثہ مقتول وصیت ناجائز ہے۔

ہایہ میں لکھا ہے کہ "اگر کوئی شخص دوسرے کے حق میں وصیت کرے جسے او سکون زخم کاری لگایا ہو تو وہ وصیت ناجائز ہے خواہ قاتل مقتول کا وارث ہو خواہ کوئی غیر شخص ہو اور خواہ او اس کو عمدہً خواہ سواً اتفاق سے زخمی کیا ہو بشرطیکہ وہ نے الواقع اس جرم کا مرتکب ہوا ہو اس واسطے کہ احادیث میں وارد ہوا ہے کہ قاتل کسی بے وصیت نہیں ہے اور چونکہ جس شخص نے زخم لگایا ہے وہ موصی کی موت میں حجت کا باعث ہوا ہے لہذا اس کی سزا یہی ہے کہ اس کی وصیت سے سقیۃ ہو سکے جس طرح قاتل مقتول کے ترکہ سے محجوب ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جب کوئی شخص کسی کے باب میں وصیت کرے چاہے او موصی نہ موصی کو مار دے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ لیکن اگر ان صورتوں میں مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں تو امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک وہ وصیت جائز ہو جائے گی۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں جائز ہے اس واسطے کہ قاتل کا جرم جو موجب البطلان وصیت ہے تب بھی

کیا ہے تو یہ قیاس کیا جائے گا کہ اوسنے اوسکے گناہ کو سزا دی ہے اور وہ وصیت جائز ہو جائے گی۔

شیعہ کے نزدیک قاتل کے حق میں وصیت اوسوقت باطل ہے جبکہ اوسنے موسیٰ کو عمداً قتل کر ڈالا ہو۔ اور حنفیہ کے نزدیک اگر قاتل ایک سال وارث موسیٰ مقتول کا ہو تو بقول امام اعظم اور امام محمد اوسکے حق میں وصیت جائز ہوگی اور بقول امام ابو یوسف ناجائز ہوگی۔

اگرچہ خود قاتل کے حق میں وصیت ناجائز ہے مگر اوسکے والدین اور اولاد اور اجداد اور فریاد کے باب میں وصیت جائز ہے۔

(۲) سب فرقوں کے نزدیک ایک وارث کے حق میں بلا رضا مندی دیگر ورثہ وصیت کرنا نہیں جائز ہے۔

ردالمحتار میں لکھا ہے کہ "غیر آدمی کے حق میں بقدر ثلث مال موسیٰ وصیت جائز ہے مگر موسیٰ کے مرثیہ کے بعد اس سے زیادہ مقدار کی وصیت بھی رضامندی ورثہ جائز ہو سکتی ہے۔ اگر موسیٰ کی حیات میں اوسکے ورثہ راضی ہو جائیں تو وہ ورثہ بیکار اور غیر موثر ہے بلکہ ورثہ کی رضامندی اوسوقت معتبر ہوگی جبکہ موسیٰ کی وفات کے بعد ظاہر کیجائے اور ورثہ خود بالغ و عاقل ہوں۔ ورثہ کی رضامندی قبل وفات موسیٰ اسوجہ سے غیر موثر ہے کہ اونکو حق وراثت اوسکے وفات تک نہیں حاصل ہوتا۔ جب ورثہ راضی ہو جائیں تو ہمارے (حنفیہ) کے نزدیک موسیٰ لہ اپنا حق موسیٰ سے پائے گا مگر شافعیہ کے نزدیک اون ورثہ سے پائے گا جو اوس وصیت سے راضی ہو گئے ہوں۔ جب بعض ورثہ راضی اور بعض ناراض ہوں تو وصیت بقدر حصص اون ورثہ کے جائز ہوگی جو راضی ہو گئے ہوں۔ یہ ضرور ہے کہ جو ورثہ راضی ہوئے ہوں وہ بالغ و عاقل ہونے صحیح عقل ہوں۔ لہذا رضامندی مجنون اور نابالغ کی نہیں معتبر ہے۔ اور رضامندی امیر

کے وہی احکام ہیں جو مریض کی وصیت کے ہیں۔ یہ خیال کرنا چاہیے کہ آیا یہ شخص باعتبار اپنے حق وراثت کے موصی کا وارث شرعی اور اسکی وفات کے وقت تھا یا نہ تھا۔ لہذا جب کوئی شخص اپنے بھائی کے حق میں وصیت کرے اور اس وقت کوئی اولاد نہ رکھتا ہو مگر بعد اس اسکے بیان اولاد پیدا ہو اور وہ شخص مر جائے تو بھائی کے حق میں جو اسنے وصیت کی تھی وہ جائز ہوگی کیونکہ اولاد کے ہوتے بھائی کوئی حق وراثت نہیں رکھتا ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کے حق میں وصیت کرے اور اسکو طلاق دیدے تو یہ وصیت جائز ہوگی کیونکہ مطلقہ موصی کی وفات کے وقت اسکی وارث نہ ہوگی۔ ایسے جب شدہ زوجیت قطع ہو گیا تو حق وراثت بھی زائل ہو گیا ہے۔

اگر وارث بالغ و عاقل ہو اور قابلیت انتقال جائد اور رکھتا ہو مگر مرض کی حالت میں اپنی رضامندی ظاہر کرے پس اگر اس بیماری سے شفا پائے تو اسکی رضامندی درست ہے اور اگر اس سے مر جائے تو اسکی رضامندی وصیت کا حکم رکھتی ہے پس اگر اصل موصی نہ اس وارث کا وارث تھا جسنے رضامندی ظاہر کی ہے تو وہ رضامندی ناجائز ہے تا وقتیکہ مریض کے اور ورثہ بھی اسکو منظور کر لیں۔ لیکن اگر اصل موصی نہ اس وارث کا وارث نہ تھا جسنے رضامندی ظاہر کی ہے تو اس رضامندی سے وہ وصیت اصل موصی کے ترکہ میں بعد ایک ثلث کے نافذ ہوگی ہے۔ اگرچہ وصیت وارث کے حق میں باطل ہے مگر اقرار وین جائز ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے کسی وارث کے حق میں وصیت کرے تو ایسی وصیت نہیں جائز ہے اسواسلئے کہ ایک حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے

۱۔ زوآل الخمار صفحہ ۶۴۔ ۲۔ منہ ردا الخمار صفحہ ۶۴۔ ۳۔ بی صاحب کی شرح حنفی صفحہ ۶۶۶۔ ۴۔ زاد العاقل

صفحہ ۴۴۔ ۵۔ منہ ردا الخمار صفحہ ۶۴۔ ۶۔ ہدایہ صفحہ ۴۴۔ ۷۔ منہ ر

فرمایا ہے کہ لا ۱۱ اللہ تعالیٰ نے ہر وارث کو اس کا خاص حصہ بخشا ہے ۱۲ اور نیز اس واسطے  
کہ ایک وارث کے حق میں وصیت کرنے سے دیگر ورثہ کی حق تلفی لازم آتی ہے اور اگر ایسی  
وصیت جائز رکھی جائے تو رشتہ قرابت قطع ہو جائے اور ورثہ میں باہم نفاق پیدا  
ہو۔ علاوہ براین احادیث میں وارد ہوا ہے کہ لا وصیت خاص خاص ورثہ کے  
حق میں کہ اختلاف انصاف ہے۔ یہ بات قرار دینے میں کہ آیا موصی لہ وارث ہے یا غیر  
وارث اس امر کا لحاظ رکھنا ضرور ہے کہ آیا وہ موصی کے مرثیہ کے وقت اس کا وارث تھا یا  
تھا نہ یہ کہ وصیت کرنے کے وقت اس کا وارث تھا یا نہ تھا۔ اگر بعض ورثہ راضی ہو جائے  
اور بعض ناراض رہیں تو وصیت بقدر حصص ان ورثہ کے جائز ہوگی جو راضی ہو گئے ہیں اور بقدر  
حصص ان ورثہ کے ناجائز ہوگی جو نہیں راضی ہو سکے ہیں۔

خلاصہ احکام مذکورہ بالا کا یہ ہے کہ وہ لوگ انتقال بالوصیت کی  
وجہ سے محبوب الارث بنیں ہو سکتے جو موصی کے مرنے کے بعد اس کے ترکہ میں حصہ پانے کے  
ستحق ہیں خواہ وہ کسی قسم کے وارث ہوں۔ یہ اصول نص قرآنی پر مبنی ہے جیسا اللہ تعالیٰ  
نے سورۃ النساء میں فرمایا ہے۔ لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ أَوْ كَثُرَ  
نَصِيبًا مَّفْرُوضًا۔ یعنی واسطے مردوں کے سے حصہ اس چیز میں جو ان کے باپ  
باپ اور عزیزوں نے چھوڑا ہو اور واسطے عورتوں کے سے حصہ اس چیز میں جو ان کے  
ماں باپ اور رشتہ داروں نے چھوڑا ہے خواہ کم ہو خواہ زیادہ وہ حصہ واجب  
گردانا گیا ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا ہے کہ ورثہ کے حقوق شرعیہ کے تعیین  
قرآن مجید میں اس طرح کر دیئے کہ انہیں تغییر نہیں ہو سکتا۔ اور جو ترتیب شریعت  
غیر ان میں مختلف درجہ کے اقرباء کی عموماً کے مال میں حصہ پانے کے ستحق ہیں  
مقرر کر دی گئی ہے اس ترتیب میں اس طرح فتور نہ ڈالا جائے کہ مورث اپنے مال

وارث کو اور دونوں سے زیادہ حصہ دیکھائے۔ اسی وجہ سے طہقی الماکار میں لکھا ہے کہ انتقال بالوصیت اور سوقت سے باطل ہے جبوقت ارث یا وراثت وقوع میں آئے مگر جب ہے جبکہ موصی نہ وارث ہو اور خلیل ابن اسحق فقہ مالکی نے فرمایا ہے کہ سب وصایا بحق وراثت باطل ہیں۔

ان احکام کی وجہ سے مسلمان اپنے وارث کے حق میں کبھی وصیت نہیں کرتے اور جب اولاد کو اپنے ورثہ کے حصوں میں کمی بیشی کرنی منظور ہوتی ہے تو بحر وارث کو ترجیح دینا چاہتے ہیں اور سکو بہہ کر دیتے ہیں یا اس کے حق میں قرضہ کا استدراک کرتے ہیں۔

مگر جو وصیت اس رشتہ دار کے حق میں کی گئی ہو جو موصی کے سرور کہ بن حصہ یا نیکیا مستحق نہ ہو یا جو وصیت کر نیکیے وقت تو اس کا وارث ہو مگر ترک تقسیم ہونے کے وقت کسی وجہ سے اس کا وارث نہ باقی رہا ہو وہ وصیت شرعاً جائز ہے مثلاً جب کسی شخص کے دو بیٹے اور ایک پوتا ہو اور وہ پوتا اس بیٹے کی اولاد ہو جو اپنے باپ کی زندگی میں مر گیا ہو اور جس کے حق میں اس نے اپنے اس قدر مال کی وصیت کی ہو جو ایک ثلث سے زائد نہ ہو تو ایسی وصیت جائز ہے۔ اسی طرح سے اگر کسی شخص کا ایک بیٹا اور ایک تو اس یا نو اسی ہو تو چونکہ وہ نو اس یا نو اسی اس کی وارث نہیں بنیں گے لہذا اس کے حق میں وصیت جائز ہے۔ جب کسی شخص کا صرف ایک بھائی ہو اور کوئی اولاد نہ ہو تو اس کے حق میں وصیت ناجائز ہوگی لیکن اگر وصیت کرنے کے بعد موصی کو کوئی اولاد پیدا ہو تو وہ وصیت جائز ہوگی بشرطیکہ ثلث مال سے زیادہ میں کی ہو۔ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کی حق میں وصیت کرے تو ناجائز ہوگی لیکن اگر اس کو اپنے مرید کے بیشتر طلاق دے دے تو جائز ہو جائے گی۔

ساتھ اس صاحب نے ایک مثال انتقال بالوصیت کی خوب لکھی ہے

وہ یہ ہے کہ ایک شخص ابوہریرہؓ سے اقرار کیا کہ میں اپنی زوجہ کا ۲۵۰ درہم کا قرضہ ہوں۔ پس اس قرضہ کو ادا کرنے کے بعد میرا کل مال و اسباب میری زوجہ مذکورہ اور دو غیر آدمیوں پر برابر تقسیم کر دیا جائے۔ اس مقدمہ میں یہ تجویز ہو کہ اگر زوے شرع محمدی پہلے اس جائیداد سے قرضہ ادا کرنا چاہیے۔ بعد ازاں وہ جائیداد ورثہ اور موصیٰ لمین اس طرح سے تقسیم ہونی چاہیے کہ  $\frac{1}{3}$  زوجہ کو جب کا حصہ ہے  $\frac{1}{3}$  ایک موصیٰ کو جو  $\frac{1}{3}$  کل جائیداد وصیتی کا ہے۔ اور  $\frac{1}{3}$  ورثہ کو۔ میرا ن کل  $\frac{1}{3} = \frac{1}{3}$

سب فرقوں کے نزدیک وارث کے حق میں وصیت ناجائز ہے۔ چنانچہ مفتی الامام حرمین لکھا ہے کہ وصیت ایک وارث کے حق میں ناجائز ہے اگر اور ورثہ راضی نہ ہوں۔ اور فقہ شافعی ابو حنبلہ نے بھی یہ اصول ایسے ہی کلمات سے بیان کیا ہے اور فقہ مالکی خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ جب وصیت ایک وارث کے حق میں کی جائے اور دیگر ورثہ اس کو قبول کر لیں تو وہ اون ورثہ کی عنایت اور فیاضی سمجھ کر نافذ کیجائے گی۔ البتہ شیعہ کے نزدیک بعض ورثہ کے حق میں بلا رضامندی دیگر ورثہ ثلث مال میں وصیت ناجائز ہے جیسا آئندہ مفصل بیان کیا جائے گا مگر جب وصیت ثلث مال سے زائد ہو تو بلا رضامندی جمیع ورثہ ناجائز نہیں ہے۔ ایسی رضامندی قبل یا بعد وفات موصیٰ ظاہر ہو سکتی ہے۔ مگر اہل سنت کے نزدیک دیگر ورثہ کی رضامندی بعد وفات موصیٰ ہونی چاہیے اور اگر قبل وفات ہوئی تو موثر نہ ہوگی۔

اہل سنت کے نزدیک ورثہ کے اذن کو چاہیے کہ ان کا فعل اختیاری ہو لہذا جب موصیٰ نے ایسی دھکی دی ہو جسکی وجہ سے ورثہ نے اون پر لے لینے اہل سنت کے فرقوں کے نزدیک کیونکہ یہ شیعہ میں وصیت ثلث مال میں وارث اور غیر وارث دونوں کے حق میں ناجائز ہے۔ ۱۲۔ مترجم

تو وہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔ خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ وہ وصیت باطل ہے بہین موصی نے یہ کلمات کہے ہوں کہ "اگر میرے ورثہ میری اس وصیت کو نہ قبول کریں تو میرا مال فقرار کو دیدیا جائے" مگر جو وصیت ایسے الفاظ سے کی گئی ہو جیسے "میں اس مال کی وصیت غریبوں کے حق میں کرتا ہوں مگر یہ کہ میرے ورثہ اس میرے بیٹے کو دینا منظور کریں" تو ایسی وصیت جائز ہے اس واسطے کہ ورثہ کو منظور کرنے نہ کرنا اختیار ہے۔

جب ورثہ نے موصی کے مرض الموت میں اذن وصیت پر رضا رغبت دیدیا ہو تو پھر وہ منسوخ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اس وقت او کو حق وراثت حاصل ہو چکا تھا۔

جب کوئی شخص بالکل لا وراثت ہو تو جس کو چاہے اپنی کل جائداد بجز وصیت دی جائے۔

مسائل شیعہ — شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ جب موصی نے اپنی ایک اولاد کو موجب الارث کر کے اپنی ساری جائداد دوسری اولاد کو لکھ دی ہو تو اس کا یہ فعل بالکل ناجائز ہے اور اس کا ترک اس کے سب ورثہ میں موافق اور ان کے سهام شرعیہ کے تقسیم کیا جائے گا۔ مگر فرض کیجئے کہ کوئی شخص اپنی اولاد یا دیگر ورثہ پر اپنی جائداد کو تقسیم بالوصیت کرے یعنی غیر سادی تقسیم کرے۔ پس اگر ورثہ اس سے راضی ہو جائیں تو لاکلام جائز ہے۔ لیکن اگر ورثہ اذن دین تو کیا ہوگا۔ اس کی مثال جامع اشات میں یہ لکھی ہے۔ کہ ایک شخص نے حج کو ہاتھ وقت اپنا مال و اسباب اپنی اولاد پر اس نہج سے تقسیم کیا کہ (الف) بعض اولاد کو اوٹنی مان کے ہر کے بابت اس کے سهام شرعیہ سے زیادہ جائداد دی۔ (ب) بعض اولاد کو اوٹنی شادی کے مہر کے لیے کچھ رقم اور ان کے سهام شرعیہ سے زیادہ دے۔ پس جن ورثہ کو ان کے سهام شرعیہ سے کم ملا اوٹھوں نے اس تقسیم نامہ بالوصیت کے جو ازین کلام کیا مجتہد العصر

نے بصریون ذیل فتوے دیا۔

مہر ایادین ہے جبکہ سب وصایا سے پیشتر اور اگر نادان و اجنبی ہے۔  
لہذا جو جائیداد بوجہ مہر کے دی گئی اور اسکے باب میں وصیت جائز نہ تھی۔ اور جو  
رقوم بعض اولاد کو اور اسکے سهام شرعیہ سے زائد دی گئیں وہ ان قسم وصیت ہیں اور  
موصی لہ کے ثلث مال میں سے دی جائیں۔ باقی جائیداد سب اولاد میں موافق اور اسکے  
سهام شرعیہ کے تقسیم کی جائے۔

وصیت ثلث مال سے زیادہ میں برضا مندی و رتہ جائز ہے۔  
جب چند وارث ہوں اور ان میں سے ایک یا کئی شخص ثلث مال سے زائد پر راضی ہو جائیں  
تو بقدر اور ان کے حصہ کے اس میں وصیت نافذ ہوگی۔ اذن و رتہ اس وقت موثر ہے جب کسی  
کی وفات کے بعد دیا جائے۔ اگر اس کی وفات کے قبل دیا جائے تو موثر ہوگا یا نہ ہوگا۔  
اس میں دو قول ہیں جن میں سے قول مشہور یہ ہے کہ ایسی اذن کی پابندی اس وارث کو جس نے اذن  
دیا ہے واجب ہے جب موصی کی وفات کے بعد اذن دیا جائے تو وہ موصی کے فعل کا  
مصدق ہوگا نہ یہ کہ اس وارث کی جانب سے ایک عطیہ یا سہ از سر نو ہو لہذا اس کے جو ان  
کی تکمیل موصی لہ کے قبضہ پر موقوف نہیں ہے۔

سب فرقوں کے نزدیک مسلمان کی وصیت کافر حربی کے  
حق میں ناجائز ہے۔ وصیت معاف ذیل کے لیے از روئے شرع حنفی جائز ہے۔

اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد میری لاش فلان  
مقام پر لیجا کر دفن کرنا اور اس مقام پر ربات بنادینا تو ابوالقاسم نے فرمایا ہے کہ  
ربات کے باب میں یہ وصیت جائز ہے مگر جازہ کے اس مقام پر لیجائے کے باب میں

لے جانب اشتات۔ بلی صاحب کی شرح الامیہ صفحہ ۲۳۳۔ منہ سے رد المحتار صفحہ ۶۴۳۔ فتاویٰ  
صفحہ ۱۴۱۔ شرایع الاسلام۔ جواہر الکلام ۱۲۔ منہ سے بلی صاحب کی شرح حنفی صفحہ ۶۳۱۔ منہ سے



باطل ہے اور اگر وصی بغیر اجازت ورثہ اور سکودہ ان لیجانے میں کچھ صرف کرے تو اگر  
 خرچ کا وہی ذمہ دار ہوگا اور اگر بااجازت ورثہ صرف کیا ہو تو وہ ذمہ دار نہ ہوگا۔  
 وصی کی قبر کو آراستہ کرنے کے باب میں وصیت باطل ہے۔ لیکن اگر وصی نے  
 یہ وصیت کی ہو کہ میرے مرنے کے بعد میرے ماتم داروں کو اور ان کو گون کو جو میرے  
 جنازہ کی شیعہ کریں کھانا کھلانا تو اس باب میں فقہ ابو جعفر کا قول یہ ہے کہ ایسی وصیت  
 ناکث مال میں جائز ہے اور سب لوگ جو شیعہ جنازہ کریں باجوہ در سے آئے ہوں خواہ غنی ہوں  
 خواہ فقیر اس کھانے میں شریک ہو سکتے ہیں لیکن اگر اوس رحمت میں فضول خرچی کی جائے  
 تو اس کا ذمہ وصی ہے۔ امام ابو بکر بلخی کے نزدیک یہ وصیت کہ وصی کے مرنے کے  
 بعد نین دن کو گون کو کھانا کھلایا جائے باطل ہے۔ واقعات نامی میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص  
 یہ وصیت کرے کہ ہزار دینار یا تین ہزار درہم میرے کفن میں صرف کیے جائیں تو ایک اعتبار  
 رقم سے زیادہ اس میں نہ صرف کیجائے اور صرف اس کپڑے کا کفن دیا جائے جس کو پھنکر  
 وصی نماز جمعہ پڑھنے جایا کرتا تھا اور اگر کوئی عورت اپنے شوہر کو وصیت کرے کہ میرے  
 کفن کی قیمت میرے مہر میں سے دینا جو پتھر واجب الادا ہے تو لکھا ہے کہ اس کا امر وہی  
 دو دنوں اس باب میں باطل ہیں۔ جب کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ مجھے میرے مکان  
 میں دفن کرنا تو یہ وصیت باطل ہے مگر یہ کہ وہ مکان سب مسلمانوں کے لیے قبرستان  
 کر دیا جائے۔ یہ وصیت بھی ناجائز ہے کہ وصی کی قبر پختہ بنائی جائے یا اس میں ایک  
 مقبرہ بنا دیا جائے مگر ان مقامات پر جہاں جانوران صحرائی کے شر سے مردہ کو  
 بچانے کے لیے ایسی تدبیر کرنی ضرور ہو۔ علیٰ ہذا القیاس یہ وصیت بھی باطل ہے کہ وصی کے  
 جائداد میں سے اتنا قرآن خوانوں کو دیا جائے کہ اس کی قبر پر قرآن پڑھا کریں بلکہ اگر خالص  
 قرآن خوان مقرر کئے جائیں تو بھی باطل ہے۔

مذہب شیعہ میں مقاصد ذیل کے لیے وصیت جائز ہے

- (الف) موصی کے لیے دو امان یا چند مدت تک نمازین پڑھوانا۔  
 (ب) موصی کا جنازہ کر بلائے محلے یا اور کسی شہید مقدس میں لیجانا  
 (ج) موصی کی طرف سے کسی شخص سے حج بیت اللہ کروانا۔  
 (د) اس کی قبر پر یا ائمہ اطہار کی قبور پر روشنی کروانا اور بار  
 پھول چھڑانا۔  
 (ه) سادات کربلا کے محلے اور نہج اشرف کی اعانت و  
 خدمت گزاری کرنا۔

- (و) غبار کور و زہا سے عید کھلوانا۔  
 (ز) امام باڑوں میں مرثیہ پڑھوانا۔  
 (ح) عشرہ محرم میں شربت یا پانی پلوانا اور ایسے ہی دوسرے کڑا  
 (ط) ایک شخص دو دوسرے کو یہ وصیت کر سکتا ہے کہ میری  
 طرف سے فلاں رسوم مذہبی کو ادا کرنا۔ مثلاً زید اپنے سر  
 کے وقت بکر سے یہ وصیت کر سکتا ہے کہ میری قصار عمری  
 پڑھنا اور اگر بکر اس وصیت کو قبول کر لے تو جائز ہے  
 اور اس کو زید کی قصار عمری پڑھنا واجب  
 ہو جائے گا۔

۱۔ یہ مسئلہ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۴ سے لیا گیا ہے۔ مگر رد المحتار صفحہ ۶۷ ملاحظہ ہو۔ کسی شخص سے موصی  
 کی قبر پر ہجرت قرآن پڑھوانا یا عید کا عدم جواز سپرینٹی ہے کہ کسی کو اجرت دیکر اپنی نماز پڑھوانا نہیں جائز ہے۔  
 رد المحتار میں لکھا ہے کہ ۲۲

”کو گون کو اجرت دے کر نماز یا قرآن پڑھوانا یا اذان دلوانا بضرورت جائز ہے۔“  
 سب علما رضی کا اجماع ہے کہ روزہ اور نماز اور حج با بارہ نہیں جائز ہے ۱۱ مگر فی زمانہ ان احکام پر  
 کوئی عمل نہیں کرتا ۱۲۔ منہ ۱۱۔ منہ ۱۲۔ منہ ۱۱۔ منہ ۱۲۔

## ستر ہوان باب

## فصل اول

موصیٰ لہم کون لوگ ہو سکتے ہیں

باعتبار اصول کے وصیت ہر شخص کو اور ہر مقصد کے لیے جو وصیت کرنے کے وقت صریحاً یا ضمنیاً موجود ہو جائز ہے۔ چنانچہ شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ ”وصیت میں ضروری ہے کہ موصیٰ نہ وصیت کرنے کے وقت موجود ہو اور اگر وہ زندہ نہ ہو تو وصیت ناجائز ہے جس طرح سے وہ وصیت جو سیت کو کی گئی ہو یا وہ وصیت جو اس شخص کو کی گئی ہو جس کے زندہ ہونے کا گمان ہو مگر بعد از آن ثابت ہو جائے کہ وہ وصیت کے وقت مر چکا تھا ناجائز ہے۔“ اسی طرح سے فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”سیت کو وصیت سنہن ہو سکتی ہے۔“

اب یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ کن کن لوگوں کو اور کن مقاصد کے لیے وصیت کرنا شرعاً جائز ہے۔ (الف) باستثنا رشافیہ کے جبکہ نزدیک مسلم کی وصیت غیر مسلم کو ناجائز ہے اور سب فرقوں کے نزدیک مسلم کی وصیت غیر مسلم کو جو ذمی ہو حربی ہو (یعنی جو دارالاسلام کا رہنے والا ہو، اگر الحرب کا رہنے والا نہ ہو) رد المحتار اور فتاویٰ عالمگیری میں یہ اصول سنایت واضح طور سے بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”جسے مسلم کی وصیت ذمی کو اور اسکے بالعکس جائز ہے۔ مگر اس حربی کو وصیت سنہن جائز ہے جو مستہین ہو۔ اگر کوئی مسلم اس حربی کے حق میں وصیت کرے جو دار الحرب کا باشندہ ہو تو وہ وصیت ناجائز ہے۔“

شہادۃ الخازن صفحہ ۶۶۱۔ انڈین لارپور جلد ۹ صفحہ ۱۵۰ سلسلہ ہی ۱۲۔ سنہ ۱۳۵۰ اس باب میں شرع میں یقیناً اس سے بہتر ہے جو قانون انگلستان کی کیفیت چند ہی سال گزرے ہیں کہ تہی یعنی فرد روک کیتھولک اور دیگر اہل مذہب کی عدم قابلیت وصیت وغیرہ صرف شہادۃ عین قانون انگلستان سے

گو موسیٰ کے ورثہ راضی ہو جائیں۔ اور اگر حربی دارالاسلام میں امن لیکر گئے اور ایسا مال وصیتی لے لینا چاہے تو وہ ایسا نہیں کر سکتا اگرچہ موسیٰ کے ورثہ راضی ہو جائیں یا وصفت ہو جبکہ ورثہ موسیٰ اور حربی موسیٰ لہ دونوں وصفت دارالاسلام میں ہوں۔ لیکن اگر موسیٰ بھی وصفت دارالحرب میں ہو تو اوس وصیت کے جواز میں ہمارے علمائے نے اختلاف کیا ہے۔ جب حربی دارالاسلام میں ستین ہو تو طائفر الروایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اوس کے حق میں وصیت بقدر ثلث مال موسیٰ بلا اذن ورثہ اور اوس سے زائد باذن ورثہ جائز ہوگی۔ ایسا ہی حکم شیعوں میں بھی ہے۔ چنانچہ شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ کفار حربی کے حق میں جو وصیت کی جائے اوس کے جواز میں کلام ہے مگر احادیث صحیحہ کے مؤلف وہ وصیت حرام اور باطل ہے۔ اور ردالمحتار میں لکھا ہے کہ حربی حقوق شرعی کے لحاظ سے کالیث ہے یعنی مردہ کے حکم میں ہے۔

حربی کے حق میں وصیت تو نہیں جائز ہے مگر اوس کو نذر اور انعام دینا شرعاً جائز ہے۔ چنانچہ ردالمحتار میں لکھا ہے کہ صلاۃ سخری کی شرح الکبیر میں لکھا ہے کہ مسلمان کا نذر و انعام دینا کفار کو کچھ قیامت نہیں ہے خواہ اوس کے عزیز ہوں خواہ نہ ہوں اور خواہ حربی ہوں خواہ ذمی اور اسکا جواز اوس حدیث پر مبنی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چند تحفے ابوسفیان ابن الحب اور سفیان ابن امیہ کو بھیجے کہ عنبار مکہ میں تقسیم کروں حالانکہ وہ دونوں کافر حربی تھے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ آدمی کا اپنے رشتہ داروں کو تحفہ دہنا یا دینا ہر شخص کے نزدیک تحسن اور ہر مذہب میں مدوح ہے۔ اور غیروں کو دینا اسلئے اچھا ہے کہ یہ ایک مہربانی اور فیاضی کا کام ہے۔ پس کفار حربی کو تحائف دینا شرعاً جائز ہے باستثنای سلاح جنگ اور آلات حرب کے۔ مگر مرد

حق میں وصیت کرنا کسی فرقہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔

(ب) طفل نازائیدہ یعنی جو بچہ پہنوز رحم مادر میں ہو اسکے حق میں وصیت کرنا بفرقوں کے نزدیک جائز ہے اوس بچہ کو چاہیے کہ تاریخ وصیت سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہو کہ اس صحت میں یہ قیاس کیا جائے گا کہ وہ وصیت کے وقت موجود تھا۔ بچوں کے باب میں رضعین وہ بچے بھی اہل میں جو پہنوز رحم مادر میں ہوں قبول فرض کر لیا جائے گا مگر یہ کہ اوس سے موصی کا نقصان متصور ہو جو بچہ پہنوز بطن مادر میں ہو اوس کا حق مال وصیتی میں اوس کے پیدا ہونے کے وقت قائم ہو جائے گا اور اوس وقت تک کسی شخص اوس حق کو اوس کی طرف سے نہیں عمل میں لاسکتا۔ مثلاً جو موصی پہنوز پیدا نہ ہوا ہو اس کی مال وصیتی کو کسی شخص مال نہیں سکتا نہ اوس میں تصرف کر سکتا ہے۔ رد المحتار میں صاف لکھا ہے کہ وہ طفل نازائیدہ کا کوئی ولی نہیں ہے۔ کیونکہ لفظ ولا کے معنی کا مقتضو یہ ہے کہ ولی بچہ کی حفاظت شفقت کے ساتھ کرے اور طفل نازائیدہ ایسی حفاظت کا محتاج نہیں ہے۔ بلکہ وہ فی الواقع اپنی مان کا جزر بدن ہے اور چونکہ اس کا باپ اس کی مان کا ولی شرعی نہیں ہے لہذا اوس کا بھی ولی نہیں ہو سکتا اور نہ مان اپنے طفل نازائیدہ کی ولی ہو سکتی ہے لہذا وہ ایسے بچہ کے مال وصیتی کی نسبت کوئی حق نہیں عمل میں لاسکتی کیونکہ اگرچہ وہ اوس کا جزر بدن ہے تاہم اوس کی روح خدا نے اوس کی مان کے سپرد کی ہے اور جب اوس کی روح موجود ہوئی تو اوس کے حق میں وصیت جائز ہے۔ وصیت ایک حیثیت سے تخلیک ہے اور دوسری حیثیت سے توثیق ہے یعنی موصی کے حقوق کا ایک وارث اوس کے کل یا جزر مال میں مقرر ہو جاتا ہے۔ لہذا

لے فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۲۱۱۱۔ شریع الاسلام۔ ساثر اصحاب کی کتاب جلد ۲ صفحہ ۳۴۲۔ ۱۔

۲۔ شریع محمدی کے ان احکام میں کچھ فرق نہیں پڑا ہے ۱۲۔ منہ تلہ فتاویٰ عالمگیری

صفحہ ۱۔ رد المحتار صفحہ ۶۲۔ منایہ میں لکھا ہے کہ یہ چھ مہینہ موصی کی تاریخ وفات سے لئے جائیں۔

اگر طفل نازائیدہ کا کوئی ولی نہیں مقرر ہو سکتا تاہم علامہ ابن غبلی اور شمس المائتہ حلوائی اور سب علماء کے نزدیک ایسے بچہ کا وصی مقرر ہو سکتا ہے جیسے طفل نازائیدہ پر جو وقت کیا جائے اس کے لیے وصی مقرر ہو سکتا ہے۔ ایسا قرار اس بچہ کے پیراہونیکے بعد نافذ ہوتا ہے جب اس کا حق اوس وصیت میں قائم ہو جاتا ہے۔

جب اوس بچہ کا باپ زندہ ہو تو اس کو تاریخ وصیت سے چھ مہینہ کے اندر پیدا ہونا چاہیئے تاکہ اس کا حق اوس وصیت میں قائم ہو جائے مگر جب اس کا باپ مر گیا ہو یا اس کی مان کو طلاق دیدیا ہو تو اس کو چاہیئے کہ تاریخ وصیت سے چھ مہینہ کے اندر اور جو زیادہ سے زیادہ مدت محل شرع میں قرار دی گئی ہے اور جو اس کے باپ کی وفات کی تاریخ یا اس کے مان کے طلاق کی تاریخ سے بچائے گی اوس مدت کے اندر پیدا ہوا ہو۔ کیونکہ اگر اوس مدت کے بعد وہ پیدا ہو تو یہ قیاس نہیں ہو سکتا کہ وصیت کے وقت اس کا محل رہ چکا تھا۔

لکن اگرچہ انتقال بالوصیت طفل نازائین پر صرف اوس صورت میں جائز ہے جبکہ وہ تاریخ وصیت سے چھ مہینہ کے اندر پیدا ہو جائے تاہم طفل نازائین پر وقت بالوصیت جائز ہے چاہے جب وہ پیدا ہو بشرطیکہ اس کی ابتدا اوس شخص سے کیجائے جو موجود ہو مثلاً زید (جو موجود ہے) اور اس کے اطفال و اولاد نازائیدہ کے حق میں وصیت کرنا سب فرقوں کے نزدیک جائز ہے۔ ایسے وقت کا نفاذ اس طرح کیا جائے گا کہ اوہ مقرر کیئے جائیں گے اور وہ اس کی تعمیل کیا کریں گے۔

مذہب شیعہ میں کوئی قید نہیں ہے کہ وہ بچہ کب پیدا ہو کہ اس کی وصیت سے مستفید ہو سکے۔ صرف اتنا کافی ہے کہ جو زیادہ سے زیادہ مدت محل شرع شیعہ میں قرار دی گئی ہے اور جو تاریخ وصیت سے بچائے گی اس کے اندر پیدا ہوا ہو

۱۔ وصیت اوس خین کے حق میں جو زندہ ہو جائز ہے مگر یہ شرط ہے کہ وہ بچہ زندہ پیدا ہو  
نہ اگر وہ مردہ پیدا ہو تو وہ وصیت باطل ہو جائے گی لکن اگر وہ زندہ پیدا ہو اور تھوڑی  
دیر کے بعد مر جائے تو وہ وصیت اوس کے ورثہ کو ملے گی ۱۷

مذہب حنفی میں بھی یہی ہے کہ جب وہ بچہ زندہ پیدا ہو تب مال وصیتی  
کا مستحق ہوگا۔ جب کوئی شخص اوس بچہ کے حق میں وصیت کرے جو بہنو زرحم مادر میں ہو  
اور وہ بچہ مردہ پیدا ہو تو اوس کے مرنے کے بعد اور اوس وصیت کے عینہ بچہ کے بعد مال  
وصیتی اوس کا نہ باقی رہے گا لکن اگر وہ بچہ زندہ پیدا ہو کر مر جائے تو وہ وصیت بقدر ثلث  
مال موصی جائز ہے اور اوس بچہ کے ورثہ میں تقسیم کی جائے گی۔ اگر کسی عورت کو  
دو بچے تو ام پیدا ہوں ایک زندہ اور ایک مردہ تو کل مال وصیتی زندہ بچہ کو ملے گا۔  
لکن اگر دو نون زندہ پیدا ہوئے ہوں اور پھر ایک مر جائے تو اوس مال کو نصف نصف  
کر کے ایک نصف زندہ بچہ کو اور دوسرا نصف مردہ بچہ کے ورثہ کو وراثتاً دیا جائے گا  
جب کوئی شخص وصیت بائین الفاظ کرے کہ ۱۷ اگر فلان عورت کے بطن میں لڑکی ہو تو  
اوس کو سزا درہم از روئے وصیت دے جائیں اور اگر لڑکا ہو تو میں اوس کے حق میں ۱۷  
ہزار درہم کی وصیت کرتا ہوں ۱۷ اور اوس عورت کو اوس وصیت کے چھ مہینہ کے  
اندر لڑکی پیدا ہو اور اوس کے دو تین روز کے بعد لڑکا بھی پیدا ہو تو اون دونوں کے حق میں  
وہ وصیت بقدر ثلث مال موصی جائز ہے ۱۷

(۳) وصیت مقاصد ذیل کے لیے یا اشخاص ذیل کے

حق میں جائز ہے۔

(الف) عزاء کے حق میں عموماً یا ارث کے کسی خاص گروہ کے حق میں

(ب) کعبہ شریف یا کسی مسجد کے لیے۔

۱۷ شریع الاسلام صفحہ ۲۵۳۔ ۱۷ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۲۱۲۔ ۱۷ منہ۔

(ج) فی سبیل اللہ صرف کرنے کے لیے۔  
 (د) وجوہ الخیر اور وجوہ البتر کے لیے عموماً۔  
 (لا) خدا کے راہ میں جہاد کرنے کے لیے۔  
 (و) موصی کے وارث کی اولاد یا اس کے اقربا یا ہمسا یا  
 قوم کے حق میں۔

(ز) عتیق رقبات یعنی بردہ آزاد کر نیکیے لیے۔

(ح) اپنا قرضہ ادا کرنے کے لیے۔

(ط) مویشی کو کھلانے کے لیے لے

(الف) وصیت غبار کے حق میں عموماً یا اس کے کسی خاص گروہ کے حق میں جائز ہے۔  
 مذہب حنفی میں "مسلمان کو غبار لٹا دینے کے حق میں وصیت کرنا جائز ہے۔  
 اور اس میں کچھ گناہ نہیں ہے مگر برخلاف اسکے لئے یہ گرجا بنانا گناہ ہے اور جو مسلمان  
 گرجا بنانے میں اس کی اعانت کرے وہ گنہگار ہے یہی اصول سب مذاہب کے فقہاء  
 صادق آتا ہے۔ لہذا جب وصیت غبار کے حق میں عموماً کی جائے تو سب مذاہب کے  
 غبار کو دی جائے گی۔ مگر مذہب شیعہ میں اسی وصیت کا اور حکم ہے۔ جیسا شرائع اسلام  
 میں لکھا ہے کہ جب مسلمان نے فقرار کے حق میں عموماً وصیت کی ہو تو وہ صرف  
 اس کے ہم مذہب فقرار کو دی جائے گی۔ اسی طرح سے اگر موصی کافر ہو تو اسی وصیت  
 سے صرف اس کے ہم مذہب فقرار کو دیا جائے گا۔ عموماً مسلمانوں کے لیے کفر  
 تمیز کرنے کے واسطے یا اس کے لیے قبور یا انہار کھدوانے کے واسطے وصیت کرنا امام  
 ابو یوسف کے نزدیک باطل ہے جیسا نو اور میں لکھا ہے مگر غریب مسلمانوں کے باب میں  
 ایسے امور کی وصیت کرنا جائز ہے۔



(ب) مسجد الحرام یا اور کسی مسجد کے باب میں جو وصیت کی جائے  
 اس کی نسبت فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ یہ اگر کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت  
 مسجد الحرام کے باب میں کرے تو وہ وصیت جائز ہے اور وہ ثلث اس کی روشنی وغیرہ  
 میں صرف کیا جائے گا۔ اسی طرح سے آدمی اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت مسجد کے  
 باب میں کر سکتا ہے اور وہ ثلث اس کی روشنی وغیرہ میں صرف کیا جائے گا۔ سب علماء  
 کے نزدیک آدمی کو اپنی زمین کی وصیت مسجد بنانے کے لیے کرنا جائز ہے۔ اسی  
 طرح سے رد المحتار میں لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اپنے ثلث مال کی وصیت  
 بیت المقدس کے باب میں کرے تو ایسی وصیت جائز ہے اور اس کی روشنی وغیرہ میں  
 صرف کیا جائے گی۔ یہی قاعدہ اس وصیت میں بھی جاری ہوگا جو مسجد کے باب میں کی جائے  
 اور مال وصیتی اس مسجد کی حرمت اور حفاظت میں اور بقول قاضی خان کے ماہ رمضان  
 وغیرہ میں اس کی روشنی میں صرف کیا جائے گا۔ مگر حنفی میں لکھا ہے کہ جب ثلث مال کی وصیت  
 کعبہ شریف کے باب میں کی جائے تو اس کو کعبہ شریف کے غبار کے صرف میں لانا جائز ہے  
 (جو وہاں زکات پاتے ہوں) اور یہی حکم اون وصایا کا ہے جو بیت المقدس یا مسجد کے  
 باب میں کی جائیں۔ اسکے بعد رد المحتار میں لکھا ہے کہ جو وصیت مسجد کے باب میں کی جائے  
 اس میں دو قول ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ایسی وصیت جائز ہے ایک قول یہ ہے کہ  
 مہینہ جائز ہے۔ پھر جن علماء کے نزدیک ایسی وصیت جائز ہے انھوں نے اس میں  
 اختلاف کیا ہے کہ وہ کیونکر صرف کیا جائے۔ بعض کا قول ہے کہ مال وصیتی اس مسجد کی  
 حرمت اور روشنی وغیرہ میں صرف کیا جائے اور بعض کا قول ہے کہ وہ اس مسجد کے  
 غبار کو راہ خدا میں دیا جائے (پہلے قول کی تائید امام محمد نے فرمائی ہے اور دوسرا  
 قول صاحب مختار نے اختیار کیا ہے)۔ ایسی وصیت کو صرف دو عالموں نے ناجائز  
 قرار دیا ہے۔ لیکن جب وصیت میں بالخصوص یہ لکھ دیا جائے کہ یہ مسجد میں صرف کیا جائے

تو وہ سب علماء کے نزدیک جائز ہے۔ مگر امام محمد کے نزدیک وہ مطلقاً ناجائز ہے۔  
 احوط یہ ہے کہ فتوے پر دیا جائے کہ جب وصیت مسجد کے باب میں ہو تو اس کو اس  
 مسجد کے فقراء میں تقسیم کرنا چاہیئے۔ سبجانی نے اس مسئلہ کو مفصل بیان کیا ہے اور شرع  
 و ہدایہ میں بھی اس کو ملاحظہ کرنا چاہیئے۔ خلاصہ میں لکھا ہے کہ ایسی وصیت سے اس مسجد  
 کے غریب کو دینا اولے ہی اور اس مسجد کے غریب کو بھی دینا جائز ہے۔ یہ قول امام ابو یوسف کا ہی  
 اور اسی کے موافق فتوے دی گئے ہیں۔

آدمی اپنی زمین کی وصیت مسجد کے باب میں کر سکتا ہے مگر امام  
 اعظم کے نزدیک غریب کے واسطے قبرستان بنانے یا سافروں کے واسطے سرک بنانے  
 زمین از روئے وصیت دینا سنن جائز ہے۔ اس فرق کے وجہ سمجھ میں آنا ذرا مشکل  
 ہے مگر صاحبین نے اپنے استاد (ابو حنیفہ) سے اختلاف کر کے آخر الذکر امور کے باب میں بھی  
 وصیت کرنا جائز قرار دیا ہے۔

(ج) جب کوئی شخص ان الفاظ سے وصیت کرے کہ ”میں ایک  
 ٹکٹ اپنے مال کا راہ خدا میں چھوڑے جاتا ہوں“ تو امام محمد کے نزدیک یہ وصیت  
 جائز ہے اور عموماً موردی اور کارہائے خیر میں صرف کی جائے گی۔ وصیت فی سبیل اللہ  
 عباد فی سبیل اللہ میں صرف کی جائے گی اور جس غریب حاجی کا ذریعہ معاش جانا رہا ہو  
 اس کو بھی اس میں سے دینا جائز ہے۔ تو ازل میں لکھا ہے کہ اس وصیت سے مسجد  
 میں دشمنی کی جائے اور عموماً موردی ہی میں صرف کی جائے۔ مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ  
 اگر موصی کہے کہ یہ مال وصیتی راہ خدا میں صرف کیا جائے تو اس کو ایسے امر میں صرف  
 کرنا چاہیئے جو باعث ثواب آخرت کا ہو مگر بعض علماء نے فرمایا ہے کہ فقط عباد فی سبیل اللہ

لے تراختا صفحہ ۶۵۲ و ۶۵۳ — منہ لکھی صفحہ ۱۴۹ — منہ لکھی امام محمد کے قول

ہے

کے موافق فیصلہ کیا جائے گا امام اعظم کے نزدیک ایسی وصیت باطل ہے ۱۲ — منہ

میں صرف کرنا چاہیے پہلا قول مستحسن معلوم ہوتا ہے۔

(۵) جو وصیت وجود النحر و البتر یعنی نیک کاموں کے لیے کیجا  
اوسمین سب امور نیک و اخل میں اور وہ مساجد اور مدارس اور طلبہ کے وظائف میں صرف  
ہو سکتی ہے۔ جب وصیت جہاد فی سبیل اللہ کے لیے کیجاے تو اوس سے غازی یا مجاہد  
کو دیا جاے کہ اوسکو آمد و رفت میں اور جنگ جہاد میں رہے صرف کرے مگر اوسکا کوئی خیر  
اوسکے عیال و اطفال کو نہ دیا جاے اور اگر اوسمین سے کچھ فاضل نہچے تو وہ موصی کے دست  
کو واپس کر دینا چاہیے۔ اوس غازی کا مالدار ہونا کوئی عذر نہیں ہے اور خود موصی یا موصی  
کا بیٹا اوسکی طرف سے جہاد کر سکتا ہے۔

(۶) آدمی کو اپنے ورثہ کی اولاد کے حق میں وصیت کرنا بائنا  
علماء جائز ہے کیونکہ وہ غیر دن کی حیثیت رکھتے ہیں۔ فی الواقع انتقال بالوصیت ہر شے و  
پر ہو سکتا ہے جو موصی کے متردک میں حصہ یا یکاستحقاق نہ ہو۔

مسائل شیعہ محقق ابوالقاسم حلی نے فرمایا ہے کہ آدمی کو اپنے اقربا کے ستمین  
وصیت کرنا اولے ہے خواہ وہ اوسکے وارث ہوں یا نہ ہوں اور جب کوئی شخص اپنے قریب ترین  
قرابت داران کے حق میں وصیت کرے تو اوسمین احکام میراث جاری ہو گئے اور قریب کے  
ہونے بعید کو اوس میں سے کچھ نہ دیا جاے گا۔ چنانچہ شرایع الاسلام لکھا ہے کہ اگر  
کوئی شخص اپنے دو قرابت کے باب میں وصیت کرے تو اوس میں وہ سب لوگ داخل ہیں  
جو اوسکی قوم یا نسب میں شریک ہوں یا ایک ہی جد کی اولاد ہوں بعض علماء نے فرمایا  
ہے کہ اوسمین وہ لوگ بھی داخل ہیں جو اوسکی ماں اور باپ دونوں کی جانب سے اوسکے  
اولاد ہوں یا بزرگان بعید کے قرابت دار ہوں جنہوں نے اسلام قبول کیا تھا۔ مگر یہ قول  
محض بے دلیل ہے۔ اگر موصی نے اپنی قوم کے باب میں وصیت کی ہو تو اوس میں

وہ سب لوگ داخل ہیں جو ایک ہی زبان بولتے ہوں اور اگر اہلیت کے باب میں کمی ہو تو اس میں اسکی اولاد اور باپ اور دادا داخل ہیں اور اگر غیرت (خاندان) کے حق میں وصیت کی ہو تو اس وصیت میں صرف وہ لوگ داخل سمجھے جائیں گے جو اس سے نسب میں اقرب ہوں۔۔۔ اگر کوئی شخص اپنے ہمسایوں کے باب میں وصیت کرے تو بعض علماء کے نزدیک اس وصیت میں وہ سب لوگ داخل ہیں جنکے مکانات موسیٰ کے مکان کے چالیس فراع کے اندر ہر سمت واقع ہوں۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ وہ وصیت چالیس مکانوں کے رہنے والوں پر جو موسیٰ کے مکان کے اوپر اور دہر ہوں حاوی ہے۔ یہ قول بعد از قیاس اور غیر معقول معلوم ہوتا ہے۔

(و) عتق رقبات یعنی برہے آزاد کرنا شرطاً ثواب ہے سچو سے سب فرقوں کے علماء نے عتق بالوصیت کے احکام تفصیلاً بیان کیے ہیں۔ مگر اس امر کے کوئی عملی فائدہ نہیں تصور ہے لہذا اس میں طول دینا کیا ضرور ہے۔

(ز) موسیٰ اپنے وصی کو یہ وصیت کر سکتا ہے کہ میرے مال کو بیچ کر پہلے میرا فرضہ ادا کرنا اور جو کچھ باقی رہے اسکو کارہائے خیر کے لیے وقف کر دینا یا میرے ورثہ پر تقسیم کر دینا۔

### فصل سوم

#### قواعد تعبیر وصیت۔

قواعد ذیل علماء حنفی نے وصایائے مبہم و مشکوک کی تاویل کے باب میں مقرر کئے ہیں۔

(۱) جب موسیٰ یہ الفاظ کہے کہ میں اپنی زوجہ کے اقربا کو بزرگیہ وصیت دیتا ہوں۔ تو اس وصیت سے اسکی زوجہ کے اقربا پر پوری و نادری دونوں مستفید ہونگے۔

(۲) جب انتقال بالوصیت ”قرب ترین اقربا پر کیا ہو تو وصیت

نہ ہونے اقربا پروری کے صرف اقربا پروری کو ملے گا۔

(۳) جب کسی غیر آدمی کے عزیزوں کے حق میں وصیت کی جائے تو اس کے سب اقربا پروری وغیرہ سے شریک ہونگے۔

(۴) جب موصی نے اپنے مال کی وصیت یتیموں اور اذہمون یا فلان قوم یا فلان مقام کے لوگوں کے حصّہ کی ہوتو مال وصیتی اُن سب لوگوں میں بلا امتیاز کو دینا اور امیر و غریب تقسیم کیا جائے گا۔

(۵) جب موصی زید کے وارث کے حق میں وصیت کرے اور زید چند ورثہ چھوڑ کر مر جائے تو مال وصیتی اُنہیں بمقدار اُنکے سهام شریعہ کے تقسیم کیا جائے گا۔

(۶) جب وصیت بائین الفاظ کی ہو کہ "میں فلان خاندان کو بذریعہ وصیت دیتا ہوں (اوس خاندان کا نام لے دیا ہو) تو امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک اوس خاندان کے رئیس کے حق میں یہ وصیت ہوگی۔ مگر امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک اوس خاندان کے سب لوگوں میں وہ جائداد اوس طور سے تقسیم کی جائے گی جیسا ضوٹ مذکورہ بالا میں لکھا گیا۔

(۷) جب موصی نے اپنے ہمایون کے حق میں اپنے مال کی وصیت کی ہو تو وہ مال اُن ہمایون کو ملے گا جو موصی سے بہت قریب رہتے ہوں یا جنکے مکان اوسکے مکان سے متصل ہوں امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ اگر چند اشخاص ایک ہی مکان میں رہتے ہوں تو مال وصیتی اُن سب کو حصّہ مساوی اور بلا امتیاز کو دینا ملے گا۔

(۸) جب وصیت پامیون اور صیبت زدوں کے حق میں کی ہو تو موصی کے وارث یا وصی یا قاضی پر یہ فرض نہیں ہے کہ اوس قسم کے لوگوں کو دریافت کرے بلکہ منظم یا وصی کو جائز ہے کہ جو لوگ ویسے لمجائین اُنہیں مال وصیتی تقسیم کرے۔

مگر یہ کہ موصی کے اوکی تصریح خاص طور سے کردی ہو۔

اگر کوئی شخص ان الفاظ سے وصیت کرے کہ ۲۲ میں ہزار روپیہ کی وصیت اپنے ہمسایہ کے باب میں کرتا ہوں ۱۱ تو امام اعظم کے نزدیک وہ مال اوس شخص کو ملے گا جس کا مکان موصی کے مکان سے متصل ہو۔ مگر امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ وہ مال اوس نواح کے سب یا سبندوں کو جو ایک ہی مسجد میں نماز پڑھتے ہو دینا چاہیے ۱۲ اگر موصی کی مراد ایک ہمسایہ تھا تو فتوے امام اعظم کے قول کے بموجب ہے کہ اگر موصی کے مراد متعدد اشخاص تھے تو یہ معاملہ قاضی کی رائے پر موقوف رکھا جائے۔ فتاویٰ عالمگیری میں جو عبارت اس باب میں لکھی ہے اس کا مضمون درج ذیل کیا جاتا ہے۔

”جب کوئی شخص اپنے ثلث مال کی وصیت اپنے ہمسایوں کے حق میں کرے تو بعض علماء نے فرمایا ہے کہ اگر اونکا شمار ہو سکے تو ثلث مذکور اون سب میں بلا امتیاز یعنی فقیر تقسیم کر دیا جائے اور اگر وہ کہے کہ ۲۲ اس مسجد کے لوگوں کو تو بھی وہ مال اسی طرح تقسیم کیا جائے ۲۲ اون کا شمار نہ ہو سکے ۱۳ اس کے معنی امام ابو یوسف نے یہ بیان کئے ہیں کہ اونکا شمار بغیر حساب لکھے نہ ہو سکے۔ مگر امام محمد کے نزدیک اس سے اونٹنے اشخاص مراد ہیں جنکی تعداد سو سے زائد نہ ہو۔ اور بعض علماء نے فرمایا ہے کہ یہ امر قاضی کی رائے پر موقوف رکھا جائے اور فتوے اسی قول کے موافق ہے اگرچہ امام محمد کا قاعدہ زیادہ آسان ہے۔ اگر اون ہمسایوں کا شمار نہ ہو سکے تو وہ وصیت باطل ہے اسی طرح سے اگر وصیت اہل مسجد یا اہل سحن یعنی قید خانہ کے لوگوں کے باب میں کی ہو اور اونکا شمار نہ ہو سکے تو وہ بھی باطل ہے۔ امام محمد نے فرمایا ہے کہ جب وصیت کسی خاص شخص کے ایام کے حق میں کی ہو اور اونکا شمار

ہو سکے تو مال وصیتی اور سب میں ابطح تقسیم کیا جائے گا کہ گویا موصی نے کہا ہے کہ  
یہ اس مکان یا اس کوچہ کے یمون کو ۱۰ اور غنی و فقیر دونوں کو برابر دیا جائے گا۔  
لیکن اگر اونکا شمار نہ ہو سکے تو مال وصیتی اور یمون سے اور یمون کو دیا جائے جو محتاج  
ہوں۔ اس باب میں کہ مہابیون میں سے کون مال وصیتی میں حصہ پائیگا سستی ہے  
مشغ (علماء) کا قول یہ ہے کہ مہابیون کے لفظ میں ہر شخص داخل ہے خواہ  
مکان رکھتا ہو خواہ نہ رکھتا ہو اور خواہ مرد ہو خواہ عورت اور خواہ مسلمان ہو خواہ ذمی۔  
لفظ مہابیون سب پر برابر صادق آتا ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ کا قول یہ بھی ہے کہ یہ غلام  
مطلق کو ہی مکان اور جو زمین رکھتا ہو اس وصیت سے مستفید ہو سکتا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے اصہار (یعنی اپنی زوجہ کے عزیزوں)  
کے باب میں وصیت کرے تو اس لفظ میں اس کی زوجہ کے سب اقربا جو اس کے محارم  
شرعیہ میں سے ہوں (مثلاً باپ اور بھائی وغیرہ کے داخل ہیں اور اس کی سوتیلی ماں  
کی اولاد جو اس کی باپ کے لفظ سے ہو اور اس کی بہو کے اقربا جو اس کے محارم شرعیہ میں  
سے ہوں وہ سب موصی کے اصہار میں داخل ہیں اور اس وصیت میں موصی کی زوجہ کے  
سب اقربا جو اس کے محارم شرعیہ ہوں داخل ہیں اگرچہ موصی کی وفات کے وقت زہد ہو  
طلاق راجع کے صحن میں ہو لیکن اگر وہ طلاق بائن ہو تو زوجہ مذکورہ کے اقربا اور اس وصیت  
میں نہیں داخل ہیں اس واسطے کہ اصہار کا حق اس وصیت میں اسپر موقوف ہے کہ  
موصی کی وفات کے وقت اس کی زوجہ اس کے جا کہ عقد میں ہو اور طلاق بائن سے وہ عقد  
بالکل منسوخ نہ ہو گیا ہو۔

اگر کوئی شخص اپنے اقربا کے باب میں وصیت کرے تو اس وصیت  
کے یہ معنی یہ جائیں گے کہ سب سے قریب کے رشتہ داروں کے باب میں کی ہے  
جو اس کے محارم یا محرمات شرعیہ ہیں اور اگر وہ نہ ہوں تو اونکے بعد جو اس سے قرابت

قریب رکھتے ہوں اور اسی طرح سے بہ ترتیب مدایج قرابت۔ امام اعظم کے نزدیک ایسی وصیت کا نفاذ موصی کے محارم و محرمات شرعیہ پر محدود ہے مگر صاحبین کے نزدیک ایسی وصیت موصی کے مورث اعلیٰ کی نسل سے جتنے لوگ ہوں ان سب پر حاوی ہے بشرطیکہ مسلمان ہوں۔ اور امام شافعی کے نزدیک ایسی وصیت صرف موصی کے باپ اور اس کی اولاد پر محدود ہے۔

اگر کوئی شخص دو چچا اور دو ماموں رکھتا ہو اور اپنے اقربا کے باب میں وصیت کرے تو امام اعظم کے نزدیک وہ وصیت صرف اس کے چچاؤں کے اختیار ہوگی مگر صاحبین کے نزدیک چچا اور ماموں سب اس میں داخل ہونگے۔ لیکن اگر موصی ایک چچا اور دو ماموں رکھتا ہو تو اس صورت میں نصف مال وصیتی اس چچا کو اور نصف دونوں ماموں کو ملے گا۔ اگر وصیت قریب ترین اقربا کے باب میں کی ہو تو کل مال وصیتی چچا کو ملیگا و دونوں ماموں کو کچھ نہ ملیگا۔ لیکن اگر موصی اپنے مرنے کے بعد ایک چچا اور ایک بھئی اور ایک ماموں اور ایک خالہ چھوڑ جائے تو مال وصیتی چچا اور بھئی میں برابر تقسیم کیا جائے گا کہ وہ دونوں درجہ قرابت میں ایک ہیں اور ان میں اور موصی میں جو قرابت نسبی ہے وہ اس قرابت سے قوی تر ہے جو موصی میں اور اس کے ماموں اور خالہ میں ہے اگرچہ بھئی اپنے بھتیجے کی وارث نہیں ہوتا ہم اس کی وصیت میں اسی طرح شریک ہو سکتی ہے جس طرح وہ عزیز جو غلام یا کافر ہو۔ ان سب صورتوں میں اگر موصی نے محارم یا محرمات شرعیہ میں سے کوئی نہ چھوڑا ہو تو وہ وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اس کا نفاذ ان میں اقربا پر محدود ہے۔

جب وصیت کسی خاص شخص یا قوم کے یتیموں یا لنگرؤں یا

زنان بیوہ کے باب میں کی جائے اور ان کی تعداد معلوم و معین ہو تو اس وصیت میں وہ سب شریک ہونگے خواہ غنی ہوں خواہ فقیر خواہ ذکور ہوں خواہ اناث اس واسطے کہ



اس صورت میں موسیٰ لہم کی تعداد معلوم ہو چکی وجہ سے وصیت نافذ ہو سکتی ہے۔ اگر اولاد کا شمار ہو سکے۔ اس جلد میں امام ابو یوسف کے نزدیک اوتنے لوگ داخل ہیں جنہوں کا شمار بے حساب لکھے ہو سکے مگر امام محمد کے نزدیک اس جلد میں سو آدمیوں سے زیادہ نہیں داخل ہیں۔ بعض علماء کا قول ہے کہ اس امر کا انفصال قاضی کی رائے پر موقوف ہے اور اسی کے موافق فتوے دیا جاتا ہے اور فصل خصوصیات کیا جاتا ہے۔ لیکن اگر جس قوم کے باب میں وصیت کی ہے اس قوم کے لوگوں کا شمار نہ ہو سکے تو اس وصیت میں صغیرا داخل ہیں امرائین داخل ہیں کیونکہ وصیت ایک امر نیک یا کار فواب ہے جس سے خوشنودی حاصل کرنا مقصود ہے اور خدا محتاجون کی حاجت روائی کرنے سے خوش ہوتا ہے۔ علاوہ براین اس وصیت کے فوائسے یہی معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ لہم غریب و محتاج ہو اور موسیٰ کا انتشار بھی سمجھنا چاہیئے۔

لیکن اگر کوئی شخص کسی قوم کے "نوجوان مردوں یا عورتوں کے باب میں وصیت کرے اور ان کا شمار نہ ہو سکے تو یہ اور صورت ہے۔ اس صورت میں وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اس وصیت کے فوائسے موسیٰ لہم کا محتاج ہونا نہیں ثابت ہوتا ہے لہذا موسیٰ کے کلام میں یہ تاویل نہیں ہو سکتی کہ اس نے غریب کو مراد لیا ہے اور نہ یہ وصیت اس قوم کے سب لوگوں کے باب میں درست ہو سکتی ہے کیونکہ جب وہ بے شمار ہیں تو ادنیٰ تعین کیونکر ہو سکتی ہے اور وصیت ان موسیٰ لہم کو جو مجہول الحقیقت ہوں باطل ہے کیونکہ وصیت ایسا فعل ہے جس سے موسیٰ دو سرے شخص کو حق ملکیت دیدیتا ہے اور مجہول الحقیقت اشخاص کو جو حق عطا کرنا محال ہے۔ جب وصیت غریب و سائین کے باب میں کی ہو تو اقل مراتب و غریبوں کو مال وصیتی دینا چاہیے کیونکہ مصایا جمع کا اطلاق کم سے کم دو پر ہوتا ہے۔

جب کسی خاص شخص کی قوم کی اولاد کے باب میں وصیت کیا جائے

تو اوہین کو روایات سب برابر ہی رکھتے ہیں کیونکہ لفظ اولاد سب پر حاوی ہے جسے  
 کسی خاص شخص کے ورثہ کے باب میں وصیت کیا جائے تو اس شخص کے سب ورثہ میں تقسیم کیا جائے گی  
 موافق قواعد میراث کے یعنی مرد کو عورت کا دو چہرے کا اس واسطے کہ یہ قیاس ہو سکتا ہے  
 کہ لفظ ورثہ موصی نے اس شخص سے کہا تھا کہ وصیت کی تقسیم میں بھی ہی امتیاز رکھا جائے جو  
 میراث میں رکھا جاتا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے ثلث مال سے زائد کی وصیت کسی کے باب میں  
 کرے تو اس وصیت کو گھٹا کر ثلث میں لے آئیں گے۔ فائدے عالمگیری لکھا ہے  
 کہ جب کوئی شخص اپنی جائداد کے ایک ثلث کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور ایک  
 ثلث کی دوسرے شخص کے باب میں کرے اور دونوں وصیتوں کو اس کے ورثہ منظور  
 کر لیں تو موصی ہم کو دو ثلث ملین گے اور ورثہ کو ایک ثلث لیگا۔ لیکن اگر ورثہ اس کو منظور  
 کر لیں تو موصی ہم کو ایک ثلث لیکر آپس میں نصف نصف تقسیم کر دیں گے۔ جب موصی نے ثلث  
 مال کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور ایک سدس کی وصیت دوسرے شخص کے باب میں  
 کی ہو تو اوہین کی نسبت دیکھ کر کہا جائے گی یعنی پہلا موصی کہ ایک ثلث کے بدلے دو شیعہ پاکیگا  
 اور دوسرا موصی کہ ایک شیعہ پاسے گا جس کا مجموعہ ایک ثلث ہوا۔

روا مختار میں بھی یہی لکھا ہے کہ اگر کوئی اپنے ثلث مال کی وصیت  
 زید کے حق میں کرے اور دوسرے ثلث کی وصیت دوسرے شخص کے باب میں کرے  
 اور ورثہ اس کو منظور کر لیں تو ایک ثلث کو دو دنوں موصی ہم برابر تقسیم کر دیں گے  
 ۔ اور اگر وہ ایک ثلث ایک شخص کو اور ایک سدس دوسرے شخص کو دے تو ایک  
 ثلث اون دونوں میں دو اور ایک کی نسبت سے تقسیم کیا جائے گا۔ اگر وہ اپنی کل جائداد  
 ایک شخص کو اور اس کا ایک ثلث دوسرے شخص کو دے جائے تو وہ ایک ثلث اون  
 برابر تقسیم کیا جائے گا۔ اگر یہ وقت ہو گا جبکہ ورثہ راضی نہ ہوں۔ اگر ورثہ راضی ہو جائیں

تو کوئی تقسیم ہوگی اس میں بڑا اختلاف ہے جس کا نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ کل مال و اسباب  
موصی کا چار سہام میں تقسیم کر کے ایک سہم دوسرے موصی لے گا اور تین سہم پہلے موصی  
کو ملے جائیں گے۔

مسائل شیعہ۔ مذہب شیعہ میں دوسری وصیت باطل ہو جائے گی اور ثلث  
مال حبسین وصیت نافذ ہو سکتی ہے پہلے موصی لے گا۔ شرایع الاسلام میں اس  
بجارت ذیل بیان کیا ہے۔

وہ اگر کوئی شخص اپنا ثلث مال ایک موصی لے گا تو بذریعہ وصیت دیکھا  
اور ایک ربع دوسرے کو اور ایک سدس تیسرے کو اور اسکے ورثہ ان وصایا کو بطور  
کرمین تو ثلث مال پہلے موصی لے گا یا جائے اور باقی وصایا باطل ہیں۔ لیکن اگر وہ ثلث  
مال کی وصیت ایک شخص کے باب میں کرے اور دوسرے ثلث کی وصیت دوسرے کے  
باب میں کرے تو اس صورت میں دوسری وصیت سے پہلی وصیت منسوخ ہو جائے گی اور  
اگر اس میں شک پیدا ہو کہ موصی نے پہلے کس موصی لے گا نام لیا تھا تو اس کا فیصلہ قریضہ  
سے کیا جائے گا۔ اگر کوئی شخص ایک شے کی وصیت دو آدمیوں کے باب میں کرے  
اور اس شے کی قیمت اسکے ثلث مال سے زائد ہو اور اسکے ورثہ مقدار ادا نہ کر سکا تو  
نزدین تو حبقدر اس شے میں سے ثلث مال میں آجائے اور بقدر دونوں موصیوں  
کا مال مشترک ہے۔ لیکن اگر وہ ایک ایک چیز دونوں کو بذریعہ وصیت دی جائے تو  
ابتدا اس شخص سے کی جائے جس کے حق میں پہلے وصیت کی تھی۔ اور جو کچھ کمی پڑے  
وہ دوسرے پر عائد ہوگی۔

یہ اصول وصایا کے معین اور غیر معین دونوں پر حاوی ہے

مثلاً اگر کوئی شخص ایک رقم کی یا اپنے مترکہ میں ایک حصہ کی وصیت کسی کے باب میں  
کرے اور دوسرے کے باب میں اور بقدر کی وصیت کرے حبقدر اس کی بسر اوقات کو

جلد دوم  
ایک میعاد معین تک کافی ہو تو آخر الذکر وصیت کی مالیت کا تخمینہ کیا جائے گا اور دونوں وصیتوں

کا تصفیہ اصول مصرعہ بالا کے بموجب کیا جائے گا

شرح حنفی۔ جب موسیٰ ایک شخص کو اپنا نصف مال اور دوسرے شخص کو ربع

مال بذریعہ وصیت دیجائے تو موسیٰ تمام اپنا اپنا حصہ پائین گئے بشرطیکہ اسکے ورثہ راضی

ہو جائیں اور جو کچھ باقی رہے وہ ورثہ کو ملیگا۔ لیکن اگر ورثہ راضی نہ ہوں تو دونوں وصیتیں

کالفاذ ثلث مال میں کیا جائے گا جو جائز الوصیت ہے اور جو سب حصوں میں تقسیم کیا جائے گا

چار حصے نصف مال کے موسیٰ لہ کو اور تین حصے ربع مال کے موسیٰ لہ کو دیے جائیں گے

۔ یہ قول امام اعظم کا ہے۔ مگر صاحبین کے نزدیک اس ایک ثلث کے تین حصے کر کے

دو حصے نصف مال کے موسیٰ لہ کو اور ایک حصہ ربع مال کے موسیٰ لہ کو دیا جائے گا۔

جب رقوم معینہ یعنی مثلاً ہزار درہم کی وصیت ایک شخص کے پاس

میں اور دوا ہزار درہم کی وصیت دوسرے شخص کے حق میں کی ہو اور ایک ثلث جو جائز الوصیت

ہے اسکی مالیت صرف ہزار درہم کی ہو تو امام اعظم کے نزدیک ہر ایک موسیٰ لہ کو

اس ہزار درہم میں سے بقدر اسکے پورے حصہ کے دیا جائے گا اس واسطے کہ بالذاتی النظر

میں یہ ایسا سوچا جاتا ہے کہ شاید موسیٰ نے اور جائیداد اسقدر چھوڑی ہو کہ یہ رقم

اسکے ایک ثلث میں آجائے۔ اور اس میں سب علماء کا اتفاق ہے کہ جب متعدد

وصایا میں سے ہر ایک وصیت ثلث مال سے زائد میں ہو یعنی مثلاً ایک ثلث ایک شخص کو

اور ایک ربع دوسرے شخص کو بذریعہ وصیت دیا گیا ہو اور ورثہ دونوں کو نہ منظور کرے

تو ہر ایک موسیٰ لہ بقدر اپنی پوری وصیت کے حصہ پائینکا مستحق ہے چاہے وہ جو کچھ ہو اور

اسی کے موافق وہ ثلث اور دونوں میں تقسیم کیا جائے گا۔

جب وصیت غیر معینہ طور سے کی جائے یعنی مثلاً موسیٰ لہ

کہ میں اپنے مال کا ایک حصہ فلاں شخص کو دیتا ہوں، تو وہ اپنے متار کی نصیب اپنی زندگی میں ہر وقت کر سکتا ہے اور اس کے مرنے کے بعد اس کی وصیت کے معنی بیان کرنا اس کے ورثہ پر ہر وقت ہے۔ اگر وصیت ایک سہم یا ایک جز کی ہو تو بعض علماء کا قول ہے کہ ورثہ کو اختیار ہے کہ بقدر چاہیں دین مگر موقوفین لکھا ہے کہ ایک سہم کے موصیٰ کو بقدر اقل سہام ورثہ دیا جائے بشرطیکہ وہ ثلث مال سے زائد نہ ہو۔ یہ قول صحابین کا ہے جب کسی شخص نے اپنے مال کے ایک سہم میں وصیت کی ہو اور کوئی وارث نہ چھوڑا ہو تو موصیٰ کو نصف ملیگا اس واسطے کہ بیت المال بجائے موصیٰ کے فرزند کے ہے اور یہ وصوت بمنزلہ کے ہو کہ اس نے دو فرزند چھوڑے ہیں جن میں اس کا مال برابر تقسیم کیا جائے گا۔

اگر کوئی شخص اپنے بیٹے یا بیٹی کے حصہ کی وصیت کرے تو اگر وہ بیٹا یا بیٹی زندہ ہو تو یہ وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اس نے دوسرے شخص کے مال میں وصیت کی ہے لکن اگر اس کے بیٹا یا بیٹی کچھ نہ ہو تو یہ وصیت جائز ہے۔ اگر دختر یا بیٹہ کے حصہ کے مثل کی وصیت کی ہو تو یہ وصیت جائز ہے اگرچہ اس کا بیٹا یا بیٹی موجود ہو اس واسطے کہ کسی چیز کا مثل خود وہ چیز نہیں ہے بلکہ اور چیز ہے پس بیٹی کا حصہ دریافت کر کے اس کے برابر ایک رقم موصیٰ کو دے دی جائے لکن اگر وہ ثلث مال سے زیادہ ہو تو ورثہ کا اذن حاصل کرنا ضرور ہے اور اگر ایک ثلث کے برابر یا اس سے کم ہو تو بغیر اذن ورثہ درست ہے۔ لہذا اگر کوئی شخص ایک بیٹے کے حصہ کی وصیت کسی کے باب میں کرے یا ایک بیٹا رکھتا ہو تو موصیٰ کو نصف مال وصیتی ملیگا بشرطیکہ ورثہ راضی ہو جائے ورثہ صرف ایک ثلث ملیگا۔ اسی طرح سے اگر وہ دو بیٹے رکھتا ہو تو زیلعی کے نزدیک موصیٰ کو ایک ثلث پائے گا۔ جب موصیٰ اپنے مرنے کے بعد صرف ایک بیٹی چھوڑ جائے اور بیٹی کے حصہ کی وصیت کی ہو تو موصیٰ کو نصف پائے گا بشرطیکہ وہ بیٹی راضی ہو جائے ورنہ ایک ثلث پائے گا۔ اور اگر دو بیٹیاں ہوں تو مناج میں لکھا ہے کہ موصیٰ کو ایک

آٹ پائے گا۔ اور اگر تین بیٹیاں ہوں تو فقط ایک رُبع پائے گا۔ اس قول کی تائید میں  
 مجتہد کا حوالہ دیا ہے۔ یہ ایک کتاب امام زہدی کی ہے۔ اگر کوئی موصی اپنے مرید کے  
 ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑ جائے اور بیٹی کے حصہ کی وصیت کی ہو تو موصی نہ کو ایک  
 رُبع دے گا۔ اور اگر کوئی موصیہ اپنے مرنے کے بعد ایک شوہر اور ایک خواہر یعنی ایک علاتی  
 اور ایک اجانی چھوڑ جائے اور خواہر علاتی کے حصہ کی وصیت کر جائے تو موصی نہ کو ایک  
 عشر دے گا۔ مجتہدین ہی لکھا ہے۔ اور سند یہ ہے فقہان عالمگیری میں اس مسئلہ کو  
 اس طرح بیان کیا ہے کہ شوہر اپنا حصہ معینہ پاسیگا اور باقی موصی لہم اور اولاد و غیرہ میں  
 یہ مقدار شرعیہ تقسیم کیا جائے گا۔ اگر کوئی موصی اپنے مرنے کے بعد ایک بیٹا اور ایک  
 بیٹی چھوڑ جائے اور ایک بیٹی کے حصہ کی وصیت کی ہو، تو اس کے جائداد کے شرعاً  
 کچے جائین گے جن میں سے پانچ حصے موصی نہ کو اور دو حصے ان کو دے جائینگے۔  
 اس مسئلہ کو یوں سمجھیے کہ اگر موصی نے کوئی وصیت نہ کی ہو تو  
 تو اس کی جائداد کے چھ حصے کئے جاتے جن میں سے پانچ حصے بیٹے کو ملے اور ایک حصہ ان کو  
 ملتا ہے مگر جب موصی ایک بیٹی کے حصہ کی وصیت کرے تو اس حصہ میں کچھ اضافہ کرنا  
 چاہیے اور چونکہ بیٹی کا حصہ بیٹے کے حصہ کا نصف ہوتا ہے لہذا اس میں  $\frac{1}{2}$  حصے  
 اضافہ کرنے چاہئیں جبکہ مجموعہ  $\frac{1}{2} + 8$  ہوا اور جب اس کو دہندہ کر لیا تاکہ کچھ نہ بچے تو  
 ۹ حصے ہوئے جن میں سے پانچ حصے موصی نہ پہلے پائے گا اس واسطے کہ وصیت ثلث مال  
 سے کم میں کی ہے لہذا ورثہ کی میراث پر مقدم ہے اور باقی بارہ حصوں میں سے دو حصے  
 ان کو اور دس حصے بیٹے کو ملین گے۔

اگر ایک بیٹی اور ایک بہن ہو اور وصیت ایک بیٹی کے حصہ کی ہو تو  
 موصی نہ کو ایک ثلث دے گا خواہ وہ بیٹی یا بہن راضی ہو خواہ نہ ہو۔ سبجانی کے  
 فتاویٰ نامیہ میں ہی لکھا ہے

اگر کوئی شخص زوجہ اور ایک بیار رکھتا ہو اور دوسرے بیٹے کے حصہ کی وصیت کرے (اگر دوسرا بیٹا ہوگا) تو اس کی جائداد کے پندرہ حصے کئے جائیں گے بشرطیکہ ورنہ اس وصیت سے راضی ہوں۔ اور پندرہ حصوں میں سے موصیٰ نہ سات حصے پانچا اور زوجہ ایک حصہ پائے گی اور بیٹا بھی سات حصے پائے گا۔ اس صوت میں بھی صورت مذکورہ بالا کی طرح فرض کیجئے کہ اگر وصیت نہ ہوئی ہو تو وہ جائداد آٹھ حصوں میں تقسیم کی جائے جن میں سے ایک حصہ زوجہ کو اور سات حصے بیٹے کو ملتے۔ مگر جب جائداد وصیتی کو دوسرے بیٹے کا حصہ فرض کر لیا (اگر وہ ہوگا) تو ان حصوں میں سات حصے اور ملانے پڑے تاکہ مجموعہ پندرہ حصے ہو جائیں۔ لیکن چونکہ اس صوت میں مال وصیتی ثلث مال موصیٰ کے زائد ہے لہذا ورنہ کا اذن شرط ہے ورنہ وصیت ناجائز ہوگی۔

جب کوئی شخص ایک بیٹی اور ایک بھائی چھوڑ کر مر جائے اور دوسرے شخص کے باب میں ایک بیٹے کے حصہ کی وصیت کر جائے تو چونکہ اس کا کوئی بیٹا نہیں ہے لہذا موصیٰ لہ و ثلث مال وصیتی پائے گا اور باقی ایک ثلث اس بیٹی اور اس بھائی میں نصف نصف تقسیم کیا جائے گا بشرطیکہ ورنہ راضی ہو جائیں۔ مگر اگر وہ نہ راضی ہوں تو موصیٰ لہ کو صرف ایک ثلث ملیگا اور باقی دو ثلث بیٹی اور بھائی میں برابر تقسیم کیے جائیں گے۔ اور اگر وصیت ایک بیٹے کے حصہ کی مثل کی ہو اور اور سب امور ویسے ہی ہوں جیسے آخر الذکر صوت میں تھے تو موصیٰ لہ کو دو خمس جائداد کے ملین گے بشرطیکہ ورنہ راضی ہو جائیں۔ اگر کوئی شخص ایک بھائی اور ایک بیٹی چھوڑ کر مر جائے اور کسی شخص کے باب میں ایک بیٹے کے حصہ کی وصیت کر جائے اور اس وصیت کو اس کے ورنہ منظور کر لیں تو موصیٰ لہ کل جائداد پائے گا اور بھائی اور بیٹی کو کچھ نہ ملیگا۔ لیکن اگر اس نے ایک بیٹے کے حصہ کے مثل کی وصیت کی ہو تو اس وصیت سے ورنہ راضی نہ ہو جلتے تو موصیٰ لہ کو صرف ایک نصف

اور دوسرا نصف بھائی اور بہن میں اس طرح تقسیم ہوتا کہ بھائی کو دو حصے ملتے اور بہن کو ایک حصہ ملتا۔ ان دونوں صورتوں میں اگر اوس وصیت کو ورثہ نا منظور کرتے تو موصی کو صرف ایک ثلث ملتا اور باقی دو ثلث اوسط طرح سے بھائی اور بہن میں تقسیم کیے جاتے۔

یہ سب اوس وقت ہے جبکہ موصی ورثہ چھوڑ گیا ہو۔ لیکن اگر ورثہ نہ ہوں اور موصی کسی خاص وارث کے حصہ کی وصیت کرے تو نصف موصی لہ کو ملیگا اور نصف بیت المال میں داخل کیا جائے گا۔ قول شہوہی ہے اور جو بہن بھی یہی لکھا ہے وارث ذی حق ہے لہذا بالکل محبوب الارث نہیں ہو سکتا ہے۔

موصی نے اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت زید اور عمرو کے باب میں کی مگر عمرو وصیت کے وقت مر چکا تھا تو پورا ایک ثلث زید کو ملیگا۔ کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ بعد دم یا متوفی کو ہی حق نہیں رکھتا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ اگر موصی یہ نہ جانتا تھا کہ وصیت کے وقت عمرو مر چکا تھا تو صرف ایک نصف زید کو دیا جائے گا۔ زلیحی کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ زید اور عمرو کے باب میں وصیت حال کے عمرو مر چکا ہو نیز لہ اوس وصیت کے ہے جو زید کے اور ایک شے بعد دم کے باب میں کی ہو۔ مگر جب وصیت زید اور عمرو کے درمیان کی ہو اور اوس وقت عمرو مر چکا ہو تو موصی زید ہے اوس کو صرف ایک نصف ملیگا کیونکہ در بیان کے لفظ سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ نصف نصف دیا جائے۔

اگر کوئی شخص ان الفاظ سے وصیت کرے کہ میرا موصی میرے مال کا ایک ثلث زید اور میرا عبد اللہ کو دے اگر وہ میرے مرنے کے وقت محتاج ہو اور موصی کی وفات کے وقت میرا عبد اللہ مالدار ہو تو صرف اوس ثلث کا ایک نصف زید کو دیا جائے گا۔



یہی نتیجہ اوس وقت ہوگا کہ جب موصیٰ لہم میں سے کوئی شخص موصیٰ کے  
 حیات میں مر جائے۔ اصول یہ ہے کہ جب وصیت اشخاص موجودین یا اشیا موجودہ کے  
 باب میں کی ہو اور ان میں سے ایک وصیت کے بعد معدوم ہو جائے تو باقی ماندہ وصیتیں  
 اپنے اپنے حصہ یا شئ کے اور موصیٰ لہ ستوفی کا حصہ موصیٰ کی اصل جائیداد میں شامل ہو جائیگا  
 ۔ لیکن اگر موصیٰ لہم میں سے ایک وصیت کے وقت موجود نہ تھا یا وہ وصیت نہ رکھتا تھا جو  
 موصیٰ نے اوسل وصیت کے لینے کے لیے قرار دی تھی تو مال وصیتی موصیٰ لہم جو دین  
 کو ملے گا۔ مثلاً اگر وصیت زید اور ان لوگوں کے باب میں کی جائے جو کسی خاص مکان میں  
 رہتے ہیں مگر اوس مکان میں کوئی نہ رہتا تھا تو کل مال وصیتی زید کو ملیگا کیونکہ معدوم  
 اشخاص کے حق میں وصیت بنین ہو سکتی۔ یہی نتیجہ اوس وقت بھی ہوگا جبکہ کوئی شخص زید اور  
 اوس کے اعتبار کے باب میں وصیت کرے کیونکہ اعتبار وہ لوگ ہیں جو کسی کے مرتبے بعد  
 زمین رہیں اور ان کی تعیین وصیت کے وقت بنین ہو سکتی۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص کہے  
 کہ یہ وصیت زید اور پسر عبد اللہ کے باب میں ہے اگر وہ میرے مکان میں رہے۔ اور  
 پسر عبد اللہ اوس کے مکان میں نہ رہے تو کل مال وصیتی زید کو ملے گا۔ لیکن جب وصیت  
 زید اور عمر کے باب میں کی ہو۔ اور عمر و موصیٰ کے مرنے کے بعد مر جائے تو اوس کا  
 حصہ اوس کے ورثہ کو دیا جائے گا۔

جب کوئی عورت شوہر چھوڑ کر مر جائے اور اپنے نصف مال کی وصیت  
 کسی غیر آدمی کے حق میں کر جائے تو ایسی وصیت جائز ہے اور شوہر ایک ثلث اور موصیٰ  
 ایک نصف کا مستحق ہے اور ایک سگس جو باقی رہا بیت المال میں داخل کیا جائے  
 ۔ اس واسطے غیر آدمی کے حق میں وصیت ثلث مال میں ورثہ کے حقوق پر مقدم ہے اور  
 باقی دو ثلث مطلق مرد کو کہ تقسیم ہو جائیں سگس میں سے ایک نصف لینے کل مال کا ایک

ثلث شوہر کا مال ہے اب رہا ایک ثلث اس کا کوئی وارث نہیں ہے لہذا باقی وصیت اس ایک ثلث میں نافذ ہوگی اور وہ کل جائیداد کا ایک سدس ہے پس اب وصیت ایک نصف کی ہو جائے گی۔ اور چونکہ اس ایک سدس کا کوئی مستحق نہیں ہے لہذا وہ بیٹا کا حصہ ہے۔ اسی طرح اگر کوئی شخص ایک زوجہ چھوڑ کر مر جائے اور اپنے تمام جائیداد کی وصیت کسی غیر آدمی کے حق میں کر جائے اور زوجہ اس وصیت کو منظور نہ کرے تو وہ ایک سدس کی مستحق ہوگی اور باقی پانچ سدس موصی لہ پاسے گا اس واسطے کہ ایک ثلث کا مستحق تو وہ از روئے وصیت ہے اب رہے دو ثلث اس میں سے ایک ربع زوجہ پاسے گی جو کل جائیداد کے ایک سدس کے برابر ہے اور باقی موصی لہ پاسے گا کہ بیت المال پر ترجیح رکھتا ہے۔

جب کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت کسی شخص کے بیٹوں کے باب میں کرے مگر وہ شخص وصیت کے وقت کوئی بیٹا نہ رکھتا ہو اور بعد ازاں جب موصی مر جائے تب اس کے بیان بیٹے پیدا ہوں تو وہ بیٹے ثلث مال کے مستحق ہیں اور اگر وصیت کے وقت بھی اس کے بیٹے ہوتے مگر ان کا نام موصی نے نہ لیا ہو تا بیٹے چھوڑ دیے نہ کہا ہوتا تو وہ وصیت ان سب بیٹوں کے نام ہوتی جو موصی کی وفات کے وقت موجود ہوتے۔ اور اگر وہ بیٹے جو وصیت کے وقت موجود تھے مر جائیں اور ان کے بعد اور بیٹے پیدا ہوں اور وہ موصی کی وفات کے وقت زندہ ہوں تو وہ بھی ثلث مال کے مستحق ہیں۔ لیکن اگر موصی نے ان بیٹوں کا نام لے دیا ہو جو وصیت کے وقت موجود ہوں یا اور کسی طور سے ان کی تصریح کر دی ہو تو وصیت صرف ان کے حق میں سمجھی جائے گی اور ان کے مرنے پر باطل ہو جائے گی مگر یہ ہے کہ اگر موصی ایسا کام لے دیا گیا ہو یا اور کسی طور سے ان کی تصریح کر دی گئی ہو تو ان کے حق میں وصیت مخصوص

ہو جائے گی اور یہ لحاظ کیا جائے گا کہ کس وقت وہ وصیت کی گئی تھی۔

جب کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت اپنی اُمّ الولد کے باب میں کرے اور تین اُمّ الولد رکبتا ہو اور فقرار و مساکین کے باب میں بھی کرے تو اس جائداد کے پانچ حصے کر کے تین حصے اُمّ الولد کو دے جائیں گے اور ایک حصہ فقرا اور ایک حصہ مساکین کو دیا جائے گا یہ قول امام اعظم اور امام ابو یوسف کا ہے۔ امام محمد کے نزدیک اس جائداد کے سات حصے کر کے تین حصے اُمّ الولد کو اور دو حصے فقرا اور مساکین کو دیے جائیں گے۔ قول اول احوط ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنے مال کا ایک ثلث زید کو اور مساکین کو از روئے وصیت دے جائے تو زید کو نصف ملے گا اور دوسرے نصف امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک مساکین کو دیا جائے گا۔ مگر امام محمد کے نزدیک اس جائداد کے تین حصے کیے جائیں گے۔ جب کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت زید اور فقرا و مساکین کے باب میں کرے تو امام اعظم کے نزدیک اس جائداد کے تین حصے کیے جائیں گے اور امام ابو یوسف کے نزدیک دو حصے اور امام محمد کے نزدیک پانچ حصے کیے جائیں گے اور یہی قول مختار ہے۔ جب کوئی شخص ثلث مال کی وصیت فقرا کے باب میں کرے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس مال کا ایک فقیر بھی داخل ہو سکتا ہے مگر امام محمد کے نزدیک کم سے کم دو فقیر ہونے چاہئیں۔ مگر جب جماعت مساکین کا لفظ کہا ہو تو تو وصیت صرف ایک مسکین کو سنیں مل سکتی۔ یہ مسئلہ اجماعی ہے۔

اگر کوئی شخص فقرار بلج کے حق میں وصیت کرے تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس وصیت میں ہے اور فقرار کو بھی دینا جائز ہے اور اسی کے موافق فتوے ہیں۔ جب کوئی شخص اپنے ثلث مال کی وصیت ایک شخص کے باب میں کرے

دوسرے شخص سے کہے کہ ”میںے نکلاؤ اسکے ساتھ شریک کیا“ تو وہ ثلث دن و نون کو بیگا۔ اور اگر ایک شخص کے باب میں سوز و پیہ اور دوسرے شخص کے باب میں بھی سوز و پیہ کی وصیت کر کے تیسرے شخص سے کہے کہ ”میںے نکلاؤ نکلا شریک کیا تو تیسرا شخص ہر سوز و پیہ کے ایک ثلث کا مستحق ہوگا۔

جب کوئی شخص کسی غیر آدمی اور اس کے وارث کے باب میں وصیت کرے تو وہ غیر آدمی نصف پائے گا اور باقی وصیت باطل ہے اور اگر کسی انسان کے قائل اور غیر آدمی کے باب میں وصیت کرے تو بھی یہی ہوگا۔

اگر کوئی شخص تین کپڑے رکھتا ہو اور تین سے ایک کپڑا اچھا ہو اور ایک اوسط درجہ کا ہو اور ایک بُرا ہو اور وہ تینوں کپڑے تین آدمیوں کو از رو وصیت و بیجائے تب ان میں سے ایک کپڑا کم یا ضائع ہو جائے مگر یہ نہ معلوم ہو کہ وہ کونسا کپڑا ہے اور در نہ باقی دو کپڑے موصی لہم کو دینا نہ منظور کریں اور ہر ایک موصی لہم سے کہیں کہ جس کپڑے کی وصیت تھارے باب میں کی تھی وہ ضائع ہو گیا ہے تو اس وصیت پر چونکہ ان اشخاص کے حقوق کی تعیین نہیں کی گئی ہے اور جب ان کے حقوق کی تعیین نہیں کی ہے تو جو فیصلہ اس مقدمہ کا کیا جائے جائز نہیں ہو سکتا اور موصی کا مقصد نہیں برآ سکتا لہذا ان صایا کو باطل قرار دینا چاہیے مگر یہ کہ ورثہ باقی کپڑے حوالہ کر دے۔ اگر وہ ایسا کریں تو یہ عذر رفع ہو جائے گا اور سب سے عمدہ کپڑے کا موصی لہم ثلث اور اس عمدہ کپڑے کا پائے گا جواب باقی رہ گیا ہے اور اوسط درجہ کے کپڑے کا موصی لہم اور اس عمدہ کپڑے کے باقی ایک ثلث کا مستحق ہوگا اور ایک ثلث برے کپڑے کا بھی پائیگا اور سب سے برے کپڑے کا موصی لہم اور اس کپڑے کے باقی دو ثلث پائے گا۔

جو افزونی مال وصیتی میں قبل وفات موصی ہوئی ہو وہ موصی کا مال

مثلاً سواشی کے نیچے یا زمین کی پیداوار۔ اور اس پر وہی دیون حاضر ہونگے جو موصی کی شیعہ

باقی جائداد پر جائز ہوں۔ مگر وہ افزونی جو اس کی وفات کے بعد وقوع میں آئے اور اس وقت تک  
میں آئے حیا و سکا ترک تقسیم ہو چکا ہو موصی لہ کا مال ہے۔ اور جو افزونی بعد وفات موصی کے قبل  
تقسیم ترک وقوع میں آئے وہ وہاں سے خالی نہیں ہے یا موصی لہ کے اس وصیت کو قبول کرے یا  
یا اس کے بعد وقوع میں آئی ہے۔ پہلی صورت میں وہ افزونی داخل وصیت اس وجہ سے ہے کہ  
اصل مال وصیتی کے مصافات میں سے ہے اور ثلث مال سے ملنی چاہیے اور صرف اس وقت  
جائز ہے جبکہ ایک ثلث کے اندر ہو۔ مگر کلام آہن ہے کہ اگر موصی لہم کے قبول کرے یا بعد از تقسیم  
ترک افزونی ہوئی ہو تو اس میں بھی حکم جاری ہوگا۔ اس سلسلہ میں امام محمد نے کوئی صاف فتویٰ  
نہیں دیا ہے مگر قدوری نے لکھا ہے کہ اس صورت میں وہ افزونی وصیت میں داخل ہوگی  
اور کل جائداد سے لیجائے گی۔ لکن ہمارے مشائخ (علما و حنفیہ) نے فرمایا ہے کہ وہ افزونی وصیت  
میں داخل ہے اور ثلث مال سے لی جائے گی۔

اگر موصی کی وفات کے بعد مال وصیتی میں ایسی افزونی ہوئی ہو جو اس سے  
جدا ہو سکے پس اگر اصل مال وصیتی اور وہ افزونی دونوں ایک ثلث میں داخل ہوں تو وہ دونوں  
موصی لہ کا مال ہے۔ اگر وہ دونوں ثلث مال سے زائد ہوں تو امام اعظم کے نزدیک یہ ہے  
کہ اس وصیت کا نفاذ پہلے تو اصل مال میں بعد اس کے اس افزونی میں کیا جائے گا۔ مگر حنفیہ  
کے نزدیک دونوں میں اس کا نفاذ برابر کیا جائے گا۔ یعنی مثلاً اگر موصی چھ سو درہم اور  
ایک گھوڑی چھوڑا ہو جبکی قیمت تین سو درہم ہے اور وہ گھوڑی بعد وفات موصی کے قبل تقسیم  
ہو چکے اور اس بچہ کی قیمت بھی تین سو درہم ہو تو اس صورت میں اصل مال وصیتی اور اس کی افزونی  
کا مجموعہ چھ سو درہم ہوئے تو امام اعظم کے نزدیک موصی لہ اس گھوڑی اور اس کے بچہ کے  
ایک ثلث کا مستحق ہے جس کا مجموعہ چار سو درہم یعنی اصل مال کا ایک ثلث ہو مگر صاحبین کے نزدیک  
موصی لہ اصل مال اور افزونی دونوں میں دو و ثلث پایا جاتا ہے۔ یہ اس تقدیر پر ہے کہ  
اس گھوڑی کے بچہ دینے کے پیشتر اور نیز قبل تقسیم ترک موصی لہ نے اصل وصیت کو قبول

جلد دوم۔ اگر اس گھوڑی کے بچہ جننے کے وقت اور تقسیم ترکہ کے بعد موصی نے اس وصیت کو قبول کر لیا ہو تو وہ اسکا مال ہے اور اگر اس کے قبول کرنے کے بعد مگر تقسیم ترکہ کے قبل وہ گھوڑی بچہ جنی ہو تو قدری کے نزدیک یہ وصیت نہیں ہے مگر ہمارے مشائخ (علیہ الرحمۃ) کے نزدیک یہ وصیت ہے اور ثلث مال میں اس طرح نافذ ہوگی کہ گویا وہ گھوڑی وصیت قبول ہو چکی ہو بشرط بچہ جنی تھی۔ اگر یہ امر قبل وفات موصی وقوع میں آئے تو وہ بچہ اس وصیت میں ہرگز داخل ہوگا بلکہ اوس میں بھی یہی احکام جاری ہونگے جو متوفی کی باقی جائداد میں جاری ہونگے۔

مسائل شیعہ — مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی نصف جائداد کے باب میں وصیت کرے اور پہلے اوس کے ورثہ راضی ہو جائیں مگر بعد ازاں کہیں کہ ہم سمجھے تھے کہ مقدار وصیت بہت کم ہے تو ڈگری اس مقدار کی دی جائے گی جو مقدار وصیت ورثہ بیان کریں اور اب بھی کے باب میں اوس نے حلف لیا جائے مثلاً اگر وصیت ایک غلام یا ایک مکان کی ہو اور ورثہ پہلے تو راضی ہو جائیں مگر بعد اوس کے کہیں کہ ہم سمجھے تھے کہ یہ متوفی کے مال کے ایک ثلث سے زیادہ نہیں ہے اور اگر زیادہ ہے تو پوچھیں خیف سی زیادتی ہے تو ادھار یہ بیان قابل توجہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ادھاروں نے اس چیز کی وصیت کا اذن دیا ہے جبکہ وہ نہیں کھ سکتے کہ جب ہم نے اس وصیت کو منظور کیا تھا اس وقت ہم اس شے کی مالیت سے ناواقف تھے۔ اگر کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت بطور مشاع یعنی بلا انقسام کرے تو موصی نہ ہر چیز کے ایک ثلث کا مستحق ہے جو موصی کے قبضہ میں اس کی وفات کے وقت تھی۔ اگر وہ کسی خاص چیز کی وصیت کرے جس کی قیمت اس کی جائداد کے ایک ثلث کے برابر ہو تو اس کے مرنے کے بعد موصی نہ مالک بلا شریکت غیر شے موصی نہ کا ہو جائے گا اور ورثہ کا کوئی حذر اس کے باب میں نہ چلے گا۔ اور اگر متوفی نے مال موجود اور مال غیر موجود دونوں جیسے ہوں (مثلاً نقد روپیہ اور قرضہ) تو اوس شخص چیز میں سے اس قدر موصی نہ کو دیا جائیگا جس قدر مال موجود ہے اس کے ایک ثلث کے برابر ہو اور باقی کا انتظار موصی نہ اور وقت تک کر لیا جائیگا درختہ قرضہ کو وصول کریں کیونکہ جو چیز بافضل موجود ہے

نہیں ہے شاید وہ گم یا ضائع ہو جائے اور کبھی وصول ہو۔ لہذا اگر اوسنے اپنے غلام کے ایک ثلث کے باب میں وصیت کی ہو اور اسکا دو ثلث اور کسی شخص کا مال ثابت ہو تو اوس وصیت کا نفاذ کل دن ثلث میں کیا جائے جو موصی کا مال ہو اور وہ وصیت ایک ثلث کے ثلث پر نہ محدود کیا جائے اسلئے کہ اوسکا نفاذ ہو سکتا ہے اسلئے کہ ورثہ کے حق میں دست اندازی لازم آئے جب یہ فرض کیا جائے کہ موصی کی باقی جائیداد کی ملکیت اوس غلام کے دو ثلث کے برابر ہے۔

جب کوئی شخص ایک وصیت کرنے کے بعد دوسرے وصیت کرے جو پہلی وصیت کے خلاف ہو تو دوسری وصیت نافذ کیا جائے گی۔

جب کوئی شخص کہے کہ اگر اس عورت کے رحم میں لڑکا ہے تو اسکو دو درہم دیے جائیں اور اگر لڑکی ہو تو اسکو ایک درہم دیا جائے اور اس عورت کو ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہوں تو انکو تین درہم دیے جائیں۔ لیکن اگر اوسنے کہا ہو کہ اگر اس عورت کے رحم میں لڑکا ہو تو اسکو اتنا دیا جائے اور اگر لڑکی ہے تو اتنا دیا جائے اور اس عورت کے لڑکا اور لڑکی دونوں پیدا ہوں تو ان کو کچھ نہیں ملیگا۔

اگر کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت یا اپنے باغ کے سیوہ یا اپنے مکان کی سکونت یا اور کسی چیز کی منفعت کی وصیت دو یا یا ایک مدت معین تک کرے تو جو منفعت اوس کا حاصل ہو اسکا تخمینہ کیا جائے اگر وہ موصی کے ثلث مال سے زائد نہ ہو تو وہ وصیت جائز ہے اور اگر ایک ثلث سے زیادہ ہو تو موصی لہ اسقدر پائے گا جبکہ ایک ثلث میں آجائے اور اس سے زائد میں وصیت باطل ہے۔

جب کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت کی وصیت ایک مدت معین تک کرے تو اوس غلام کے نفقہ کے مصارف اوسکے ورثہ دین کیونکہ یہ ایسا فرض ہے جو اوس غلام کے ملک پر موقوف ہے اور موصی لہ صرف اوس غلام کی خدمت کا مستحق ہے باقی سب حقوق ملکیت اوس شخص کے

اور نہ کے بن جیسیت اور شریک وغیرہ مگر انہیں سے کوئی حق موصیٰ نہ کے حق کو نہیں باطل کر سکتا۔  
جب موصیٰ نے ایسی لفظ کا استعمال کیا ہو جو متعدد اشیا میں شریک  
ہو اور سب پر صادق آسکتا ہو تو ورثہ کو اختیار ہے کہ انہیں سے جو چیز چاہیں موصیٰ نہ کو دیدیں  
لکن اگر موصیٰ نے کہا ہو کہ میری کمان او سکودید وئے اور اسکے پاس ایک ہی کمان ہو تو وہی  
کمان موصیٰ نہ کو دید جائے چاہیے وہ جیسی ہو۔

جب کوئی شخص کسی غیر آدمی کو اپنے بیٹے کے حصہ کا مثل از روے وصیت دیکھا ہو  
اور اس کا ایک ہی بیٹا ہو تو یہ بمنزلہ اسکے ہے کہ اس نے اپنی جائیداد کو ان دونوں میں تقسیم  
کر دیا ہے اور موصیٰ نہ نصف جائیداد کا مستحق ہے مگر یہ کہ ورثہ کل وصیت کو منظور نہ کریں اس  
صوت میں موصیٰ نہ کا حق صرف ایک ثلث میں رہ جائے گا۔ اگر موصیٰ کے دو بیٹے ہوں تو وصیت  
ثلث مال کی رہ جائے گی اور اگر تین بیٹے ہوں تو ربع مال کی رہ جائے گی۔ قاعدہ کلیہ یہ ہے  
کہ موصیٰ نہ ورثہ میں شامل ہو کر ایک وارث سمجھا جائے گا اگر وہ سب متروکہ میں برابر حصہ پانچکے  
مستحق ہوں۔ لکن اگر ان کے حصے مختلف ہوں یعنی بعض کے زیادہ اور بعض کے کم ہوں تو موصیٰ  
مثل اس وارث کے سمجھا جائے گا جبکہ حصہ سب سے کم ہے مگر یہ کہ موصیٰ نے بالخصوص کہا  
ہو کہ اس کا حصہ سب سے بڑے حصہ کے برابر ہو کہ اس صوت میں موصیٰ کے حکم کی تعمیل کی جائے  
بھرملاحظہ کیجئے کہ اگر موصیٰ نے کہا ہو کہ میری بیٹی کے حصہ کے مثل تو ہمارے علماء (شیعہ)  
کے نزدیک موصیٰ نہ نصف کا مستحق ہے بشرطیکہ اس بیٹی کے سولے اور کوئی وارث موصیٰ نہ ہو  
لکن اگر وہ پوری وصیت کو نہ منظور کرے تو موصیٰ نہ کا حق ایک ثلث میں رہ جائے گا اس واسطے  
شیعوں کے نزدیک بتیان کل جائیداد پانی میں اور عصبیات یعنی اقرباء کو رد پوری کو کچھ نہیں  
لنا لہذا موصیٰ نہ مثل دو سرے بیٹے کے ہو جائیگا۔

اگر کوئی شخص تین اجناس میں علاتی بجای رکھتا ہو اور کسی غنیمت  
آوی کے باب میں اپنے ایک وارث کے حصہ کے مثل کی وصیت کرے تو موصیٰ نہ مثل اس کی



ایک مین کے بچھا جائے گا اور موصی کی جائیداد دس حصوں میں تقسیم کی جائے گی اور مین سے ایک حصہ موصی لے کر لے لیا اور ایتھانی بہنوں کو تین حصے اور ملائی بھائیوں کو باقی چھ حصے موافق قاعدہ وراثت بلا وصیت کے ملین گے۔ اگر موصی ایک زوجہ اور ایک بیٹی رکھتا ہو اور بیٹی کے حصہ کے مثل کی وصیت کرے اور ورثہ اس کو منظور کر لیں تو موصی لے اور اس مال کے سات حصوں کا مستحق ہو اور سات ہی حصے بیٹی پاسے گی اور زوجہ کو دو حصے ملین گے پس صورت میں کل جائیداد سو اسی حصوں میں تقسیم کی جائے گی۔ مگر یہ کہنا بہتر ہے کہ اس صورت میں زوجہ پندرہ مین سے ایک حصہ سے زیادہ کی بہن مستحق ہے بلکہ کل جائیداد پندرہ حصوں میں تقسیم کی جائے گی۔ لیکن اگر کوئی شخص چار زوجہ اور ایک خیر رکھتا ہو اور کہے کہ مین سے ایک حصہ کے مثل تو اس کے مال کے ۳۲ حصے کے جائین گے جس کا ایک ٹن یعنی چار حصے چار ازواج کو برابر دے جائیں گے اور موصی لے ایک حصہ مثل ایک زوجہ کے حصہ کے پاسے گا اور باقی ۲۷ حصے بیٹی کو ملین گے۔

جب کوئی شخص اپنی اولاد کے حصہ کے دو چہد کے باب میں وصیت کرے تو موصی لے اور اس حصہ کا دو چہد لے گا اور اگر موصی ضعیفان یعنی چار چہد کا لفظ کہے تو موصی لے اور اس حصہ کا چار چہد لے گا مگر بعض علماء کے نزدیک یہ چہد کا مستحق ہے اور ترجیح اسی قول کو ہے اور یہی اس صورت میں ہو گا جبکہ موصی الضعیف الضعیف یعنی اس حصہ کے دو چہد کے دو چہد کا لفظ کہتا ہو۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد کے حصہ کی وصیت غیر آدمی کے حق میں کرے تو وصیت بعض علماء کے نزدیک باطل ہے اس واسطے کہ یہ وصیت دوسرے شخص کے مال کی ہو مگر اصول کے موافق یہی کہنا چاہیے کہ یہ وصیت جائز ہے اور اسکے وہی معنی ہیں جو اسکے حصہ کے مثل کے معنی ہیں لیکن اگر موصی ایک بیٹا رکھتا ہو اور وہ اپنے باپ کو قتل کر دے اور موصی اس بیٹے کے حصہ کے لے اولاد کے حصہ کی وصیت غیر آدمی کے باب میں کرنا از روئے شرع حنفی اس وجہ سے ناجائز ہے کہ دوسرے کے حق کی وصیت کرنا نہیں جائز ہے یعنی وہ اولاد جو کسی حال میں محبوب الارث نہ ہو سکے ۱۲۔

نفل کی وصیت کرے تو بعض علماء کا قول ہے کہ یہ وصیت باطل ہے مگر از روئے اصول شرع  
ایسی وصیت کو جائز کہنا چاہیئے۔

جب کوئی شخص جسکی جائداد متفرق مقامات پر واقع ہو اسکے ایک ثلث کی وصیت  
فقرار کے حق میں کرے تو جو جائداد شہر میں پائی جائے وہ اسی شہر کے فقراء کو دی جائے مگر  
کل مال و علی ہر موصی کے شہر کے فقراء کو دینا جائز ہے اور جو لوگ اس شہر میں نہ رہتے ہوں  
معتق ہوں اور کو بھی دینا جائز مگر کسی کو تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جو لوگ اس وصیت  
سے فقید ہوں اور کو چاہئے کہ تین باتیں سے زیادہ ہوں کیونکہ موصی نے فیض جمع استعمال  
کیا ہے جسکا اطلاق کم سے کم تین پر ہوتا ہے۔ اگر موصی کہے کہ "غلاموں کو آزاد کرو تو موصی کو لازم  
ہے کہ اقل تراب تین غلام آزاد کرے مگر یہ کہ موصی کے مال کا ایک ثلث مقدار وصیت سے کم ہو  
جب کوئی شخص مکان کی وصیت کرے اور وہ مکان اسکی دفاتر کے فیس منہم  
ہو کر بالکل زمین سے ملا دیا جائے تو یہ وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اب اس پر لفظ دار یعنی  
مکان نہیں صادق آسکتا یہ مسئلہ مشکوک ہے۔

جب کوئی شخص کہے کہ زید کو اور فقرار کو ایک رقم دیدو تو بعض علماء کے  
نزدیک زید ایک نصف کا اور بعض کے نزدیک صرف ایک ربع کا مستحق ہے۔ مگر قول دل  
معتبر و مستند ہے۔

لے یہ اصول نہیں شیعہ شرایع الاسلام اور جواہر الکلام سے نقل کیے گئے ہیں۔ واضح ہو کہ ان سب  
مسائل میں اوقول ہیں اور محقق ابوالقاسم علی صاحب شرایع الاسلام نے ان دونوں کا ذکر کر کے  
یہ نتیجہ پنے قول کو ترجیح دی ہے مگر شیخ مرتضیٰ علم الدعے اور ابن جنید اور محمد ابن الہریرس علی اور ابن ہریر  
علی صاحب غنیہ کا قول اکثر مسائل میں محقق علی اور ارتقا دین کے خلاف ہے مینے یہ عبارتیں شرایع الکلام  
سے نقل کر دی ہیں اور پرانے اقوال کو اپنی عبارت میں نہیں نقل کیا ہے۔ مینے علی صاحب کی شرح امام  
کا متبع کیا ہے گو میرے نزدیک ایم کو میری صاحب کے ترجمہ فرانسسی کو ترجیح ہے۔ ضمیمہ ۶ ملاحظہ ہو ۱۲۔ سنہ

اقرار قرضہ بنابر  
شرح حنفی

اقرار قرضہ اکثر اس وجہ سے کر لیا جاتا ہے کہ اوس قرض کا اثر باطل ہو جائے جسکے بموجب وہ وصایا جو ثلث مال سے زائد ہوں ثلث مال تک کم کر دینے پڑتے ہیں لیکن جب اقرار دین مرض الموت کی حالت میں کیا جائے اور بشرط سے سوچ کر نہ کیا جائے تو ایسا اقرار بھی شرعاً وصیت کے حکم میں ہے اور اوس میں ثلث مال کی کرنی لازم ہے۔ چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص مرض الموت میں اپنے ورثہ سے کہے کہ میں زید کا قرضدار ہوں اور جو وہ کہے تم اسکا اعتبار کرنا چاہیے تو اس صورت میں قرضہ کا دعویٰ کسی مقدار تک جو ثلث مال سے زائد نہ ہو تسلیم کر لینا چاہیے اگرچہ ورثہ اوس عوی کی تکلیف کریں

### حاشیہ

احکام اودن وصایا کے جو غیر مسلم نے کیے ہوں

دو تین سینے وہ لوگ جو مسلمان نہ ہوں مگر طبع الاسلام یا بادشاہان اسلام کی رعیت ہوں اور اودن کے وصایا کے باب میں فتاویٰ عالمگیری میں احکام ذیل لکھے ہیں۔

ذمی کی وصیت اور دینی کے باب میں اجماعاً یعنی باتفاق علماء جابر ہے۔  
- اور دینی کے سوا کے اور امور کی چار قسمیں ہیں۔

- اول۔ بعض امور ایسے ہیں جو ہمارے اور ان کے نزدیک (یعنی مسلم اور ذمی دونوں کے نزدیک) موجب تقرب خدا ہیں۔ ایسے امور کے لئے وصایا جائز ہیں خواہ وہ کسی فرقہ کے لوگوں کے باب میں کئے جائیں۔

- دوم۔ وہ امور ہیں جو ہمارے اور اودن کے دونوں کے نزدیک حرام یا مکروہ ہیں۔ ایسے امور کی وصیت اوس حالت میں جائز ہے جبکہ ایک گروہ خاص کے باب میں کیجائے اور بطور بہ کے بلا لحاظ مقاصد کیجائے۔ لیکن اگر اودن اشخاص کی تخصیص کر دیکجا تو وصیت باطل ہے۔

- سوم وہ امور ہیں جو ہمارے نزدیک موجب تقرب الہی اور اودن کے نزدیک مکروہ ہیں۔ ایسے امور کے وصیت بھی اس شرط سے جائز ہے کہ خاص اشخاص کے باب میں بطور بہ اور بلا تخصیص مقاصد کیجائے۔ اگر اودن اشخاص کی تخصیص نہ کیجائے تو وہ وصیت باطل ہے۔

چارم وہ جو خیرین ہمارے نزدیک محبت اور اون کے نزدیک ثواب ہو۔  
 ایسے ہونے کی وصیت امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے خواہ موصیٰ لہم کی تخصیص کی جائے  
 خواہ نہ کی جائے مگر صاحبین کے نزدیک باطل ہے اگر موصیٰ لہم کی تخصیص نہ کی جائے۔ مثلاً جب کوئی  
 ذمی نصرانی ہو خواہ یہودی یہ وصیت کرے کہ میری طرف سے ظلام خرید کر آزاد کرنا خواہ اسکی نصیب  
 کی ہو خواہ نہ کی ہو یا یہ وصیت کرے کہ میرے مال کا ایک ٹکٹ فقرا و مساکین کو دیا جائے یا بیت المقدس  
 کی روشنی یا کفار (مشرک) سے غزوات صلیبی (جہاد) میں صرف کیا جائے تو وہ وصیت جائز  
 ہے۔ اگر کوئی ذمی اپنے مال کے ایک ٹکٹ کی وصیت اپنے ماتم داروں اور خود خاندان کے  
 حق میں کرے تو یہ وصیت جائز ہے بشرطیکہ موصیٰ لہم کی تخصیص کر دی ہو اور ان کے باب میں  
 وصیت بطور سہبہ کی ہو لکن اگر انکی تخصیص نہ کی ہو تو وصیت باطل ہے۔ اور اگر کوئی ذمی  
 ٹکٹ مال میں وصیت کرے کہ چند مسلمانوں کے مصارف حج میں لایا جائے یا مسلمانوں کے  
 لیے شجر بنائے میں صرف کیا جائے اور اون لوگوں کی تخصیص کر دے تو یہ وصیت بطور سہبہ کی  
 جائز ہے لکن اگر موصیٰ لہم کی تخصیص نہ کی ہو تو وصیت باطل ہے۔ اگر ذمی اپنے مال کا ایک ٹکٹ معبد  
 نصارے (گرجا) یا معبد یہود بنانے کے لیے یا کسی مکان کو معبد یہود نصارے کر دینے کے  
 لیے از روئے وصیت دے جائے تو صاحبین کے نزدیک یہ وصیت باطل ہے مگر یہ کہ کسی فرقہ  
 خاص کے باب میں ہو کہ اس صورت میں سہبہ ہو جائے گا مگر امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک ایسی  
 وصیت بہر حال جائز ہے۔ لکن مشائخ حنیفہ نے فرمایا ہے کہ ایسی وصیت صرف اوس حال میں  
 جائز ہے جبکہ سعاد اہل کتاب دیہات میں بنائے جائیں قصاب میں نہ بنائے جائیں کہ اس صورت  
 میں وصیت باطل اور غیر موثر ہے۔

اگر کوئی ذمی جو دارالاسلام میں مستقیم ہو مسلم یا ذمی کے باب  
 میں وصیت کرے تو وہ وصیت اسکے کل مال میں جائز ہے مگر یہ کہ اوسکا وارث اوسکے  
 دارالاسلام میں چلا آیا ہو اس صورت میں ٹکٹ مال سے زائد کی وصیت اوس وارث کی ضابطہ  
 پر موقوف ہے۔ لکن اگر وہ لا وارث ہو تو وہ وصیت کل مال میں اوسی طرح جائز ہے  
 جیسے مسلم یا ذمی کی وصیت ایسی صورت میں جائز ہے  
 اگر موصیٰ مذکور کا کوئی وارث دارالحرب میں ہو  
 تو بھی کل مال کی وصیت بلا اذن وارث جائز ہے۔

اگر اسے صرف اپنے مال کے ایک حصہ کی وصیت کی ہو تو باقی اس کے اوس وارث کو جو  
دار الحرب میں ہے دیا جائے گا۔ اگر ذمی اپنے مال سے زیادہ کی وصیت کرے یا اپنے ورثہ  
میں سے ایک وارث کے باب میں وصیت کرے تو وہ اسی طرح ناجائز ہے جس طرح ایسی  
جو مسلم کرے ناجائز ہے۔

ہر ایہ میں بھی یہی لکھا ہے کہ اگر کوئی یہودی یا نصرانی سبقت سے  
ایک گرجا بنوا کر مر جائے تو وہ گرجا چارے سب علما کے نزدیک اس کے سرور کے میں داخل ہے اس وقت  
کہ امام اعظم ابو حنیفہ نے ایسے مکان کو وقف مذہبی قرار دیا ہے جو ان کے مہول کے موافق وقف مطلق  
مستثنیٰ ہے بلکہ وقف کے ورثہ کو وراثت پہنچتا ہے مگر صاحبین کے نزدیک ایسی سب عمارات حرام  
اور ناجائز ہے لہذا ابانی کے ورثہ کو اسی طرح وراثت پہنچتی ہیں جس طرح اوسکی اور جائیداد پہنچتی ہے  
۔ اگر کوئی یہودی یا نصرانی یہ وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد میرا مکان کسی خاص فرقہ کے لیے  
گرجا بنا دیا جائے مگر اوس فرقہ کی تصریح نہ کرے تو یہ وصیت امام اعظم کے نزدیک ناجائز ہے  
مگر صاحبین کے نزدیک ناجائز ہے کیونکہ ایسا افضل فی الواقع تو حرام ہے گو سوئی کی نظر میں حلال ہو  
افضل حرام کی وصیت اس وجہ سے ناجائز ہے کہ اوسکی تعمیل مستلزم تحلیل حرام ہے۔ امام اعظم  
کی دلیل یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ ایسی عمارات (گرجا وغیرہ) بنوانا تو اب جائز نہیں اور چونکہ وہ کفار  
ذمی ہیں جن کے باب میں حکم شیعہ ہے کہ اوسکے مذہب میں جو فعل جائز ہو اسکو عمل میں لانے کی اجازت  
اؤ کو دیا جائے لہذا اوسکے اعتقاد کے موافق وہ وصیت جائز ہے

دو۔ سوال سوئی کا حالت صحت میں گرجا بنوانا اور گرجا کی وصیت کرنا بان دونوں باتوں میں کیا  
فرق ہے کہ امام اعظم نے پہلی صورت میں اوسکو قابل الوراثت قرار دیا ہے اور دوسری صورت میں  
غیر قابل الوراثت فرمایا ہے۔

جواب۔ ان دونوں باتوں میں یہ فرق ہے کہ گرجا بنوانے اوسکے باقی کا حق اپنے مال میں نہیں زائل ہو مگر گرجا  
عمارت خدا کے لیے وقف کر دینے سے اوسکا حق ملکیت اوس طرح زائل ہو جاتا ہے جس طرح مسجد کے اوسکے باقی  
مسلم کا حق ملکیت زائل ہو جاتا ہے اور چونکہ کفار کا مسجد قربہ الے اس وقت نہیں ہو سکتا لہذا وہ باقی کا مال باقی  
رہتا ہے اور اوسکی دیگر جائیداد کی طرح قابل الوراثت ہے۔ مگر برخلاف اسکے وصیت کا تو یہی مقصود ہے کہ مال باقی  
میں جو حق ملکیت زائل ہو جائے۔ یہ تین کے وصایا چار قسم کے ہیں۔ (۱) وصیت اؤن اسوکی  
جو اوسکے مذہب میں نیک ہیں مگر مسلمانوں کے نزدیک نیک نہیں ہیں جیسے عبد نصار کے دینو بنو یا اؤ

فخر کے کھانکے لیے سو فوج کرنا۔ ایسے ہو کر وصیت امام عظیم کے نزدیک بھی کہ مذہب کے موافق جائز ہے مگر  
جہاں کے نزدیک جائز ہے کیونکہ حرام (۲) وصیت اور امور کی جو مسلمانوں کے مذہب میں تھیں میں  
ذہن کے عقائد میں مضمون میں جیسے مسجد بنوانا یا حج بیت اللہ کرنا یا مسجد میں جہاں جلانا۔ ایسی وصیت موسیٰ کے  
عقائد میں سب علما کے نزدیک ناجائز ہے مگر یہ کہ وصیت خاص اشخاص کے باب میں کی ہو کہ اس صورت پر  
جائز ہے۔ کیونکہ ایسی حالت میں وہ بہہ یا عطیہ ہے اور مسجد وغیرہ کا جو ذکر موسیٰ نے کیا ہے اس کو منشاء  
چاہیے یعنی یہ سمجھنا چاہیے کہ موسیٰ نے اپنے مال کی وصیت کر کے موسیٰ الیم کو یہ مشورہ دیا ہے کہ اس  
مسجد وغیرہ بنوانا۔ (۳) وصیت اور امور کی جو سلیمان اور دوسری دونوں کے نزدیک مروج ہیں جیسے بیت المقدس  
میں جہاں جلانا یا کفار تارنا سے جہاد کرنا ایسی وصیت بہ حال جائز ہے خواہ خاص اشخاص کے کیجائے خواہ  
نہ کیجائے (۴) وصیت اور امور کی جو سلیمان اور دوسری دونوں کے نزدیک صحیح ہیں جیسے مغنیوں یا زنان فاحشہ  
کی پرورش کی وصیت کرنا ایسی وصیت اسوجہ سے ناجائز ہے کہ موجب مصیبت ہے مگر یہ کہ خاص  
اشخاص کے باب میں کیجائے کہ اس صورت میں جائز ہے۔

اگر کوئی مسلمان اپنی ساری جائیداد کی وصیت مستحقین یا ذمی کے حق میں کرے تو وہ وصیت جائز ہے  
کیونکہ کل مال کی وصیت صرف اسوجہ سے ناجائز ہے کہ موسیٰ کے درش کے حقوق کو نہ دے اور اسی وجہ سے اس کی منافی  
سے جائز ہے مگر مستحق کے درش کو نہ دے اور اگر حرب میں ہے تو دارالاسلام میں کالیت سمجھے جاتے ہیں لہذا حقوق  
شرعی نہیں رکھتے ہیں علاوہ اسکے یہ کہ مستحق کمال صرف اسوجہ سے محفوظ رہتا ہے کہ وہ سلطان کی امان  
میں ہوتا ہے اور وہ امان اس کا ذاتی حق ہے اس کے درش کا حق نہیں ہے۔  
اگر مستحق اپنے مال کے ایک جز کی وصیت کرے تو اس وصیت کی قبیل کی جائیگی اور یہ  
مال اس کا اسکے درش کو بھیجا جائے گا اگرچہ وہ دارالحرب میں رہتے ہوں۔ اگر مستحق ایک صحت بھی  
قبل اپنی وفات کے اپنے غلام کو دارالاسلام میں آزاد یا مذکر کرے تو جائز ہے اور وہ غلام آزاد ہو جائیگا  
اگرچہ اس کی قیمت موسیٰ کے ثلث مال سے زیادہ ہو کیونکہ وصیت ثلث مال سے زیادہ کی صرف اسوجہ سے  
ناجائز ہے کہ درش کی حق تعلی کا باعث ہوتی ہے مگر مستحق کے درش حقوق نہیں رکھتے ہیں جیسا  
سابق میں بیان کیا گیا۔

اگر مسلمان یا ذمی مستحق کے حق میں وصیت کرے تو جائز ہے کیونکہ مستحق جب دارالاسلام  
میں رہتا ہے ذمی سمجھا جاتا ہے اور چونکہ ذمی کے ساتھ رعایت و مروت اور اس کی حیات میں کرنا مسلمانوں کو جائز  
ہے لہذا اس کے مرنے کے بعد بھی اس سے حسن سلوک کرنا جائز ہے۔ امام عظیم نے اور امام ابو یوسف نے فرمایا ہے

اور اسوجہ سے بھی ناجائز ہے کہ مسلمان دو گلو اپنے ملک میں ایک سال سے زیادہ رہنے بھی نہیں دیتے تا وقتیکہ وہ خیریت و ماسنہن قبول کرتے۔ مگر یہاں قول راجح ہے۔

وہ بصرہ دیا مین بول کرے کہ مگر چنانچہ سچ ہے۔  
 اگر ذی اپنے مال کے ایک ٹکڑے سے زیادہ کی وصیت کسی غیر آدمی یا اپنے کسی ارث کے حق میں کرے  
 تو وہ وصیت ناجائز ہے کیونکہ خلاف شرع ہے اور شرع کی پابندی کا اقرار نہیں نے سب اموندنیو میں کیا ہے۔  
 اگر ذی کسی دیگر فرد کے حق میں وصیت کرے تو جائز ہے اس واسطے کہ وصایا کا قیاس و ارث پر کیا گیا  
 لہذا مختلف قسم کے لوگ جو دین حق الاسلام کے معتقد نہیں ہیں سب ایک ہی فرقہ سے سمجھے جاتے ہیں الکفر ملہ و احد  
 اگر کوئی نبی جو دارالاسلام کا باشندہ ہو کا فرض جی کے حق میں وصیت کرے تو وہ وصیت جائز  
 ہے کیونکہ مختلف ملکوں کی سکونت کی وجہ سے اونہیں توارث نہیں ہو سکتا اور وصیت مثل میراث کے ہے  
 لہذا ذی جو فرضی کے باب میں وصیت کرے وہ بھی ناجائز ہے۔ رد المحتار صفحہ ۶۸۳ بھی ملاحظہ ہو۔

—

اقرار برحق

اگر ایسا کرے اور اس کے قرضہ کا اقرار کرے یا اس کے حق میں وصیت کرے یا اس کو کوئی چیز بہ کرے اور بعد اس کے اس کو نکاح کرے اور پھر مر جائے تو وہ اقرا جائے گا مگر نہ وصیت یا بہ نہ جائے گا کیونکہ بطلان اس اقرار کا جو دار است بابت میں کیا جائے اس امر پر یوں قوف ہے کہ وہ شخص اس اقرار کے وقت وارث تھا مگر بطلان وصیت ہی وارث اس پر یوں قوف ہے کہ وہ موصی کی وفات کے وقت وارث تھا جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ اور چونکہ وہ عورت قرار کے وقت وارث تھی بلکہ نکاح کے سبب موصی کے مرنے کے وقت اس کی وارث ہو گئی تھی لہذا وہ مستحقہا جائز ہے مگر وہ وصیت باطل ہے اور بہ بھی باطل ہے کیونکہ بہ اور وصیت کا ایک حکم ہے۔

اگر بعض اپنے فرزند کے قرضہ کا اقرار کرے یا اس کے حق میں وصیت کرے یا اس کو کوئی چیز سے  
 اہوت جیکہ فرزند کو نصرتی ہو ورہ لےنے باپ کی وفات کے قبل مسلمان ہو جائے تو وہ قرا اور وصیت اور سب باطل رہے۔  
 وصیت اور سب تو ہو جس سے باطل نہ کہ میٹا اپنے باپ کی وفات کے وقت اس کا وارث تھا اور اقرار اس وجہ سے باطل نہ کہ اگرچہ  
 میٹا کا فرعون کی مہربانی سے اس اقرار کے وقت اپنے باپ کا وارث نہ تھا تاہم سبب اشتیاق سے نسبت تو وقت ہو جاتا  
 جس سے باپ کی نسبت یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس سے جھوٹا اقرار کیا ہے کہ اس کے مال کا ایک حصہ اس کے بیٹے کو وراثت ملے بلکہ کل ہی اور  
 کہ نسبت جیسا سابق میں بیان کیا وہی میں میں ثلثت یعنی کل اقرار کے بعد بھلا خدا اس کے قبل ہو جاتا اگر تہ کر وقت نکاح ہو جاتا  
 اور نہ یہ تہ یہ موتی ہو اپنے شوہر کی وفات کے قبل مسلمان ہو جاتی تو اس صورت میں وہ اقرار ناجائز ہو جاتا ہے

## باب اٹھارہواں

وصیت کن چیزوں کی ہو سکتی ہے۔

ہر چیز کا انتقال بالوصیت شرعاً جائز ہے جو منقولہ یا غیر منقولہ ہو اور جس پر حق ملکیت عمل میں آسکتا ہو یا حیکامیادہ ہو سکتا ہو یا اسکے ایک جز رکایا اسکی منفعت کا۔ مسائل شیعہ شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ: وصیت کسی چیز کے عین یا منفعت کی ہو سکتی ہے مگر ان دونوں میں یہ شرط ہے کہ وہ عین یا منفعت ایسی ہو جس پر قابض رہنا یا جس سے منتفع ہونا شرعاً جائز ہو۔ لہذا وصیت شراب یا خوک یا سنگ یا کسی ایسی چیز کی جس سے کچھ نفع نہ ہو باطل اور ناجائز ہے۔ مگر وصیت اوس گتے کی جو شکاری ہو یا جو خانگی امور کے لیے پالا گیا ہو جیسے مکانات یا غلہ کے کھیتوں کی نگہبانی کرنا جائز ہے۔ وصیت جائز اور موثر رہتی ہے اگرچہ وصیت کے بعد مال وصیتی میں کچھ تغیر و تبدل یا اصلاح یا ترقی ہوئی ہو مگر یہ کہ وہ تغیر ایسا عظیم ہو کہ یہ گمان ہو سکے کہ اوسکو عمل میں لانے سے موصی کو تنسیخ وصیت مقصود تھی۔

اسی طرح سے جو نقصان یا تنزل مال وصیتی میں اوس عرصہ میں ہوا ہو وہ موصی لہ پر عائد ہوگا۔ مثلاً اگر موصی نے اوس مال سے کچھ قرض دیا ہو تو وہ قرض نہ موصی لہ کو اوس شرط سے ملیگا جب ایک قطعہ اراضی کسی شخص کو اذروے وصیت دیا جائے اور بعد ازاں اوس پر موصی مکان بنوائے تو حکم شرع یہ ہے کہ موصی کے مرثیہ بعد وہ زمین موصی لہ کو ملیگی اور وہ مکان موصی کے ورثہ کو ملیگا اور وہ دونوں اپنے اپنے حق کے مالک یا مشارکت میں۔

اگر موصی زمین وصیتی پر مکان بنوائے کہ بدلے جو مکانات وغیرہ اوس پر بنے ہوں انکو کھدوا ڈالے تو موصی لہ کو وہ زمین نہیں اور ان مکانات کے ملیگی۔ لیکن اگر مکان کی وصیت کر کے موصی نے اوسکو کھدوا ڈالا ہو تو اس کے اس فعل سے



وہ وصیت باطل ہو جائیگی۔

وصیت نئی بیاح کی بھی اس وقت باطل ہے جبکہ اس شرط سے کی جائے کہ موصی کسی فعل حرام کا مرتکب ہو مثلاً یہ شرط کہ وہ کسی مکان میں آگ لگا دے یا کسی کو مار ڈالے یا کسی شخص کو جج سے مانع ہو۔ اور حیب کوئی چیز سہہ کی جائے اور اس سہہ کا نفاذ بھی کر دیا جائے تو پھر اسکی وصیت نہیں ہو سکتی۔

موصی کو اس جائیداد کا جو اس کے مرثیہ کے وقت اسکی ہو ایک ثلث سے زیادہ از روے وصیت دینا نہیں جائز ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ یہ قاعدہ کلیہ از روے حدیث مقرر کیا گیا ہے اور اس مسئلہ میں سب فرقوں کے علما کا اجماع ہے۔ چنانچہ ملتقی الابصار اور ہدایہ اور مستہاج الطالبین میں یہ اصول بعبارت واضح بیان کیا ہے اور محقق (ابوالقائم عینی) نے اسکی تشریح بعبارت ذیل فرمائی ہے: "وصیت خواہ عین کی ہو خواہ منفعت کی موصی کے ثلث مال پر محدود ہے اور اگر کل وصا یا ثلث مال سے زائد کے ہوں تو مقدار زائد از ثلث کی نسبت باطل ہے مگر یہ کہ ورنہ راضی ہو جائیں۔ موصی کے مال کا ایک ثلث جسکی وصیت کرنا اسکو مقررہ جائز ہے اس حیثیت کا لحاظ کر کے لیا جاتا ہے جو حیثیت اسکی موصی کی وفات کے وقت ہو اس حیثیت کے اعتبار سے نہیں لیا جاتا جو وصیت کر نیکی وقت اس مال کی ہو۔ پس اگر کوئی شخص وصیت کر نیکی وقت غنی ہو مگر مرثیہ کے وقت فقیر ہو جائے تو اس کے وصایا کے جائز کے تصفیہ میں اس کے متول سابق کا لحاظ نہ کیا جائیگا۔ اسی طرح ہے اگر وہ وصیت کر نیکی وقت غریب ہو مگر مرثیہ کے وقت امیر ہو جائے تو اس کے وصایا کی مقدار شرعی مقرر کر نہیں اسکی حالت لاحقہ کا لحاظ کیا جائیگا حالت سابقہ اعتبار نہیں کیا جائیگا۔"

ان اصول کو اس ملک کی عدالتوں نے متواتر قائم رکھا ہے۔ مگر اس مسئلہ میں

ایک اختلاف جو فرق اسلام میں ہے وہ لائق بیان ہے۔ مذہب حنفی میں یہ ہے کہ جب کوئی لا وارث آدمی اپنی کل جائیداد کی وصیت کر جائے تو وہ وصیت جائز ہے اور او سب بیت المال کی اجازت کی کچھ ضرورت نہیں ہے اگرچہ در صورت نہ ہونے کسی وارث کے بیت المال وارث ہے۔ مگر شافعیہ اور مالکیہ کے نزدیک کسی کو اپنی کل جائیداد کی وصیت کرنا اختیار نہیں ہے اور یہی مذہب شیعہ میں بھی ہے۔

جب کسی خاص رقم کی وصیت کی ہو اور موصی نے کچھ جائیداد اور کچھ قرضہ بھی چھوڑا ہو تو رقم وصیتی کو فوراً ادا کرنا چاہیے بشرطیکہ ثلث مال سے زائد نہ ہو لیکن اگر وہ ثلث مال سے زیادہ ہو تو ایک ثلث موصی لے کو دیدیا جائے اور جب قرضہ داکر کی لوبائے تو موصی لے ہر قسط سے ایک ثلث سنا کر لے یہاں تک کہ اس کی وصیت پوری ہو جائے۔

قرض کیجئے کہ موصی دو وصیتیں ایک ہی شخص کے حق میں کرے تو آیا وہ دونوں نافذ ہو سکتی ہیں؟۔ خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ اگر ادا توں میں مختلف چیزیں شامل ہیں تو دونوں وصیتیں نافذ ہوں گی بشرطیکہ ان کا مجموعہ ثلث مال سے زیادہ نہ ہو لیکن اگر انہیں باعتبار مقدار یا تعداد کے کچھ فرق نہ ہو تو جو وصیت بعد ہوئی ہے وہی نافذ ہوگی۔ اسی طرح سے فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اپنے مال کا ایک سدس کی وصیت ایک آدمی کے حق میں کرے اور اسی وقت یا اسی جلسہ میں کے کہ میرے مال کا ایک ثلث اس کو دیا جائے اور ورنہ راضی ہو یا لیکن تو بھی موصی ایک ثلث کا مستحق ہے اس سے زیادہ کا مستحق نہیں ہے اس واسطے کہ سدس ثلث میں داخل ہے خواہ مقدم ہو خواہ مؤخر۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ میرے مال کا ایک سدس فلان شخص کو دیا جائے اور اسی جلسہ میں یا دو سرے جلسہ میں کہے کہ میرے مال کا ایک سدس فلان شخص کو دیا جائے تو موصی لے ایک سدس باقیگا مگر یہ کہ شہادت سے ثابت

ہو جائے کہ موصی کو دوسرے سدس کی وصیت کرنی بھی مقصود تھی۔

اگر کوئی شخص اپنے مال کا ایک جزر معین از روے وصیت دیدے تو اس کے مرنیکے وقت جو جائیداد ہوا اس کا لحاظ کیا جائیگا وصیت کے وقت جو جائیداد اس کے پاس ہو اس کا اعتبار نہ کیا جائیگا مگر جب کسی مال مخصوص یا اس کے جزر معین کی وصیت کی ہو یعنی مثلاً ایک ثلث گلہ گو سفند کی اور وہ گلہ قبل وفات موصی فنا ہو جائے تو وہ وصیت باطل ہو جائیگی۔ اس واسطے کہ جب وصیت ایک خاص گلہ گو سفند کے ایک خاص حصہ کی تھی تو اس گلہ کے نہ موجود ہونے سے باطل ہو جائیگی گو موصی نے بعد ازاں اور گلے حاصل کیے ہوں۔ لیکن اگر اس کے پاس وصیت کرنیکے وقت کوئی گلہ نہ تھا اور بعد ازاں اس نے گلہ حاصل کیا ہو تو بابر قول مشہور وہ وصیت نافذ ہو جائیگی کیونکہ یہ وصیت چونکہ ناطق تھی لہذا اس وقت اس کو نافذ کرنا چاہیے جبکہ وہ جزر معین سے یہ وصیت دیجائے بعد اسکے وقوع کے موجود ہو جائے۔ مگر جب موصی نے کہا ہو کہ میرے اوصیاء کو چاہیے کہ میرے مال میں سے ایک بھیڑ فلان شخص کو دیدیں اور موصی کے مرنیکے وقت کوئی بھیڑ اس کے مال میں نہ ہو تو موصی لہ کو ایک بھیڑ کی قیمت دیدیجائے۔ اور اگر اس نے کہا ہو کہ ”میرے اوصیاء میرے گلہ میں سے ایک بھیڑ زید کو دیدیں“ اور وہ مر جائے اور کوئی گلہ نہ چھوڑ جائے تو وصیت باطل ہوگی۔ یہی قاعدہ سب قسم کے مال میں جاری ہوگا۔

ایسا اکثر ہوتا ہے کہ موصی اپنے پوتے یا پوتی کے نام از روے وصیت کوئی جائیداد تین چھوڑ جاتا مگر وصیت نامہ میں یہ لکھ دیتا ہے کہ اس کو ایک بیٹے کا حصہ میرے ترکہ میں دیا جائے۔ پس قرص کیجیے کہ ایک موصی ایک ہی بیٹا اکیلا وارث چھوڑ جائے اور وہ بیٹا اذن بھی دے تو اس کا ترکہ اس بیٹے اور پوتے میں برابر تقسیم کیا جائیگا ورنہ موصی

(پوتا) ایک ثلث اور وارث (بیٹا) دو ثلث پائیگا۔ لیکن اگر دو بیٹے ہوں تو ان کا اذن ضرور نہیں ہے اور مال وصیتی اون بیٹوں اور اوس پوتے میں بے حصص مساوی تقسیم کیا جائیگا۔ اسی طرح سے اگر چار بیٹے اور ایک پوتا ہو اور موصی ایک بیٹے کا حصہ اوس پوتے کو دے جائے تو اوس کو ایک حصہ ملےگا۔ اگر کوئی شخص ایک زوجہ اور دو بیٹے اور ایک بیٹی چھوڑ جائے اور ایک پوتا اوس بیٹے کی اولاد بھی چھوڑ جائے جو اوسکی زندگی میں مر چکا ہو اور یہ وصیت کر جائے کہ پوتے کو ایک بیٹے کا حصہ اوسکے ترکہ میں دیا جائے تو تقسیم حسب تفصیل ذیل ہوگی۔

زوجہ	$\frac{1}{8}$
بیٹی	$\frac{1}{8}$
ہر ایک بیٹا	$\frac{1}{4}$
پوتا	$\frac{1}{4}$

اگر فقط ایک بیٹا ہو تو زوجہ  $\frac{1}{4}$  باقی اور بیٹا  $\frac{3}{4}$  اور بیٹی  $\frac{1}{2}$  اور پوتا  $\frac{1}{2}$  جس کا مجموعہ  $\frac{3}{2}$  = ہوا۔

سابق میں بیان کیا گیا کہ جب وصایا متعدد ہوں اور سب بدرجہ مساوی اہم و ضروری ہوں اور ان کا مجموعہ ثلث مال سے زائد ہو تو اہل ہنت کے نزدیک اون سب میں رسدی کمی کی جائے گی۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے مگر اس سے وہ وصایا مستثنیٰ ہیں جو فرائض مذہبی یا امور خیر کے لیے کیے گئے ہوں کہ ان کو کلاً (نہ جزو) اس ترتیب سے نافذ کرنا چاہیے کہ۔ (۱) طہارت کے لیے (۲) نماز کے لیے (۳) زکات کے لیے۔ (۴) روزہ کے لیے۔ (۵) حج کے لیے۔ اس استثناء میں امور دینی اور امور نیک دونوں داخل ہیں گو وہ امور فرائض مذہبی کے درجہ سے کم ہوں۔ ایسے امور کو پیشتر سجالانا چاہیے اوسکے بعد اون اشخاص کو جن کے حق میں وصیت کی گئی ہے دینا چاہیے۔

اون امور کی ترتیب یہ لکھی ہے (۱) معاوضہ دیکر قیدیوں کو رہا کرنا۔ (۲) اون غلاموں کو  
آزاد کرنا جنکو آزاد کرنا وعدہ موصی نے کیا ہو۔ (۳) اوس عورت کا مہر ادا کرنا جس  
موصی نے مرض الموت کی حالت میں نکاح کر کے زنا فاق کیا ہو یعنی اپنے تصرف میں  
لایا ہو۔ (۴) زکات دینا۔ (۵) عید الفطر کو فطرہ دینا اور عید الاضحیٰ کو قربانی کرنا۔  
(۶) ظہار کا کفارہ دینا۔ (۷) نذر کا کفارہ دینا۔ (۸) روزہ واجب کا کفارہ دینا  
(۹) حقی رقیات یعنی برے آزاد کرنا۔ (۱۰) حج سنتی بجالانا۔

ردالمحتار میں اس باب میں یہ لکھا ہے کہ: واضح ہو کہ وصایا دو قسم کے ہیں۔  
وہ وصایا جو بالکل خدا کی راہ میں ہوں اور وہ وصایا جو نیکان خدا کے حق میں  
ہوں یا خدا اور اس کے بندوں کے حق میں بالشارکت ہوں۔ جو وصایا فی سبیل اللہ  
ہوں ان کو سب وصایا پر مقدم رکھنا چاہیئے کیونکہ ان میں موصی کے وعدہ لاشریک ہے  
مگر جب موصی ہم متعدد ہوں تو ایک دوسرے پر ترجیح نہیں رکھتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص  
اپنے مال کے ایک ٹکٹ کی وصیت ایک آدمی کے حق میں کرے اور دوسرے شخص کے  
باب میں کرے تو دونوں وصیتیں نافذ کی جائیں گی مگر یہ کہ موصی نے تصریح کر دی  
کہ ایک کو دوسرے پر ترجیح دیجائے یا جب وصیت از قبیل محایات یا عتق ہو۔  
لیکن جب وصیت اللہ تعالیٰ کی راہ میں کی ہو اور موصی نے ان یا توں کا حکم دیا ہو کہ  
(۱) فرائض مانند زکات اور حج کے ادا کیے جائیں (۲) وہ امور بجالائے جائیں  
جو صرف واجب ہیں فرض نہیں ہیں جیسے کفارہ دینا یا نذر ادا کرنا یا زکات فطر دینا  
(۳) نوافل یا مستحبات بجالانا جیسے حج سنتی یا فقرار کو صدقہ دینا۔ تو ان سب کو  
ابتدا اوس امر سے کرنی چاہیئے جسکی نسبت موصی نے وصیت کی ہو کہ یہ سب سے پہلے  
کیا جائے۔ لیکن اگر وہ سب امور باہم مخلوط ہوں تو ابتدا فرائض سے کرنی چاہیئے خواہ  
موصی نے ان کو مقدم رکھا ہو خواہ نہ رکھا ہو ان کے بعد واجبات کو ادا کرنا چاہیئے اور

ثلث طبعی کو موصی کی وصیت کی تعمیل میں رسدی صرف کرنا چاہیے۔ لہذا اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میرے مال کے ایک ثلث سے مصارف حج و زکات اور کفارس دیے جائیں اور زید کو بھی دیا جائے تو اس ثلث کے چار حصے کر کے زید کو ایک حصہ دیا جائے اور باقی تین حصے ان تین مقاصد میں صرف کیے جائیں۔ اگر موصی ہم کی تخصیص نہ کی ہو یعنی مثلا غراب کا لفظ نہ کہہ دیا ہو تو چار حصوں میں تقسیم نہ ہوگی کیونکہ وہ سب مال خدا کا ہی اور اوہمین سے قرآن (نہی) پہلے ادا کیے جائیں گے۔ مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ جب کسی شخص نے کچھ جائداد واسطے ادا کرنے اور قرآن جنہیں سے بعض واجبات عینی اور بعض واجبات تخیری ہوں از روئے وصیت دی ہو تو ان سب کی تعمیل کیجائے بشرطیکہ ثلث مال اور ان کی تعمیل کے لیے کافی ہو۔ اگر ثلث مال اس مقصد کے لیے نہ کافی ہو اور ورنہ اذن نہ دین تو پہلے واجبات عینی کو موصی کی عام جائداد سے ادا کرنا چاہیے اور اسکے بعد جو کچھ باقی رہے اسکے ایک ثلث سے دیگر واجبات بجالانا چاہیے اور جس امر کو موصی نے پہلے کہا ہو اس سے ابتدا کرنی چاہیے اور اسی طرح علی الترتیب ان کی تعمیل کرنی چاہیے۔ اگر اوہمین سے کوئی امر واجب عینی نہ ہو بلکہ واجب تخیری ہو تو اس کا نفاذ صرف ثلث مال میں ہو سکتا ہے اور ان کی تعمیل اس طرح کرنی چاہیے کہ جس امر کو موصی نے پہلے کہا ہو اس سے ابتدا کی جائے اور اسی طرح علی الترتیب تعمیل کی جائے یہاں تک کہ وہ ثلث تمام ہو جائے۔

## انبیوان باب

### فصل اول

وصیت کا اثر یا نتیجہ شرعی۔

وصیت کی تعریف یہ لکھی ہے کہ عطا کا حق ملکیت کا (ملکیت) کسی خاص چیز کے عین یا اس کی منفعت میں جب کا نفاذ موصی کی وفات کے بعد کیا جائے ”آدمی کو

وصیت کرنا اور سوقت درست ہی جبکہ اوپر کوئی حق خدا کا نہ ہو لکن جب اوپر حق اللہ  
تو وصیت کرنا اوپر فرض ہی جیسے مثلاً اونے زکات نہ دی ہو یا روزہ واجب نہ رکھا ہو  
یا حج نہ کیا ہو یا نماز باے واجب کو ادا کرنے سے قاصر رہا ہو۔

کوئی لفظ یا کلمہ جس سے موصی کا ارادہ ظاہر ہو جائے انعقاد وصیت کے لیے کافی  
اسکی مثالیں فتاویٰ عالمگیری میں تفصیلاً لکھی ہیں۔

۱۔ جب کوئی شخص کہے کہ یہ میرا غلام فلان شخص کا ہے یا یہ میرا مکان فلان ہے  
اور لفظ وصیت نہ کہے اور میرے مرنے کے بعد کا لفظ بھی نہ کہے تو ان کلمات سے ارادہ  
قیاس اور بموجب متطوق کلام و اسبب بھی یہ منعقد ہوگا اور اگر قبضہ و اسبب کی  
حیات میں ہو گیا ہو تو یہ یہ جائز ہوگا لکن اگر قبضہ و اسبب کی وفات تک نہ ہوا ہو تو یہ  
ہبہ باطل ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں وصیت کرتا ہوں کہ میرے مکان کا ایک ٹکڑا میری  
وفات کے بعد فلان شخص کو دیا جائے تو یہ وصیت ہی اور موصی کی حیات میں قبضہ  
کرنا ضرور نہیں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جب کوئی شخص حالت صحت یا عالم مرض میں کہے  
کہ ۲۲ اگر مجھ کو کچھ ہو جائے تو یہ چیز فلان شخص کی ہے تو یہ وصیت ہی اور کچھ ہو جائے کے  
لفظ سے ہمارے نزدیک موت آجائے مراد ہے۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ فلان شخص کو  
ہزار درہم میری ثلث مال سے دینا تو یہ بھی وصیت ہی گو موصی نے اپنے مرنے کا کچھ ذکر نہیں  
کیا ہے۔ لکن اگر یہ کلمات کہے ہوں کہ فلان شخص کو میرے مال سے یا میرے مال کے نصف  
یا ربع سے، تو انکا کچھ اثر نہ ہوگا تا وقتیکہ یہ الفاظ وصیت کے متعلق نہ کہے گئے ہوں کہ اس  
صورت میں اسے وصیت منعقد ہو جائیگی۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ اگر میں اس نفیر  
میرا ہوں تو فلان شخص کے ہزار درہم مجھے قرض ہیں۔ تو یہ وصیت ہی اور ثلث مال  
دی جائیگی۔

مسائل شیعہ مذہب شیعہ میں چند قواعد و ضوابط سے تشبیہ کے باب میں جن کو بیان کرنا مناسب ہے اگرچہ ان قواعد کے اجرا میں بیجا طوالت موجود ہے مگر تہن کچھ ترسیم ضرور کرنی پڑیگی۔ وہ قواعد درج ذیل ہیں۔

جب کسی شخص نے اپنے مال کے ایک جزر کی وصیت کی ہو تو اس کے کلام میں تاویل و حدیثوں کے موافق ہو سکتی ہے۔ انہیں سے جو حدیث اصح ہے اس میں وارد ہوا ہے کہ موطیٰ کہ کو موصی کے مال کا ایک عشرتے دسواں حصہ دیا جائے مگر دوسری حدیث کے موافق اس کو صرف ایک شیخ یعنی ساتواں حصہ ایک ٹائٹ کا ملنا چاہیے۔ چہر ملائلہ کیجیے کہ اگر اسے ایک سہم کی وصیت کی ہو تو اس سے ایک ٹن سجھا جائیگا اور اگر اسے ایک شی کی وصیت کی ہو تو اس سے ایک سدس مراد لیا جائیگا۔

”اگر کوئی شخص متعدد امور کی وصیت کرے جن میں سے ایک امر یا چند امور کو وصی قبول کیا ہو تو اس کو چاہیے کہ اس وصیت کی تعمیل محدود و مناسب طور سے کرے اگرچہ بعض علماء (شیعہ) کا قول یہ ہے کہ ایسی وصیت میراث میں شامل ہو جائیگی۔“

”اگر کوئی شخص ایک تلوار کی وصیت کرے جو نیام میں ہو تو وہ نیام اور قبضہ وغیرہ سب اس وصیت میں داخل ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص ایک صندوق کی وصیت کرے جس میں کپڑے ہوں یا ایک کشتی یا ہوازی کی وصیت کرے جس میں مال تجارت یا ایک تھیلی یا بچہ کی وصیت کرے جس میں کچھ کپڑے ہوں تو ان سب صورتوں میں وہ پیرینہ کی وصیت فی الواقع کی ہے اور اوپر چہرین بھی ہواؤں میں ہوں داخل وصیت ہیں۔ مگر بعض علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے کہ وہ اختلاف لائق اعتناء نہیں ہے۔“

”اگر کوئی شخص وصیت کرے اپنی بعض اولاد کو جو سب الارشاد کے ذریعہ تو ان کا اخراج نہیں جائز ہے۔ مگر اس میں دو قول ہیں کہ آیا اس کی وصیت کو بالکل



غیر موثر سمجھا جائیے۔ ایک قول تو یہ ہے کہ ایسی وصیت بالکل باطل اور غیر موثر ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ایسی وصیت کو بھی اسی طرح نافذ کرنا چاہیے جس طرح وصیت اوس شخص کی جو اپنا سارا مال کسی غیر آدمی کو دے جائے کہ وہ وصیت صرف ثلث مال میں نافذ ہوگی اور دو ثلث میں ورنہ اپنے حصص شرعیہ پائیں گے۔ پہلا قول زیادہ تر موافق شرع معلوم ہوتا ہے اور دوسرے قول کی مؤید ایک حدیث ہے جو اب متروک ہو گئی ہے۔

”اگر کوئی شخص ایسے الفاظ سے وصیت کرے جو اس قدر شکیہ ہوں کہ شرعاً ان میں کچھ تاویل نہ ہو سکے تو وارث کو اختیار ہے کہ جو تاویل چاہے اوس وصیت میں کرے۔“  
 ”وصایا کو موصی کے مال کے ایک ثلث سے کم رکھنا اولیٰ ہے لہذا ایک ربع کی وصیت ثلث کی وصیت سے بہتر ہے اور خمس کی وصیت ربع کی وصیت پر ترجیح رکھتی ہے۔“

”وصایا سے شکیہ میں اگر موصیٰ کو کوئی خاص تنبیہ طلب کرے کہ موصیٰ کی وصیت میں یہ چیز بھی داخل ہے تو اوسکے مقابل میں وارث کے قول کو ترجیح دے جائیگی۔ اور اگر موصیٰ نہ اب بھی اپنے دعوے میں اصرار کرے تو وارث سے اوسکے بیان کی تصدیق کرنا جائزہ والا قلا۔“

## فصل دوم تنبیح وصایا۔

وصیت فی نفسہ قابل تنبیح ہے۔ اور ہر وقت یہاں تک کہ موصیٰ مرض الموت میں ہے اور سکون منور کر سکتا ہے۔

تنبیح وصیت صریحاً یا ضمنیاً صراحۃً یا کتاً یہ ہو سکتی ہے۔ تنبیح صریحی اسکا نام ہے کہ موصیٰ اپنی وصیت کو بالفاظ صریح منسوخ کر دے۔ اور تنبیح ضمنی یہ ہے کہ موصیٰ کے

کردار اور افعال سے ثابت ہو جائے گا و سکو وصیت قائم رکھنا نہیں منظور تھا۔ ہر فعل جب کا اثر یہ ہو کہ کسی مال میں آدمی کا حق ملکیت زائل ہو جائے جب ایسا فعل موصی مال وصیتی سے کرے تو وہ باعث تنسیخ وصیت ہو جائیگا۔ اور اسی طرح سے ہر فعل موصی کا جو مال وصیتی میں اضافہ یا افزونی کا باعث ہو موجب تنسیخ وصیت ہوگا بشرطیکہ وہ اضافہ یا افزونی اوس مال سے غیر منفک ہو۔ اسی طرح سے کوئی انتقال جو بعد وصیت کیا گیا ہو اور نافذ ہو گیا ہو موجب تنسیخ وصیت ہے۔“

منسوخی کے طریقہ اور قابلیت کے اعتبار سے وصایا عموماً چار قسم کے ہیں۔ اول اوس قسم کی وصیت جو صریحاً یا ضمناً یا قولاً و فعلاً یعنی بالفاظ صریح یا کردار منسوخ ہو سکتی ہے۔ دوم وہ وصیت جو صرف صریحاً یا قولاً یعنی بالفاظ صریح منسوخ ہو سکتی ہے۔ سوم وہ وصیت جو صرف ضمناً یا فعلاً یعنی فعل یا کردار سے منسوخ ہو سکتی ہے۔ چہاں کہ وہ وصیت جو کسی طرح نہیں منسوخ ہو سکتی۔ قسم اول میں وہ وصایا مخصوص داخل ہیں جو موصی کے قول صریح سے منسوخ ہو سکتی ہیں یا اس طرح منسوخ ہو سکتی ہیں کہ وہی مال وصیتی کو اس طور سے بیچ دے یا منتقل کر دے کہ اوس انتقال کو منسوخ کرنا اوس کے اختیار سے باہر ہو۔ قسم دوم میں وہ وصایا داخل ہیں جنہیں موصی نے اپنے مال کے ایک ثلث یا ایک ربع کی وصیت کیسے ہی میں کی ہو۔ ایسی صورت میں موصی نہ مال وصیتی میں وہ خاص حصہ پانچواں حصہ ہی جو موصی اپنی وفات کے وقت چھوڑ گیا ہو پس تا وقتیکہ وہ وصیت بالفاظ صریح نہ منسوخ کی گئی ہو لا کلام نافذ ہوگی۔

۱۱۔ فقہ اوسے عالمگیری صفحہ ۱۴۳۔ پہلی صاحب کی شرح حنفی صفحہ ۶۲۸۔ رد المحتار صفحہ ۶۴۱

۱۲۔ منہ ۱۵ بعض اوقات انتقال جائداد پر اقدام باعث تنسیخ وصیت ہو جاتا ہے گو کسی عیب شرعی کی وجہ سے خود وہ انتقال نفاذ پذیر نہ ہو مگر جب کوئی انتقال فی نفسہ ناجائز ہو مثلاً جب انتقال جائداد اوس شخص نے کیا ہو جس کو کوئی عذر شرعی مانع انتقال ہو تو وہ موجب تنسیخ وصیت

نہ ہوگا ۱۲ منہ

قسم سوم میں وہ وصایا داخل ہیں جنہیں عتق مشروط ہوا ہو جو صرف موصی کے فعل سے مشروخ ہو سکتا ہے۔ قسم چارم میں وہ وصایا داخل ہیں جنہیں عتق مطلق ہوا ہو جو ہرگز وضعت کسی طرح نہیں مشروخ ہو سکتا۔

امام عظیم ابو حنیفہ کے نزدیک جبکہ قول حکم شرع سمجھا جاتا ہے موصی کے حکم سے کسی چیز کی صورت میں صرف تعمیر کر دینے سے وصیت نہیں مشروخ ہو جاتی۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو کچھ چاہے تو از روی وصیت دیدہ اور بعد از آئنا و سکی انگوٹھی بنا کر تو امام محمد کے نزدیک یہ تنسیخ وصیت نہیں ہے۔ مگر امام ابو یوسف اور ظاہر امام محمد کے نزدیک یہ بھی انشیز وصیت ہے۔ اگر کوئی شخص کسی خاص چیز کی وصیت کر کے اسکو بیچ دے اور پھر اس کو خرید لے یا اسکو ہبہ کر کے پھر اس ہبہ کو مشروخ کرے تو وہ وصیت جائز رہتی ہے جس بیڑ کی وصیت کی ہو اسکو ذبح کرنا تنسیخ وصیت ہی مگر جس کپڑے کی وصیت کی ہو اسکو وھوڈالنا تنسیخ وصیت نہیں ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک حض انکار وصیت بمنزلہ اسکی تنسیخ کے نہیں ہے مگر امام محمد کا قول اس کے خلاف ہے اگر موصی کہے کہ جو وصیت میں ہے زید یا بکر کے حق میں کی ہے وہ باطل ہے تو وہ وصیت مشروخ ہو جائیگی لیکن اگر اوستہ صرف اتنا کہتا ہو کہ یہ وصیت حرام ہے تو مشروخ نہ ہوگی۔

اگر موصی کسی خاص چیز کی وصیت زید کے باب میں کرے اور پھر خالہ کے حق میں کہے تو دوسری وصیت کو یہ ضرور نہیں ہے کہ پہلی وصیت کو باطل کر دے۔ بلکہ اگر موصی کے کلام سے یا اور کسی بات سے ثابت ہو کہ اسکی نیت یہ تھی کہ شئی وصیتی دونوں موصی الہم کو بالائے اہل بیت دیجائے تو اسکا یہ منشاء علی بن ابی طالب علیہ السلام کو بالائے اہل بیت دیجنا ہے کہ پہلی وصیت کو مشروخ کر کے شئی وصیتی دوسرے موصی کو دینا چاہتا ہے۔

جلد دوم  
تو یہ بمنزلہ تہنیخ وصیت اول ہوگا۔ مگر قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ سب سے آخر کی وصیت نافذ ہوتی ہے۔

اگر دوسرا موصی لہ او سو وقت مر گیا ہو جب دوسری وصیت ہوئی ہو تو دوسری وصیت کے باطل ہونے سے پہلے وصیت جائز باقی رہیگی اور اگر دوسرا موصی لہ وصیت سے پہلے وقت زندہ ہو مگر بعد ازاں موصی کی وفات کے قبل مر جائے تو دونوں وصیتیں باطل ہو جائیں گی اور مال وصیتی در نہ پر عود کریگا۔

مذہب حنفی میں جائداد کو رہن رکھنے سے وصیت نہیں باطل ہو جاتی اس واسطے کہ رہن سے زمین کا حق ملکیت جائداد میں نہ ہوتا زمین زائل ہو جاتا بلکہ موصی کا حق ملک رہن کا اس کے مرنے کے بعد موصی لہ کو ملیگا۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ رہن رکھنے کے وقت موصی نے ایسے کلمات کہے ہوں جیسے پہلی وصیت کو منسوخ کرنا صاف ظاہر ہو۔

اگر کوئی شخص ایک مکان کی وصیت کر کے اوس میں سفیدی پھیرے یا اوس کو کھود ڈالے تو یہ بمنزلہ تہنیخ وصیت نہ ہوگا لکن اگر اوس مکان پر بکشت لگال کر دے تو یہ بمنزلہ تہنیخ وصیت ہو جائیگا۔ اگر وہ زمین کی وصیت کر کے اوس میں ترکاری بوسے تو یہ تہنیخ وصیت نہ ہوگی لکن اگر اوس میں انگہ ریا اور درخت بوسے تو قاضی خان کے نزدیک وصیت منسوخ ہو جائیگی۔ اسی طرح سے شافعیہ اور مالکیہ کے نزدیک مال وصیتی کو بیع اور ہبہ کرنا موجب تہنیخ وصیت ہے۔

عقود ابو القاسم حمادی نے اصول مذہب شیعہ عبارت ذیل بیان فرمائے ہیں۔

”وصیت ایک عقد جائز موصی کا ہر خواہ وصیت مال کی ہو خواہ تقرر ولی کی ہو۔ اور وہ موصی کی حیات میں کلام صریح سے یا اوس فعل سے جو منافی

رذائل اخلاقیہ نہ ہو۔ ۶۵۷-۱۲۶۵۸ سنہ ۱۲۶۵ھ قضاو سے عالمگیری کے موافق ہے کہ جس کلام کی وصیت کی ہو اوس کو رہن رکھنا بمنزلہ تہنیخ وصیت ہے مگر یہ ان اقسام میں کی جائداد چھوڑ دی جو اوس جائداد کے شایہ ہو جائے کہ اس قسم تمام جائداد

وصیت ہو مٹو سوخ ہو سکتی ہے۔ مثلاً اگر موصی مال وصیتی کو بیچے یا دوسرے وصیت نامہ میں اسکو بیع یا ہبہ کر نیک حکم لکھے اور موصوب لہ کا قبضہ کر دے یا اسکو بہن رکھے تو ایسا بہر فعل بمنزلہ تنسیخ وصیت ہوگا۔ اسی طرح سے اگر وہ بی وصیتی کو ایسے استعمال میں لائے کہ اسکا وہ نام نہ باقی رہے مثلاً اگر وہ غلہ کی وصیت کر کے اسکو بیوا ڈالے اور اسکا سیدہ بنوا ڈالے یا میدہ کا خمیر کر کے اسکی روٹی پکوائے تو یہ بمنزلہ تنسیخ وصیت ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص کسی قدر تیل کی وصیت کر کے اوسمین اور تیل عمدہ قسم کا ملا دے یا ایک قسم کے غلہ کی وصیت کر کے اوسمین دوسری قسم کا غلہ شریک کر دے اور اس طرح شریک کرے کہ ایک غلہ دوسرے سے ممیز اور علیحدہ نہ ہو سکے تو یہ بھی بمنزلہ تنسیخ وصیت ہوگا۔ لیکن اگر وہ روٹی کی وصیت کر کے اسکے ٹکڑے کر ڈالے تو یہ تنسیخ وصیت نہ ہوگی۔“

جواز وصیت کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ موصی لہ اسکو صریحاً یا ضمناً قبول کرے۔ چنانچہ ایک عالم مالکی کا قول ہے کہ ”وصیت کو قبول کرنا اسکے جواز کی ایک شرط ضروری ہے“ اور ایک عالم حنفی نے فرمایا ہے کہ ”جو وصیت قبول نہ ہوئی ہو وہ باطل ہے“ اسی طرح مذہب شیعہ میں بھی مال وصیتی موصی لہ کا اوسوقت ہو جاتا ہے جبکہ اسنے وصیت کو قبول کر لیا ہو۔ مگر تفسیر اور تشیعہ میں اوس زمانہ کے باب میں جس زمانہ میں وصیت کو قبول کر لینا چاہیئے اختلاف عظیم ہے۔

مذہب شیعہ میں وصیت کو قبل وفات موصی قبول کرنا جائز ہے اگرچہ موصی لہ کو اختیار اختیار ہے۔ مگر وصیت کو بعد وفات موصی قبول کرنا قبول قطعی ہے اگرچہ اوس واقعہ کے وقوع کے بعد کچھ تاخیر بھی قبول کر نہیں ہو جائے بشرطیکہ موصی لہ نے بعد وفات موصی اور قبول کرنے کے پیشتر وصیت کو نا منظور نہ کیا ہو۔ لیکن اگر موصی کی حیات میں وصیت نا منظور ہو

ہوئی ہو تو بھی اسکی وفات کے بعد قبول ہو سکتی ہے کیونکہ ایسی نامنظوری شرعاً مستحب نہیں ہے۔ لیکن اگر موصی نے بعد وفات موصی وصیت کو نامنظور کرے اور پیشتر اسکو قبول نہ کر چکا ہو تو وہ وصیت منسوخ ہو جائیگی۔ جب موصی نے مال وصیتی پر قبضہ کر لیا ہو تو بھی اگر اسنے بعد وفات موصی اسکو نامنظور کیا ہو گو پہلے قبول کر چکا ہو تو وصیت باطل ہو جائیگی۔ جب قبضہ نہ ہوا ہو اور وصیت بعد وفات موصی اور موصی قبول کر نیکی پیشتر نامنظور کی گئی ہو تو بھی بعض علماء کے نزدیک منسوخ ہو جائیگی مگر بعض کے نزدیک نہ منسوخ ہوگی اور یہی قول ترجیح رکھتا ہے۔ لیکن اگر قبول اور قبضہ دونوں امر پہلے ہوں اور اس کے بعد وصیت نامنظور کی جائے تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ وہ نامنظوری غیر موثر ہے اور اس میں سب علماء کا اتفاق ہے کہ وہ وصیت نہیں منسوخ ہوئی اس واسطیکہ حق ملکیت موصی نہ کو حاصل ہو چکا ہے۔

اگر موصی نے ایک جزر وصیت کو قبول کرے اور باقی کو نہ قبول کرے تو یہ قبول جزئی جائز ہوگا اور اسکا ملک اس جزر میں قائم ہو جائیگا۔

نہب خفی من قبل وفات موصی وصیت کو قبول کرنا بیکار ہے۔ وصیت صریحاً یا ضماً قبول ہو سکتی ہے۔ اگر موصی نے قبول یا انکار کر نیکی پیشتر چائے تو اسکی موت یا قبول ہو جائیگی اور قیاس کیجائیگی اور اس کے ورثہ اس مال کو وراثتاً پائیں گے۔ تو شرعاً بالوصیت اور تورث بلا وصیت میں یہ فرق ہے کہ وارث میراث پر بغیر قبول قبضہ کر لیتا ہے مگر موصی نے مال وصیتی پر بغیر قبول قبضہ نہیں پاتا۔ موصی کی وفات کے بعد وصیت قبول کرنا چاہیے اور اگر اسکی حیات میں وصیت قبول یا نامنظور کی جائے تو یہ دونوں فعل باطل ہیں مگر موصی نے کو اختیار ہے کہ موصی کے مرثیے بعد اسکو قبول کرے۔

وصیت کا اثر شرعی یہ ہے کہ موصی نے کو ایک جدید حق اسی طرح حاصل ہوتا ہے

جس طرح ہبہ میں حاصل ہوتا ہے اور جب وہ وصیت قبول کر لیتا ہے تو مال وصیتی  
اوسکا ہو جاتا ہے۔ پس اگر وہ موصی کی وفات کے بعد قبول کرے تو نئی وصیت میں اوسکا  
ملک قائم ہو جائیگا خواہ اوسے قبضہ کیا ہو خواہ نہ کیا ہو اور اگر وہ وصیت کو نامعلوم کرے  
تو وہ منسوخ ہو جائیگی۔ مگر جب وصیت ایک گروہ کے باب میں کی جائے مثلاً فقرا کے  
باب میں یا کسی امر مذہبی یا کار خیر کے لیے کی جائے تو موصی لم کا اوسکو قبول کر لینا ضرر  
کر لیا جائیگا۔

### فصل سوم

وصیت منفعت اراضی و باغات و مکانات و اشجار وغیرہ کی۔

وصایا کا دائمی ہونا شرع محمدی میں ممنوع نہیں ہے۔ جب تک وصیت میں  
امتدار اوس شخص سے کی جائے جو اوس وقت زندہ ہو یہ ضرور نہیں ہے کہ جن لوگوں کو باقی  
دیا جائے وہ بھی موجود یا زندہ ہوں۔ لہذا ہر شخص دوسرے کے حق میں ایک میعاد  
معیّن تک یا دواماً و استمراً غلات اراضی و باغات اور کرائی مکان اور سکونت مکان  
اور جانوروں اور درختوں اور غلام کے خدمات یا کمسوبات کو استعمال میں لائیں گی وصیت  
کر سکتا ہے۔ اگر وصیت کی میعاد غیر محدود ہو تو وہ وصیت دائمی سمجھی جائیگی۔

ایسی وصیت کا اثر یہ ہے کہ مال وصیتی موصی کے ورثہ کا مالک باقی رہتا ہے اور موصی کو  
صرف اوسکی منفعت لینے کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ جس طرح سے اوس شخص کو حاصل

رہے۔ المختار صفحہ ۶۷۷۔ ہدایہ کتاب ۲ باب ۵ صفحہ ۵۲۔ غلات کا لفظ مشترک المعنی ہے زمین پیداوار  
اور کرائیہ یا لگان اور سہرم کی آمدنی اور منفعت اور غلاموں کے خدمات وغیرہ سب چیزیں داخل  
ہیں۔ جامع اللغات ۱۲ منہ فتاویٰ عالمگیری (صفحہ ۱۸۸) میں ایک باب کا باب منفعت  
کی وصیت کے باب میں باین عنوان لکھا ہے۔ فی الوصیۃ بالسکنی والخدمۃ والقرۃ  
وغلة العبد وغلة البستان وغلة الارض وطلح النایۃ وغیرہا۔ نوٹ  
صفحہ ۶۷۸ بھی ملاحظہ ہو ۱۲ منہ

ہو جاتا ہے جسکے حق میں وقت کیا جائے۔“

وصیت ایک سال کی بھی ہو سکتی ہے مثلاً ستر چھری کی۔ اگر موصی کی وفات کے وقت وہ سال تمام ہو جائے تو وہ وصیت باطل ہو جائیگی۔ اگر سال کا صرف ایک حصہ گزر رہا ہو تو حصہ غیر تنقضی میں وہ وصیت نافذ ہوگی۔

اگر مال وصیتی ایک ثلث جائداد موصی کے اندر ہو تو اسکی منفعت موافق شرائط وصیت کے موصی لہ کو دی جائیگی۔ مثلاً اگر کسی مکان کے حق سکونت کی وصیت ہو اور وہ مکان ایک ثلث جائز الوصیت کے اندر ہو تو وہ موصی لہ کی سکونت کے لیے دیدیا جائیگا۔ اگر صرف اوس مکان کے کرایہ اور منافع کی وصیت کی ہو تو موصی لہ اوسکا کرایہ اور منافع پاویگا مگر اوسین سکونت کا نہ مستحق ہوگا۔ اگر مال وصیتی ایک ثلث سے زائد ہو تو موصی لہ اوس جز سے منتفع ہوگا جو ایک ثلث کے اندر ہو۔ قتا و اسے عالمگیری میں ایک مثال غلام کی لکھی ہے جس سے اس اصول کی توضیح بخوبی ہو گئی ہے۔ وہ عبارت درج ذیل ہے۔

”و اگر وہ غلام (جسکی وصیت کی ہے) ثلث مال کے اندر نہ ہو تو وہ موصی لہ کی خدمت ایک دن اور ورثہ کی خدمت دو دن کیا کرے یہاں تک کہ پورا سال ہو جائے اور جب ایک سال گزر جائے تو وہ غلام ورثہ کو دیدیا جائے۔ اگر ایک سال معین کیا گیا ہو اور وہ غلام ثلث مال کے اندر ہو یا اوس وصیت کو ورثہ منظور کر لیں تو وہ موصی لہ کو دیدیا جائے اور سال بھر اسکی خدمت کر کے پھر ورثہ کو واپس کر دیا جائے۔ اگر وہ غلام ثلث مال اندر نہ ہو اور ورثہ اوس وصیت کو نہ منظور کر لیں تو وہ غلام تین برس تک ایک دن موصی لہ کی خدمت اور دو روز ورثہ کی خدمت کیا کرے جب تین برس گزر جائیں تو اسکی خدمت سے تمسیل وصیت ہو جائیگی۔ اگر موصی لہ مر جائے تو وہ غلام موصی کے ورثہ پر عود کرے گا اور اگر وہ موصی کی حیات میں مر جائے تو وصیت باطل ہو جائیگی۔“



اگر موصیٰ لہ قبل انقصائے میعاد معینہ وصیت قوت ہو جائے تو مال وصیتی موصیٰ ورثہ پر فوراً عود کریگا۔ اگر موصیٰ لہ موصیٰ کی حیات میں مرجائے تو وصیت معاً باطل ہو جائیگی۔ موصیٰ کسی چیز کے عین کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور اسکی منفعت کی وصیت دوسرے شخص کے حق میں کر سکتا ہے۔ اور اگر مال وصیتی ایک ثالث جائز القیاس کے اندر ہو تو ہر ایک موصیٰ لہ اپنی اپنی وصیت کا مستحق ہوگا۔ اور اگر منفعت کی وصیت مطلق ہی تو موصیٰ لہ اپنی وفات تک اس پر قابض رہنے کا مستحق ہوگا بعد اس کے وہ منفعت اس موصیٰ لہ پر منتقل ہو جائیگی جسکے باب میں عین کی وصیت ہوئی ہے بشرطیکہ وہ زندہ ہو اگر وہ زندہ نہ ہو تو موصیٰ کے ورثہ پر منتقل ہو جائیگی۔

جب وصیت ایک مکان کے کرایہ اور منافع کی ہو تو موصیٰ لہ کو اس میں سکونت کرنا نہیں جائز ہے۔ اگر وصیت سکونت مکان کی ہو اور اس کے سواے اور کوئی جائداد نہ ہو تو موصیٰ لہ اس مکان کے ایک ثالث میں رہ سکتا ہے اور ورثہ اون دو ثالث کو جو اس کے قبضہ میں ہیں بیچ نہیں سکتے۔ اور نہ وہ موصیٰ لہ جیسا کہ سکونت مکان کی وصیت کی گئی ہے اس مکان کو کرایہ پر دے سکتا ہے اور نہ اس غلام کو جسکی خدمات کی وصیت کی گئی ہے موصیٰ کے مکان سے نکال کر دوسرے مکان میں لیجا سکتا ہے مگر یہ کہ موصیٰ اور اسکا اہل و عیال اس دوسرے مکان میں ہوں کہ اس صورت میں اس غلام کو اسکی خدمت کے لیے وہاں لیجا سکتے ہیں۔ اس حکم شرع کی وجہ یہ ہے کہ وصیت کی تعمیل موصیٰ کے منشاء کے موافق کرنی چاہیئے اور جب موصیٰ کا عیال اس کے ساتھ ایک ہی مکان

میں رہتا ہو تو اسکا یہ منشاء ہوتا ہے کہ موصیٰ لہ کی خدمت یہ غلام اسی مکان میں

کے رہے۔ اس سے موصیٰ لہ کا نقصان یا حق تلفی ہوگی۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک ایسی بیع جائز ہے۔ ظاہر الزواہد میں ہے کہ اگر لکھا ہو کہ کو ترجیح دی گئی ہے۔ ہر ایک میں لکھا ہے کہ موصیٰ لہ ورثہ کے حصص کی نسبت یہ اختیار رکھتا ہے کہ لاکھ کوئی ایسی ستادیز خرید کرنے دے جو اس کے حق میں مضر ہو ۱۲ منہ ۳۵ شافعیہ کے نزدیک وہ ایسا کر سکتا ہے ۱۲ منہ ۳۵ روا مختار صفحہ ۶۸۰ ۱۲ منہ ۳۵

لیا کرے۔ لیکن جب موصی دوسرے شہر میں رہتا ہو تو اس کے ارادہ کو یہ سمجھنا چاہیے کہ موصی لے  
اوس غلام سے وہاں جا کر خدمت لے۔

جب کسی مکان کی سکونت کی وصیت کسی شخص کے باب میں بلا تعین مبعاد کی جائے  
تو وہ مدت العمر اس کا مستحق رہیگا۔ اور جب مکان کی آمدنی کی وصیت کی جائے اور وہ مکان  
ثالث مال کے اندر ہو گواہ اس کی آمدنی ثالث مال سے زائد ہو تو بھی وہ وصیت جائز ہوگی۔  
یہی حکم غلام کے مکسوبات یعنی کمائی اور موصی کے باغ وغیرہ کی پیداوار یا آمدنی کا بھی ہے۔  
جب یہ وصیت ہو کہ یہ غلام موصی لہ کی خدمت اور سوقت تک کرے جب تک کہ اس کو  
اس کی خدمت کی احتیاج باقی رہے۔ پس اگر موصی لہ یا بالغ ہو تو وہ غلام اس کے زمانہ بلوغ  
اور اس کی خدمت کرے گا اور اگر موصی لہ بالغ ہو مگر غریب ہو تو وہ غلام اس کی خدمت اور سوقت  
کرے گا جب تک کہ وہ خود ایک غلام خریدے۔ لیکن اگر موصی لہ بالغ ہو اور ختی بھی ہو تو وہ  
وصیت باطل ہو جائیگی۔

اگر کوئی شخص اپنے غلام کی سال بھر کی کمائی یا اپنے مکان کے ایک سال کے کرایہ کی  
وصیت کسی کے حق میں کرے اور اس غلام یا اس مکان کے سوائے اور کوئی جائداد  
نہ رکھتا ہو تو اس صورت میں موصی لہ سال بھر کی کمائی یا کرایہ کا ایک ثالث یا بیگانہ اس کا  
چونکہ کرایہ یا اور آمدنی بھی ایک قسم کی جائداد ہی لہذا تقسیم ہو سکتی ہے۔ مگر موصی لہ وراثت سے  
یہ نہیں کہ سکتا کہ اس مکان کو تقسیم کرے تو تاکہ میں اپنے حصہ کا کرایہ خود وصول کر لیا کروں  
(یعنی ایک ثالث کا)۔

جب وصیت موصی کے باغ کی پیداوار کی ہو تو موصی لہ موجودہ اور آئندہ  
پیداوار دونوں کا مستحق ہے۔ مگر جب وصیت موصی کے باغ کے میوہ کی دواماً ہو تو  
موصی لہ اس میوہ کا مستحق اپنی وفات تک ہے۔ لیکن اگر موصی نے فقط دواماً یا ابداً  
نہ کہا ہو اور موصی کے روز وفات اس باغ میں کچھ میوہ لگا ہو تو موصی لہ بقدر ثلث

جائز الوصیت اور سکا حق ہی مگر آئندہ کے میوہ کا نہیں حق ہی کیونکہ یہ خیالی کیا جائیگا کہ موصی کا  
منشار صرف میوہ موجود ہو رہا تھا۔ لیکن اگر موصی کے روز وفات اس یا غنیمین میوہ  
نہ ہو تو وصیت اس میوہ میں نافذ ہوگی جو موصی کی وفات کے بعد مگر موصی لہ کی وفات  
قبل پیدا ہو۔ جب وصیت اس چیز کی ہو جو دو سری چیز میں ملحق یا اضافہ ہو گئی ہو تو  
وہ اضافہ خاص جو موصی کی وفات کے وقت موجود ہو موصی لہ کو دیا جائیگا اگر وصیت  
میں ایذا کا لفظ استعمال کیا گیا ہو مگر یہ حکم کرایہ اور منافع کا نہیں ہے۔ اس مسئلہ کی وجہ رد الغائبین  
لکھی ہے۔ اور فتا و اسے عالمگیری میں اس مسئلہ کو اس طرح بیان کیا ہے کہ۔ "اگر کوئی شخص اپنے  
گلہ گوسفند کا اون یا اس کے بچے یا اس کا دو دھریذریعہ وصیت دیکر مر جائے تو موصی لہ صرف  
اس اون کا جو اون بھیڑوں کی پشت پر ہو یا اون بچوں کا جو اون کے بطون میں ہوں  
یا اس دو دھریذریعہ کی چھایتوں میں ہو مستحق ہی خواہ وصیت میں لفظ ایذا کہا ہو خواہ  
نہ کہا ہو"۔

اگر مکان کی آمدنی کے ایک ثلث کی وصیت ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک ورثہ اور  
مکان کو تقسیم کر کے اس کا ایک ثلث موصی لہ کو دے سکتے ہیں۔ اگر اس ثلث سے کچھ آمدنی ہو تو  
موصی لہ کو ملیگی اگر اس سے کچھ آمدنی نہ ہو تو اس کو کچھ نہ ملیگا۔ اور ورثہ بھی قبل یا بعد تقسیم اس کے  
ساتھ اپنے دو ثلث کو فروخت کر سکتے ہیں۔

جب وصیت پیداوار اراضی کے ایک ثلث کی ہو اور اس زمین پر درخت یا اور کوئی  
چاند نہ ہو تو اس اراضی کو لگان پر دیکر ایک ثلث اس لگان کا موصی لہ کو دیا جائیگا  
اگر اس زمین پر درخت خرما یا اور درخت ہوں تو اون کی پیداوار کا ایک ثلث موصی لہ کو  
دیا جائیگا اگر وہ زمین مضاربیت میں نہ ہو جائیگی۔

فتا و اسے عالمگیری صفحہ ۸۴۱ رد المحتار صفحہ ۶۸۱ سہرا صفحہ ۵۲۲ ۱۲ منہ مضاربیت اس مال کا نام ہے جس کے لیے  
مالک اراضی اور اسامی پیداوار اراضی کو باہم اپنے حصص میں تقسیم کرتے ہیں ۱۲ منہ

جب وصیت باغ کے میوہ کی ہو تو موصی لہ او س باغ کو موصی کے ورثہ سے خرید سکتا ہے مگر اس سے وصیت منسوخ ہو جائیگی۔ اسی طرح سے اگر موصی کے ورثہ موصی لہ کو اور کوئی چیز دیکر راضی کر لیں تو وہ اپنا ثلث پیداوار اور انکو دیکر باز دعویٰ دلیکنا ہی۔ علی ہذا القیاس مکان کی سکونت یا غلام کی خدمت کے باب میں ورثہ موصی اور موصی لہ میں معاملہ ہو جائے تاثر جائز ہے مگر ان حقوق کو غیر آدمی کے ہاتھ فروخت کرنا نہیں جائز ہے۔

مکان کی آمدنی یا غلام کی کمائی کی وصیت غبار کے حق میں کرنا جائز ہے۔ مگر مکان کی سکونت یا غلام کی خدمت کی وصیت غبار کے باب میں کرنا نہیں جائز ہے تا وقتیکہ موصی لم تخصیص نہ کر دی جائے۔

جب وصیت اصل اور فرع کی دو شخصوں کے نام ایک ہی وصیت نامہ میں لکھی ہو تو ہر ایک موصی لہ کو وہ شئی مخصوص ہوگی جسکی وصیت اوسکے باب میں کی ہو مثلاً اگر موصی نے کہا یا لکھا ہو کہ وہ میں یہ انکو بھی فلان شخص کو اور یہ نگ فلان شخص کو دیتا ہوں۔

اور جب ایک وصیت دوسری وصیت سے علیحدہ کی ہو تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک وہی نتیجہ ہوگا مگر امام محمد کے نزدیک اصل کا موصی لہ یا تخصیص اصل کا مستحق ہوا اور فرع میں دونوں موصی لہم شریک ہیں۔

عبارت ذیل اس غرض سے نقل کی جاتی ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ جب ایک ہی چیز کی دو وصیتیں کیجائیں اور ایک وصیت دوسری سے پیدا ہوتی ہو تو اول دونوں کا ثلث دے دینا ضروری ہے۔

د اگر کوئی شخص ایک غلام کی وصیت ایک آدمی کے باب میں اور اوسکی خدمت کی وصیت دوسرے آدمی کے حق میں کرے یا ایک مکان کی وصیت ایک کے حق میں اور اوسکی سکونت کی وصیت دوسرے کے باب میں کرے یا ایک بھیر کی وصیت ایک کے حق میں اور اوسکے اول کی

وصیت دوسرے کے باب میں کرے اور اون دونوں شخصوں کی تصریح کر دے تو ہر ایک موصی لہ وہ چیز یا بیگ جسکی وصیت او سکوی ہے۔ اس مسئلہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے خواہ وہ دونوں وصیتیں اکٹھا خواہ الگ الگ کی گئی ہوں۔ مگر جب ان صورتوں میں پہلے فرعی وصیت بعد اسکی اصل کی وصیت کی ہو یعنی مثلاً پہلے غلام کی خدمت کی وصیت کیا گئی ہو پھر خود غلام کی وصیت دوسرے شخص کے باب میں کی ہو یا پہلے مکان کی سکونت کی وصیت ایک آدمی کے باب میں کر کے پھر خود اس اصل مکان کی وصیت دوسرے کے حق میں کی ہو یا پہلے بیوہ کی وصیت ایک آدمی کے باب میں کر کے پھر اصل درخت کی وصیت دوسرے کے حق میں کی ہو تو جب دونوں وصیتیں کیجائی ہوں تب ہی ہر ایک موصی لہ اس چیز کا مستحق ہوگا جو اسکے نامزد کی گئی ہے اور اگر دونوں وصیتیں علیحدہ علیحدہ کی گئی ہوں تو اصل کا موصی لہ خاصۃً اصل کا مستحق ہے اور فرع دونوں موصی لہ کو نصف نصف دی جائیگی۔ اور اگر ایک مکان کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور اسکے ایک حجرہ مخصوصہ کی وصیت دوسرے شخص کے حق میں کی ہو تو وہ حجرہ نصف نصف دونوں کو ملیگا۔ (اسی طرح ہے اگر ہزار درہم کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور انہیں سے سو درہم کی وصیت دوسرے کے حق میں کی ہو تو ہزار درہم کا موصی لہ نو سو درہم کا مستحق ہے اور وہ سو درہم اون دونوں پر بالتقسیم کیے جائیں۔ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔“

جب وصیت کسی جائز کے سجد کی استعمال یا تصرف کی ہو اور وہ سچ کام کر نیکی قابل نہ ہو تو اسکو پرورش کرنا اس شخص کو واجب ہے جسکو اس چیز کے عین میں حق حاصل ہو۔ اسی طرح جب درخت لے خرما کا میوہ از روے وصیت کسی شخص کو دواماً دیدیا جائے اور خود او بن درختوں کی وصیت جو ہنوز خام ہوں دوسرے کے حق میں کیجائے تو اصل درختوں کا موصی لہ انکی آب پاشی وغیرہ کے مصارف کا ذمہ دار اسوقت تک ہے جب تک کہ وہ بخت ہو جائیں اور انہیں میوہ لگے بعد اس کے یہ ذمہ داری میوہ کے موسیٰ لہ پر عائد ہو جائیگی اور

جب اولیٰ دخترتون میں میوہ لگتا شروع ہو جائے تو گو بعد ازاں وہ میوہ بکھڑ جائے اور پھر اولیٰ دخترتون میں کچھ میوہ نہ لگے تو بھی میوہ کا موصلیٰ نہ مصارف مذکورہ کا ذمہ دار ہو گا جیسے مندرجہ خدمت کا موصلیٰ نہ اوس غلام کے بدن اور رات دونوں کے نفقہ کا ذمہ داری گو وہ قلام رات کو سو رہتا ہو اور کام نہ کرتا ہو۔

اگر باغ کی آمدنی سے بیس درہم سالانہ کی وصیت کیے پاب میں کی جائے اور اوس باغ کی آمدنی کبھی زیادہ اور کبھی کم ہو جاتی ہو تو موصلیٰ نہ ہر سال کی آمدنی کے ایک ثلث کا مستحق ہو گا جس میں سے بیس درہم جب تک وہ زندہ رہے اوسکے نفقہ میں صرف کیے جائینگے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میری جائداد میں سے ایک رقم ماہانہ نزدیک گزارہ کے لیے دیدی جایا کرے تو گو وہ رقم کیسی ہی قلیل ہو پورا ایک ثلث اوس جائداد کا اس مقصد خاص کے لیے علیحدہ کر دیا جائے تاکہ موصلیٰ نہ حسب الارشاد موصلیٰ اوس میں سے اپنا گزارہ ماہانہ لے لیا کرے۔

اگر موصلیٰ اپنے مال کا ایک ثلث ایک شخص کو اور پانچ درہم ماہواری دوسرے شخص کو اوسکی حیات تک بطور گزارہ کے اور پانچ درہم ماہواری تیسرے شخص کی حیات تک بطور گزارہ کے از روے وصیت مقرر کر جائے اور ورثہ ان سب وصایا کو منظور کر لیں تو امام اعظم کے نزدیک اوسکی جائداد کے چھ حصے کیے جائیں جن میں سے ایک حصہ ایک ثلث کے موصلیٰ کو دیا جائے اور باقی آٹھ حصے دیگر موصلیٰ ہم کوئی نفر چار کے حساب سے دیے جائیں۔ اگر چنانچہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک اوس جائداد کے سات حصے کیے جائیں جن میں سے ایک حصہ ایک ثلث کے موصلیٰ کو دیا جائے اور باقی چھ حصے دیگر موصلیٰ ہم کو تین تین کر کے دیے جائیں۔ یہ اصول اہل صورتوں میں جاری ہو گا جن میں موصلیٰ کے ورثہ سب وصایا کو منظور کر لیں۔ مگر قرص کیجیے کہ وہ نہ منظور کریں تو اس صورت میں بھی

صحابین کے نزدیک سات حصوں میں وہ جائیداد تقسیم ہوگی اور امام اعظم کے نزدیک اس صورت میں بیچنا جائز ہے کہ گویا سب موصی ام ایک ثالث کے استحقاق میں جو ان میں تین حصے کر کے تقسیم کر دیا جائے۔ اس صورت میں اگر وہ دونوں تنخواہ دار اس سرمایہ یا جائیداد کے ختم ہونے پر بیشتر مر جائیں تو جو کچھ فاضل بچے وہ ایک ثالث کے موصی لہ کو ردائے مال کا اور اگر ان میں سے ایک مر جائے تو اس کا حصہ جو بچے وہ اس طرح تقسیم کیا جائے کہ ایک حصہ ایک ثالث کے موصی لہ کو دیا جائے اور دوسرا حصہ دوسرے تنخواہ دار کو دیا جائے۔ یہ قول امام اعظم کا ہے۔ اور صحابین کا قول یہ ہے کہ صرف ایک ربع ایک ثالث کے موصی لہ کو دیا جائے اور تین ربع اس تنخواہ دار کو دیا جائے جو زندہ رہ گیا ہے۔

اگر موصی بائیں درہم مہواری زید کے گزارہ کے لیے اس کی حیات تک اور دس درہم مہواری بکر اور خالد کے گزارہ کے واسطے اس کی حیات تک بالمشارکت یا علیحدہ علیحدہ قرار کرے اور موصی کے ورثہ ان وصایا کو منظور کر لیں تو اس جائیداد کے دو مساوی حصے کر کے نصف زید کو دیا جائے اور نصف بکر اور خالد کو دیا جائے اس واسطے کہ زید کل جائیداد کا موصی لہ سمجھا جائیگا اور بکر و خالد دونوں ملا کر ایک موصی لہ تصور کیا جائیگا اور وہ جائیداد ان تینوں میں نصف نصف تقسیم کر دی جائیگی۔ یہ مسئلہ اجماعی ہے۔ اگر زید مر جائے تو اس کا حصہ بکر اور خالد کے لیے رکھا جائیگا اور دس درہم مہواری اس کے گزارہ کے لیے علیحدہ دیے جائیں گے۔ اور اگر ان میں سے ایک زید کے بیشتر فوت ہو تو اس کا حصہ اس کے ساتھی موصی لہ کو جو زندہ رہ گیا ہے یا بکر یا بکر و خالد کے گزارہ کے لیے علیحدہ پائیگا۔ اگر موصی کے ورثہ ان وصایا کو نہ منظور کریں تو اس میں علماء کا اتفاق ہے کہ اس جائیداد کا ایک ثالث کے دو حصے برابر کیے جائیں اور ان میں سے ایک حصہ زید کو اور دوسرا حصہ بکر و خالد کو دیا جائے۔ لیکن اگر کوئی شخص اپنی جائیداد کے ایک ثالث میں سے چار درہم

صحابین کا قول اس مسئلہ میں مختلف ہے ۱۲ منہ

ماہواری زید کی اسکی حیات تک اور دس درہم ماہواری بکر اور خالہ کی اسکی حیات تک مقرر کر جائے اور اسکے ورثہ ان دونوں وصیتوں کو منظور کر لیں تو ایک ثلث اس جائیداد کا دیکھو اور ایک ثلث بکر اور خالہ کو یا مشارکت دیا جائیگا اور زید کے مرثیے بعد اسکا ایک ثلث یا حصہ راوسمین سے باقی رہا ہو موصی کے ورثہ پر عود کریگا اور اگر بکر یا خالہ مر جائے تو اسکا حصہ جو باقی رہے وہ اسکے ساتھی موصی لہ کو ملیگا اور جب وہ بھی مر جائے تو جو کچھ باقی رہے وہ موصی کے ورثہ پر عود کریگا۔ اگر ورثہ ان وصایا کو نہ منظور کریں تو ثلث مال کو دو حصوں میں تقسیم کر کے نصف زید کو اور نصف بکر اور خالہ کو دیدیا جائیگا۔

امام محمد کا قول ہے کہ جب وصیت باین کلمات کی جائے کہ ”میں ایک ثلث اپنے مال کا زید کو دیتا ہوں کہ جب تک وہ زندہ رہے چار درہم ماہواری اپنے گزارہ کے لیے پایا کرے اور دو ثلث بکر اور عمر کو دیتا ہوں کہ وہ دونوں دس درہم ماہواری جب تک زندہ رہیں اپنے گزارہ کے لیے پایا کریں۔“ اور اسکے ورثہ ان وصایا کو منظور کر لیں تو کل جائیداد کا پورا ایک ثلث پہلے موصی لہ کو دیدیا جائے اور باقی دو ثلث بھی اسی موصی باقی دو موصی لہ کو دیدیے جائیں اور جب انہیں سے کوئی مر جائے تو اسکا حصہ اسکے ورثہ کو دیا جائے۔ لیکن اگر موصی کے ورثہ ان وصایا کو نہ منظور کریں تو پہلے موصی لہ کو ایک ثلث کا نصف ملیگا اور باقی دو موصی لہ کو باقی ایک نصف ملیگا۔ اسی طرح سے اگر وصیت باین کلمات کی ہو کہ ”میں ایک ثلث اپنے مال کا زید کو دیتا ہوں کہ جب تک وہ زندہ رہے او سمین سے چار درہم ماہواری گزارہ کے لیے پایا کرے اور میں بکر اور عمر کو حق میں یہ وصیت کرتا ہوں کہ بکر کو او سمین سے پانچ درہم ماہواری گزارہ کے لیے اور عمر کو تین درہم ماہواری گزارہ کے واسطے دیا جائے۔“ اور ورثہ ان وصایا کو منظور کر لیں تو پہلے موصی لہ کو کل جائیداد کا ایک ثلث ملیگا اور باقی دو موصی لہ کو دوسرے ثلث کو باہم نصف نصف تقسیم کر لینگے۔ لیکن اگر ورثہ ان وصایا کو نہ منظور کریں تو زید ایک



جامع الاحکام  
۴۹  
ثلث کا نصف پانچواں اور بکرو عمر و دوسرے نصف کو باقی تقسیم کر لینگے اور جو کوئی اوٹین سے  
مر جائے اس کا حصہ اس کے ورثہ کو ملیگا۔

مسائل شیعہ - مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت  
یا اپنے باغ کے میوہ یا اپنے مکان کی سکونت یا اور کسی منفعت کی وصیت دوا یا ایک  
میراثہ معین تک کرے تو جو منفعت اس سے حاصل ہوگا اس کا تخمینہ کیا جائے اگر وہ  
موسی کے ثلث مال سے زیادہ نہ ہو تو وہ وصیت جائز ہے اور اگر ثلث مال سے زائد ہو تو  
موسی کے بقدر ایک ثلث کے دیا جائیگا اور اس سے زائد میں وصیت باطل ہوگی۔  
جب کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت کی وصیت ایک میراثہ معین تک کرے تو اس کے  
نصف کے مصارف اس شخص کے ورثہ پر عائد ہونگے کیونکہ یہ ایسا فرض ہے جو غلام کے  
مالک کے بعد عائد ہوتا ہے اور اس مالک پر موقوف ہے اور موسیٰ نہ صرف اس کی خدمت کا  
مستحق ہے باقی سب حقوق ملکیت اس غلام کے مثل بیع اور عتق وغیرہ کے اس کے مالک  
ورثہ کے ہیں گواہین سے کوئی حق موسیٰ کے حقوق کو نہیں باطل کر سکتا۔

### حاشیہ

سب فرقوں کے نزدیک زبانی وصیت کرنا جائز ہے اور اس کا طریقہ قرآن مجید میں  
منصوص ہے۔ شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ وصایا و مسلمان اور عادل گواہوں کے  
گواہی سے شرعاً ثابت ہو جاتے ہیں یا اگر ضرورت ہو اور دو مسلمان گواہ نہ ہوں  
تو دو ذمیوں کی شہادت کافی ہے۔ اور حبیب جائداد کی وصیت کا مقدمہ ہو تو ایک  
گواہ کی شہادت حلفی قبول ہو سکتی ہے یا ایک مرد اور دو عورتوں کی۔ اور ایک عورت  
کی گواہی سے بھی مؤمنی نہ کا حق اس مال کے ایک رُبع میں ثابت ہو جاتا ہے جسکی گواہی  
اوسنے دی ہے اور دو عورتوں کی شہادت سے نصف مال میں اور تین عورتوں کی  
گواہی سے تین رُبع میں اور چار عورتوں کی گواہی سے کل مال میں اس کا دھوئے

ثابت ہو جاتا ہے۔ مگر اوصیاء کا اقتدر جو بذریعہ وصیت ہوا ہوا اس کا ثبوت صرف دو مردوں کی گواہی سے ہو سکتا ہے اور اس صورت میں عورتوں کی شہادت غیر مقبول ہے اور نہ ایک مرد گواہ کا اظہار علفی اس مقدمہ میں قبول ہو سکتا ہے اگرچہ اس میں کسی قدر اختلاف علماء ہے۔

دو وصی کی شہادت خود اوصی وصایت کے مقدمہ میں یا کسی مقدمہ میں جس سے خود اوصی یا اوصی کے عہدہ کو فائدہ ہو نہیں قبول ہو سکتی اور اگر موصی کی جائداد کے ایک خاص حصہ کے صرف کرٹیکے لیے وہ وصی مستدر کیا گیا ہو تو اوصی شہادت اس میں امر کے ثبوت میں نہیں قبول ہو سکتی کہ یہ جائداد موصی کے ثلث مال سے زیادہ نہیں ہے۔ بلاد اسلام میں جب وصیت گواہوں کی حضور میں کی جاتی ہے تو گواہوں کا عدہ ہو کہ اپنی گواہی وصیت نامہ پر لکھ دیتے ہیں۔ وصیت کسی لفظ یا کلمہ سے ہو سکتی ہو بلکہ اشارات سے بھی ہو سکتی ہے جسے موصی کا مطلب اور ارادہ بخوبی ظاہر ہو جائے۔ اس ملک میں اکثر وصیت تحریری ہوتی ہے چہر گواہوں کی شہادت ثبت ہوتی ہے اور جسکو وصیت نامہ کہتے ہیں۔

اب ایک پربیسٹ (ایکٹ ۵۱ شہاد) مسلمانوں کے وصیت ناموں سے متعلق ہے۔ جب وصیت قلم بند نہ ہوئی ہو تو پربیسٹ کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔

## بیسوان یا ب

اوصیاء۔

## فصل اول

کون لوگ اوصیاء مقرر ہو سکتے ہیں۔

موصی کو اختیار ہے کہ اپنی وصیت کی تمیل جس شخص سے چاہے متعلق کرے اور یا بجز بعض قیود کے جنکا ذکر آئندہ کیا جائیگا وصی کا عہدہ مرد یا عورت عزیز یا غیر سب کے

سپرد ہو سکتا ہے۔ اور اگرچہ کوئی انتقال بالوصیت ناجائز ہو تاہم تقرر وصی اولاد نابالغ کی حراست اور تعلیم و تربیت کے لیے جائز ہوگا۔ وصی کو موصی کی وصیت کی تعمیل نہ کرنا وہ موافق شرع ہو یکمال تدبیر کرنا واجب ہے۔ اور اسکی اولاد کے حقوق کی نگرانی کرنا اور اس کے مال و اسباب کا انتظام کرنا بھی لازم ہے۔

تقرر وصی خصوصاً اور عموماً دونوں طرح سے ہو سکتا ہے یعنی کسی خاص مقصد کے لیے یا مقاصد عامہ کے لیے۔

نابالغ یا مجنون کو خواہ جنون لازمی ہو خواہ عارضی وصی مقرر کرنا نہیں جائز ہے۔ مگر عورت اور نابینا اور وہ شخص جسکو غیبت کی سزا سے شرعی ملی ہو شرعاً وصی مقرر ہو سکتا ہے۔ خصاف نے فرمایا ہے کہ جب نابالغ وصی مقرر کیا گیا ہو تو قاضی اسکو برخاست کر کے کسی اور شخص کو وصی مقرر کرے جو موصی کی وصیت کی تعمیل اور اسکی جائداد کے انتظام کی قابلیت رکھتا ہو۔ کوئی فعل جو وصی نابالغ نے قبل برخاست ہونیکے کیا ہو بنا پر قول مشہور مؤثر نہ ہوگا۔

مگر فرض کیجیے کہ وصی نابالغ قبل اسکے کہ اسکو قاضی برخاست کرے حد بلوغ پہنچ جائے تو آیا وصی باقی رہیگا؟ امام اعظم کا قول یہ ہے کہ نہ باقی رہیگا مگر ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ وہ وصی باقی رہیگا اور اس میں امام محمد اور امام ابو یوسف نے اتفاق فرمایا ہے۔ نابالغ خود اکیلا وصی نہیں مقرر ہو سکتا مگر اس کے ساتھ بالغ شریک ہو سکتا ہے۔ اور اس جائداد کے انتظام میں وہ نابالغ نہیں دخل دے سکتا تا وقتیکہ بالغ نہ ہو جائے۔ جب دو وصی مقرر کیے جائیں اور ان میں سے ایک بالغ اور ایک نابالغ ہو تو وصی بالغ اکیلا کام کر سکتا ہے جب تک کہ وصی نابالغ بھی بالغ ہو جائے مگر جب وہ بالغ ہو جائے

۱۵ جامع الشتات - فتاویٰ قاضی خان - رد المحتار ۱۲ منہ ۵۵ رد المحتار صفحہ ۶۸۹ - فتاویٰ

مالکیہ صفحہ ۲۱۳ ۱۲ منہ ۵۵ رد المحتار صفحہ ۶۸۷ ۱۲ منہ



موقوف ہے۔ (۳) اگر یہ مسلمہ کا وصی غیر مسلم شرعاً مقرر ہو سکتا ہے مگر قاضی کو واجب ہے کہ  
اوسکو اوس عہدہ سے معزول کرے۔ اور اگرچہ وہ تقرر صحیح بنین ہی تاہم شرعاً جائز ہی  
اسکی وجہ یہ ہے کہ اوس وصی کے افعال بحیثیت وصی اوسوقت تک جائز بن جتنا کہ  
قاضی اوسکو معزول کرے۔ اور اوس تقرر سے اوس وصیت کے جواز میں جہاں تک  
موصی کہ کا حق متعلق ہے کچھ فتورہ واقع ہوگا۔

بمقدّمہ ہنری الماک و دیگران بنام طور النساء خاتم بھی ہی اصول قرار دیا گیا ہے۔  
پس اس سے ثابت ہوتا ہے کہ غیر مسلم کو مسلم کا وصی مقرر ہونا محالات موجودہ عدل میں  
جائز ہی۔ البتہ اگر وصی غیر مسلم موصی مسلم کی اولاد نابالغ کے مذہب میں مداخلت بجا کرنا  
یا اوسکو تعلیم بجا دینا چاہیے تو حج یا قاضی پر فرض ہے کہ اوسکو برخاست کر دے تاوقتیکہ  
وہ ایسے قیل کی علت میں یا اسوجہ سے کہ شرع محمدی میں قاضی کو حکم ہے کہ اوسکو برخاست  
کر دے معزول نہ کیا جائے اوسکا تقرر جائز اور اوسکا انتظام صحیح باقی رہیگا۔

اگر کسی وصی کو اختلاف مذہب (کفر) یا عدم بلوغ یا عہدیت (غلامی) یہ عزرات  
شرعیہ مانع وصایت ہوں اور وہ مسلمان ہو جائے یا آزاد کر دیا جائے یا بالغ ہو جائے  
اور اسوجہ سے وہ مواقع شرعیہ رفع ہو جائیں تو وہ وصی باقی رہیگا اگر معزول نہ ہو جائے  
مگر وصی نابالغ اور وصی غیر مسلم یا وصی غلام کے افعال میں یہ فرق ہے کہ وصی آخر الذکر کے  
افعال یا برہین مگر وصی سابق الذکر کے افعال بالکل ناجائز ہیں۔

جب قاضی کو معلوم ہو کہ جس شخص کو موصی نے اپنا وصی مقرر کیا ہے وہ اس کام کی  
لیاقت بنین رکھتا یا سفیہ و نالائق ہے تو وہ دوسرے آدمی کو اوسکا مددگار مقرر کرے  
اور اگر اوسکی عدم قابلیت دائمی ہو تو اوسکی جگہ پر دوسرا وصی مقرر کر سکتا ہے جو بہتر  
ادسکے معزول کر نیکی ہوگا۔ اگر وصی خود کمدے کہ جو کام میرے سپرد کیا گیا ہے اوسکی

ایاقت مجھے نہیں ہے تو قاضی اسکے اس قول کو بغیر اس امر کو تحقیق کیے نہ قبول کرے  
 لیکن اگر اوسکو معلوم ہو کہ شخص فی الواقع نالائق ہے تو اوسکی جگہ پر اور کسیکو مقرر کر دے  
 بعض علماء نے فرمایا ہے کہ اگر قاضی اوس وصی کو موقوف کر دے جبکو وصی نے مقرر  
 کیا ہوا اور جو اپنے کام کی لیاقت رکھتا ہو تو وہ موقوف ہو جائیگا اگرچہ قاضی نے یہ  
 فعل خلاف انصاف کیا ہوا اور گناہ کیا ہو۔ مگر اشباہ میں لکھا ہے کہ یہ مسئلہ اختلافی ہے  
 اکثر علماء کے نزدیک یہ حکم قاضی کا سوثر ہے جیسا شرح و ہبانیہ میں لکھا ہے مگر جامع  
 الفصولین میں لکھا ہے کہ ایسی معزول کو ناجائز سمجھنا چاہیئے البتہ قاضی کو واجب ہے کہ  
 وصی خائن یا غیر معتبر کو معزول کر دے۔ اسکے بعد شارح نے لکھا ہے کہ وہ جامع  
 الفصولین کے باب ۲ میں لکھا ہے کہ جب وہ شخص جبکو وصی نے وصی مقرر کیا ہو مرد  
 عادل ہو تو قاضی کو یہ مناسب نہیں ہے کہ اوسکو معزول کر دے اور اگر وہ ایسا کرے  
 تو اکثر فقہاء کے نزدیک اوسکا یہ فعل یا طلل ہے۔ میرے نزدیک یہ قول صحیح ہے کیونکہ  
 وصی قاضی کے نسبت اپنے حال پر زیادہ شفقت رکھتا ہے۔ پس اسی قول کے موافق  
 فتوے دینا چاہیئے۔ مگر یہ سب اوس وصی سے متعلق ہے جبکو خود وصی نے مقرر کیا ہو  
 مگر جس وصی کو خود قاضی نے مقرر کیا ہو اوسکو قاضی جب مناسب سمجھے معزول کر سکتا ہے  
 مسائل شیعہ۔ مذہب شیعہ میں بھی وصی کے اوصاف شرعی اویسی قسم کیے  
 جیسے مذہب حنفی میں ہیں۔ یعنی وصی کا صحیح العقل اور سلمان ہونا بشرط یہ ہے بعض  
 علماء شیعہ کا قول یہ بھی ہے کہ وصی کو عادل ہونا چاہیئے کیونکہ فاسق کا اعتبار نہیں ہو سکتا  
 مگر بعض کے نزدیک اوسکا عادل ہونا ضروری نہیں ہے اسواسطیکہ سب سلمان مقتضیان  
 اور نیز اسواسطیکہ اوسکو وصی نے اپنا وصی مقرر کیا ہے۔ مگر مجدد کو واجب ہے کہ  
 اوس وصی کو معزول کر دے جو وصی مقرر ہوئی کے وقت تو معتبر اور امین ہو مگر

جامع الاحکام  
موصی کی وفات کے بعد خائن ہو گیا ہو کیونکہ موصی نے تو اسکو مستدین سمجھ کر وصی مقرر کیا تھا اور جیب اسکو یہ معلوم ہوتا کہ یہ خیال میرا غلط ہی تو وہ خود اسکو موقوف کر دیتا۔

کسی شخص کے غلام کو بغیر اس کے آقا کی اجازت کے وصی مقرر کرنا نہیں جائز ہے آدمی اپنے غلام کو اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے بشرطیکہ اسکی اولاد بالغ ہو۔ اگر اسکی اولاد بالغ ہو تو نہیں مقرر کر سکتا جب کوئی وصی جنون دائمی میں مبتلا ہو جائے تو قاضی اور کسی کو اسکی جگہ پر مقرر کر دے۔ اگر قاضی نے کسی کو وصی نہ مقرر کیا ہو اور وہ وصی جنون سے شفا پائے تو وہی وصی رہے گا۔

## فصل دوم

تقریر اوصیاء کیونکر کیا جائے۔

وصی کو موصی الیہ بھی کہتے ہیں اور اسکی تعریف یہ لکھی ہے کہ ایک۔ امین ہے جسکو موصی نے اس غرض سے مقرر کیا ہو کہ اس کے مرنیکے بعد اس کے مال اور اولاد کی نگرانی اور حفاظت اور انتظام کیا کرے۔ وہ اسکا قائم مقام بھی ہے۔

اوصیاء کی تین قسمیں ہیں۔ اول وہ وصی جو اس کام کو جو اس کے سپرد کیا گیا ہو بجالا سکتا ہو اسکو وصی مقرر کہتے ہیں اور اسکو قاضی معزول نہیں کر سکتا۔ دوم وہ وصی جو سفید اور تالافت ہو اسکا کاروبار قاضی کو مقرر کرنا چاہیے۔ سوم وہ

شرائع الاسلام صفحہ ۲۵۲۔ جامع اشاعت ۱۲ منہ رد المحتار صفحہ ۱۲۶ منہ وصی کا عہدہ قبول کرنا محض نامت اسب ہے۔ کیونکہ یہ ایک فطرانہ امر ہے اور امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ وصایت پہلی مرتبہ قبول کرنا خطا ہے دوسری دفعہ قبول کرنا ضرب بھی قیسرنا مرتبہ قبول کرنا سترقہ ہے ثلثا وہ عالمگیری صفحہ ۲۱۱۔ رد المحتار صفحہ ۱۲۶ منہ وصی کی حیثیت میں از روئے شریعت عی اور بموجب قانون نکلتا بڑا فرق ہے شریعت محمدی میں وصی موصی کی جائداد کے انتظام اور تحفظ کے لیے اسکا قائم مقام ہے مگر کوئی حق اس جائداد میں نہیں رکھتا ہے۔ اسکا مقابلہ ایک شہر کے حاکم یا پتہ کیجئے ۱۲ منہ

وصی جو فاسق یا کافر یا غلام ہو قاضی کو مناسب ہے کہ اسکو موقوف کر کے دوسرے شخص کو اسکی جگہ پر مقرر کرے۔

سابق میں بیان کیا گیا کہ (باستثناء اشخاص مذکورہ بالا کے) موصی بہ شخص کو وصی مقرر کر سکتا ہے اور اسکا تقرر اسوقت وقوع میں آئیگا جبکہ وہ اس عہدہ کو قبول کرے قبول قولاً و فعلاً دونوں طرح سے ہو سکتا ہے اور موصی کی حیات میں یا اسکی وفات کے بعد ہو سکتا ہے۔ موصی کی وفات کے بعد جو کارروائی اسکی جائداد میں کی جائے وہ بمنزلہ قبول ہے۔

جو شخص وصی مقرر ہوا ہو وہ وصایت سے استعفاء دے سکتا ہے یا انکار کر سکتا ہے اور اگر وہ ایسا کرے تو اسکا تقرر نافذ نہ ہوگا۔ جب تقرر اور قبول دونوں فعل فریقین کی موجودگی میں واقع ہوں تو کچھ وقت نہیں ہے۔ مگر جب کسی شخص کو اسکی غیبت میں وصی مقرر کر دیا ہو اور جب اسکو اطلاع ہو تو وہ کہے کہ مجھے منظور نہیں ہے اور پھر کہے کہ منظور ہے تو یہ قبول جائز ہے مگر یہ کہ قبول کر نیکی پیشتر قاضی نے اسکو معزول کر دیا ہو۔ لیکن اگر موصی کی حیات میں تو اسنے وصی ہوتا نہ قبول کیا ہو اور اسکے منیکے بعد قبول کر لیا ہو تو یہ قبول جائز نہ ہوگا۔ اگر اسنے موصی کے سامنے سکوت کیا ہو اور پھر موصی کی حیات میں یا اسکی وفات کے بعد قبول کر لیا ہو تو یہ قبول جائز ہوگا خواہ قاضی کے سامنے کیا گیا ہو خواہ نہ کیا گیا ہو مگر یہ کہ قبول کر نیکی پیشتر قاضی نے اسکو معزول کر دیا ہو کہ اس صورت میں اسکا مال بعد کا قبول ناجائز ہوگا۔ اگر وہ موصی کی غیبت میں کہے کہ میں نہیں قبول کرتا اور یہ انکار موصی کو خط میں لکھ دے یا کسی کے ماتھے کمالیہ سجھے اور پھر کہے کہ میں قبول کرتا ہوں تو یہ قبول جائز نہ ہوگا۔

جب وصی کا عہدہ ایک مرتبہ قبول کر لیا جائے تو پھر استعفاء نہیں ہو سکتا۔ مگر

رد المحتار صفحہ ۶۸۶۔ مگر شاہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسا کر سکتا ہے اگر وصیت نامہ میں اس مضمون کی کوئی شرط لکھی ہو ۱۲۔ منہ



وصی قاضی سے اپنے تئیں موقوف کر سکتا ہے۔ امام محمد نے جامع الضعیفین فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص وصی مقرر کیا جائے اور وصی کی حیات میں اس عہدہ کو قبول کرے تو اس سے قبول کر نیوالے پر وہ عہدہ فرض ہو جائیگا پس اگر وصی کی وفات کے بعد وہ اس عہدہ سے علیحدہ ہونا چاہیے تو ہمیں علیحدہ ہو سکتا۔ لیکن اگر وہ وصی کی حیات میں اور اس کے زور و برہم استفادے تو وہ استفادہ جائز ہے اور اگر اس کے زور و برہم دے تو ناجائز ہے۔ اس کے زور و برہم مراد اس کے علم سے ہے اور اس کے زور و برہم نہونے سے مراد اس کی لاعلمی ہے۔ یہ حیفہ کے موافق ہے۔ اگر وصی وصی کے سامنے قبول کرے اور وصی اس کی غیبت میں کہے کہ ”میں نے اس کو وصی مقرر کیا تم اس بات پر گواہ رہو“ تو یہ ایسا جائز ہے لیکن اگر وصی ایک مرتبہ قبول کر چکا ہو اور پھر وصی کی غیبت میں وصایت کو ناجائز طور پر تو حنفیہ کے نزدیک یہ انکار باطل ہے اسی کے مشابہ مذہب شیعہ کے احکام بھی ہیں۔ یعنی لکھا ہے کہ وصی کی حیات میں وصی وصایت سے انکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ وصی کو اطلاع دیدی ہو۔ لیکن اگر وصی اس انکار کے قبل یا بعد مر جائے اور اس کی اطلاع اس کو نہ ہوئی ہو تو وہ انکار صحیح نہیں ہو سکتا اور وصی کو اپنے فرائض منصبی کی تعمیل واجب ہے۔ اگر وصی اپنے فرائض منصبی کی تعمیل لیاقت نہ رکھتا ہو تو مجتہد اس کا مددگار کسی کو مقرر کر سکتا ہے لیکن اگر وہ خائن یا جلساز ہو تو اس کو موقوف کر کے دوسرے شخص کو اس کی جگہ پر مقرر کرنا چاہیے۔

تقریر وصی اور سب الفاظ سے ہو سکتا ہے جسے وصی کا منشاء اپنی وفات کے بعد اس کو اپنا قائم مقام مقرر کرنا ظاہر ہو جائے۔ اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”تم میرے مرثیہ کے بعد میرے وکیل ہو“ تو یہ بمنزلہ وصی مقرر کرنا کہے ہو جائیگا۔

فتاویٰ قاضی خان اور خلاصہ دار اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں اپنے مرثیہ کے بعد اپنے لڑکوں کو تمہارے سپرد کرتا ہوں“ یا ”میرے مرثیہ کے بعد

میری اولاد کا خیال رکھنا" یا اور ایسے ہی کلمات کہ جسے دوسرے شخص کو موصی کے مرنے بعد  
 اس کی طرف سے کچھ افعال کرنیکا اختیار حاصل ہو جائے تو تقرر وصی ہو جائیگا۔ ایک کتاب میں  
 لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص چند اشخاص سے کہے کہ "یہ بات میرے مرنے کے بعد میری طرف سے  
 کرنا" تو اس سے وہ سب اشخاص اس کے وصیاء ہو جائیں گے۔ اور اگر وہ سب موصی کی  
 وفات تک خاموش رہیں اور بعد اس کے ان میں سے صرف بعض لوگ قبول کر لیں تو وہی  
 وصیاء ہو جائیں گے۔ لیکن اگر ان میں سے فقط ایک شخص قبول کرے تو وہ وصی کا کام نہ کرے گا  
 جب تک کہ قاضی دوسرے شخص کو انتظام جائدا وصی میں اس کا شریک نہ مقرر کرے  
 اس واسطیکہ وصی کا انتشار صاف یہ تھا کہ منصب وصی پر کسی شخص مقرر کیے جائیں۔  
 وصی بغیر اپنی رضا سمندی اور بغیر اپنے علم کے معزول ہو سکتا ہے۔ وصی کی معزولی اور  
 وکیل کی معزولی میں فرق یہی ہے کہ اس کے ہوکل کو اسے آگاہ کر دینا جائیے کہ تم معزول  
 کیے گئے۔

جب کسی شخص نے دو وصی مقرر کیے ہوں تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک ایک وصی  
 اکیلا اس کی جائدا کا انتظام نہیں کر سکتا اور جو فعل ان میں سے ایک وصی نے کیا ہو وہ بغیر  
 دوسرے کی منظوری کے نہیں نافذ ہو سکتا مگر بعض مقدمات مخصوصہ میں۔ مثلاً ایک  
 وصی دوسرے سے علیحدہ ہو کر موصی کا غسل اور دفن و کفن اور اس کے جنازہ کی تشییع  
 کر سکتا ہے اور اس کا قرضہ اس کی اسی قسم کی جائدا سے جس قسم کا قرضہ ہوا کر سکتا ہے  
 اور وصایا سے مخصوصہ موصی نعم کو حوالہ کر سکتا ہے اور اس کی امانتوں کو واپس کر سکتا ہے  
 اور جو چیزیں اس نے غصب کر لی ہوں یا بذریعہ بیع ناجائز حاصل کی ہوں ان کو واپس لے کر  
 کر سکتا ہے اور اس کے کسی خاص غلام کو آزاد کر سکتا ہے اور اس کی جائدا دینی عام حرام  
 کر سکتا ہے۔ مگر ایک وصی دوسرے سے علیحدہ ہو کر موصی کی اس امانت کو جو کسی شخص پاس ہو  
 نہیں لے سکتا یا اس کا قرضہ کسی پر آتا ہو اس کو نہیں وصول کر سکتا البتہ ان میں سے

ایک اکیلا اسکے حقوق کی ناش کر سکتا ہے۔ او عین علماء نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ایک وصی بالائے  
دوسرے وصی کے نابالغ کی طرف سے ہر کو قبول کر سکتا ہے اور اسکے افعال کو منظور کر سکتا ہے  
اور جو چیزیں دین یا پانہ ہو سکیں اور تقسیم کر سکتا ہے اور جس چیز کے خراب ہو جائیکا اور شے  
اور کو بیچ سکتا ہے جب وصی نے یہ وصیت کی ہو کہ چند حصے میری جائیداد کے فقرا و مساکین کو  
خدا کی راہ میں دیدیے جائیں اور انکی تخصیص نہ کی ہو تو امام عظیم اور امام محمد کے نزدیک  
ایک وصی اس مقدمہ میں دوسرے وصی سے علیحدہ ہو کر عین کام کر سکتا مگر امام ابو یوسف کے  
نزدیک کر سکتا ہے۔ لیکن اگر فقرا و مساکین کی تصریح کر دی ہو تو دو میں سے ایک وصی ب  
علماء کے نزدیک اکیلا کام کر سکتا ہے۔ صورت مذکورہ بالا میں یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ دو  
وصی ایک ہی کلام میں یعنی اکٹھا مقرر کیے گئے ہوں۔ لیکن جب ایک وصی دوسرے سے پیشتر  
مقرر کیا گیا ہو تو بعض علماء حنفی کا قول ہے کہ او عین سے ہر ایک وصی علیحدہ کام کر سکتا ہے  
مگر بعض علماء نے فرمایا ہے کہ امام عظیم اور امام محمد کے نزدیک وہ انتظام جائدا و وصی کے  
مقدمہ میں علیحدہ علیحدہ کام نہیں کر سکتے اور یہی قول علامہ شری نے اختیار کیا ہے۔ البتہ  
اگر دو وصی خاص اس شرط سے مقرر کیے گئے ہوں کہ او عین سے ایک اکیلا کام کر سکتا ہے  
یا وصی نے کہ دیا ہو کہ او عین سے ہر ایک وصی تا تم ہی تو ہر ایک اکیلا اسکی جائیداد کا  
انتظام کر سکتا ہے۔

جب دو وصی ہوں تو او عین سے ایک کے افعال باطل ہیں تا وقتیکہ دوسرا انکی  
تصدیق نہ کرے جیسے دو متولیون میں سے ایک متولی کے افعال بغیر اتفاق دوسرے  
متولی کے باطل ہیں۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر دو وصیوں میں سے ایک وصی زمین قبی کا  
بہتہ لکھ دے تو عین جائز ہے تا وقتیکہ دوسرا وصی نہ منظور کرے اگرچہ دونوں علیحدہ علیحدہ  
وصی مقرر ہوئے ہوں۔ بعض علماء نے مثل ابولیت کے فرمایا ہے کہ جب دو وصی علیحدہ

علحدہ مقرر کیے گئے ہوں تو وہ علحدہ علحدہ کام بھی کر سکتے ہیں۔ مگر بیسوط میں قول اول کو اس طرح لکھا ہے اور یہی قول صاحب درختا نے بھی اختیار کیا ہے۔ مگر یہ اس وقت ہی جبکہ دونوں وصیوں کو موصی نے یا ایک ہی قاضی نے مقرر کیا ہو لیکن اگر انکو دو قاضیوں نے مقرر کیا ہو تو وہ علحدہ علحدہ کام کر سکتے ہیں کیونکہ دو قاضی اپنے اپنے حدود اختیار کے اندر جو کارروائی کریں وہ جائز ہیں لہذا منتظران جائداد موصی جب انکے نائب ہیں تو انکو بھی ایسا کرنا جائز ہے۔

وصی شریک کی تصدیق بمنزلہ تجدید معاہدہ کے نہیں ہی بلکہ اس سے صرف وہ معاہدہ جو پہلے ناجائز تھا جائز ہو جاتا ہے۔ اگر ایک وصی دوسرے کے علم یا مرضی کے بغیر کام کرے اور کچھ جائداد کا نقصان ہو جائے تو اس نقصان کی تلافی یا سکا فائٹیسی وصی کو کرنی پڑیگی جسکے اکیلا کام کرنے سے وہ نقصان ہوا ہے۔ ایک وصی دوسرے وصی کو اپنا وکیل مقرر کر سکتا ہے اور اس صورت میں اکیلے اس وصی کی کارروائیاں جائز ہو جائیں گی۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک دو مین سے ایک متولی یا وصی اکیلا کام نہیں کر سکتا مگر امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک کر سکتا ہے خواہ وہ دونوں ساتھ مقرر ہوئے ہوں خواہ علحدہ علحدہ مقرر ہوئے ہوں۔ اور امام اعظم کا قول عموماً منہی ہے افعال ایک وصی کے بلا شرکت دوسرے وصی کے موصی کا لقم خریدنے اور اسکی تجنیز و تکینین میں اور اسکے حقوق کی نالیش کر تین اور اسکی اولاد کے لیے اشیا ضروری خریدنے میں اور اسکی طرف سے ہب قبول کر تین اور غلاموں کو آزاد کر تین اور جو امانتیں موصی پاس رکھی ہوں انکو واپس کر تین اور وصایا سے مخصوصہ ادا کر تین جائز نہیں۔ شرح وہبائے مین ان امور کو بھی لکھا ہے کہ ایک وصی اکیلا کر سکتا ہے دو اشیا شاری حلفت ضرورت ہو اسوا علیہ ان امور میں تاخیر ہونے سے لاش کے شراب کا خوف ہو

یسے جو چیزیں موصی نے خیانت کر کے یا بذریعہ بیع ناجائز حاصل کی ہوں اوکو واپس لے سکتا ہے اور جن چیزوں کا وزن یا پیمانہ ہو سکے اوکو تقسیم کر سکتا ہے اور موصی کے قرضداروں پر اس کے قرضہ کا بقا صا کر سکتا ہے اور اس کا قرضہ ادا کر سکتا ہے۔

جب دو مین سے ایک وصی غیر حاضر ہو تو جو موجود ہی وہ اکیلا کام کر سکتا ہے بشرطیکہ اس وصی کی غیبت منقطع ہو یعنی وہ اتنے فاصلہ پر ہو کہ کوئی قافلہ یا کاروان وہاں نہ پہنچ سکتا ہو۔

ایک وصی اکیلا اس چیز کو فروخت کر سکتا ہے جس کے ضائع ہو جانیکا اندیشہ ہو سابقین میں بیان کیا گیا کہ جملہ مقدمات میں ایک وصی کو اکیلا کام کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے مگر امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک بہتین جائز ہے۔ مگر جب موصی نے وصیت میں کہہ دیا ہو کہ دو دنوں وصی بالشارکت یا علیحدہ علیحدہ کام کر سکتے ہیں تو سب علماء کے نزدیک ہر ایک وصی اکیلا کام کر سکتا ہے۔

مسائل شیعہ شیعہ اور خفیہ میں اس باب میں کچھ خفیف سا اختلاف ہی ہے۔ تقریباً شیعہ میں یہ ہے کہ جب دو وصی عموماً یا خاص اس شرط سے مقرر کئے گئے ہوں کہ وہ اس وجہ سے ہمسایوں کو تنہائی کے بغیر وکیلین کا حکم دیں اور جو ساقدارستان میں مر جائے اس کے ساتھی ساقدان کو اس کے دامن و لعل کا حکم دیں۔ رد المحتار ۱۲۸۷ھ ایسی غیر حاضری کو اصطلاح فقہاء میں غیبت منقطع کہتے ہیں۔ یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ دونوں وصی بالشارکت کام کرنا ضروری ہے کیونکہ جب ایک وصی اتنے فاصلہ پر ہو جاتا ہے اور رہتا ہو کہ اس کو خط نہ پہنچ سکے تا اس کا خط پہنچ سکے تو وہ اس وقت خاص میں شرعاً بعد و تم جہا جاتا ہے اور اس حالت میں دونوں وصیوں کے بالشارکت کام کرنا کی ضرورت شرعاً نہیں ہے۔ جو چیزیں موصی باس لانت رکھی ہوں اوکو ایک وصی پھیر سکتا ہے مگر جو چیزیں موصی کی اوکری کے پاس لانت رکھی ہوں اوکو اور وصی واپس لے سکتے ہیں۔ یہ قول بھی کاہندیہ (فتاویٰ عالمگیری) میں لکھا ہے۔ ادبی قول ابن شعثہ کا بھی ہے۔ مگر جب کوئی چیز وصیت ادا کر کے لیے فروخت کرنی پڑے تو بغیر رضامندی دوسرے وصی کے نہیں فروخت ہو سکتی۔

قاضی خان نے لکھا ہے کہ ایک وصی پھر پھر جو بھی کو قبل او کی وفات کے وراثتی ہو قبضہ کر سکتا ہے بشرطیکہ او قبضہ نہ ہو اور جو جائداد یا اثبات موصی کی مکان میں رکھی ہوں اوکو نقصان سے بچانے کے لیے بھی ایک وصی قبضہ کر سکتا ہے اور نکال بھی کر سکتا ہے۔ ایک وصی موصی کے قرضہ کی جو کسی پر واجب الادا ہو رسید نہیں دے سکتا مگر اس کے قرضہ کا مطالعہ اور ادا کر سکتا ہے۔

وہ دونوں بالمشارت کام کریں تو ان میں سے ایک بنیہ دو مہر سے کام نہیں کر سکتا اور اگر ان میں سے ایک اکیلا کام کرے تو اس کے افعال ناجائز ہونگے سوائے ان افعال کے جو نہایت ضروری ہوں جیسے موصی کی اولاد یا لے کے لیے نان و نفقہ مہیا کرنا۔ اور حاکم شرع کو واجب ہے کہ ان کو بالمشارت کام کرنے پر مجبور کرے اور اگر یہ نہ ہو سکے تو ان کو دو جگہ جگہ پر اور ون کو مقرر کر دے۔ اسی طرح سے جب دو موصی ہوں تو وہ جائد کو یا ہم تقسیم کر کے اس کا انتظام علیحدہ علیحدہ نہیں کر سکتے۔ اور اگر ان میں سے ایک بیمار پڑ جائے یا اپنے فرائض منصبی کی تکمیل کے قابل نہ رہے تو حاکم شرع کو واجب ہے کہ دوسرا موصی جو لائق ہو اس کا شریک کسی کو مقرر کرے مگر یہ اختیار اس وقت نہیں عمل میں آسکتا جب تک ان میں سے ایک مر جائے یا ناقابل ہو جائے کہ اس صورت میں جو موصی باقی رہ گیا ہو وہ اکیلا کام کر سکتا ہے اور حاکم شرع کو دوسرا موصی مقرر کرنا اختیار نہیں ہے جب تک موصی کا مقرر کردہ موصی زندہ ہے اور کام کرنا کی لیاقت رکھتا ہے۔ اگر موصی نے یہ شرط کر لی ہو کہ موصی بالمشارت اور علیحدہ علیحدہ بھی کام کریں تو اس صورت میں وہ افعال جو ایسے ایک موصی نے کیے ہوں جائز ہیں۔ اور وہ جائد کو یا ہم تقسیم کر کے اس کے ایک ایک جز کا انتظام علیحدہ علیحدہ بھی اسی طرح کر سکتے ہیں جب طرہ قبل تقسیم علیحدہ علیحدہ کام کر سکتے تھے۔

جب دو موصی دو مقصد سے مقرر کیے جائیں ایک موصی کا قصد اگر ٹھیکے لیے اور ایک اس کی جائداد کا انتظام کرنے کے واسطے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ دونوں عموماً موصی ہیں اور سب مقدمات میں کارروائی کر سکتے ہیں۔ مگر امام محمد نے اس میں اختلاف کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ان میں سے ہر موصی کا اختیار اس مقصد پر محدود ہے جس مقصد کے لیے وہ مقرر کیا گیا ہے۔ مگر جب یہ شرط خاص کر لی جائے کہ ایک موصی اس مقصد میں کارروائی نہ کرے جس کے واسطے دوسرا موصی مقرر کیا گیا ہے تو محمد بن فضل نے فرمایا ہے کہ ہر موصی کے اختیار

ملک شرایع الاسلام۔ مگر محقق کے نزدیک یہ قول مشکوک ہے ۱۲۸۷ھ

اوں حدود کے اندر محدود ہو گئے جو وصی نے مقرر کر دیے ہیں اور اختلاف مذکورہ بالا صرف اوس صورت میں ہی جبکہ ایسی شرط نہ کوئی گئی ہو اور فقوے امام اعظم کے قول کے موافق ہے۔

جب دو مین سے ایک وصی مر جائے اور اپنے شریک کو اپنا وصی مقرر کر جائے تو اس صورت میں یہ وصی جو زندہ رہ گیا ہے اصل وصی کی جائداد وغیرہ کی نسبت اکیلا کارروائی کر سکتا ہے۔ اگر وصی متوفی دوسرے شخص کو اپنا وصی مقرر کرے تو وہ شخص اوس وصی کا جو زندہ رہ گیا ہے شریک ہو جائے گا اور وہ وصی اکیلا کام کر نہ سکتا نہ ہوگا۔ جب وصی متوفی نے کوئی وصی اپنا نہ مقرر کیا ہو تو قاضی دوسرے شخص کو اوس وصی کے ساتھ شریک کر دے جو زندہ رہ گیا ہے کیونکہ وصی کا منشاء یہی تھا کہ اوسکی وصیت کی تعمیل دو وصیوں سے متعلق کیا جائے۔ درمیان میں یہ لکھا ہے۔

جب دو مین سے ایک وصی جنون ہو جائے یا اور کوئی عجیب شرعی عیوب منع و حمایت پر اوہ مین ہو جائے تو قاضی اوہ کا عوضی مقرر کر دے مگر اوس کے شریک کو اوہ کا عہدہ نہیں لے سکتا لیکن اگر اوہ مین سے ایک وصی بے ایمان ہو جائے تو قاضی کو اختیار ہے کہ اوہ کسی شخص کو دوسرے وصی کے ساتھ شریک کر دے یا اوہ کو اکیلا کام کرنے کی اجازت دے۔

وصی کا وصی کو کیسا ہی بعید ہو اصل وصی کے وصی کی حیثیت سے کام کر سکتا ہے۔ امام فقہان اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے۔

وصی بالواسطہ کے اختیارات کے باب میں رد المحتار میں چار عقین لکھے ہیں۔ (الف) یا وصی متوفی نے جب اپنا وصی مقرر کیا تھا او سوقت اپنے اختیارات کی تصریح نسبت جائداد اصل وصی کے نہ کی تھی یعنی صرف یہ کہد یا تھا کہ ”میں اس شخص کو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں“ (ب) یا اوسنے اپنے اختیارات جو وہ اصل وصی کی جائداد میں رکھتا ہے صریحاً بیان کر دیے

یہ کہ یہ کہدیا تھا کہ ”میں اس شخص کو اپنی جائیداد کا وصی مقرر کرتا ہوں“ (راج) یا اسے صاف صاف کہدیا ہے کہ ”میں اس شخص کو اپنے وصی کی جائیداد کا وصی مقرر کرتا ہوں“ (د) یا اسے یہ کہدیا ہے کہ ”میں اسکو دونوں جائیدادوں کا وصی مقرر کرتا ہوں“۔

جب وصی متوفی نے اختیارات کی تصریح نہ کی ہو یا صاف صاف کہدیا ہو کہ یہ شخص دونوں جائیدادوں کا وصی ہے تو اکثر علماء کے نزدیک وصی متوفی کا وصی اصل وصی کا وصی ہو جائیگا۔ اس مسئلہ میں امام شافعی اور امام ترقی نے اختلاف کیا ہے۔

جب وصی متوفی نے صرف اتنا کہدیا ہو کہ ”یہ شخص میری جائیداد کا وصی ہے تو امام اعظم ابو حنیفہ سے دو قول اس مسئلہ میں منقول ہیں جن میں سے قول راجح یہ ہے کہ وہ دونوں جائیدادوں کا وصی ہوگا۔ اور صاحبین سے بھی اس میں دو قول منقول ہیں جن میں سے قول اصح یہ ہے کہ اس کے اختیارات اپنے وصی کی جائیداد میں محدود رہیں گے۔ اور اگر وصی متوفی نے کہا ہو کہ ”میں اس شخص کو اصل وصی کا وصی مقرر کرتا ہوں“۔ تو سب علماء کے نزدیک ایسا ہی ہوگا۔ تاہم غائب اور شرح طحاوی اور اورکت معتبرہ میں ہی لکھا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں اصول مصرعہ بالا اس طرح بیان کیے ہیں۔

”جب کسی شخص نے دو وصی مقرر کیے ہوں اور ان میں سے ایک وصی ام جائے تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ جو وصی زندہ رہے وہ وصی کی جائیداد کا انتظام نہیں کر سکتا بلکہ اسکو چاہیے کہ یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کرے اور اگر قاضی مناسب سمجھے تو اسی کو تنہا وصی رہنے دے اور اختیار انتظام یا انتقال اسکی طرف منتقل کر دے یا متوفی کی جگہ پر دوسرے شخص کو اسکا شریک مقرر کرے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک وہ وصی جو زندہ رہے اسکی جائیداد کا انتظام کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس کے نزدیک یہ ہے کہ جب دوسرا وصی زندہ تھا تو جب تک کہ وہ اکیلا کام کر سکتا تھا۔ اگر دو میں سے ایک وصی کے مرنے کے بعد وصایت قبول کر لے اور دوسرا نہ قبول کرے یا اگر دو میں سے ایک وصی کے پیشتر ہی او قبل اسکے کہ دوسرا



قبول کرے مگر چائے تو ایک وحی اکیلا امام عظیم اور امام محمد کے نزدیک کام نہیں کر سکتا مگر امام ابو یوسف کے نزدیک کام کر سکتا ہے جب ایک شخص نے دو وحی مقرر کیے ہوں اور ان میں سے ایک مریا ہے اور اپنے شریک کو اپنا وحی مقرر کر جائے تو یہ جائز ہے اور وہ شریک اصل وحی کی جائداد کا انتظام کر سکتا ہے کیونکہ جب وہ اپنے شریک کی اجازت سے اس کی زندگی میں ایسا کر سکتا تھا تو اس کے مرنیکے بعد بھی ایسا کر سکتا ہے گو ایک قول ایسے انتظام کے جواز کے خلاف بھی ہے مگر پہلا قول صحیح ہے۔

اگر کوئی شخص ایک وحی مقرر کر کے اس کو ہدایت کرے کہ فلاں شخص کے ارشاد کے موافق عمل کرنا تو وہ وحی بغیر اس تیسرے شخص کے علم یا صلاح کے کام کر سکتا ہے۔ لیکن اگر وہی نے اس سے یہ کہا ہو کہ ”بغیر اس کے علم یا ارشاد کے کوئی کام نہ کرنا“ تو وحی کو بغیر اس کے علم کے کام کرنا نہیں جائز ہے ورنہ فتویٰ ہے۔ اگر وہی نے کہا ہو کہ ”فلاں شخص کی رائے کے موافق کام کرنا“ یا ”بغیر فلاں شخص کی رائے کے کوئی کام نہ کرنا“ تو یہی صورت میں وہ شخص جس سے وہی نے خطاب کیا ہے وحی ہو گا اور دوسری صورت میں قول مشورہ کے موافق وہ دونوں وحی ہوں گے۔ ابو نصر نے فرمایا ہے کہ اگر یہ کلمات کہے ہوں کہ ”اس مقدمہ میں فلاں شخص کے حکم سے کام کرنا“ تو وہی شخص خاص وحی ہے اور اگر یہ کلمات کہے ہوں کہ ”بغیر اس کے حکم کے کام نہ کرنا“ تو دونوں وحی ہوں گے اور ہمارے اصحاب (علماء حنفیہ) کے نزدیک یہی قول راجح ہے جب کوئی شخص ایک آدمی کو اپنا وحی اور دوسرے کو اس کا مشرف یعنی ناظر مقرر کرے تو پہلا ہی شخص وحی ہو گا مشرف وحی نہ ہو گا البتہ مشرف کے تقرر کا یہ نتیجہ ہو گا کہ وحی بے اس کے علم کے کام نہ کرے گا۔

مسائل شیعہ غریب شیعہ میں یہ ہے کہ وحی وحی کی جائداد کے انتظام کو اپنے وحی کے سپرد نہیں کر سکتا ہے اس کے کہ یہ اختیار اس کے لیے باقی رکھا گیا ہو۔ جب وہی نے وحی کو اجازت دیدی ہو کہ جب تم مرتے لگو تو میری جائداد کا انتظام اپنے وحی سے متعلق ہے۔

کر دیا تو وہ اجماعاً ایسا کر سکتا ہے۔ اور قول مشہور کے موافق اس ہنگام میں بھی وہ ایسا کر سکتا ہے جبکہ موصی نے اسکو ایسے تقرر کا حکم دیا ہو نہ منع کیا ہو گو بعض علماء نے اس میں بھی اختلاف کیا ہے جب اصل موصی کی وصیت میں کوئی حکم نہ ہو تو وصی کے مرتبہ کے بعد موصی کی جائداد کی نگرانی حاکم شرع سے متعلق ہو جاتی ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص بے وصی مقرر کیے جائے تو اسکے مال کی نگرانی اور انتظام حاکم شرع (مجتہد) سے متعلق ہو جائیگا اور اگر اس مقام پر کوئی مجتہد نہ موجود ہو تو ہر مرد و موئن جسکا اعتبار ہو سکتا ہو اسکی جائداد کی حراست اور انصرام کر سکتا ہے اگرچہ یہ امر مشکوک اور اختلافی ہے۔

جب موصی نے کوئی وصی مقرر کر دیا ہو تو قاضی کوئی منظم یا ناظرین مقرر کر سکتا ہے کہ وہی غیر حاضر ہو اور اسکی غیر حاضری غیبت منقطع کی حد تک پہنچ گئی ہو۔ شروع ابو سعود میں ہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص موصی کی جائداد پر نالاش کرے اور اسکا وصی غیر حاضر ہو تو قاضی کسی کو موصی کی طرف سے مدعا علیہ مقرر کر دے تاکہ مدعی اپنا دعوے اوپر بھی طرح ثابت کر سکے۔ کیونکہ وصی کا اقرار موصی کے خلاف جائز نہیں ہے اور صرف وصی کے قبول کر لینے سے مدعی موصی کی جائداد کی ڈگری نہیں کر سکتا۔

جب کسی نابالغ لڑکے کی جائداد کا انتظام اسکا باپ کرتا ہو اور اسکو ضایع و برباد کیے ڈالنا ہو تو قاضی اس جائداد کو اس سے چھین کر کسی امین کے سپرد کر سکتا ہے جو بطور وصی کے کام کرے گا۔

## فصل سوم

ادویار کے اختیارات۔

شرع محمدی کے احکام وصی کے اختیارات کے باب میں اون قواعد سے مشابہ ہیں جو قانون انگلستان میں ہیں۔ مگر بعض امور میں اختلاف بھی ہے جس پر

توثیقہ نام کرنی چاہیے۔

جب موصی کی اولاد نابالغ ہو تو وصی کے اختیارات ایک حد تک منطلق ہیں۔ یعنی  
 او کو یہ اختیار ہے کہ عند الضرورت موصی کی جائیداد کو جو عکراو کی قیمت سے پہلے موصی کا حصہ  
 یا وہ قرضہ جو اس کی اولاد نابالغ کی پرورش کے واسطے لیا ہوا داکرے بعد اس کے کوئی اور  
 جائیداد میں زیادہ نفع تصور ہو اس سے خریدے۔ مگر بیع قیمت کافی پر کرنی چاہیے یعنی  
 اس قیمت پر جو بیوپاریوں میں قیمت واہی ہو۔ وصی اس جائیداد کو خود اپنے ہاتھ اپنے  
 کسی ایسے عورت کے ہاتھ نہیں فروخت کر سکتا جسکی شہادت اس کے مقابل میں شرعاً مقبول نہ ہو۔  
 وہ سب قسم کی جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ میں نابالغ کا حصہ موصی کے شریک حصہ داروں  
 یا موصی لہ سے لے سکتا ہے اگرچہ تقسیم جائیداد میں کچھ تھوڑا سا فرق ہو جائے (فقہین نہیں) لیکن  
 اگر اس کی تقسیم میں غبن کثیر یعنی بدی فرق ہو جائے تو وہ تقسیم ناجائز اور غیر موثر ہے۔  
 جب موصی کے سب ورثہ نابالغ ہوں تو وصی موصی لہ کا حصہ دیکر جو باقی رہے اس کو  
 ورثہ کے لیے رکھ سکتا ہے اور یہ فعل اس کا شرعاً جائز اور موثر ہے۔ اور اگر ورثہ نابالغ کے حصول  
 میں سے کچھ موصی کے ہاتھ سے ضائع ہو جائے تو اس کا تاوان نہ وہ موصی لہ سے لے سکتا ہے  
 نہ وصی سے لے سکتے ہیں مگر یہ کہ وہ نقصان اس کی غفلت یا کاہلی سے ہو گیا ہو۔ مگر جب بعض  
 ورثہ بالغ اور غیر حاضر ہوں تو وصی کو جائز ہے کہ اس کی طرف سے ہر چیز سوائے عمارت یعنی  
 جائیداد غیر منقولہ کے موصی لہ کے ساتھ تقسیم کرے اور نابالغوں کے حصے اپنے پاس رکھے۔  
 اگر سب ورثہ بالغ ہوں یا ان میں سے بعض بالغ اور حاضر ہوں تو وصی نے جو تقسیم جائیداد  
 منقولہ وغیرہ منقولہ کی کر لی ہو وہ ورثہ بالغ کے مقابل میں باطل ہے۔ لیکن اگر ورثہ بالغ تو ہوں  
 مگر غیر حاضر ہوں تو جو تقسیم وصی نے کی ہو وہ صرف جائیداد غیر منقولہ میں ناجائز اور غیر موثر ہے  
 بلکہ اگر ورثہ بالغ تو ہوں مگر غیر حاضر ہوں تو جو تقسیم جائیداد منقولہ کی وصی نے موصی لہ کے  
 ساتھ کی ہو وہ جائز ہے۔

جب موصی نے وصایائے مخصوصہ خاص اشخاص کے حق میں کیے ہوں تو موصی اہم کی عدم موجودگی میں اگر موصی نے موصی کی جائداد کو تقسیم کر دیا ہو تو وہ تقسیم ناجائز ہوگی۔ اور اگر موصی اہم کے حصے تلف ہو جائیں تو وہ ورثہ کے حصوں میں سے بقدر ثلث مال موصی حصہ لینے کا دعوے کر سکتے ہیں۔

مگر جب تقسیم قاضی نے کی ہو اور موصی لہ کا حصہ اوسنے اپنی حراست میں رکھا ہو تو وہ تقسیم صحیح ہے اور اگر موصی لہ کا حصہ قاضی کے پاس یا اوس شخص کے پاس جس کو اوسنے نظر یا امین مقرر کیا ہو ضائع ہو جائے تو موصی لہ موصی کے ورثہ پر اس کا دعوے نہیں کر سکتا اور نہ قاضی اس کا ذمہ دار ہو سکتا ہے۔ مگر یہ قاعدہ صرف اون چیزوں میں جاری ہوگا جن کا وزن یا پیمانہ ہو سکتا ہے۔ جو چیزیں ایسی نہیں ہیں ان کی تقسیم بہنزلہ سیادہ کے جیسے بیع و شرا وغیرہ لہذا وہ تقسیم ناجائز ہے اس واسطیکہ دوسرے شخص کی جائداد کو بیع کرنا نہیں جائز ہے۔ جب قاضی نے جملہ امور میں کسی شخص کو ایک یتیم کا ولی یا وصی مقرر کر دیا ہو اور اوسنے اوسکی طرف سے تقسیم کی ہو اور خواہ جائداد منقولہ خواہ غیر منقولہ تقسیم کی ہو تو وہ تقسیم صحیح ہے لیکن اگر اس کا تقرر کسی غرض خاص سے ہوا ہو مثلاً اوس یتیم کی پرورش یا اوس کے مال کے تحفظ کی غرض سے تو وہ تقسیم ناجائز ہے۔

اختیارات اوس وصی کے جس کو مان نے یا اور کسی معزینے مثل عیالی یا چچا کے مقرر کیا ہو نہایت محدود ہیں۔ اس کو یہ اجازت نہیں ہے کہ جو نابالغ اوسکے زیر حراست ہیں ان کی جائداد غیر منقولہ میں کسی حال میں دخل دیکے اور نہ اوس جائداد میں دخل لیکتا ہے جو ان نابالغوں نے سوائے اپنی مان کے اور کسی مورث کے ترکہ میں پائی ہو۔ ایستہ وہ وصی ان کی اوس جائداد منقولہ میں جو انھوں نے مان کے ترکہ میں پائی ہو دخل دیکتا ہے

پہلی کے نزدیک موصی اہم خود موصی پر بھی دعوے کر سکتے ہیں مگر یہ سب اس وقت ہی جبکہ تقسیم بعیر حکم نامہ ہوئی ہو۔ ۱۲ منہ رد المحتار صفحہ ۴۹۲ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۲۰ ۱۲ منہ

یا اسکو تقسیم کر سکتا ہے بشرطیکہ اونکا یا پ نہ زندہ ہو اور اسنے کوئی وصی نہ مقرر کیا ہو۔

جب وصی وصی کے ورثہ میں تقسیم کرے اور وہ سب نابالغ ہوں تو وہ تقسیم ناجائز ہے۔ اگر وہ سب بالغ ہوں اور انہیں سے بعض غیر حاضر ہوں اور جو حاضر یا موجود ہوں انہیں تقسیم کر دیجائے اور انکے حصے ساری جائیداد سے علیحدہ کر دیے جائیں تو وہ تقسیم متاع یعنی جائیداد منقولہ کی نسبت جائز اور جائیداد غیر منقولہ کی نسبت ناجائز ہے۔ اگر ورثہ بالغ اور نابالغ دونوں ہوں اور ورثہ بالغ غیر حاضر ہوں تو وہ تقسیم ناجائز ہے۔ اگر ورثہ بالغ حاضر یا موجود ہوں اور انکے حصے نابالغوں کے حصوں سے علیحدہ کر کے انکو دیر سے جائیں مگر نابالغوں کے حصے یکجا رکھے رہیں اور انہیں فرداً فرداً تقسیم کر کے جائیں تو وہ تقسیم بھی جائز ہے۔ اور جب ہر ایک بالغ یا نابالغ کا حصہ اور ان کے حصوں سے علیحدہ کر لیا جائے تو وہ تقسیم ناجائز ہے۔ لکن اگر نابالغوں کے حصے انکو دیر سے جائیں اور نابالغوں کے حصے رکھ لیے جائیں اور جب وہ سن بلوغ کو پہنچیں تب انہیں تقسیم کیے جائیں تو یہ تقسیم درمیان نابالغوں اور نابالغوں کے جائز ہے۔

جب وصی نے وصیت نامہ میں وصی کو ہدایت کی ہو کہ میری جائیداد کو سچاؤ کی قیمت سے اور کوئی جائیداد خرید لیا تو وصی کو ایسا کرنا شرعاً جائز ہے۔

جب وصی نابالغ کے نام سے بلا ضرورت قرض لے تو وہ قرض اس نابالغ پر نہ عائد ہوگا اور اگر اس قرض کا کچھ نقصان اس میں ہوگا تو اسکا ذمہ دار وہ وصی ہے جب وہ وصی جبکو خود وصی نے مقرر کیا ہو کوئی چیز اسکی جائیداد میں سے فروخت کر ڈالے تو اسکے اس فعل کا جواز و اعتبار سے دیکھا جائیگا۔ پہلے اس اعتبار سے

اگر ورثہ تین دن کی مسافت یا اس سے زیادہ فاصلہ پر ہوں تو یہ حکم ہے۔ یہ قول قسانی کا ہے۔ بہر صورت اس فاصلہ پر ناجائز ہے کہ خط کتابت شکل سے ہو کہ ۱۲ منہ فسادے قاضی مان و قناداے عالمگیری صفحہ ۲۲۲

کہ موصی نے کچھ قرضہ تو نہیں چھوڑا ہی یا کچھ مال اذروے وصیت تو کسی کو نہیں دیدیا ہے۔  
 دوسرے اس اعتبار سے کہ اس نے قرضہ چھوڑا ہی یا کسی کے حق میں کچھ مال کی وصیت  
 کی ہے۔ مختصر علامہ قدوری کے باب اول میں لکھا ہے کہ جب موصی کی جائداد سے کوئی قرضہ  
 یا وصیت نہ ادا کرنی پڑے تو موصی اس کی کل جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بیچ سکتا ہے نہ بیچ  
 موصی کے ورثہ نابالغ ہوں۔ مگر شمس المائمه حلوائی نے فرمایا ہے کہ اس کتاب میں جو لکھا ہے  
 وہ متقدمین کا قول ہے اور متاخرین کے نزدیک نابالغ کے عقار یعنی جائداد غیر منقولہ  
 صرف اس وقت فروخت ہو سکتی ہے جبکہ موصی کا کچھ قرضہ یا کوئی وصیت نہ ہو اور  
 جبکہ اس نابالغ کو اس جائداد کی قیمت کی ضرورت ہو یا کوئی شخص دو چند قیمت  
 دیکر اس کے خریدنے پر آمادہ ہو یا اس کے فروخت سے نابالغ کا اور کوئی فائدہ ہو یعنی  
 مثلاً حب خراج یعنی مالکذاری دینی ہو یا حب اس کی آمدنی اس کے خرچ سے کم ہو یا حب  
 وہ جائداد کوئی دوکان یا مکان ہو جو گرا پڑتا ہو۔ جب خراج دینا ضرور ہو اور موصی  
 جائداد علامہ عقار کے اور کچھ بھی ہو تو پہلے اسی کو بیچ کر خراج ادا کیا جائے گا اور اگر وہ  
 غیر ملکی ہو تو اس وقت وہ عقار قیمت مناسب پر یا اس قیمت پر جو اس کی مالیت سے  
 بہت کم نہ ہو فروخت کی جائے گی مگر موصی اس کو اس قیمت سے جو لوگ عموماً دینا منظور کریں  
 بہت کم پر نہیں بیچ سکتا۔ اسی طرح سے موصی نابالغ کے لیے کوئی چیز اس قیمت پر جو اس کی  
 مالیت سے زیادہ ہو نہیں خرید سکتا۔“

رد المختار میں اس اصول کو زیادہ تر شرح و بیط کے ساتھ بیان کیا ہے اور لکھا ہے  
 کہ ”متقدمین کا قول یہ تھا کہ موصی کو نابالغوں کی جائداد غیر منقولہ بیچ ڈالنے کا اختیار  
 مگر متاخرین نے اس کے اختیار بیچ کو چند قیود سے مقید کر دیا ہے کہ بے ان قیود کے لحاظ کے  
 وہ نابالغوں کی جائداد غیر منقولہ کو نہیں بیچ سکتا۔ ان قیود کی تصریح فتاویٰ قاضی  
 میں موجود ہے اور زرطبی نے فرمایا ہے کہ صدر الشہید کے نزدیک قیود متاخرین کے قول کے

موافق ہوا تو قیود کی تفصیل ہو کہ (۱) اگر موصی کچھ قرضہ چھوڑ کر مر گیا ہو اور اس کے ادا کرنے کے لیے اس کی جائیداد کے ایک جز کو بیچنا ضرور ہو یعنی وہ قرضہ بغیر فروخت کیے ایک جز یا زیادہ غیر منقولہ کے نہ ادا ہو سکے تو وصی کو جائز ہے کہ اس کو قیمت کافی پر بیچے (۲) اگر موصی نے وصیت کی ہو کہ اتنا اتنا روپیہ نقد فلان فلان اشخاص کو دینا اور اسے کچھ نقد روپیہ نہ چھوڑا ہو جس سے وصایا ادا کیے جائیں تو وصی جائیداد غیر منقولہ کے ایک جز کو جو اول وصایا کو ادا کرنے کے لیے کافی ہو فروخت کر سکتا ہے۔ (۳) اگر اس جائیداد کے سند میں ہو جائیداد کا خوف ہو مثلاً مکان ہو کہ گرجا تاتا ہو تو اس کو بھی فروخت کر سکتا ہے۔ (۴) جب وہ مال کسی غاصب کے قبضہ میں ہو اور اس کے ملنے کی امید نہ ہو تب بھی اس کو فروخت کر سکتا ہے۔ (۵) جب اس جائیداد کے انتظام یا حفاظت کا خرچ اس کی آمدنی سے زائد ہو تب بھی اس کو فروخت کر سکتا ہے (۶) جب خراج شاہی یا مالگذاری سرکاری دینا ضرور ہو اور اس کو ادا کرنے کے لیے کوئی سرمایہ نہ ہو تب بھی اس کو فروخت کرنا جائز ہے۔ (۷) جب اس جائیداد کی دو گ قیمت ملتی ہو تب بھی اس کو فروخت کرنا جائز ہے۔

موصی کو جائز ہے کہ اپنے سواے اور ہر شخص کے ہاتھ نہ بالغون کی جائیداد منقولہ کو فروخت کر ڈالے یا ایسے شخص سے کوئی جائیداد ان کے لیے خریدے لیکن اسی قیمت پر خرید و فروخت کرے جو نرخ بازار کے موافق ہو۔ اگر خرید یا فروخت قیمت غیر کافی ہوئی ہو تو نہیں جائز ہے اور منسوخ ہو سکتی ہے اور وصی اس کا ذمہ دار ہے۔

جس وصی کو قاضی نے مقرر کیا ہو وہ بالغون کی جائیداد خود نہیں خرید سکتا اور نہ اپنا مال ان کے ہاتھ بیچ سکتا ہے۔ مگر وہ وصی جب کو بالغون کے باب نے مقرر کیا ہو ایسا معاملہ مشرعا کر سکتا ہے۔ یہ قول امام اعظم کا ہے مگر ایسے معاملہ کے جواز کی یہ شرط ہے کہ اس میں بالغون کا فائدہ بدیہ ہو۔ صاحبین کے نزدیک ایسا

سماہر مطلقاً ناجائز ہی فتوے امام اعظم کے قول کے موافق ہے۔

بعض فقہاء کے نزدیک باپ اپنی نابالغ اولاد کی جائداد کو بیچ سکتا ہے لیکن تطبیقہ وہ امین و مستدین ہو اور اس بیع سے اونکا قائدہ صریحاً مقصور ہو۔ مگر جب باپ امین و مستدین نہ ہو تو اسکی نابالغ اولاد بعد یلوع اس بیع کو منسوخ کر سکتی ہے مگر یہ کہ وہ بیع اس جائداد کی دو چند قیمت پر ہوئی ہو۔ فتوے اسی قول کے موافق ہے۔ جموی نے اپنی شرح اشباہ و مزہب فرمایا ہے کہ باپ وصی سے زیادہ اختیار نہیں رکھتا ہے اور اس کے اختیارات بھی ادھین قیود و مقید ہیں۔ اور اسی قول کے موافق حنوطی نے بھی فتوے دیا ہے۔ یہ سب جائداد غیر منقولہ کی بیع سے متعلق ہے۔ اب رہی جائداد منقولہ اس کے باپ میں حکم شرح یہ ہے کہ باپ اپنی نابالغ اولاد کا مال قیمت راجح بیچ سکتا ہے لیکن تطبیقہ او میں نابالغ کا قائدہ ہو بلکہ اگر خفیف ہا فرق ہو فرق عظیم نہ ہو تو بھی اسکو فروخت کر سکتا ہے لیکن اگر بہت تفاوت ہو تو وہ بیع ناجائز ہے۔

نابالغ کے مال سے وصی خود تجارت نہیں کر سکتا مگر درمیں لکھا ہے کہ اسکی طرف سے اس کے مال میں تجارت کر سکتا ہے لیکن تطبیقہ او میں نابالغ کا قائدہ ہو۔ اگر وصی نابالغ کے مال سے تجارت کرے تو جو منافع او میں ہو بعض علماء کے نزدیک وہ صدقہ ہے اور جو بیع اس تجارت میں لگایا ہو وہ نابالغ کو بھیر دینا چاہیے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ جو منافع ایسی تجارت میں ہو وہ اس نابالغ کا مال ہے اور قاضی خان نے اسی قول کے موافق فتوے دیا ہے۔ مگر قاضی وصی کو اجازت دے سکتا ہے کہ نابالغ کے مال سے اسکی طرف سے تجارت کرے یا اس سے مضاربت کرے یعنی اس شخص کے ساتھ شریک ہو کر تجارت کرے۔

اگر ضرورت ہو اور نابالغ کا قائدہ مقصور ہو تو وصی اسکی جائداد کو کرایہ پر دے سکتا ہے



مگر بغیر اجازت قاضی کے اور سکورہن نہیں رکھ سکتا لیکن وہ موصی کے متاع کو بیعے جائداد  
منقولہ کو بیع سکتا ہے اگر اوسکی نابالغ اولاد کے نفع کے لیے اوسس جائداد کو  
بیعنا ضرور ہو۔

اگر وصی نابالغ کے اسباب کو اعتبار پر فروخت کرے تو اوسکی میعاد معمولی ہونی  
چاہیئے۔ لیکن اگر اوس فروخت سے نابالغ کا نقصان ہو یا جس میعاد تک اعتبار کیا گیا ہو  
وہ طولانی یا غیر معمولی ہو تو موصی کی کے نزدیک یہ معاملہ جائز ہوگا۔

جب دو وصیوں کے زیر حراست دو نابالغ ہوں اور ایک نابالغ کا وصی اوسکی  
جائداد دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے تو قاضی خان نے اس بیع کو ناجائز لکھا ہے اور  
فتاویٰ عالمگیری میں اس قول کو قبول کر لیا ہے۔ مگر ذالمنہا میں اس قول کی صحت  
میں کلام کیا ہے اور لکھا ہے کہ ایسی بیع کو ناجائز قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ وصی  
یہ بیع اپنی طرف سے نہیں کی ہے اور کسی خاص جائداد کو ایک نابالغ کی طرف سے فروخت  
کرنا اوسکے حق میں اوسی قدر مفید ہو سکتا ہے جیقدر دوسرے نابالغ کو اوسکے خریدنے سے  
فائدہ ہو سکتا ہے۔

نابالغ کے مال کی خرید یا فروخت میں جو معاوضہ یا قیمت ملے یا دیا جائے اگر وہ قیمت  
کم ہو تو اسکا دیندار وصی ہو۔

وصی کو موصی کی تجویز و تکفین میں معمول یا دستور سے زیادہ نہ صرف کرنا چاہیئے۔

جب نابالغ ہنوز رشید نہ ہوا ہو اور وصی نے اوسکو جائداد حوالہ کی ہو اور وہ تلف  
ہو گئی ہو تو اسکا ذمہ دار وصی ہی۔ رشید کے متھے اپنے مال کی حراست کی قابلیت ہے۔  
امام عظیم کا قول یہ ہے کہ وصی نابالغ کو اوسکی جائداد نہ حوالہ کرے جیتک کہ اوسکی عمر ۲۵  
سال کی نہ ہو جائے۔ مگر صاحبین کا قول یہ ہے کہ جب رشک یا بالغ ہو جائے تو اسکو  
رشید بھی قیاس کر لینا چاہیئے البتہ اس قیاس کی تردید اس طرح ہو سکتی ہے کہ

یہ ثابت کر دیا جائے کہ وہ سفید یا ضعیف العقل ہی یا اپنی جائداد کی حراست کی قابلیت نہیں رکھتا ہے۔

جب موصی اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت اس طرح کرے کہ میرے اوصیا پرستار یکدگر اسکو جو جائین کہیں اور اونین سے ایک وصی مر جائے تو وہ ثلث موصی کے ورثہ کو واپس دیا جائیگا۔

جب سب ورثہ بالغ ورشید اور حاضر ہوں تو وصی بے اونکی اجازت کے کوئی چیز جائداد نین فروخت کر سکتا۔ لکن اگر وہ غیر حاضر ہوں تو وصی جائداد منقولہ کو فروخت کر سکتا ہے مگر عقار یعنی جائداد غیر منقولہ کو نہیں بیچ سکتا۔ یہ قید اس اصول پر پڑتی ہے کہ وصی اختیار حفاظت شخص غیر حاضر کی جائداد کا رکھتا ہے اور جب مال منقول کے تباہ و برباد ہو جائیں گامان ہو تو اسکو فروخت کر ڈالنا ضروری اور وصی اسکو شخص غیر حاضر کی غیبت میں فروخت کر کے اسکی قیمت وصول کر نیکا اختیار رکھتا ہے۔ مگر عقار یعنی مال غیر منقول فی نفسہ محفوظ ہی لہذا وصی اسکو فروخت کر نیکا اختیار نہیں رکھتا ہے مگر اس صورت میں جبکہ وہ جائداد غیر منقولہ ضایع ویرا بد ہوئی جاتی ہو کہ اس صورت میں بھی فروخت ہو سکتی ہے جب سب ورثہ بالغ ہوں اور اونین سے ایک وارث غیر حاضر ہو اور دیگر ورثہ حاضر ہوں تو وارث غیر حاضر کے اس حصہ کو جو عقار یعنی مال غیر منقول نہ ہو وصی اجماعاً (باتفاق علماء) اسکے تحفظ کی غرض سے فروخت کر سکتا ہے۔ امام عظیم کے نزدیک وصی اذن ورثہ کے حصوں کو بھی فروخت کر سکتا ہے جو حاضر ہوں مگر صاحبین کے نزدیک انکے حصوں کی بیع ناجائز ہے اور قول مختار یہی ہے۔

یہ سب اس صورت میں ہی جبکہ موصی نے کچھ قرصہ نہ چھوڑا ہو یا وصیتین کی ہوں لکن اگر اسکا قرصہ اسقدر ہو کہ اسکی ساری جائداد او سین مستغرق ہو تو وصی کل جائداد کو اجماعاً فروخت کر سکتا ہے اور اگر قرصہ اسقدر نہ ہو کہ تمام جائداد او سین

مستغرق ہو جائے تو وصی صرف اس قدر جائیداد فروخت کر سکتا ہے جقدر اس قرضہ کو ادا کر نیکیے لیے ضرور ہو۔ مگر جب وصی نے عقار یعنی جائیداد غیر منقولہ کو قرضہ ادا کر نیکیے لیے نیک نیتی سے فروخت کر ڈالا ہو اور کچھ اور جائیداد بھی اس کے پاس ہو جو اس مقصد کے لیے کافی ہو تو وہ بیع جائز ہے۔ اسی طرح سے جب موصی نے متعدد وصیتیں کی ہوں تو وصی اس کی اس قدر جائیداد فروخت کر سکتا ہے جقدر اس وصایا کی تعمیل کے کافی ہو بشرطیکہ وہ دیون مذکورہ اور نیک بنیاد مال سے زائد نہ ہو جائے۔

اگر کوئی شخص چند ورنہ چھوڑ جائے اور ان میں سے ایک نابالغ اور باقی سب بالغ ہوں اور اس کی جائیداد پر قرضہ یا وصایا کا بار نہ ہو اور کل جائیداد منقولہ ہو تو وصی تو نابالغ کے حصہ کو فروخت کر کے اس کی قیمت سے اور کوئی جائیداد جس سے نابالغ کا زیادہ فائدہ منظور ہو خرید سکتا ہے۔ یہ مسئلہ اجماعی ہے۔ امام اعظم کا قول یہی کہ وہ دیگر ورثہ کے حصص کو بھی فروخت کر سکتا ہے۔ مگر صاحبین نے اس میں اپنے استاد سے اختلاف کیا ہے۔

وصی نابالغ کے اس سرمایہ سے جو خود اس کے پاس ہو کچھ قرض نہیں لے سکتا۔  
وصی اس سرمایہ سے اپنا وظیفہ معینہ سے زیادہ نہیں لے سکتا مگر باپ اپنی نابالغ اولاد کی جائیداد سے اس قدر لے سکتا ہے جقدر اس کے (باپ کے) گزارہ کے لیے ضرور ہو۔ لیکن وصی ایسا نہیں کر سکتا۔

جو وصی مفت مقرر کیا گیا ہو وہ موصی کی جائیداد کے انتظام پر مجبور نہیں ہو سکتا لہذا قاضی اس کا کچھ وظیفہ مقرر کر سکتا ہے۔ یہی فتوے ہیں۔ مگر فتاویٰ قاضی خان میز لکھا ہے کہ جب وصی کے لیے کچھ نہ مقرر کیا گیا ہو تو وہ ایک محدود اور وحشی رقم بطور اجرت بقدر اپنی ضرورت کے لے سکتا ہے اور اگر ضرورت ہو تو وہ نابالغ کی سوا بیون کے ادیکے کام کے لئے آجا سکتا ہے اگرچہ چند علمائے اسکو ناجائز قرار دیا ہے۔

حنفیہ کے نزدیک باپ کا وصی او کی نابالغ اولاد کی ولایت کا مستحق یہ ترجیح داتا ہے کہ  
وصی کسی قرضہ کا اقرار وصی کی جائداد پر نہیں کر سکتا اور مقررہ اپنا مطالبہ پانیکا  
مستحق نہ ہوگا تا وقتیکہ اپنا دعویٰ کسی دلیل سے ثابت نہ کر دے۔ اور وصی یہ اقرار ہی  
نہیں کر سکتا کہ اور کوئی شخص وصی کے ترکہ میں حصہ پانیکا مستحق ہی مگر یہ کہ وہ خود ایک وراثت  
ہو کہ اس صورت میں اس کا اقرار خود اس کے حصہ میں نافذ ہوگا۔

جب کوئی شخص بلا وصیت مر گیا ہو اور کسی کو اپنا وصی نہ مقرر کر گیا ہو اور قاضی  
رجوع نہ کی گئی ہو تو اہل حملہ میں سے کوئی شخص بشرط ضرورت او کی جائداد کا  
انتظام کر سکتا ہے۔ یہی فتوے ہیں۔

جب متوفی کی جائداد مقروض ہو مگر مقدار قرضہ اس جائداد سے زائد نہ ہو اور  
وہ اس کے ورثہ میں تقسیم کر دی جائے اور بعد ازاں کوئی قرضہ کا مدعی پیدا ہو تو وہ  
شخص اپنا قرضہ ورثہ سے اس کے حصوں کی مقدار کے موافق رسیدی وصول کر نیکا مستحق  
ہوگا مگر صرف اس طور سے وصول کر سکتا ہے کہ سب ورثہ کو قاضی کے سامنے لیجائے۔ اور  
اگر ورثہ میں سے ایک شخص پر نالش کرے تو حیف قدر اس کے پاس جائداد موجود نہ ہو تو قاضی  
وہ اپنا قرضہ وصول کر سکتا ہے۔

نابالغ اولاد کی جائداد کی ولایت کا حق باپ یہ ترجیح دیگر استخاص کر سکتا ہے اور  
جب باپ موجود نہ ہو تو اس کا وصی یہ حق رکھتا ہے۔ جب باپ بلا تقرر وصی مر گیا ہو  
تو ولایت دادا سے متعلق ہوگی اور اس کی عدم موجودگی میں اس کے وصی سے اور وصی کے  
وصی سے متعلق ہوگی۔ اگر ان میں سے کوئی نہ ہو تو ولایت قاضی سے یا جس شخص کو  
وہ مقرر کر دے اس سے متعلق ہوگی۔

اصول مصرعہ بالا کو فتاویٰ عالمگیری میں عبارت ذیل بیان کیا ہے: یا پکا  
وصی بجائے باپ کے ہے۔ اسی طرح سے دادا کا وصی بجائے باپ کے وصی کے ہے

اور دادا کے وصی کا وصی بجائے دادا کے وصی کے ہی اور قاضی کے وصی کا وصی بجائے قاضی کے وصی کے اوس صورت میں ہی جبکہ اوس کا تقریر عام طور سے ہوا ہو۔  
اگر باپ کسی کو وصی مقرر کر کے اور چند اولاد چھوڑ کر مر جائے اور ان میں سے بعض نابالغ اور بعض نابالغ ہوں اور موصی کے مرنے کے بعد ان میں سے بعض اولاد مر جائیں اور نابالغ اولاد چھوڑ جائیں تو باپ کا وصی اولاد کا بھی وصی ہوگا اور ان کی جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کے انتظام کا ستحق ہوگا اور یہ پابندی قیود مصرعہ بالا اوسکو فروخت کر سکیگا۔

مگر وہ وصی جسکو بھائی یا مان یا چچا یا اور کسی عزیز نے مقرر کیا ہو کچھ اختیارات نہیں رکھتا ہے۔ یہ اقربا نابالغ کی جائیداد غیر منقولہ کو نہیں فروخت کر سکتے صرف اوسکے جان و مال کی حفاظت کر سکتے ہیں اور اوسکی طرف سے تجارت بھی نہیں کر سکتے البتہ مایحتاج مثل غذا اور لباس کے اوسکے لیے خرید سکتے ہیں۔ اور صرف اوس مال منقول بیع کر سکتے ہیں جو نابالغ کو اوس شخص سے جس نے وصی مقرر کیا ہو وراثتاً ملا ہو۔ کیونکہ یہ متاع یعنی مال منقول کی قیمت کی حفاظت کرنا خود اوس مال کی حفاظت سے آسان ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جو وصی مان نے مقرر کیا ہو وہ کچھ دست اندازی اوس جائیداد پر نہیں کر سکتا ہی جو اولاد کو اپنے باپ یا اور کسی عزیز سے وراثتاً ملی ہو خواہ وہ جائیداد مقروض ہو خواہ نہ ہو اور نہ وہ کسی جزر جائیداد غیر منقولہ کو جو نابالغ نے اپنی مال سے وراثتاً پائی ہو فروخت کر سکتا ہے مگر یہ کہ وہ جائیداد مقروض ہو یا اوس میں سے وصیتیں ادا کرنی ہوں۔ اگر وہ جائیداد مقروض ہو یا اوس میں سے وصیتیں ادا کرنی ہوں تو وہ اوس جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ کے اوس جزر کو جو قرضہ ادا کرنے کے لیے کافی ہو فروخت کر سکتا ہے۔

کتاب

کر سکتا ہے۔ اگر سب ورثہ بالغ اور حاضر ہوں اور وہ جائیداد قرضہ سے بری ہو تو وصی  
 اس کے کسی جز کو نہیں فروخت کر سکتا لیکن اگر وہ جائیداد مقروض ہو تو اس کے اختیارات  
 انہیں احکام کے تابع ہیں جو اس وصی کے اختیارات سے متعلق ہیں جبکہ وہ اب نے  
 مقرر کیا ہو۔ اگر بعض ورثہ بالغ اور بعض نابالغ ہوں اور ورثہ بالغ غیر حاضر ہوں اور  
 وہ جائیداد قرضہ سے بری ہو تو وہ وصی جائیداد منقولہ کو بیچ سکتا ہے خواہ وہ بالغ کے  
 حصہ کی ہو خواہ نابالغ کے حصہ کی ہو مگر عقار یعنی جائیداد غیر منقولہ بالغ یا نابالغ کی نہیں  
 فروخت کر سکتا۔ اگر وہ جائیداد مقروض ہو تو مان کا وصی بعینہ وہی اختیارات رکھتا ہے  
 جو اب کا وصی رکھتا ہے۔ اگر ورثہ بالغ حاضر ہوں اور جائیداد قرضہ سے سبکدوش ہو تو  
 وصی نابالغ کا حصہ جائیداد منقولہ کا فروخت کر سکتا ہے مگر اس مسئلہ میں اختلاف ہے  
 کہ آیا بالغ کے حصہ کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں۔ عقار کو تو یقیناً نہیں بیچ سکتا۔ بالغ  
 وصی اس کی اولاد کے لیے کوئی چیز نہیں خرید سکتا سوائے غذا اور لباس کے جو اس کے  
 بقا کے واسطے ضرور ہیں۔ جو کچھ مان کے وصی کے باب میں بیان کیا گیا ہے وہی بھائی  
 اور چچا کے وصی پر بھی صادق آتا ہے اور اصول یہ ہے کہ وصی کے اختیار کا اندازہ بھی  
 اختیار سے کیا جاتا ہے۔

وصی اس کا مستحق ہے کہ جو کچھ اس سے نابالغوں کی طرف سے صرف کیا ہوا ہو ان کی  
 جائیداد سے وصول کرے مگر اس کو اس کا ثبوت رکھنا چاہیے۔ لیکن فتاویٰ قاضی خانہ  
 میں لکھا ہے کہ وصی اس سے صرف کو نابالغ کی جائیداد سے لے سکتا ہے گو وہ اس بات کے  
 گواہ نہ رکھتا ہو کہ وہ صرف خاص اسے کیا تھا۔ مگر انہیں سے کوئی قید اب مان  
 نہیں متعلق ہے درحالیکہ وہ وصی ہوں۔ گو ان کو بھی شہادت یا ثبوت رکھنا  
 بہتر ہے۔

وصی اسکا بھی مستحق ہے کہ جو کچھ اس نے موصی یا اس کے کسی وارث کی تجہیز و تکفین میں اپنے پاس سے خرچ کیا ہو اور اسکو اسکی جائیداد سے وصول کر لے یا جو قرضہ اس نے موصی یا اس کے وارث کا اپنے پاس سے ادا کیا ہو اور اسکو بھی وصول کر سکتا ہے۔ جب وصی کوئی دعویٰ موصی کی جائیداد سے بلا ثبوت کافی ادا کرے تو موصی کی جائیداد سے اسکو وہ رقم حجازانہ ملیگی حیثیت موصی کے قرضخواہ اور سپر اعراض کیلئے لکن اگر اس نے دہائیہ شہادت کافی پر کی ہو تو پھر وہ بری الذمہ ہے۔ اس مسئلہ میں مشائخ و علما حنفیہ نے اختلاف کیا ہے کہ جب دو شخص عادل وصی کے سامنے قرضہ کی گواہی دین مگر قاضی کے سامنے گواہی نہ دین اور موصی کے ورثہ اسکا انکار کر دین تو آیا اسکو وصی ادا کر سکتا ہے یا نہیں۔ بعض کا قول ہے کہ ادا کر سکتا ہے اور بعض نے منہ مایا ہے کہ نہیں ادا کر سکتا۔

جب وصی نے ایک قرضخواہ کا قرضہ بغیر حکم قاضی کے ادا کر دیا ہو تو وہ اس قرضخواہ کا بھی ذمہ دار ہے لکن اگر قاضی کے حکم سے ادا کیا ہو تو نہیں ذمہ دار ہے۔ اسی طرح سے جب قاضی کے حکم سے کوئی قرضہ متوفی کی جائیداد سے واجب الادا ہو گیا ہو اور وصی نے وہ قرضہ ادا کر دیا ہو اور بعد اس کے اور کوئی شخص اس جائیداد پر قرضہ کا دعویٰ کرے تو وصی اسکا ذمہ دار نہیں ہے اگر اس نے قاضی کے حکم سے ادا کیا ہے۔ لکن یہ دوسرا قرضخواہ پہلے قرضخواہ پر اپنے حصہ کے قرضہ کی نالیش کر سکتا ہے بشرطیکہ جو کچھ اسکو ملا ہو وہ ہنوز جو ہو۔ اور اگر وہ پہلے قرضخواہ کے پاس ضائع ہو گیا ہو تو وہ دوسرے قرضخواہ کا ذمہ دار بقدر اس کے حصہ کے ہے مگر وصی کسی طرح اسکا ذمہ دار نہیں ہے۔ یہ خلافت اسکے اگر وصی قاضی کے حکم کے بغیر قرضہ ادا کر دیا ہو تو دوسرا قرضخواہ یا وصی پر دعویٰ کر سکتا ہے یا پہلے قرضخواہ پر دعویٰ کر کے ایک واجب حصہ اس چیز کا وصول کر سکتا ہے جو اسکو ملی ہے۔ اگر وصی کل جائیداد موصی کی اسکی اولاد نابالغ کے صرف میں لایچکا ہو اور اب کچھ

اونہیں سے نہ باقی رہا ہو اور بعد اوس کے کوئی شخص اوس جائیداد پر دعویٰ کرے اور اوسکو ثابت کر دے اور قاضی اوسکو ڈگری دے تو سوال یہ ہے کہ آیا یہ دعویٰ وصی کو ذمہ دار قرار دے سکتا ہے معلوم ہوتا ہے لگ بھگ وہ روپیہ قاضی کے حکم سے صرف ہوا تھا تو وصی ذمہ دار نہیں ہے اور اگر قاضی کے حکم سے نہیں ہوا تھا تو وصی اوسکا ذمہ دار ہے۔

**مسائل شیعہ۔** وصی متوفی کی جائیداد کے نقصان یا ضایع ہونیکا ذمہ دار نہیں ہے مگر یہ کہ وہ نقصان یا تضییع اسوجہ سے ہوئی ہو کہ وصی نے اپنے منصب کے قواعد یا شرائط عدول و انحراف کیا ہو یا غفلت کی ہو۔ اگر وہ وصی کا قرض خواہ ہو تو بلا حکم حاکم شرع اپنا قرضہ اوسکی جائیداد سے لے سکتا ہے بشرطیکہ اوسکا ثبوت رکھتا ہو اور بعض علماء کا قول ہے کہ وہ سب صورتوں میں بغیر حکم حاکم شرع کے ایسا کر سکتا ہے۔ شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ وصی متوفی کی جائیداد کا کوئی چیز نہ ہو داپنے لیے نہیں خرید سکتا ہے مگر حقوق کے نزدیک وہ اسکو بقبضت واجب خرید سکتا ہے۔

شیعہ نے حنفیہ سے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے کہ شیعہ کے نزدیک متوفی کے باپ کی موجودگی میں دوسرے شخص کو وصی مقرر کرنا نہیں جائز ہے اور اطفال نابالغ کی ولایت کا حقدار دادا ہے باپ کا وصی نہیں ہے۔ مگر ابن حنبلہ کے نزدیک باپ بقدر ایک ثالث اپنے مال کے اور واسطے عمل میں لانے تمام حقوق و دعاوی کے جو اوسکی جائیداد پر ہوں وصی قرار کر سکتا ہے۔

حنفیہ کے نزدیک وصی کی قابلیت میں اسوقت کو دخل ہے جسوقت وصی نے وفات پائی تھی۔ مثلاً اگر کوئی نابالغ یا قلام وصی مقرر کیا جائے اور وصی کی وفات کے پیشتر بالغ یا آزاد ہو جائے تو یہ تقرر صحیح ہے۔ بعض علماء شیعہ کا علی الخصوص ابن حنبلہ کا بھی یہی قول ہے۔ مگر محقق ابو القاسم علی کے نزدیک قول مشہور یہ ہے کہ جو اوصاف وصی پر ہونے چاہئیں اونہیں اوسکے وقت تقرر کو دخل نہیں ہے بلکہ نابالغ یا قلام یا اور کسی شخص کو



جو وصایت کی قابلیت شرعیہ نہ رکھتا ہو وصی مقرر کرنا ابتدا ہی سے ناجائز ہی ہو گو وہ عہد وصیت موصی کی وفات کے قبل دفع ہو گئی ہو۔

وصی شخص کا وصی یا ولی مقرر کر سکتا ہے جبکہ وہ اختیار پوری اذروئے شرع میں عمل میں لاسکتا ہے مثلاً اس کے کا وصی یا ولی مقرر کر سکتا ہے جو اس کی نسل سے ہو گویا بعد میں بشرطیکہ وہ طفل صغیر یا نابالغ ہو۔ لیکن اگر کوئی شخص اپنی اولاد بالغ و رشید کا وصی مقرر کرے تو وہ تقریر شرعیہ میں مؤثر ہی۔ اور اگر وہ تقریر اس جائداد کی نگرانی میں عمل میں آیا ہو جو خود موصی اور لوگوں کے لیے بطور ترکہ کے چھوڑ گیا ہو تو بھی وہ وصی بقدر ثلث مال بھی اوس میں دخل نہیں دے سکتا۔ مگر وہ اس مال میں سے اس قدر علیحدہ کر سکتا ہے بقدر موصی کا قرضہ یا وصایا ادا کر کے بے کافی ہو۔

شخص کو جس سے کسی قسم کی جائداد کی نگرانی متعلق ہو جائز ہی کہ اوس میں سے اپنا حق اخذ بمقدار معمولی لے لے۔

مسائل حقیقہ۔ جب کوئی شخص ایک کام کے لیے مثلاً اپنا قرضہ ادا کر کے لیے ایک وصی مقرر کرے اور اپنی جائداد کے انتظام کے واسطے دوسرا وصی مقرر کرے یا یا الفا کہے کہ ”میں فلاں شخص کو اپنے قرضہ کے لیے وصی مقرر کرتا ہوں اور کسی امر کے لیے نہیں مقرر کرتا ہوں اور فلاں شخص کو اپنی تمام جائداد کا وصی مقرر کرتا ہوں“ تو امام عظیم اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ دونوں سب مقدمات میں اس طرح وصی ہونے کو یا کہ موصی نے ان کو عموماً وصی مقرر کیا تھا مگر امام محمد کے نزدیک ہر ایک وصی اس خاص کام کا پابند ہے جس کام کے لیے وہ مقرر کیا گیا ہے۔ جب یہ خاص شرط کر لی گئی ہو کہ ایک وصی اس کام میں دخل نہ دے جس کے لیے دوسرا وصی مقرر کیا گیا ہے تو محمد بن فضل کا قول ہے کہ ان کے اختیار اس موصی کی وصیت کے موافق محدود ہونگے مگر جب اسے ایسی کوئی شرط ان کے خلاف ہو اختلاف ہے جبکہ ذکر کیا گیا اور فتوے امام عظیم کے قول کے موافق ہے۔

وصایت یعنی منصب وصی کے قابل الاستقال ہو نیکی باب میں خفیہ اور شیعہ میں اختلاف عظیم یہ جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ شرع حنفی کے احکام اس مسئلہ میں بعض اعتبارات سے قانون انگلستان کے اصول سے مشابہ ہیں۔ مثلاً قانون انگلستان کے بموجب اگرچہ وصی اپنا عمدہ کسی کو نہیں دے سکتا تاہم جو حق او کو وصی کی وصیت کی رو سے حاصل ہو وہ اسی وصیت کے بموجب باقی اور قائم بھی رہ سکتا ہے۔ پس اگر زید کا ایک ہی وصی ہو تو اس وصی کا وصی تمام مقاصد و اغراض کے لیے وصی اول کا وصی اور قائم مقام ہے۔ اسی طرح سے از روئے شرع حنفی وصی اپنی وفات کے وقت اپنا جائنشین مقرر کر سکتا ہے گو یہ اختیار وصی نے اسی کے لیے مخصوص رکھا ہو۔ یہ ضرورت نہیں ہے کہ وصی اپنے وصی کو اصل وصی کی جائداد کا وصی بالتصریح مقرر کرے بلکہ صرف وصی مقرر کرنے سے او کو دونوں کی جائدادوں کے انتظام کا اختیار حاصل ہو جائیگا۔ مثلاً اگر زید عمر کو اپنا وصی اور خالد زید کو اپنا وصی مقرر کرے تو زید اور خالد کے مرثیہ داروں دونوں کا وصی عمر و محمد کا۔ شیعہ میں قول مشورہ یہ ہے کہ وصی اپنا وصی یا جائنشین ضرورتاً اس صورت میں مقرر کر سکتا ہے جبکہ وصی نے او کو اجازت دی ہو کہ اپنے مرثیہ وقت میری جائداد کا انتظام دوسرے شخص سے متعلق کر جانا۔ پس جب کوئی شخص بلا تفرق وصی مر جائے یا جب وہ وصی مر جائے جس کو اپنا جائنشین مقرر کر نیکی اجازت نہ دی گئی ہو تو اصل وصی کی جائداد کا انتظام حاکم شرع سے متعلق ہو جائیگا۔ اگر اس مقام پر کوئی حاکم شرع نہ موجود ہو تو ہر ایک مومن کو جیسے بتوفی اعتماد و وثوق ہو گا او سکے مال کی حفاظت اور انتظام کرنا جائز ہے۔ مگر محقق نے فرمایا ہے کہ اس مسئلہ پر

بہت حد تک حنفیہ الرحمن بنام خادم حسین یہ تجویز ہوا تھا کہ از روئے شرع محمدی وصی اسکا سنی ہو کہ او اس وصیت کے مقاصد کی تعمیل کے لیے جسکے بموجب وہ وصی مقرر ہوا تھا کسی کو اپنا جائنشین مقرر کرے۔  
لارپورٹ مالک بخاری و شمالی جلد ۱۴ صفحہ ۱۰۶۔ یہ شرع حنفی کی رو سے ہی ۱۲ سنہ

## فصل چہارم

احکام وصیت موافق مذہب شافعی۔

اختیار وصیت ہر مسلم و غیر مسلم کو بلا امتیاز و کور و انات حاصل ہے بشرطیکہ بالغ و عاقل ہو اور مجنون یا سفید نہ ہو۔ یہ اختیار حربی کو یا اوس شخص کو جو بیوش ہو یا نابالغ کو نہیں حاصل ہے اگرچہ ایک عالم نے فرمایا ہے کہ یہ جماعت اوس نابالغ نہیں متعلق ہے جو سن رشد کو پہنچ چکا ہو۔ قلام وصیت نہیں کر سکتا مگر بعض علماء کا قول یہ ہے کہ اگر وصیت کر سکے بعد وہ آزاد کر دیا گیا ہو اور بلا تحدید وصیت کر گیا ہو تو اوسکی وصیت جائز ہے۔

انتقالات بالوصیت جب کسی مقصد عام کے لیے کیے جائیں تو اوس مقصد کو جائز و مشروع ہونا چاہیئے۔ مثلاً مسعید ہود و نصاری کے خرچ کے لیے وصیت کرنا نہیں جائز ہے۔ وصیت ایک شخص یا چند اشخاص کے حق میں کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ شخص یا اشخاص حق ملکیت کو عمل میں لانیکی قابلیت رکھتے ہوں اور جو وصیت جنہیں یعنی اوس لڑکے کے یا ب میں کچالے جو ہتھور رحم مادر میں ہو اوسکا نفاذ و شرطوں پر موقوف ہے۔ اول یہ کہ وہ بچہ زندہ پیدا ہوا ہو۔ دوسرے یہ کہ اوکا حل قبل وقوع وصیت رہ چکا ہو اور وصیت کی تاریخ سے چھ مہینہ قبل وہ پیدا ہو چکا ہو۔ اگر وہ چھ مہینہ کے بعد پیدا ہوا ہو تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ اوسکا حل قبل وقوع وصیت نہیں رہا تھا لیکہ اگر اوسکے والدین نے ہم نسبت ہونا نہ ترک کر دیا ہو

جامع التناہات میں قول مختار ہے لکھا ہے کہ جب حاکم شرع سے رجوع کرنا غیر ممکن ہو تو ہر من برد واجب ہے کہ شرف کی جائداد کا اہتمام کرے ۱۲ نہ تصح وصیۃ کل مکلف خذ وان کان کافراً و کذا اھون علیہ بسفہ علی المذہب لاکھنوں و معنی علیہ وصیتی الے آخرہ ۱۲ نہ

تو بھی ہی سمجھا جائیگا۔ مگر اسکے خلاف صورت میں حمل زیادہ سے زیادہ چار سال کی سیکنڈ تسلیم ہو سکتا ہے۔ جو وصیت غلام کے حق میں کی ہو وہ اس کے مالک کے حق میں ہو جائیگی مگر یہ کہ وہ غلام موصی کی وفات کے قبل آزاد کر دیا گیا ہو۔ اور اگر اس کی وفات کے بعد غلام آزاد کیا جائے اور اس وصیت کو قبول کرے تو اس کا نتیجہ اس بات پر موقوف ہے کہ آیا موصی نے قبل وفات موصی قبضہ پایا تھا یا نہیں۔ استقالات بالوصیت حیوانات کے حق میں مطلقاً باطل ہیں خواہ موصی نے کسی حیوان کو موصی لکھ کر نیکاراوہ ظاہر کیا ہو خواہ نہ کیا ہو۔ لیکن اگر اس نے یہ وصیت کی ہو کہ اس جانور کو خوراک ضروری ہمیشہ دیجئے گا تو ایسی وصیت عرفاً جائز ہے۔

مسجد کے خرچ کے لیے کوئی جائداد از روے وصیت چھوڑنا جائز ہے بلکہ مسجد کے باب میں صرف وصیت کرنا بھی جائز ہے۔ اور وہ وصیت فقط مسجد کے مصارف کے لیے نہیں سمجھی جائیگی بلکہ مسجد کو فزین و آراستہ کرنا بھی اوس میں داخل سمجھا جائیگا۔ علاوہ براین وصیت کا فر کے حق میں خواہ وہ مطیع الاسلام ہو خواہ نہ ہو اور مرد کے حق میں ہو سکتی ہے اور موصی اپنے قاتل کے حق میں بھی وصیت کر سکتا ہے۔ وصیت وارث کے حق میں صرف برضا مندی دیگر ورثہ نافذ ہو سکتی ہے اور ورثہ کا اذن اوس حالت میں بھی درکار ہے جبکہ وہ اپنے حق وراثت سے دست بردار ہو گئے ہوں اور اوس اذن کو چاہیے کہ قبل وفات موصی نہیں بلکہ بعد وفات موصی دیا جائے۔ وہ وصیت جس کا نتیجہ یہ ہو کہ ہر ایک وارث کو اس کا سهم شرعی موصی کے متروکہ میں بلجائے باطل ہے مگر اس میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہے کہ کسی وارث کو کوئی خاص چیز از روے وصیت دیدی جائے جسکی قیمت یا مالیت اس کے سهم شرعی کے برابر ہو۔ صرف اتنا ضرور ہے کہ اس فعل کا اذن اور ورثہ بھی دیدین۔

آدمی کو اختیار ذیل کی وصیت کرنا شرعاً جائز ہے

(۱) اول چیزوں کی منفعت کی جو باسدا و زمانہ خراب یا ضالچ نہ ہو جائیں۔  
 (۲) درخت کے آئندہ میوہ اور حیوان کے آئندہ بچہ وغیرہ کی۔  
 (۳) دو چیزوں میں سے ایک چیز کی جسکو موصیٰ لہ پسند کر لے۔  
 (۴) شے نجس کی بشرطیکہ اسکا استعمال شرعاً حرام نہ ہو مثلاً سگ ذراعت یا سگ  
 دربان کی یا اوس شیر انگور کی جس سے شراب بنانی نہ منظور ہو۔  
 جب موصیٰ نے یہ وصیت کی ہو کہ تیرے کتوں میں سے ایک گٹا۔ تو اوسکے  
 وارث کو اختیار ہی کہ اوسکے کتوں میں سے کوئی گٹا بہ تمیل وصیت دیدے اور اگر موصیٰ  
 کوئی گٹا نہ رکھتا ہو تو وہ وصیت باطل ہی۔ جو شخص بہت سے گٹے رکھتا ہو وہ اون سبکو  
 یا اومیں سے بعض کو بذریعہ وصیت دے سکتا ہے اگرچہ اوسکے ترکہ میں اکثر گٹے ہی ہوں  
 اگر کوئی شخص دو نقارے رکھتا ہو جنہیں سے ایک نقارہ صرف ایک آلہ موسیقی تفریح  
 کے لیے ہوا اور دوسرا نقارہ کسی امر مشروع کے لیے ہو مثلاً بھاؤ یا حجاج کا نقارہ  
 توجیب موصیٰ نے صرف نقارہ کی وصیت کی ہو اور کچھ نہ کہا ہو تو آخر الذکر نقارہ مراد  
 لیا جائیگا۔ اور جو نقارہ بطور آلہ موسیقی تفریح کے لیے ہو اوسکی وصیت باطل ہی تا وقتیکہ وہ  
 جماد میں یا حج میں نہ مستعمل ہو سکے۔

### احکام متعلقہ ثلث مال

انتقالات بالوصیت موصیٰ کے ثلث مال سے زائد میں نہیں نافذ ہو سکتے۔ اور جو  
 وصیت اس حکم شرع کے خلاف کی گئی ہو جب ورثہ دعوے کریں تو وہ ثلث مال  
 گھٹا دی جائیگی۔ مگر جب ورثہ راضی ہو جائیں تو وہ وصیت نافذ ہو جائیگی چاہے  
 جو مقدار اوسکی ہو اور ایک عالم کا قول یہ ہے کہ اس صورت میں وصیت اوس  
 وارث یا ورثہ کی جانب سے ہیہ سمجھا جائیگا۔

موصیٰ کی وفات کے دن اور بعض علماء کے نزدیک جس روز تراوے وصیت کی ہے

اوپر رونا و ساری جائیداد کو جمع کر کے ثلث وصیتی نکال لیا جائے جو وصایا ثلث مال میں نافذ ہو سکتے ہیں وہ درج ذیل ہیں۔

(۱) موسیٰ کے مرثیہ بعد عتق رقبات یعنی لونڈی یا غلام آزاد کرنا۔

(۲) وہ انتقالات جنکو موسیٰ یرضا و رغبت خود بحالت مرض الموت عمل میں لایا یا مثل اوقاف اور بیون کے۔

(۳) ادا کرنا دیون شرعی کا۔

اگر ان سب وصایا کا مجموعہ ثلث مال سے زائد ہو تو تخفیف احکام مصرعہ ذیل کے موافق کیجائے۔

اول جب صرف عتق رقبات کی وصیت کی ہو تو قریہ اندازی کر کے یہ دریافت کرنا چاہیئے کہ اون میں سے کون لونڈی یا غلام آزادی سے محروم رکھے جائیں تاکہ وہ ثلث مال سے تجاوز نہ کرے۔

دوم جب وصیت مختلف امور نیک کی ہو تو تخفیف میں اون سب امور کو شریک کرنا چاہیئے۔

سوم جب وصیت میں عتق رقبات اور کاربائے خیر دونوں داخل ہوں تو جو مال وصیتی موجود ہو اسکو دو حصوں میں تقسیم کر کے وہی قاعدہ جاری کرنا چاہیئے جو صورت اول و دوم میں بیان کیا گیا۔

### مرض الموت

جو شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو جس سے خوف ہلاکت ہو وہ اپنی جائیداد موجودہ ایک ثلث سے زائد میں نہیں وصیت کر سکتا۔ لیکن اگر باوجود قطع امید کے اس بیمار کو بچ جائے تو اسکی وصیت باطل نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی شخص کسی ایسے تخفیف مرض میں مبتلا ہو جس سے اندیشہ ہلاکت نہ ہو تو وہ اپنی جائیداد کی وصیت بلا قید کر سکتا ہے اور اگر وہ

اوس بیماری سے احیاء کر جائے تو بھی اوسکے وصایا صحیح و نفاذ پذیر ہیں مگر یہ اوس صورت میں نہ ہوگا جبکہ موت ایک نتیجہ ضروری اوس مرض کا ہو جو عین وہ مبتلا تھا گو وہ مملک یہ سمجھا جاتا ہو کیونکہ اس صورت میں وہ اوسکی ہلاکت کا باعث ہو گیا ہی جب اوس مرض کی حقیقت مستتہ ہو تو دو عادل اور ثقہ عالموں سے استصواب کیا جائے۔ امر آخر ذیل شرعاً مملک ہیں۔ یعنی۔ قولنج۔ ذات الریہ۔ نفث الدم۔ سورمہ یعنی بڑھتی مژمن۔ تپ کہنہ۔ مقدمہ فالج۔ انقلاب معدہ یعنی غذا جیسی کما اویسی ہی بجینڈ کر دینا۔ فی مفرط و موطن اور فی الدم۔ تپ دائمی یا تپ نوید۔ حالات ذیل کو علماء نے امراض مملک کے مشابہ قرار دیا ہے۔ یعنی۔ لرائی میں اون کفار کا اسیر ہو جانا جو امان نہ دیتے ہوں۔ فوج نہنرم بین ہونا جس پر غنیمت حملہ آور ہو۔ قصاص میں محکوم یہ سزا سے موت ہونا یا جہنم سے ننگار ہونا۔ طوفان کے عالم یا تلامذہ دریا کی حالت میں جہاز یا کشتی پر ہونا۔ عورت کا شدید دروزہ ہونا۔ مبتلا ہونا خواہ وہ قبل خواہ بعد ولادت جنین ہو۔

وصیت ان صیغوں سے ہوتی ہے ”میں فلان چیز فلان شخص کے لیے چھوڑتا ہوں“ ”یہ چیز اوسکو بھیج دو“ ”یہ چیز اوسکو میرے مرنے کے بعد دیدیا“ ”میں اسکی وصیت کرتا ہوں“ ”میرے مرنے کے بعد یہ چیز اوسکی ہو جائیگی“ لکن اگر یہ کہے کہ ”یہ چیز اوسکی ہے“ تو یہ وصیت نہ ہوگی بلکہ اقرار ہوگا۔ برخلاف اسکے اگر کوئی شخص کہے کہ ”یہ چیز میرے بعد اوسکی ہے“ تو یہ وصیت صحیح ہے۔ وصیت ایک اور طریقہ سے بھی ہو سکتی ہے جو ایسا صریح و واضح تو نہیں ہے مگر موصی کے ارادہ یا مرضی پر دلالت کرتا ہے مثلاً وصیت نامہ تحریر کر کے گواہوں سے تصدیق کرا دی جائے۔

جو وصیت ایک فرقہ یا گروہ کے حق میں کی جائے اوسکو صریحاً قبول کر نیکی کہی

ضرورت نہیں ہے۔ اور موصی کے مرنے سے وہ وصیت قابل تنفیذ نہیں باقی رہتی۔ لکن جو وصیت ایک یا دو شخصوں کے حق میں کی جائے اوسکو چاہیے کہ حسب طریقہ شرع

قبول کر لی جائے۔ اقبال وصیت یا انکار وصیت کسی طرح موصی کی حیات میں نہیں ہو سکتا۔ اور دستور بھی یہ نہیں ہے کہ موصی کے مرتے کے ساتھی موصی لہ او کی وصیت کو قبول کرے۔ موصی لہ کے پیشتر مرتے سے وصیت باطل ہو جاتی ہے۔ اگر وہ موصی کی وفات کے بعد مگر وصیت کو قبول کر نیکی قبل مر جائے تو وصیت کو قبول کر نیکاحی اور نکاح کے ورثہ کو ملیگا۔ اس سلسلہ میں کہ جائداد وصیتی موصی لہ کا مال کہ ہو جاتا ہے بعض علماء کا قول ہے کہ موصی کے مرتے کے ساتھی موصی لہ او اس جائداد پر قبضہ کر نیکاحی ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس نے اس وصیت کو قبول کر لیا ہو۔ اور بعض علماء نے فرمایا ہے کہ قبول کرنے کے پیشتر وصیت معطل رہتی ہے لیکن اگر موصی لہ نے اس کو قبول کر لیا ہو تو موصی کی وفات کے وقت سے قابض جائداد فی الواقع وہی ہو جاتا ہے اور اگر اس نے نہ قبول کیا ہو تو موصی کے ورثہ کا قبضہ زائل نہ سمجھا جائیگا۔ یہ تین قول جو ہم نے وصیت کے باب میں امین فات موصی قبول موصی بیان کیے ہیں اس منفعت یا مردوری بر جو غلام وصیتی نے حاصل کی ہو صادق آتے ہیں اور دیگر مصارف جو اس غلام کے نفقہ یا اس سے روزہ رکھوانے کے لیے دیے جائیں اور اگر یہی اقوال جاری ہونگے۔ جن علماء کا یہ قول ہے کہ وصیت کو اس وقت تک معطل رکھنا چاہیے جب تک موصی لہ اس کو قبول یا انکار کرے اور ان کے نزدیک بھی موصی لہ کو واجب ہے کہ غلام یا حیوان وصیتی کے کھانے پینے کا سامان چند روز کے لیے کر دے۔

### موصی لہ

اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ ”میرے گلمہ گو سفندین سے ایک گو سفند اور وہ کوئی گلمہ گو سفند نہ رکھتا ہو تو یہ وصیت باطل ہو جائیگی۔ لیکن اگر اس نے یہ وصیت کی ہو کہ ”میری میرات میں سے ایک گو سفند اور وہ کوئی گو سفند نہ رکھتا ہو تو ایک بھی نہیں ہو سکتا۔ موصی لہ کو دیدہنی چاہیے۔

جب وصیت اس بچہ کے حق میں کی جائے جو ہنوز رحم مادر میں ہو اور اس عورت کو



دو بچے تو ام پیدا ہوں تو وصیت اون دونوں کو ملیگی اور اگر اون میں سے ایک بچہ زندہ ہو  
دوسرا مردہ پیدا ہو تو جو زندہ پیدا ہوا ہی اسی کو وصیت ملیگی۔ لیکن اگر موصی نے یہ بھی کہا  
کہ ”اگر وہ لڑکا ہو“ ”یا لڑکی ہو“ اور تو ام بچے پیدا ہوں اور اون میں سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی  
تو وہ وصیت باطن ہو جائیگی۔ اور اگر موصی نے کہا ہو کہ ”اگر اس عورت کے بطن میں لڑکا ہو“  
تو اس وصیت کا مدعی صرف وہ لڑکا ہو سکتا ہی اسکے ساتھ جو لڑکی پیدا ہوئی ہو وہ نہیں  
ہو سکتی۔ اور جو وصیت بالفاظ مذکورہ بالا کی گئی ہو وہ اس صورت میں بھی جائز ہی جبکہ  
اس عورت کو تو ام لڑکے پیدا ہوں۔ اس صورت میں وارث کو اختیار ہے کہ ان میں سے  
جس لڑکے کو چاہے مال وصیتی دیدے۔

جو وصیت کسی شخص نے اپنے ”ہمسایوں“ کے حق میں کی ہو وہ چالیس گھروں پر جو  
چار سمت میں ہوں حاوی ہوگی۔ اور جو وصیت ”علماء“ کے حق میں کی گئی ہو اوس میں  
سب معتبرین قرآن اور روایات و محدثین اور فقہاء داخل ہیں مگر محض قاریان قرآن  
اور اہل علم اور متبرین روایا یعنی خواب کی تعبیر دینے والے نہیں داخل ہیں اور بعض علماء  
نزدیک متقدمین بھی نہیں داخل ہیں۔

جو وصیت فقراء کے حق میں کی گئی ہو اوس میں مساکین بھی داخل ہیں۔ اور بالعکس  
دونوں صورتوں میں مال وصیتی کے دو حصے مساوی کر کے ہر ایک فرقہ کو ایک حصہ دینا  
چاہیے بشرطیکہ اس فرقہ میں اقل مراتب تین شخص ہوں۔ موصی کو اختیار ہے کہ اس  
قسم کے لوگوں میں سے ایک شخص کو اور وہ سے زیادہ مال از روئے وصیت دیجائے  
اور اگر موصی نے کہا ہو کہ ”فلان شخص اور فقراء کو“ تو علماء (شافعیہ) کے نزدیک اسکا  
نتیجہ یہ ہوگا کہ اس شخص کو ہر ایک فقیر سے زیادہ نہ ملے گا گو کتنا ہی کم ملے۔ البتہ اگر  
شخص کو بالکل محروم نہ رکھنا چاہیئے۔

آدمی ایک فرقہ یا قوم کے حق میں بلا تعیین تعداد بھی وصیت کر سکتا ہی مثلاً

بسم اللہ

عائین کے حق میں۔ اور ایک قوم کے چند استخاص معین کے حق میں بھی وصیت کر سکتا ہے مثلاً  
فلان فرقہ کے تین آدمی یا فلان شخص کے اقرباء۔ اس آخر الذکر وصیت میں سب اقرباء  
داخل ہیں گو کیسے ہی بعید ہوں خواہ آبا، علوی ہوں خواہ اولاد سفلی بجز اذن اقرباء کے  
جو اس شخص سے قرابت بلا واسطہ رکھتے ہوں۔ جب وصیت اقرباء کے حق میں کی جائے  
تو عیب اس سے اقرباء پدری بھیجیں گے اقرباء مادری نہ بھیجیں گے مگر یہ کہ او کی تصریح  
خاصہ کر دی گئی ہو جس شخص کے اقرباء کے حق میں موصی نے وصیت کی ہو انکو دریافت  
کر نیکاطریقہ یہ ہے کہ اس شخص کے قریب ترین امداد میں سے کوئی شخص لیکر اس کی اولاد کو  
بجھنا چاہیے کہ موصی کی مراد اقرباء سے ہی لوگ تھے۔ لیکن اگر موصی نے "قریب ترین اقرباء" کا  
لفظ کہا ہو تو وصیت اذن اقرباء کو بھی ملے گی جو اس شخص سے قرابت بلا واسطہ رکھتے  
ہوں مگر بیٹے کو باپ پر اور بھائی کو دادا پر ہمیشہ ترجیح دی جائیگی اور ان کے سوا سے ذکر  
و اثبات کا امتیاز اسمین شرعاً نہیں رکھا گیا ہے۔ بلکہ باپ اور ماں اور بھائی اور بہن  
سب اذن وصیت میں یکساں شریک ہونگے اور نواسا بھی پر و ن پر مقدم رکھا جائیگا  
جو وصیت کسی شخص نے اپنے اقرباء کے حق میں کی ہو اور اسمین اوس کے ورثہ شرعی  
نہیں داخل ہیں۔

### کن چیزوں کی وصیت ہو سکتی ہے

وصیت غلام کی منفعت اور مکان کی آمدنی اور دوکان کے کرایہ کی ہو سکتی ہے  
اس صورت میں موصی نہ صرف اس غلام کی خدمت ہی سے شتمتع نہ ہوگا بلکہ جو  
مزدوری اوسکو ملے وہ بھی لے گا اور اگر وہ جاریہ ہو اور کسی کے عقد میں ہو تو اوس کا  
مہر بھی لے گا۔ اور اگر میعاد وصیت کے اندر اس کو ٹڈی یا غلام کو لڑکا پیدا ہو تو  
اوس کا بھی وہی حال ہوگا جو اوس کی ماں کا حال ہے یعنی اوس کی منفعت موصی کے کو ملے گی  
موصی کے وارث کو نہ ملے گی۔ مگر وارث اوسکو آزاد کرنے کا حق رکھتا ہے اور اوسکو اوس کی

پرورش کر لینی ہے واجب ہی اور منفعت دائمی اور غیر دائمی میں کچھ فرق نہ ہو گا بیچ کرنا اوس چیز کو جسکی منفعت کی وصیت بقدر ایک ثلث کے ایک میعاد معین تک کی گئی ہو نتیجہ اوشین نتائج کا ہی جو نتائج کرایہ کی چیز کو بیچنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ مگر منفعت دائمی سوائے موطی لہ کے کسی کے ہاتھ نہیں فروخت ہو سکتی۔ اگر کسی شخص کو یہ دریافت کرنا منظور ہو کہ آیا مال وصیتی ثلث جائز الوصیت سے زیادہ ہی یا نہیں ہے تو غلام کی منفعت دائمی کو قیضہ واقعی سے مشابہہ کرنا چاہیئے اور اگر منفعت غیر دائمی ہو تو غلام کی خدمات کی اجرت کو بلحاظ اوس مدت کے دریافت کرنا چاہیئے جتنی مدت تک اوسکا مالک اوسکی خدمات سے محروم رہا ہے۔

آدمی کو جائز ہے کہ اپنے وارث کو یہ وصیت کرے کہ میری طرف سے حج کرنا یا حج کروانا۔ اس صورت میں اوس وارث کو واجب ہے کہ سفر حج کا خرچہ اوس مقام سے دے جو مقام شرعاً معین ہے مگر یہ کہ موصی نے کسی خاص قصبہ کا نام لیا ہو کہ بیان سے حج کو روانہ ہوں اور اگر حج واجب جیسے بجالانے سے موصی قاصر رہا ہو سو یہ فرض اوسکے کل مال سے ادا کیا جائیگا اور اگر موصی نے اپنے وارث کو وصیت کی ہو کہ مصارف حج میری کل جائداد یا اوسکی ثلث جائز الوصیت سے دینا تو اس وصیت کی تعمیل کیا جائیگی۔ اور اگر موصی نے اس باب میں کچھ وصیت نہ کی ہو تو خرچہ اوس حج واجب کا جسکے بجالانے سے موصی قاصر رہا تھا اوسکے ادا کر نیکی وصیت اوسنے اپنے وارث سے کی ہے اوسکی کل جائداد سے دیا جائیگا اور بعض علماء کے نزدیک ثلث جائز الوصیت سے دیا جائیگا مگر بہر صورت یہ خرچ صرف اوس مقام سے سفر کر نیکا دیا جائیگا جو مقام شرعاً مقرر ہے۔ ہر شخص متوفی کی طرف سے حج واجب بجالا سکتا ہے گواہوں نے وصیت نہ کی ہو اور گواہوں نے شخص اوسکے حیا میں نہ داخل ہو۔

وارث کو چاہیئے کہ اپنے مورث کی طرف سے کفارہ ہائے واجب بھی دے جنکے

ادا کرنے سے وہ قاصر رہا ہو۔ اور کفارہ ہائے غیر واجب کے باب میں وارث کو اختیار ہے کہ اگر ضرورت ہو تو فقرا کو کھانا یا کپڑا دے بلکہ غلام بھی آزاد کر سکتا ہے بہر کیف چاہے جس قسم کے کفارے ہوں وارث ان کو اپنے پاس سے دے سکتا ہے اگر ترکہ غیر ملکی ہو اور کفارہ فعل متوفی کا فعل سمجھا جائیگا۔ اگر کفارہ کوئی غیر شخص دے جو متوفی کے خاندان میں سے ہو تو وہی شرائط ہیں جو فقرا میں طعام و لباس تقسیم کرنے کے ہیں لیکن اگر کفارہ حقیق رقبہ یعنی بردہ آزاد کرنا ہو تو وہ شرائط نہیں ہیں۔ مردہ کی طرف سے خیرات یا تارخواہ اس کے ورثہ خواہ غیر لوگ دین یا پڑھین اس کا ثواب اس کی روح کو پہنچتا ہے۔

### تبیخ وصیت

وصیت کلاً یا جزاً منسوخ ہو سکتی ہے اور یہ طرق ذیل منسوخ ہو سکتی ہے۔

(۱) قول سے یعنی مثلاً موصی کہے کہ میں اس وصیت کو منسوخ کرتا ہوں یا باطل کرتا ہوں یا جس چیز کی وصیت میں نے کی ہے وہ میرے ورثہ کا مال ہے۔

(۲) اس امر سے کہ موصی نے مال وصیتی کو بذریعہ بیع یا عتق یا نکاح یا ہبہ یا رهن منتقل کر دیا ہو اور ہبہ اور رهن میں اگر موهوب لہ یا مرتهن کا قصہ بھی نہ ہوا ہو تو بھی وصیت منسوخ ہو جائیگی۔

(۳) پہلی وصیت کے بعد وارث کو دوسری وصیت کرنے سے یا جس چیز کی وصیت پہلے کی تھی اس کو طرق مذکورہ ضمن میں سے کسی طریقہ سے منتقل کرنے سے۔

(۴) نئی وصیتی کی فروخت کا حکم دینے سے گو وہ فروخت نہ ہو یا اس چیز کے تھانے اور چیزیں ملا دینے سے۔ مثلاً اگر کسی خاص قسم کے گیہوں کی وصیت کی جائے اور اوس میں دوسری قسم کے گیہوں ملا دیا جائے تو صرف اتنی ہی بات سے وصیت منسوخ ہو جائیگی اگرچہ جو گیہوں ملا دیا گیا ہے وہ عمدہ قسم کا ہو۔ لیکن اگر وہ گیہوں اوس ہی قسم کا ہو یا اوس سے بدتر ہو تو پہلے گیہوں میں اس کو ملا دینے سے وصیت منسوخ نہ ہو جائیگی۔

وصیت اس طرح سے بھی مشروع ہو جاتی ہے کہ جس کی بیوی کی وصیت کی ہو اور سکونپوا ڈالے یا اور سکون اپنے کھیت میں بودے یا اسکے آٹے کی روٹی پکوائے یا جس روٹی کی وصیت کی ہو وہ کاتی جائے یا اور سکون کپڑا بنایا جائے یا جس کپڑے کی وصیت کی ہو اور سکون قیص بنایا جائے یا جس زمین کی وصیت کی ہو اور سپرکان بنایا جائے یا درخت بوایا جائے۔

### اوصیاء

شارع اسلام نے اوصیاء مقرر کر نیکار رسم جاری فرمایا ہے کہ وہ موصی کا قرضہ واکیز اور اوسکی وصیت کی تکمیل کریں اور اوسکے اطفال نابالغ کی حراست کریں۔ وصی کو سلم اور بالغ و عاقل اور آزاد اور عادل اور لائق اوس کام کے ہونا چاہیئے جو اسکے سپرد کیا گیا ہو۔ اگر مفسد یا اسلام ہو یعنی مسلمان یا دشاہ کی رعیت ہو اور سکون اور سکون ہم مذہب اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے اور نابالغ ہونا بھی مانع وصایت نہیں ہے۔

وصی کو شرعاً مرد ہونا ضرور نہیں ہے بلکہ اطفال صغیر کی مان کو سمجھنا چاہیئے کہ غیر شخص کی وصیت ایسے بچوں کی پرورش و پرداخت کی زیادہ قابلیت رکھتی ہے۔

وصی کو بد معاشی کی علت میں معزول کر دینا چاہیئے۔ یہی اصول قاضی پر بھی صادق آتا ہے مگر خلیفہ وقت یا سلطان پر نہیں صادق آتا۔

موصی کا قرضہ واکیز اور اوسکی وصیت کی تکمیل کر نیکی لیے وصی مقرر کر نیکار حق مسلمان کو دیا گیا ہے جو بالغ و عاقل اور آزاد ہون مگر وصی سے اطفال نابالغ کی ولایت متعلق کر نیکار حق صرف وہ شخص رکھتا ہے جو انکا ولی شرعی ہو۔ وصی دو سرے شخص کو اپنا وصی نہیں مقرر کر سکتا کہ اوسکے مرثیہ بعد اوسکا قائم مقام ہو مگر یہ کہ یہ اختیار اوسکو اصل موصی نے دیا ہو۔ وہ شخصوں کو یکے بعد دیگرے وصی مقرر کرنا شرعاً محتوی نہیں ہے۔ یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ موصی کسی شخص سے کہے کہ ”میں تمکو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں جب تک کہ میرا بیٹا بالغ ہو یا جب تک کہ دیدہ بیان ہو بچے اور چھڑا بنے بیٹے کو“ یا ”زید اس وصیت کا حامل ہوگا“۔

برخلاف اسکے وصی اطفال نابالغ کی حراست کے لیے اؤکے دادا یا دلی شرعی کی حیات میں نہیں مقرر ہو سکتا بشرطیکہ وہ اؤکی حفاظت کی قابلیت رکھتا ہو۔

وصی کو یہ اختیار دینا شرعاً ممنوع ہے کہ وصی کے نابالغ بیٹے کا نکاح کر دے یا اؤسکی نابالغ بیٹی کا عقد کر دے۔

وصی ان الفاظ سے مقرر ہو سکتا ہے کہ ”میں تمکو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں یا میں اپنے معاملات تمھارے سپرد کرتا ہوں“ اس میں کوئی شرط لگا دینا ممنوع نہیں ہے۔ مگر جو کام وصی سے متعلق کیا ہے اؤسکی تصریح کر دینی چاہیے کیونکہ اگر سوائے اسکے کہ ”میں تمکو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں“ اور کچھ نہ کہا ہو تو یہ وصیت باطل ہے۔ تقرری وصی مؤثر نہیں ہے تاوقتیکہ قبول نہ کر لیا جائے اور اس قبول کو چاہیے کہ وصی کی حیات میں واقع ہو۔

اگر وصی نے دو وصی مقرر کیے ہوں تو او میں سے ایک بے دوسرے کی اعانت کے کام نہیں کر سکتا مگر یہ کہ اؤسکو یہ اختیار دیا گیا ہو۔ وصی تقرری وصی کو ہر وقت منسوخ کر سکتا ہے اور وصی صایت قبول کے نیکے بعد بھی استعفا دی سکتا ہے۔ جب نابالغ حد بلوغ کو پہنچ جائے تو جس وصی سے اؤسکی حراست متعلق تھی اؤسکو چاہیے کہ اپنے عہد کا حساب اؤسکو بھجوا دے اور اگر اؤن دونوں میں کچھ تنازع ہو اور وہ تنازع اؤس نابالغ کے نفقہ کے باب میں ہو تو شرعاً وصی کے قول کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر تنازع اؤس رقم کے باب میں ہو جسکو وصی بیان کرے کہ میں نے اس رقم کو اسکے بالغ ہونیکے بعد دی تھی تو شرعاً اؤس رقم کے قول کا اعتبار کیا جائیگا۔ فقط

## ضمیمہ ۱

”گھوڑے اور آلات حرب کے وقف کے جواز میں اختلاف نہیں ہے اور نہ اوس مال منقول کے وقف کے جواز میں اختلاف ہے جو ضمناً وقف کیا گیا ہو یعنی مثلاً آراضی وقفی میں شامل ہو جیسے آلات زراعت اور مویشی وغیرہ۔ دیگر اقسام کے مال منقول کے وقف کے جواز میں امام محمد اور امام ابو یوسف میں اختلاف ہے کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک مال منقول کا وقف ناجائز ہے اور امام محمد کے نزدیک سب اشیاء کا وقف جائز ہے جنکی تجارت یا سیالہ یعنی لین دین ہو یا ہو اور اسی قول کو اکثر علمائے اختیار اختیار کیا ہے جیسا کہ پہلے میں لکھا ہے اور عصفارین بھی اسی کو قول صحیح لکھا ہے۔ اور طہیریہ میں لکھا ہے کہ دنیاوی معاملہ میں قیاس کو کچھ دخل نہیں ہے اور مجتبیٰ امین سیر سے لکھا ہے کہ امام محمد کے نزدیک جائداً و منقولہ کا وقف قطعاً جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک وقف اوت اشیاء کا جنکی تجارت یا داد و ستد ہوتی ہو جائز ہے۔ خلاصہ میں انصاری کے قول کو اختیار کیا ہے اور انصاری امام زفر کے شاگرد تھے۔ اور فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ امام زفر نے انصاری سے اتفاق کیا ہے اور منہاج میں لکھا ہے کہ ہمارے زمانہ میں درہم و دینار وقف کرنا کما دستور بلاد روم میں ہے اور ایسا وقف امام محمد کے اس قول کے تحت میں ہے (جبکہ موافق فتوے ہی کہ) ”وقف جملہ اشیاء منقولہ کا جبکہ لین دین لوگ کہتے ہوں جائز ہے۔“ لہذا درہم و دینار کے وقف کے جواز میں صرف امام زفر کے قول پر بھروسہ کرنا جو انصاری سے منقول ہے کچھ ضرور نہیں ہے اور صاحب بحر الرائق نے بھی یہی فتوے لکھا ہے کہ درہم و دینار وقف کرنا جائز ہے اور اسکے خلاف کوئی قول نہیں نقل کیا ہے۔ اور منہاج میں جو لکھا ہے وہ مرئی کا قول ہے۔ گائے کو اس غرض سے وقف کرنا کہ اوس کا دو دھ مسافروں کے کام آئے جائز ہے نیز لکھا ہے ایسے وقف کا دستور ہو۔ انصاری سے جیب پوچھا گیا کہ آیا درہم یا وہ اشیاء جو وزن یا سایہ ہو سکیں وقف ہو سکتی ہیں تو انھوں نے جواب دیا کہ ہاں ہو سکتی ہیں تب ان سے

جلد دوم  
۵۴۱  
پوچھا گیا کہ طرح ہو سکتی ہیں تو انھوں نے فرمایا کہ بطور مضاربت کے۔ (مضاربت  
اوشش رکت کا نام جو حسین ایک شریک روپیہ دے اور دوسرا شریک محنت کرے) جو بیضین  
وزن یا پیمانہ ہو سکیں ان کو بچکاؤ کی قیمت مضاربت یا تجارت وغیرہ میں لگائی جائے گی  
رد المحتار۔

ضمیمہ

”والمختار کتاب القضاء میں لکھا ہے کہ حنفی تہذیب قاضی امام شافعی یا امام مالک کے قول کے موافق فتوے نہیں دیکھتا مگر امام ابو یوسف یا امام محمد کے قول کے موافق فتوے دیکھتا ہے۔ رد المختار۔

۳۰

”ذخیرہ میں شیخس الامۃ حلوائی سے منقول ہے کہ کسی شخص نے اون سے ایک مسجد یا جو حق کے باب میں پوچھا کہ وہ برباد پڑا ہوا ہے اور وہاں کوئی شخص نہیں ہے جو اسکو استعمال میں لائے آیا قاضی اوسکے وقف کو دوسری مسجد یا جو حق میں صرف کر سکتا ہے۔ اونھوں نے فرمایا ہاں کر سکتا ہے۔ اور یہی بحر الرائق میں قاضی سے لکھا ہے۔ اور شیخ امام امین الدین ابن عبد العلی و شیخ امام احمد ابن یونس الثبلی و شیخ زین ابن نجم اور شیخ محمد الوفا فی ان سب علماء نے بھی یہی فتوے دیا ہے بعض علماء نے فرمایا ہے کہ مسجد نکستہ کا مصالح دوسری مسجد میں لگایا جائے اور بعض کا قول ہے کہ اسکا مصالح اور اسباب دونوں دوسری مسجد میں صرف ہو سکتا ہے۔ علی الخصوص اس زمانہ میں اس قاعدہ پر عمل کرنا ضروری اسوۂ بطیکہ اگر مسجد یا اور کسی عمارت وقفی کا مصالح لیجا کر اوسی قسم کی دوسری عمارت میں نہ لگائیں تو اسکو چور اور بد معاشرے اوشا لیجا کینگے جو ایسے اوقاف کی تاک میں رہتے ہیں اور ان کے متولی اونکی آمدنی میں خیانت کرتے ہیں۔“

رد المحتار۔



## ضمیمہ ۴

دو عَصاف میں لکھا ہے کہ وقت ہمارے سب علماء کے نزدیک جائز ہے یعنی امام عظیمؒ اور ان کے دونوں شاگردوں کے نزدیک۔ اصل میں لکھا ہے کہ امام عظیمؒ کے نزدیک وقت واجب العمل نہیں ہے مگر یہ قول صحیح نہیں ہے۔ بلکہ اختلاف صرف اس میں ہے کہ وقت کب واجب العمل ہو جاتا ہے۔ امام عظیمؒ کے نزدیک جب قاضی حکم دے تب وقت کی تعمیل واجب ہو جاتی ہے یا جب وہ وصیت ہو تب واجب العمل ہو جاتا ہے۔ مگر صاحبین کے نزدیک وقت بغیر ان امور کے بھی واجب العمل ہے اور یہی قول مجمع علیہ ہمارے علماء کا ہے اور صحیح ہے۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صرف لفظ وقت کہہ دینے سے وقت واجب العمل ہو جاتا ہے کیونکہ وقت مثل عتق رقبہ کے مستحب ہے اور فتوے اسی کے موافق دیا جاتا ہے۔  
رد المحتار۔

## ضمیمہ ۵

- (۱) قربت کے لغوی معنی رشتہ داری ہے مگر رشتہ دار کے معنی میں بھی یہ لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔
- (۲) قربت دار اور ذُو قربت کے معنی رشتہ دار کے ہیں۔
- (۳) ذُو ذُو کا مجرور ہے۔
- (۴) ذُو ذُو کی جمع ہے۔
- (۵) اقرباء قریب کی جمع ہے یعنی رشتہ دار۔
- (۶) ارحام رحم کی جمع ہے جس کے لغوی معنی بچہ دان کے ہیں اور اصطلاح فقہاء میں ذُو الارحام کے معنی اقرباء مادری ہیں۔
- (۷) فقیر اور مسکین مراد فقیر ہیں فقیر صرف اتنا فرق ہے کہ فقیر وہ شخص ہے جس کے پاس اتنا مال ہو جو نصاب شرعی سے زیادہ نہ ہو اور مسکین وہ ہے جو کچھ مال یا مال کا

## ضمیمہ ۶

مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ جب وصیت متعدد اشخاص یا ایک قوم کے حق میں کی ہو تو مال وصیتی اور ان سب میں برابر تقسیم کیا جائے۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی اولاد کے حق میں وصیت کرے اور ان میں سے بعض کو اور بعض اُنات ہوں تو مال وصیتی اور ان سب میں بلا امتیاز کو رو اُنات برابر تقسیم کیا جائیگا۔ اور یہی اوس صورت میں بھی ہوگا جبکہ وصیت چچا اور اوجھو پھیون یا ناموون اور خالوون یا دونوں کے حق میں اکٹھا کی ہو۔ اور اگر چھوٹی ایک موصیٰ لہ کو دوسرے سے زیادہ دیا ہو تو اوسکی وصیت پر عمل کرنا واجب ہے۔

مذہب حنفی میں موصیٰ کی حیات میں موصیٰ لہ کے مرجانے سے وصیت باطل ہو جاتی ہے مگر مذہب شیعہ میں ایسا نہیں ہے یعنی اگر موصیٰ نے اوس وصیت کو نہیں منسوخ کیا ہو تو موصیٰ لہ کے مرجانے سے نہیں باطل ہو جاتی بلکہ اوسکے ورثہ کو پہنچتی ہے اور اگر اوسکا کوئی وارث نہ ہو تو موصیٰ کے ورثہ پر عود کر لگی۔ جامع الثنات و شرائع الاسلام

## ضمیمہ ۷

مذہب شیعہ میں کوئی چیز ضبط ہو کر بیت المال میں نہیں داخل ہو سکتی جیسا جامع الثنات میں لکھا ہے کہ بیت المال کا مضمون ہمارے نزدیک مذہب و مکر وہ ہے۔ متقدمین علما حنفیہ کے نزدیک یہ تھا کہ جب کوئی شخص ایک خاص وارث چھوڑ کر مرجائے اور وہ ایک خاص حصہ اپنے مورث کے ترکہ میں پائے اور باقی رڈا یا نہ کا حق نہ ہو تو وہ باقی بیت المال میں داخل کیا جائیگا۔ اور اگر کوئی موصیٰ لہ ہی ہو تو اوسکو وہ باقی ملیگا۔ مگر متاخرین علما حنفیہ اور قضاۃ حنفی کے فیصلوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب کوئی وارث موجود ہو تو بیت المال کا کچھ حق نہیں ہے پس اگر کوئی شخص ایک زوجہ چھوڑ کر مرجائے اور اپنی نصف جائیداد کی وصیت ذریعہ حق میں کر جائے تو

باب الاحکام ۵۴۴  
زود کا حصہ دیکر اور وصیت ادا کر کے جو ایک سو دس باقی رہ گیا وہ بھی وجہ کو دیا جائیگا۔

### ضمیمہ ۸

امام ابو یوسف کے نزدیک درہم دینار عین میں داخل ہیں پس اگر موصی ہزار درہم کسی کے لیے از روئے وصیت چھوڑ جائے اور اسکی جائداد میں نقد و جنس اور قرضہ بھی ہو تو موصی لہ اپنے ہزار درہم اس جائداد کے ایک ثلث سے پائیگا۔ لیکن اگر وہ ثلث ادا کرے وصیت کو کافی نہ ہو تو حسب قدر وہ قرضہ وصول ہوتا جائے گا موصی لہ کو دیا جائیگا یا نہ تک کہ کل وصیت ادا ہو جائے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک اس جائداد میں نقد ہی داخل ہے اور اثاث البیت اور پوشاک اور زیور وغیرہ جو متوفی نے چھوڑا ہو وہ نہیں داخل ہے۔ پس وہ ہزار درہم ادا کرے درہم دو تیر کے ایک ثلث میں سے دیئے جائینگے جو متوفی چھوڑ گیا ہے اور اگر وہ غیر ملکی ہوں تو حیب اسکا قرضہ وصول ہوگا تو اس کے ایک ثلث میں سے دیئے جائینگے۔ رد المحتار صفحہ ۶۶۰ ۱۲۰

### ضمیمہ ۹

در باب اس متولی کے جو عموماً مقرر کیا گیا ہو لفظ عموماً کے معنی انفع الوسائل میں یہ لکھے ہیں کہ جب واقف ایک متولی مقرر کر کے اسکو اپنا قائم مقام اور جانشین کر دے اور اسکو اجازت دے کہ اس وقت کو جسکے سپرد چاہے کرے تو وہ متوفی اور وقف کو بحالت صحت نفس یا مرض الموت کے عالم میں منتقل کر سکتا ہے۔ رد المحتار صفحہ ۶۳۹۔

### ضمیمہ ۱۰

وقف ثابت ہو سکتا ہے یہ اسکے کہ کوئی شہادت واقف کے قول کی نسبت پیش کرے امام ابو یوسف کا یہی قول ہے اور اسکو علماء بلخ نے مثل ابو جعفر وغیرہ کے اختیار کیا ہے۔ خیر یہ میں لکھا ہے کہ جب کوئی پُرانا وقف مشہور ہو اور اسکا واقف جمیع ہوا اور کوئی شہر آدمی اور پیر قبضہ کرے تو قول مشہور یہ ہے کہ متولی اپنے دعوے کو دگوا ہوں گی گواہی سے

ثابت کر سکتا ہے اور یہی قول جامع الفصولین میں اختیار کیا گیا ہے۔ رد المحتار صفحہ ۵۴۵۔

### ضمیمہ ۱۱

ایک شخص دو اطفال صغیر چھوڑ کر مر جائے اور وہ دونوں جب بالغ ہو جائیں تو اپنی میراث وصی سے طلب کریں اور وصی کہے کہ تمہارے باپ نے ہمگی ہزار درہم چھوڑے وہ تمہارے صرف میں آپکے اور ایک بیٹا وصی کے اس قول کی تصدیق اور دوسرا تکذیب کرے تو جو تکذیب کرتا ہے وہ امام زفر کے نزدیک ۲۵۰ درہم اپنے بھائی سے جسے تصدیق کی ہے وصول کرے گا وصی سے کچھ نہ پائے گا اور یہی قول امام عظیم ابو حنیفہ کا بھی ہے۔ مگر ابن ابی ناسر امام ابو یوسف سے نقل کیا ہے کہ وہ وصی سے اس رقم کو وصول کر سکتا ہے محیط شریعت میں لکھا ہے۔ فتاواے عالمگیری صفحہ ۲۲۱۔

اگر کوئی شخص اطفال صغیر اور باپ چھوڑ کر مر جائے اور کوئی وصی نہ مقرر کر جائے تو باپ بہتر لہ وصی کے ترکہ کی حفاظت کے لیے ہے۔ (فی حفظ الثرکۃ) اور جسطرح جائے اس جائداد میں تصرف کر سکتا ہے (وینصرف فیہا کی تصرف کان) اور اگر تنوفی نے بہت سا قرضہ چھوڑا ہو (حین کنین) تو اس کا باپ یعنی اون لڑکوں کا دادا اوسکی جائداد کو قرضہ ادا کر نیکی لیے بیچا لے گا مجاز نہیں ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنے اوس بیٹے کو جو قریب البلوغ اور رشید ہو (صغیر المراهق) بیع و شرا کی اجازت دے اور وہ کوئی معاملہ کرے اور مقروض ہو جائے اور پھر مر جائے اور اپنے باپ کو چھوڑ جائے تو باپ اس کا قرضہ ادا کر نیکی لیے اوسکی جائداد میں تصرف کر نیکی نہیں مجاز ہے۔ فتاواے عالمگیری صفحہ ۲۲۵۔

کوئی شخص مقروض ہو اور چند وصیتیں کرے اور وہ سب وصیتیں اس کا قرضہ ادا کر نیکی بعد اوس کے ثلث مال سے ادا ہو سکیں اور وہ شخص ایک مکان چھوڑ کر مر جائے اور وصی بنیہ اوس مکان کی قیمت کے اس کا قرضہ اور وصیتیں ادا کر سکے مگر ورنہ

اوس مکان کو بچنے پر نہ راضی ہوں اور وہ قرضہ آتا نہ ہو کہ وہ سارا مکان یا اوس کا ایک  
بڑا حصہ اوس میں مستغرق ہو جائے بلکہ قرضہ ادا کر نیکیے بعد کچھ اوس میں سے بچ رہے تو اس  
صورت میں وہی اوس مکان کو بیچ سکتا ہی اور اوس کو بیچنا چاہیے جب وصی کو معلوم  
کہ اگر یہ مکان نہ بیچا جائیگا تو قرضہ مدت مدید تک نہ ادا ہو سکے گا۔ فتاویٰ عالمگیری

### ضمیمہ ۱۳

علامہ شیعہ میں سے ابن زہرہ حلی صاحب فنیہ اور شیخ ابو جعفر طوسی صاحب بسوط  
اور شیخ محمد ابن ادیس علی صاحب سرار اور شیخ مرتضیٰ علم الہندی نے بعض مسائل شرعیہ  
محقق ابوالقاسم علی صاحب شریع الاسلام سے اختلاف کیا ہی۔ ایک مسئلہ اختلافی  
یہ کہ آیا ابراہیم قبول شرط ہی یعنی جب قرضخواہ اپنا قرضہ معاف کر دے تو آیا قرضہ  
اوس کا قبول کر لیا ضروری۔ محقق کے نزدیک قرضہ ادا کا قبول کر لینا جو ابراہیم کی شرط  
نہیں ہی جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ مگر علماء مذکورین کے نزدیک ابراہیم بھی  
اس کی طرح قبول شرط ہی۔

### ضمیمہ ۱۴

یہ مسئلہ کہ آیا باپ یا وصی نابالغ کے مال کو رہن رکھ سکتا ہی یا استعارہ دیکتا ہی نہیں  
ایسا اہم ہے کہ فتاویٰ قاضی خان کی عبارت کا ترجمہ لکھ دینا مناسب معلوم ہوتا ہی۔  
وہ ہوتا کہ وصی تمیم کی جائداد کو مستعار نہیں دیکتا اور اگر ایسا کرے تو اس کا ذمہ داری  
مگر قاضی کو اوس کے مستعار دینے کا اختیار ہی۔ باپ کے بارے میں اختلاف ہی۔ قول صحیح  
یہ ہی کہ باپ مثل وصی کے ہی قاضی کے مانند نہیں ہی۔ اگر وصی نابالغ کی جائداد سے  
خود قرض لے تو نہیں جائز ہی اور یہ دین اور سپرداتی رہیگا۔ امام محمد سے منقول ہی کہ امام  
اعظم کے نزدیک وصی کو نابالغ کی جائداد سے قرض لینا نہیں جائز ہی مگر پھر امام محمد نے  
فرمایا ہی کہ اگر وصی ایسا کرے اور اوس قرضہ کو ادا کر سکے تو اس کا یہ فعل گناہ نہیں ہی۔

اگر وصی یا باپ اپنا قرضہ ادا کر نیلے لیے نابالغ کی جائداد کو بہن رکھے تو اصول قیاس کے بموجب ناجائز مگر اصول استحسان کے موافق جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ اگر وصی اپنے قرضہ کو اختیار کیا ہے۔ اگر وصی اپنا ذاتی قرضہ نابالغ کے مال سے ادا کرے تو بہن جائز ہے لیکن اگر باپ ایسا کرے تو جائز ہے کیونکہ وصی نابالغ کی جائداد کو معمولی قیمت پر خریدنے کا مجاز نہیں ہے مگر باپ مجاز ہے۔ اور رہن مثل قرضہ کے ہے لہذا باپ اپنا قرضہ نابالغ کے مال سے ادا کر سکتا ہے مگر وصی ایسا نہیں کر سکتا۔

یہی حال رہن کا ہے۔ چنانچہ جامع التصغیر میں لکھا ہے کہ جب باپ اپنا قرضہ ادا کر نیلے لیے اپنی نابالغ اولاد کی جائداد کو رہن رکھے اور جائداد مرہونہ کی قیمت اس قرضہ سے زیادہ ہو اور وہ جائداد مرہن پاس گم یا ضائع ہو جائے تو باپ اس قرضہ کی مقدار کا ذمہ دار ہوگا جو اسے ادا کیا ہے اور اس چیز کی قیمت کا ذمہ دار نہ ہوگا۔ مگر شمس اللامۃ شرحی نے فرمایا ہے کہ باپ اور وصی اس جائداد مرہونہ کی قیمت کے ذمہ داریدر حد مساوی ہیں۔ امام ابو یوسف کے نزدیک چونکہ باپ اور وصی دونوں اپنا قرضہ نابالغ کی جائداد سے نہیں ادا کر سکتے لہذا اپنا قرضہ ادا کر نیلے لیے اس کی جائداد کو رہن بھی نہیں رکھ سکتے۔ اور بشر بن ولید نے فرمایا ہے کہ باپ کو اپنا ذاتی قرضہ ادا کر نیلے اپنی اولاد کی جائداد کو رہن رکھنا نہیں جائز ہے۔ یہ معمولاً تسلیم کر لیا گیا ہے کہ باپ یا وصی شرعاً رہن رکھ سکتا ہے مگر قیاساً رہن نہیں رکھ سکتا۔ اور جب جائداد مرہونہ تلف ہو جائے تو وہ دونوں اس کی قیمت کے ذمہ دار ہیں۔ فتاویٰ قاضی خان صفحہ ۴۶۴۔

### ضمیمہ ۳۱

اگر وصی موصی کی جائداد کو ادا سکے قرضہ ادا کر نیلے لیے فروخت کر ڈالے اور وہ قرضہ کل جائداد پر حاوی نہ ہو تو امام اعظم کے نزدیک ایسی بیع جائز ہے مگر صاحبین کے نزدیک ناجائز ہے۔ اگر موصی کی جائداد مقروض نہ ہو اور اس کے ورثہ نابالغ ہوں

اور قاضی کل یا بڑا کو بیچنے والے تو امام اعظم کے نزدیک وہ بیع نافذ ہو جائیگی۔ اور خون نے وصی اور باپ کے اختیارات میں یہ فرق رکھا ہے کہ وصی وصی کا قرضہ ادا کر نیکی ہے اور اسکے وصا یا کو نافذ کر نیکی واسطے اسکے مترکہ کو بیچ سکتا ہے اور وصی کا باپ اپنے اسکے لڑکوں کا داد اپنے بیٹے کے نفقہ کے لیے ترکہ بیچ سکتا ہے (ان یدبغ التركة للولده) مگر اسکے یہ اختیار نہیں ہے کہ ان اطفال نابالغ کے ذمہ جو قرضہ ہوا اسکے ادا کر نیکی ہے اپنے بیٹے یعنی اسکے باپ کی یا بڑا کو بیچنے والے (لیس له ان یدبغ التركة لقصماء الدین علی الولد الصغیر لولده) شمس الاممہ حلوائی نے فرمایا ہے کہ خصاف میں یہ لکھا ہے مگر امام محمد نے داد کو باپ کا قائم مقام گردانا ہے۔ مختصر القعدوری میں لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اپنے باپ اور ایک وصی کو چھوڑ کر مر جائے تو وصی باپ پر ترجیح رکھتا ہے۔ اگر کوئی وصی نہ ہو تو متوفی کی جائداد کے انتظام میں اس کا باپ ترجیح رکھتا ہے (قسط علی ہذا بیان تاکر دوا اسکے وصی کی نوبت آئے اسکے بعد وہ وصی ہے جس کو قاضی نے مقرر کیا ہو۔ شمس الاممہ حلوائی نے فرمایا ہے کہ فتوے اس قول کے موافق ہیں جو خصاف میں لکھا ہے۔

اگر نابالغ کا باپ مسنوف ہو اور اسکے مال کو اڑا ڈالے تو وہ اپنی اولاد کے مال کی ولایت کا مستحق نہیں ہے۔

شمس الاممہ حلوائی نے امام ابو یوسف کی آداب القاضی کی شرح میں لکھا ہے کہ جب قاضی کسی یتیم کا وصی مقرر کرے تو وہ وصی مثل اسکے ہوگا کہ اس کو اس یتیم کے باپ نے مقرر کیا ہو اگر اس کو قاضی نے عموماً سب امور میں وصی مقرر کیا ہو لیکن اگر وہ کسی خاص مقدمہ میں وصی مقرر کیا گیا ہو تو صرف اسی مقدمہ میں وصی ہوگا مگر یہ حکم اس وصی کا نہیں ہے جس کو اس لڑکے کے باپ نے مقرر کیا ہو۔ جب وہ وصی جس کو متوفی نے مقرر کیا ہو لائق اور عادل ہو (عدلاً کاف) تو قاضی کو اس سے معزل کرنا

نہیں مناسب ہے (لا ینبغی) مگر اگر وہ عادل نہ ہو تو اس کو معزول کر کے دوسرے  
 شخص کو وصی مقرر کرے اور اگر وہ عادل ہو لیکن لائق نہ ہو (لو کان عادلاً غیر  
 کاف) تو قاضی اس کو معزول نہیں کر سکتا بلکہ اس کو چاہیے کہ اس کے ساتھ کسی  
 لائق منتظم کو شریک کر دے۔ تاہم اگر قاضی اس کو معزول کر دے تو وہ برخاست  
 ہو جائیگا اسی طرح سے اگر قاضی اس وصی کو معزول کر دے جو لائق بھی ہو اور  
 عادل بھی ہو تو بھی وہ موقوف ہو جائیگا۔ شیخ الامام معروف یہ خواہر زادہ نے  
 یہی فرمایا ہے۔ مگر چند علماء نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر قاضی لائق اور عادل وصی کو معزول  
 کرے تو اس کا حکم غیر موثر ہے کیونکہ اس کو یہ اختیار متوفی سے حاصل ہوا ہے لہذا وہ  
 وصی اس وصی پر ترجیح رکھتا ہے جس کو قاضی مقرر کرے۔ اور قدوری نے فرمایا ہے  
 کہ جس وصی کو متوفی نے مقرر کیا ہو اس کو قاضی نہیں موقوف کر سکتا نہ اس کے ساتھ  
 کسی کو شریک کر سکتا ہے مگر یہ کہ وہ خائن یا فاسق مشہور ہو (او کان فاسقاً  
 معصوماً بالشئ) ایسی صورت میں قاضی اس کو معزول کر کے دوسرے شخص کو  
 اس کے مقام پر وصی مقرر کر سکتا ہے اور اگر وہ عادل ہو مگر نالائق ہو تو قاضی اس کے  
 ساتھ دوسرے شخص کو شریک کر سکتا ہے۔ اصل اور اس کی شرح طحاوی میں یہی  
 لکھا ہے۔ مگر یہ نہیں لکھا ہے کہ اگر قاضی عادل اور لائق وصی کو معزول کرے تو آیا  
 اس کا حکم معزولی نافذ ہوگا یا نہ ہوگا۔ شیخ امام ابو بکر محمد ابن الفضل نے فرمایا ہے  
 کہ جب وصی موصی کے وصایا کی تعمیل نہ کرے تو اس کو معزول کر دینا چاہیے۔  
 وصی کو یہ وہ افعال کرنا جائز ہے جسے یتیم کا قائد تصور ہوا اور اسی طرح  
 اس کا باب بھی مجاز ہے۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۶۳۴۔



## خلاصہ نظر

بمقدمہ یوسف علی بنام صاحب کلکٹر ٹیپرا (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۳۰) یہ تجویز کیا گیا کہ سب کا نفاذ از روئے شرع محمدی زمانہ آئندہ پر موقوف نہیں ہو سکتا گو وہ زمانہ کیسی ہی محدود و معین ہو۔

## ذمہ داری و ورثہ کی

مسلمان کے ورثہ کی ذمہ داری اپنے مورث کا قرضہ ادا کرنا اور قرضہ ادا کرنا کے پیشتر اس کا ترکہ تقسیم کر لینے کا حق ان دونوں باتوں پر مقدمات ذیل میں بحث کی گئی ہے خواجہ ہدایت اللہ بنام ریجن خانم (مؤرخس انڈین اپیلیس جلد ۳ صفحہ ۱۹۵) حضرت بی بی بنام رائے بھی پت سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۱۲۲) موتی جان بنام احمد علی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۰) سیتا ناتھ بنام رائے بھی پت سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۲۶)

## شرع محمدی

بمقدمہ حکیم خان بنام گل خان تجویز ہوا کہ کوئی رسم و رواج جو شرع محمدی کے خلاف ہو مسلمانوں سے نہیں متعلق ہو سکتا (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۸۲۶)

## بیع کرنا وصی یا ولی کا

بمقدمہ حسینی سکیم بنام ضیاء النساء سکیم (انڈین لارپورٹ سلسلہ ممبئی جلد ۱ صفحہ ۴۶۷) تجویز ہوا کہ بھائی جو اپنے نابالغ بھائی کا ولی ہو اس کی جائداد کو بلا منظور حاکم وقت از روئے شرع محمدی نہیں فروخت کر سکتا۔ مگر ایسی منظوری سے وہ انتقال جو بڑے بھائی نے حیثیت ولی کیا ہو جائز ہو جاتا ہے بشرطیکہ وہ محال

ایسا کہو کہ کوئی بالغ ورثیدار روئے شرع عمری کر سکتا ہے۔

### وصیت نامہ

بمقدمہ قاضی بی بی بنام عارف اسماعیل جی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۶۶) و سن صاحب جسٹس نے تجویز کیا کہ جب کسی امر خیر کی وصیت در صورت عدم زوال و ورثہ کی جائے تو چونکہ وصیت بحق اولاد و بوجہ نارضا مندی دیگر ورثہ ناجائز ہی لہذا وصیت اس امر خیر کی بھی ناجائز ہوئی۔

نیز بمقدمہ قاضی بی بی بنام شیخ عیسیٰ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ممبئی جلد ۲ صفحہ ۲۶۶) ویسٹ صاحب جسٹس نے تجویز فرمایا کہ چونکہ ایکٹ ۱۸۸۰ء س ۱۸۱ اس پر جو کچھ لہذا مسلمان کا وصی اپنے موصی کی جائداد میں قائم مقامی کا وغیرہ نہیں کر سکتا تاوقتیکہ اس نے پروبیٹ نہ حاصل کیا ہو۔

نیز بمقدمہ شاہزادہ میرزا سلیمان قادر بنام داراب علی خاں (انڈین لارپورٹ جلد ۸ صفحہ ۷۱) اس امر پر مفضل بحث کی گئی کہ آیا وہ کلمات جو موصی نے استعمال کیے ہیں نمبرز لہ وصیت مطلق کے ہیں یا صرف دعائیہ ہیں فقط۔



۷۲۹۱

۳۲۰۳۲۹۶

۲۲

This book was taken from the Library on the date last stamped. A fine of 1 anna will be charged for each day the book is kept over time.

ZAB  
28 JAN 76

R30.12.00.

MAULANA A.M.U.  
ALVA

۲۵۸۸  
URDU STACKS

